



Uw brief van
Uw kenmerk

Telefoonnummer 0497-531300
Bijlage(n)

Eersel, d.d.
Documentnr.
Zaaknummer
Onderwerp

19 mei 2026
26.08389

Reactie advies Verordening
jeugdhulp gemeente Eersel
2026

Geachte leden van de Adviesraad Sociaal Domein Eersel,

Met uw brief van 16 april 2026 heeft u advies uitgebracht over de Verordening Jeugdhulp gemeente Eersel 2026. Wij danken u hiervoor.

Wij waarderen daarnaast uw deelname aan de gezamenlijke online bijeenkomst van 23 februari en uw betrokkenheid bij de totstandkoming van de conceptverordening. Wij delen uw positieve ervaring met de regionale toelichting, waarbij adviesraden van de Kempengemeenten kennis en inzichten met elkaar konden uitwisselen. Dit komt de kwaliteit en volledigheid van de adviezen ten goede.

Wij begrijpen dat het ontbreken van de conceptverordening tijdens de bijeenkomst het stellen van gerichte vragen bemoeilijkte. Het is goed om te vernemen dat de aanvullende bijeenkomst met onze beleidsmedewerker Jeugd, mevrouw Bruininx, op 1 april uw vragen naar tevredenheid heeft beantwoord. Hieronder gaan wij in op de door u aangedragen opmerkingen en aanbevelingen met betrekking tot de conceptverordening Jeugdhulp.

Reactie op uw advies

Algemeen

Wij begrijpen dat de leesbaarheid van met name de eerste pagina's als lastig wordt ervaren. Tegelijkertijd vraagt een verordening om juridisch nauwkeurige formuleringen. Waar mogelijk hebben wij de tekst verduidelijkt en vereenvoudigd, zonder afbreuk te doen aan de juridische houdbaarheid. Ten aanzien van de verwijzingen naar het Meerjarenbeleidskader merken wij op dat deze zijn opgenomen om de samenhang met het bredere beleidskader te borgen.

Met betrekking tot het gebruik van de term 'het college': dit volgt uit de wettelijke systematiek, waarbij de bestuurlijke verantwoordelijkheid bij het college ligt. Om die reden blijft deze terminologie in de verordening gehandhaafd en kan deze niet worden vervangen door CJG+ de Kempen.

Wel hebben wij ter verduidelijking de definitie van het CJG+ aangescherpt, waarbij is opgenomen dat zij namens de colleges de jeugdhulp uitvoeren. Daarnaast is in de toelichting (punt C op de eerste pagina) een nadere uitleg hierover opgenomen.

Ten aanzien van de formulering 'jeugdhulp is niet per definitie het antwoord op een hulpvraag' merken wij op dat deze één op één is overgenomen uit het Kempisch MJBK. Hiermee wordt bedoeld dat niet iedere hulpvraag leidt tot inzet van geïndiceerde jeugdhulp maar dat eerst zorgvuldig wordt gekeken naar wat passend en noodzakelijk is.

Hoofdstuk 3; artikel 5.4

De verordening is aangepast op basis van uw advies, waarbij de termijn van 10 weken ingaat na de intake. Hiermee valt de onderzoeksperiode binnen deze termijn. In de praktijk wordt, waar mogelijk, sneller besloten. Daarnaast wordt in spoedeisende situaties direct passende hulp ingezet en niet gewacht op het verstrijken van de formele beslistermijn.

Hoofdstuk 3; artikel 6

De rechtstreekse verwijsbevoegdheid van de huisarts, medisch specialist en jeugdarts is wettelijk verankerd. In de praktijk stimuleren wij samenwerking en afstemming tussen verwijzers en het CJG+, zodat waar mogelijk integraal wordt gekeken naar de ondersteuningsbehoefte en een passend aanbod kan worden ingezet. Hiermee borgen wij zowel de kwaliteit als de doelmatigheid van de jeugdhulp. Daarnaast volgen wij de ontwikkelingen rondom het wetsvoorstel reikwijdte Jeugdhulp, waarin deze lijn eveneens wordt doorgetrokken.

Hoofdstuk 4; artikel 12.5

Artikel 12.5 betreft specifiek situaties waarin structureel onvoldoende medewerking wordt verleend, waardoor voortgang in het proces niet mogelijk is. Wij achten het daarom niet noodzakelijk om hiervoor een apart lid op te nemen. Daarbij merken wij op dat ouders en jeugdigen altijd de mogelijkheid hebben om bezwaar te maken tegen een beschikking of, indien de situatie daartoe aanleiding geeft, een nieuwe aanvraag in te dienen.

Hoofdstuk 4; artikel 13.2 en 13.3

We hebben uw advies overgenomen en de verordening hierop aangepast.

Hoofdstuk 4; artikel 14.3

Het advies is niet overgenomen. Dit artikel ziet specifiek op situaties waarin ondersteuning zowel onder de Jeugdwet als onder de aanvullende verzekering valt, en regelt dat in die gevallen eerst een beroep wordt gedaan op de aanvullende verzekering.

Hoofdstuk 4; artikel 14.6

We hebben het advies overgenomen en de verordening hierop aangepast. Het gaat om de inzet van zorg (benodigde ondersteuning).

Hoofdstuk 4; artikel 15.3

Wij begrijpen uw suggestie om (financiële) belastbaarheid expliciet toe te voegen. De genoemde criteria blijven echter beperkt tot medische noodzaak of een beperking in de eigen kracht, waarbij dit begrip bewust ruim is geformuleerd en ook dergelijke situaties kan omvatten.

Naar aanleiding van uw advies is de term 'beperkte zelfredzaamheid' aangepast naar 'beperkte eigen kracht'. Wanneer sprake is van onvoldoende financiële draagkracht, kan bovendien een beroep worden gedaan op de bijzondere bijstand.

Hoofdstuk 4; artikel 16

Dyslexie is expliciet benoemd, mede omdat dit ook zo is opgenomen in de modelverordening van de VNG die als leidraad is gebruikt. Daarnaast kent dyslexiezorg een afwijkende toeleidingsroute via het onderwijs en komt deze problematiek veelvuldig voor.

Voor andere problematieken is bewust gekozen voor een meer algemene formulering, zodat ruimte blijft voor maatwerk en een zorgvuldige beoordeling per situatie.

Hoofdstuk 5; artikel 20.2b en 22.1d

Wij begrijpen het belang dat u hecht aan toegankelijkheid voor anderstaligen en de mogelijkheid om passende, cultuur sensitieve ondersteuning via een PGB te organiseren. Tegelijkertijd achten wij het van belang dat een budgethouder of -beheerder zelfstandig kan voldoen aan de verantwoordelijkheden die bij een PGB horen, waaronder communicatie met betrokken partijen en het naleven van de bijbehorende verplichtingen. Beheersing van de Nederlandse taal is daarbij een belangrijke voorwaarde.

In situaties waarin de financiële of administratieve verantwoordelijkheid niet volledig zelfstandig kan worden gedragen, kan een beroep worden gedaan op ondersteuning vanuit het netwerk of een budgetbeheerder die hier wel aan voldoet. Om die reden passen wij dit artikel niet aan.

Hoofdstuk 5; artikel 22.1

Wij onderschrijven het belang van het werken aan gestelde doelen en het toetsen van de voortgang. Het bepalen of doelen zijn behaald en het uitvoeren van evaluaties is onderdeel van de reguliere uitvoeringspraktijk en de verantwoordelijkheid van de betrokken professionals, in afstemming met de jeugdige en het gezin. Hierbij vindt periodiek evaluatie plaats. Om die reden achten wij het niet noodzakelijk om dit als afzonderlijke eis in de verordening op te nemen.

Hoofdstuk 5; artikel 24

Ten aanzien van lid 2: De pgb-tarieven zijn niet opgebouwd uit een afzonderlijke verdeling tussen directe en indirecte tijd. De indirecte tijd is verdisconteerd in het uurtarief.

De geïndiceerde uren hebben betrekking op de direct cliëntgebonden inzet. Bij de vaststelling van het uurtarief is er rekening mee gehouden dat dit toereikend is om ook de indirecte werkzaamheden te bekostigen. Daarom achten wij het niet noodzakelijk om een maximum aan indirecte tijd op te nemen. Met betrekking tot lid 4 (f, j en k): voor een pgb geldt hetzelfde uitgangspunt als bij zorg in natura, namelijk dat vervoer in principe niet wordt bekostigd, tenzij wordt voldaan aan de voorwaarden zoals genoemd in artikel 15.

Ten aanzien van crisissituaties: zoals toegelicht bij artikel 24 is bij spoedeisende jeugdhulp nog geen sprake van geïndiceerde jeugdhulp op basis van een onderzoek. In dergelijke situaties is inzet via een pgb daarom (nog) niet mogelijk. Zodra het reguliere onderzoek is afgerond en een individuele voorziening noodzakelijk blijkt, kan alsnog een pgb worden aangevraagd.

Wat betreft de VOG: het gaat hierbij om een verplichting voor de zorgverlener. Het eenmalig aanleveren van een VOG wordt gezien als onderdeel van de normale kosten die horen bij het leveren van zorg.

Ten aanzien van lid 4l: de opsomming van uitgesloten kosten is niet limitatief. Zwemles is expliciet benoemd omdat hier in de praktijk regelmatig vragen over worden gesteld. Uitstapjes, vakanties en oppas vallen eveneens niet onder jeugdhulp en komen daarmee niet voor vergoeding in aanmerking.

Hoofdstuk 8; artikel 31

Artikel 31 is gebaseerd op de modelverordening van de VNG en heeft betrekking op het hanteren van een reële prijs, zodat kwalitatief goede zorg kan worden ingekocht.

Het borgen en toezien op de kwaliteit van de hulpverlening is breder in de verordening belegd en komt terug in meerdere artikelen, waaronder 3, 6a, 18, 22, 25, 26, 27 en 31. Daarnaast vormt kwaliteit en toezicht een belangrijk onderdeel van de regietaak van het CJG+. Dit is verankerd in de uitvoeringspraktijk en werkprocessen, en niet afzonderlijk uitgewerkt in de verordening, die primair de juridisch bindende kaders bevat.

Bijlage 3

Per situatie wordt zorgvuldig gekeken naar de individuele omstandigheden, waaronder de draagkracht van de jeugdige en het gezin. Deze afweging maakt onderdeel uit van het onderzoek en de beoordeling in de praktijk.

Tenslotte

Wij danken u voor uw betrokken reactie. Wij onderschrijven het belang van het werken vanuit de menselijke maat en het centraal stellen van de zorgvrager. Dit vormt een belangrijk uitgangspunt in de uitvoering van de verordening. Professionals worden gestimuleerd om steeds een zorgvuldige, integrale afweging te maken, met oog voor de individuele situatie en behoeften van de jeugdige en het gezin, binnen de kaders van de geldende wet- en regelgeving.

Vragen

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met Moniek Bruininx. Ze is bereikbaar op telefoonnummer 061 1419589 of per mail op m.bruininx@eersel.nl. We willen u vriendelijk bedanken voor uw waardevolle reactie op de Verordening Jeugdhulp en stellen uw betrokkenheid zeer op prijs.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Eersel

De heer ing. H.M.L. Offermans
Secretaris

De heer drs. W.A.C.M. Wouters
Burgemeester