College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Assen

t.a.v de heer T.Dijkstra
gemeentesecretaris

Postbus 30018
9400 RA ASSEN

Assen, 20 april 2021

Bezwaarschrift tegen het Besluit van de gemeenteraad om de Transitievisie Warmte vast te stellen en de wijken Lariks en Kloosterveen te benoemen als startwijken, zoals vastgelegd in de besluitenlijst van de raadsvergadering die is gehouden op 18 maart 2021.

Bezwaarschrift

Allereerst de motivering waarom ondergetekende belanghebbend is en in rechte de mogelijkheid heeft om een bezwaarschrift in te dienen tegen het besluit van de gemeenteraad.
Ondergetekende is inwoner van de gemeente Assen, woont in de wijk Kloosterveen en is mede-eigenaar van een koopwoning in deze wijk.

De gemeente heeft het besluit op de besluitenlijst gezet en het besluit is als zodanig voor bezwaar en beroep vatbaar. Mocht de gemeente zich willen beroepen op de redenering ex artikel 6:3 van de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) dat er slechts sprake is van een procedure ter voorbereiding op een besluit, dan houdt dit beroep geen stand. Immers er staat ook een uitzondering opgenomen in het vervolg van artikel 6:3 AWB, namelijk " tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft ".

Dit laatste is zeker aan de orde. Belanghebbende is in deze rechtstreeks in zijn belang getroffen en geschaad. De woningen in Kloosterveen zijn niet alleen per direct allemaal in waarde gedaald hetgeen op zich voldoende belang geeft, maar bovendien geeft het onrust en emotionele schade bij velen, waaronder belanghebbende. Belanghebbende heeft geen enkele behoefte om een deel van de tijd die hij nog heeft als gepensioneerde te moeten besteden aan het bestrijden van besluiten die door de gemeente zijn en worden genomen. Als deze tijd desondanks wel moet worden geïnvesteerd geeft ook dit een rechtstreeks belang.

Ter inleiding nog het volgende:
De Nationale Ombudsman, Van Zutphen, en de directeur van het Sociaal Cultureel Planbureau, Putters, hebben recent aangegeven dat het vertrouwen van de burgers in de politiek onder druk staat. Vertrouwen komt pas als je je betrouwbaar hebt getoond. Ook de huidige informateur Herman Tjeenk Willink spreekt zich op een vergelijkbare wijze uit.
De genoemde personen zijn hierover verontrust en wijzen de regering er op dat op dit aspect de samenleving behoefte heeft aan een ommekeer.

En wat doet de gemeente Assen?
Deze gemeente gaat gewoon haar gang, informeert haar burgers niet, slecht of veel te laat en benadeeld een grote groep van haar inwoners zonder deze tijdig en volledig te betrekken bij (voorgenomen) besluitvorming.

Inhoudelijk

In artikel 3:2 AWB staat opgenomen dat de gemeente kennis behoort te verzamelen over de af te wegen belangen. Dit is niet gebeurd dan wel in onvoldoende mate.
Een heel duidelijk voorbeeld hiervan is dat op geen enkele manier duidelijk wordt dat de gemeente zich grondig heeft verdiept in de financiële gevolgen voor bijvoorbeeld 65-plussers, waartoe belanghebbende ook behoort. Voor deze groep is het opnieuw aangaan van een hypothecaire lening een enorme inbreuk op de, veelal als gevolg van jarenlang zorgvuldig vormgegeven persoonlijk financieel beleid, opgebouwde (beperkte) budgettaire mogelijkheden.
Beroep op de door de gemeente genoemde subsidiemogelijkheden zijn waarschijnlijk niet mogelijk en daardoor worden betrokkenen gedwongen tot het aangaan van een hypotheek ten behoeve van verduurzaming. Deze hypotheken hebben een relatief korte looptijd van 15 tot 20 jaar, maar zorgen wel voor een aanzienlijke stijging van de woonlasten (door rente en aflossing) en inperking van de overige financiële mogelijkheden. In een aantal gevallen betekent dit zelfs feitelijk financieel bloeden tot de dood. Voor deze mensen is de geschetste terugverdientijd volstrekte onzin. Tegen die tijd is een groot deel van de groep allang gestorven.
Voor deze groep geldt bovendien dat er geen fiscale tegemoetkoming meer zal zijn van de betaalde rente omdat er veelal sprake is van een eigenwoningreserve in het kader van de bijleenregeling. Ook is er nog een fiscale bepaling die het recht op hypotheekrenteaftrek beperkt tot maximaal 30 jaar van de belastingplichtige die ooit is begonnen met de hypotheekrenteaftrek. De doelgroep 65-plussers zullen hierdoor bijna allemaal worden geraakt.
In alle stukken van de gemeente wordt over dit aspect niet gesproken. Dit deel van de wijkbewoners wordt gemakshalve doodgezwegen.

In artikel 3:4, tweede lid AWB staat opgenomen dat de nadelige gevolgen van het besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.
Zonder daarbij volledig te zijn is op geen enkele manier merkbaar dat deze belangenafweging op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.
Zo is op geen enkele manier verhelderd wat de werkelijke kosten zijn van het overgaan van een verwarmingsysteem voor hoge temperaturen naar een verwarmingsysteem voor lage temperaturen. Zo kan het zijn dat de bestaande vloerverwarming zodanig is gelegd dat de verwarmingslussen te ver uit elkaar liggen om de ruimte nog voldoende verwarmd te krijgen. Daarvoor moet er een nieuw vloerverwarmingssysteem worden aangelegd met kleinere lussen. Als uit een deskundigenonderzoek blijkt dat dit aan de orde is dan betekent het voor belanghebbende het laten verwijderen van een kostbare leistenen vloer, het laten verwijderen van de bestaande vloerverwarming, het opnieuw laten aanleggen van nieuwe vloerverwarming, en het aanschaffen laten leggen van een nieuwe vloer.
Verder wordt een in 2017 nieuw geplaatste cv-ketel opeens waardeloos en dan komen de investeringen in de all electric warmtepomp er nog bij.
En de gemeente houdt netjes vol dat het gaat om een bedrag van maximaal € 15.000 euro.

Er wordt door de gemeente om volstrekt onduidelijke of onhoudbare redeneringen een voorkeur uitgesproken voor de all electric warmtepomp en dat wordt de bewoners gewoon opgelegd zonder enig alternatief.
Daarmee wordt het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden.

Er is slechts een politiek doel en de grote nadelen voor de eventuele belanghebbenden worden gekleineerd of terzijde geschoven. Dit is strijdig met het bepaalde in artikel 3:3 AWB, namelijk misbruik van macht (zogeheten detournement de pouvoir). Het is niet voor niets dat op landelijk niveau, bijvoorbeeld in de zogenoemde toeslagenaffaire, daaraan grote en ingrijpende gevolgen zijn en worden verbonden.

Ook een gemeente heeft zich te houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Hiervoor heb ik enkele aspecten die te maken hebben met deze algemene beginselen genoemd die in de AWB zijn geregeld. Maar ik wil ook nog enkele andere aspecten noemen.

Het vertrouwensbeginsel.

Als inwoner van Nederland mag ik er in alle redelijkheid op vertrouwen dat als de nationale overheid de wens uitspreekt om op 1 januari 2050 !! een grote omslag te hebben gemaakt in het gebruik van fossiele brandstoffen en daarbij aangeeft dat het gebruik van aardgas daarbij voor een groot deel moet zijn teruggedrongen of geminimaliseerd, het geen pas geeft dat een gemeente Assen dan besluit om een deel van de gemeente te verplichten om uiterlijk 1 januari 2030 (twintig jaar eerder) ***gasloos*** te zijn.
Daarmee wordt het vertrouwen geschonden.

Het gelijkheidsbeginsel.

De overheid moet gelijke gevallen gelijk behandelen. Ook de gemeente. Door nu een beperkt deel van de gemeente te verplichten om maatregelen te nemen die leiden tot het 'gasloos' worden per uiterlijk 1 januari 2030, terwijl de rest van de inwoners van de gemeente (en het grootste deel van de inwoners van Nederland) niet door een dergelijk besluit worden getroffen, wordt het gelijkheidsbeginsel geschonden.
Op geen enkele manier heeft de gemeente duidelijk gemaakt waarom dit onderscheid gemaakt moet worden en al helemaal niet waarom gelijke gevallen ongelijk moeten worden behandeld.

EVRM

Tenslotte is belanghebbende van mening dat het besluit dat door de gemeente is genomen strijdig is met het Het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), en dan met name artikel 8.
In artikel 8 staat opgenomen dat iedereen recht heeft op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven.
De tekst van het artikel neem ik, mogelijk ten overvloede, hieronder in zijn geheel op;
1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.
2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Ik ben van mening dat het recht zoals opgenomen in het eerste lid door de gemeente wordt geschonden en dat de uitzonderingsbepaling zoals opgenomen in het tweede lid zijn toepassing mist. Met name als het gaat om het recht op respect voor zijn woning. Bij deze gemeente gaat het om een respectloos optreden voor een beperkt deel van zijn inwoners..
Als de gemeenteraad zich al wil beroepen op de uitzonderingsbepaling in het tweede lid, bijvoorbeeld door zich te beroepen op de noodzakelijkheid in verband met het economisch welzijn van het land, dan bestrijdt ik dat. Het is immers volstrekt onhoudbaar om te beweren dat er slechts één enkele mogelijkheid is, namelijk de all electric warmtepompen, voor het bereiken van die (economische) overheidsdoelstellingen.

Door de inwoners van Kloosterveen geen enkele keus te bieden in de moegelijkheden voor het leveren van een bijdrage aan de overheidsdoelstellingen per 1 januari 2050, wordt het recht op respect voor wonen geschonden.

Samenvattend ben ik van oordeel dat het besluit van de gemeente onrechtmatig is vanwege de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en vanwege strijdigheid met artikel 8 EVRM.
Het besluit kan derhalve niet in stand blijven en moet daarom worden vernietigd.

In afwachting van uw beslissing.

Met vriendelijke groet,