Heesch, 11 oktober 2023

Geachte leden van de commissie,

Het is inmiddels ruim 15 maanden geleden dat we hier voor het laatst hebben gesproken over het plan van Landgoed de Berkt. Voor mij wordt dit dus al de 3e keer dat ik hier zit vanwege alle bebouwingen in ons mooie buitengebied. Op 22 juni 2022 werd unamiem door alle partijen besloten om geen beslissing te nemen vanwege de vele openstaande vragen en onduidelijkheden. Maar wat is er veranderd? Tot op de dag van vandaag hebben wij niets vernomen van zowel de gemeente als van de aanvrager. Terwijl er door de commissieleden wel op was aangedrongen dit te doen. Enkele politieke partijen hebben wel contact opgenomen met de aanvrager en zijn ook in contact getreden met de buren van de landgoed eigenaar. Kennelijk is dat niet goed gevallen gezien de problemen die daarna zijn ontstaan.

In het toegezonden raadsvoorstel staat vermeld bij alinea “argumenten” punt 1.2 dat de zienswijzen, visies van de insprekers en vragen aan de commissieleden hebben geleid tot verdere wijzigingen aan het bestemmingsplan. Ik kan ze niet gevonden krijgen. Wellicht kunt U ons aangeven welke wijzigingen dat zijn. Behoudens wat actualisering omdat de regels weer eens zijn aangepast kan ik niet vinden.

Wij hebben in ieder geval niets meer vernomen van de aanvrager en aangezien er voor mij dan ook niets is veranderd blijf ik nog steeds van mening dat Landgoed De Berkt een cultuurhistorisch monument is. En volgens wethouder van Diepenbeek in dec 2021 dan ook in ere hersteld moet worden. Maw: het was dus al cultuurhistorisch voor er een aanvraag lag. En hoe kun je van al een bestaand landgoed nu ineens een nieuw landgoed stichten.

Op basis van de toenmalige provinciale landgoederenregeling en de omgevingsverordening zou dat absoluut niet kunnen. Zoals ook vermeld staat in het raadsvoorstel bij punt 2.1. Inmiddels zijn die regels dusdanig aangepast dat dit nu wel ineens in dit plaatje zou vallen. Maar waarom zou je een nieuw bestemmingsplan met bouwvlakken en bouwregels opstellen om 3 nieuwe landgoedwoningen te realiseren welke niet voldoen aan de clusterbebouwing zoals vermeld staat in de landgoederenregeling. Deze nieuwe woningen zouden voldoen aan ”maatwerk met omgevingskwaliteit” Ik zie het meer als financiering voor de herstelwerkzaamheden aan de huidige bebouwing. Mensen zoals jij en ik moeten zelf voor de financiering zorgen bij verbouwingen, maar kennelijk wil men hier andere daarvoor laten opdraaien.

Bovendien is aangegeven dat de nieuwe woningen aan de Vinkelsestraat bewust buiten de cultuurhistorische bebouwingskern van het lanfgoed blijven en dus ondergeschikt aan de bestaande bebouwing zijn qua opzet en karakter. Behoren deze woningen dan nog wel bij het landgoed?

Is dit allemaal niet een beetje te veel bebouwing voor zo’n klein landgoed van nog geen 15ha. 3 extra woningen om dit allemaal te bekostigen. Waarom moet er persé nieuwe bebouwing komen als de nieuwe natuur al is gerealiseerd vanuit het GOB.

De landgoedregeling is bedoeld om meer natuur in het buitengebied te realiseren en om kwaliteit en allure aan het buitengebied toe te voegen. Dat is hier duidelijk niet het geval. Hier wordt 3ha erbij gekocht, middels subsidie van het GOB ingericht, en wordt van het bestaande gedeelte 1ha deels ingericht met 3 bouwpercelen + de nodige parkeerterreinen. Dat noem ik geen kwaliteitsverbetering. Sterker nog: 200 meter achter mijn woning wordt de aanwezige natuur door de gemeente vernietigt om vervolgens 50 meter voor onze woning in het fourageer gebied van de das te willen gaan bouwen.

Het plan is gepresenteerd als kwaliteitsimpuls voor de omgeving. Ik zie niet in waarom de bebouwing die de gemeente thans wil toestaan als kwaliteitsimpuls kan worden gezien. Ik zie het meer als financieel gewin voor de aanvrager zoals al eerder vermeld.

Tot slot heb ik dan ook nog steeds onderstaande vragen aan de commissie:

- Waarom hebben wij sinds 22 juni 2022 niets meer vernomen?
- Waarom is er geen omgevingsdialoog meer geweest welke wel is voorgesteld door de commissie?
- Waar moeten de recreanten parkeren als er een 2^{e} ingang wordt gerealisserd aan de Vinkelsestraat?
- Heeft de gemeente/provincie een verklaring waarom de omgevingsverordening wederom is aangepast precies in het straatje van de aanvrager?
- Hoe kijkt men tegen de verstening, extra licht en verstoring van de natuur aan die plaatsvindt in het buitengebied
- Hoe gaat de controle eruitzien van alle te realiseren werkzaamheden?
- Etc etc

Samengevat kan ik helaas niet instemmen met dit plan. Ik verzoek de commissie verder om zorgvuldig naar dit plan te kijken en gezamenlijk te komen tot een beter en houdbaar plan om zo een gang naar de Raad van State te voorkomen. Mocht u hierover vragen hebben, dan ben ik graag bereid deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet

Gerrit en Nicolien Banken