
Petitie van Vughtse Lampenmakers, Leveranciers van Kunstlicht en Overige Voorstanders van Eerlijke Duisternis, gericht aan de Gemeenteraad van Vught

Van

Datum Ma 10-11-2025 23:36

Aan Griffie Gemeente Vught <griffie@vught.nl>

Let op: Deze mail komt van buiten onze organisatie. Help mee om onze organisatie veilig te houden en denk na voordat je op een link klikt of een bijgevoegd bestand opent.

Aan de geëerde leden van de Raad der Gemeente Vught,

Edelachtbare heren en dames,

U bent duidelijk op de juiste weg. U laat zich niet verleiden door redeneringen over overvloed of lage prijzen. U wijdt zich geheel aan het belang van de producent, die u met lofwaardige zorg wilt vrijwaren van oneerlijke concurrentie van buiten de gemeente. Kortom, u streeft ernaar de lokale markt – terecht – te behouden voor lokale ondernemers.

Wij komen u een voortreffelijke gelegenheid bieden om uw beleid, dat u met zoveel wijsheid hebt gevoerd, consequent voort te zetten.

Wij, de ondergetekenden, lieden werkzaam in de eerbare Vughtse lichtindustrie, fabrikanten van (o.a.) ledlampen, kandelaars, fittingen en zekeringen, leveranciers van elektriciteit en aanverwante nijverheden, lijden onder de vernietigende concurrentie van een macht van buitenaf. Deze tegenstander beschikt over middelen zo oneindig voordeliger dan de onze, dat hij onze markt overstroomt met licht tegen een onverslaanbare prijs: nul euro en nul eurocent.

Zodra zij verschijnt, verdwijnen onze klanten, en een bloeiende Vughtse bedrijfstak valt in één ogenblik stil. Deze rivaal, geachte raadsleden, is niemand minder dan **de zon**.

Zij straalt zonder vergunning, zonder belasting, zonder reclameheffing, zonder huur te betalen voor grond of gevel. En om het nog erger te maken: zij doet dit met een regelmaat en overvloed die wij met al onze inspanning niet kunnen evenaren.

Wij achten het dan ook redelijk te verzoeken dat uw geëerde raad een Verordening ter Bescherming van de Lokale Lichtvoorziening aanneemt, waarin wordt bepaald dat alle ramen, daklichten, serres, schuifpuien, lichtkoepels en overige openingen door welke zonlicht pleegt binnen te dringen, voortaan gesloten blijven gedurende de uren van natuurlijke verlichting.

Wij smeken u niet te menen dat dit satire is, noch ons verzoek af te wijzen zonder onze gronden aan te horen.

Laat ons samen overwegen, edelachtbare leden: als door het afsluiten van natuurlijk licht een noodzaak ontstaat voor kunstlicht, welke Vughtse bedrijfstak zal daarvan geen voordeel trekken?

Meer verbruik van kunstlicht betekent niet alleen meer verkoop van lampen, maar ook de elektriciën krijgt werk, de bouwmarkt floreert, de installateur naakt een extra ronde — een zege voor de lokale middenstand, nog daargelaten dat dit meer energiebelasting zal opleveren, dit alles ten bate van het algemeen nut.

Er is geen bewoner, van de directeur van de energieleverancier tot de bescheiden verkoper van batterijen, die niet beter zal worden van deze weldoordachte maatregel. Zo groeit onze welvaart, niet door gratis zonlicht, maar door de gemeentelijke wijsheid om zonlicht te verbieden.

En mocht u zeggen: “Maar dit zou de consument duperen, die nu gratis licht geniet,” dan antwoorden wij: dat bezwaar hebt u zelf al lang verlaten, telkens wanneer u het belang van de producent boven dat van de consument stelde. U hebt dat immers gedaan bij de viskraam uit Volendam. Toen men u zei dat de consument gebaat was bij de beste, meest betaalbare vis, antwoordde u:

“Ja, maar onze lokale ondernemer is gebaat bij diens uitsluiting.”

Wij zeggen u: toepassing van hetzelfde beginsel vereist nu dat ook de zon wordt uitgesloten.

U hebt bovendien iets gezegd als:

“De producent en de consument zijn één. Wat de ondernemer wint, komt de Vughtse gemeenschap ten goede.”

Welnu, als u ons het monopolie van daglicht gunt, zullen wij op onze beurt meer lampen, verlichting en stroom kunnen verkopen. Wij en onze leveranciers zullen meer welvarend worden, en onze groeiende rijkdom zal terugvloeien naar alle takken van de Vughtse gemeenschap — precies zoals u beoogde bij de bescherming van de viswinkel.

Misschien zult u aanvoeren dat de zon een gratis geschenk van de natuur is, en dat het dwaas zou zijn zulke geschenken te weren. Maar als u dat beweert, verloochent u uw eigen beleid.

Immers, u hebt de vis uit Volendam juist van het Marktveld geweerd *omdat* zij te goed en te betaalbaar is, omdat haar overvloed de lokale ondernemer schaadt. En wat is een betaalbaar product anders dan een gedeeltelijk gratis geschenk? Als u een product weert dat goedkoper en in die zin gedeeltelijk gratis is ten opzichte van een Vughts product, waarom laat u dan een product als de zon toe, dat geheel gratis is ten opzichte van een Vughts product dat door Vughtenaren geproduceerd en/of verkocht kan worden?

Elke straal licht die u toelaat is een belediging voor de Vughtse lichtindustrie, een steek onder water voor de eerlijke Vughtse ondernemer.

Daarom vragen wij u formeel: Wilt u voor Vught de voordelen van overvloed en gratis consumptie door gratis zonlicht, of de zegen van de beschermde ondernemer? Kiest u, maar wees consequent.

Want zolang u de viskraam uit Volendam van het Marktveld weert omdat zijn prijs lager is dan van de Vughtse ondernemer terwijl u het zonlicht toelaat dat helemaal niets kost, blijft uw beleid — vergeef ons de uitdrukking — een oefening in zuivere absurditeit.

Hoogachtend,
De ondergetekenden,
Vughtse Lampenmakers, Leveranciers van Kunstlicht,
en Overige Voorstanders van Eerlijke Duisternis,
namens deze,

