Gemeente **Heerde**

Notulen van de openbare raadsvergadering van 8 mei 2017

Aanvang	19.30 uur
Plaats	raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	voorzitter: B.J. van der Linde (tot en met agendapunt 6), burgemeester W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen (vanaf agendapunt 7) de leden: CU-SGP: B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek, H.J. Mateman, S. Nienhuis VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma GBP: J. Bijsterbosch, J.W.J. van Ommen, W. de Weerdt PvdA: S. Buist, B. Horst D66/GL: S.I. van Amerongen, D. Landman-Kok het college: J. Berkhoff, G.J. van Dijk (vanaf agendapunt 7), W. Meijer, W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen (vanaf agendapunt 7) de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal notulist: H. Geertsma verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem
Afwezig m.k.a.	J. Tuinman

---

1. Opening en mededelingen

De plaatsvervangend voorzitter van de raad opent de vergadering, gaat voor in het ambtsgebed en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. De heer Tuinman is met kennisgeving afwezig. Datzelfde geldt voor burgemeester Pijnenburg en wethouder Van Dijk: hun aanwezigheid was gewenst bij een bestuurlijk overleg over bedrijvenpark H2O. De heer Buist spreekt namens zijn fractie en die van D66/GroenLinks zijn ongenoegen uit over het feit dat de helft van het college afwezig is. Dat is zeer ongebruikelijk bij een raadsvergadering. Normaal gaat een raadsvergadering voor andere afspraken. Voor wethouder Van Dijk komt daar nog bij dat er een motie wordt ingediend die zijn portefeuille betreft. Als er echt zwaarwegende redenen zijn voor de afwezigheid van de beide collegeleden was het netjes geweest als zij dat zelf in een mail hadden uitgelegd. Een bijeenkomst over H2O is zeker belangrijk, maar daar had de wethouder ook met de gemeentesecretaris naartoe kunnen gaan. De heer Van der Rhee denkt dat de burgemeester en de wethouder een heel goede reden hebben om de bijeenkomst over H2O voor te laten gaan. Dat neemt niet weg dat ook hij het een slechte zaak vindt dat twee collegeleden afwezig zijn. Mevrouw Grotenhuis sluit zich aan bij de woorden van de heer Buist. De heer De Weerdt doet dat ook. Hij kan zich niet herinneren dat hij dit ooit heeft meegemaakt. Er kunnen goede redenen zijn waarom een collegelid een raadsvergadering niet kan bijwonen, maar daar hoort deze reden niet bij.

Een eventuele hoofdelijke stemming begint bij de heer Mateman.

2. Vaststelling agenda

Voor agendapunt 5 hebben de fracties van ChristenUnie-SGP, VVD en CDA een motie aangekondigd. Voor agendapunt 6 hebben alle fracties minus de VVD een amendement voorbereid. Er is geen actualium ingediend. In plaats daarvan wordt bij agendapunt 9 een motie vreemd aan de agenda behandeld. Deze motie zal raadsbreed worden ingediend. Met deze aanpassing van agendapunt 9 wordt de agenda vastgesteld.

3. Verslag raadsvergadering 3 april 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag: De heer Kampherbeek wijst erop dat een vraag van hem in het verslag zou worden beantwoord (pagina 10 onderaan, toezegging wethouder Van Dijk). De griffier: Het antwoord is inderdaad niet aangeleverd voor het verslag. De toezegging is wel op de toezeggingenlijst gezet. Wat dat betreft is de beantwoording wel geborgd. De heer Kampherbeek is daar blij mee, maar hij wil graag van het college weten waarom die borging nodig is en waarom de toezegging niet is nagekomen. Volgens hem is dit een van de vele voorbeelden die getuigen van een gebrek aan respect voor de raad. Wethouder Meijer stelt voor dat hij dit punt meeneemt naar de collegevergadering van de volgende dag. De heer Buist geeft het college de suggestie mee om voor elke commissie- of raadsvergadering het verslag van de vorige vergadering na te kijken op toezeggingen die zijn gedaan. Dat voorkomt heel wat ergernis. Een verzuim als dit komt vaker voor.

4. Spreekrecht publieke tribune

Niemand heeft zich aangemeld om in te spreken.

Ter besluitvorming met beraadslaging (B-onderwerpen)

5. Oprichten gemeenschappelijke regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie H2O

Er zijn geen vragen voor het veegrondje.

Eerste ronde

De heer Buist wil vooraf opmerken dat de PvdA het voorstel nog niet rijp vindt voor besluitvorming. Er ligt inmiddels ook een motie waarin om uitstel van de invoering van de GR wordt gevraagd. Die motie heeft de oppositiepartijen overigens pas op een laat moment bereikt. Het punt waar de PvdA mee zit, betreft de partijen waarmee samenwerking wordt gezocht. Op ICT-gebied is allang sprake van een samenwerking tussen de H2O-gemeenten. Een tijd geleden heeft de raad van Heerde echter uitgesproken dat een samenwerkingsverband moet worden gezocht op de noord-zuidas. Inmiddels is in Oldebroek een motie ingediend om te onderzoeken of de ICT-samenwerking kan worden uitgebreid met de gemeenten Elburg en Nunspeet. Dat is qua kostenbeheersing een aardig idee, maar de vraag is wel hoe de raad van Heerde tegen een uitbreiding in die richting aankijkt. Een andere vraag is of Oldebroek die mogelijkheid van tevoren met de colleges van Heerde en Hattem heeft besproken. Onder samenwerkingspartners hoort dat wel een normale gang van zaken te zijn. Inmiddels is bekend geworden dat Zutphen met Apeldoorn gaat overleggen over de mogelijkheden van een ICT-samenwerking. Dat zou voor Heerde aanleiding moeten zijn om nog eens te bekijken wat in die richting mogelijk is. Daarbij valt ook aan Epe te denken. Dat betekent niet dat het samenwerkingsverband met Hattem en Oldebroek moet worden opgebroken. Aan de andere kant: als Oldebroek Heerde een poets bakt door zonder overleg naar Elburg en Nunspeet te kijken, mag Heerde haar positie in dat samenwerkingsverband best heroverwegen. De PvdA wil in ieder geval dat de besluitvorming wordt uitgesteld tot er op het gebied van samenwerking meer duidelijkheid is.

De voorzitter stelt voor het raadsvoorstel gewoon te behandelen en de opmerkingen van de PvdA in de bespreking mee te nemen. De heer Buist stemt daarmee in.

De heer Van der Rhee denkt bij dit agendapunt vooral aan de mensen die al jarenlang voor de drie gemeenten werken. Zij hebben het ingewikkelde en voortdurend veranderende ICT-gebeuren steeds naar eer en geweten voor die gemeenten behartigd. Deze mensen kregen in de loop van de tijd van alles en nog wat te horen, van de ene gemeente of van de andere. Hun werksituatie moet door de werkgever eindelijk eens op een juiste manier worden geregeld. De samenwerking op ICT-gebied bestaat al heel lang, maar is nog nooit op een goede manier vastgelegd. Daar is het voorstel dat nu voorligt hard voor nodig. De heer Van der Rhee wil graag van de heer Buist weten wat hij voor bezwaren heeft tegen een verdere samenwerking 'over de bult'. Zijn eigen fractie is voor kracht op ICT-gebied. Die kracht is gevonden in de samenwerking met Hattem en Oldebroek. Als die samenwerking kan worden uitgebreid, in welke richting dan ook maar, is dat fantastisch. Het gaat tenslotte om een onderwerp dat 'hot' is, niet alleen voor deze gemeente, deze regio of dit land, maar zelfs internationaal. De heer Buist heeft wel gelijk

als hij erop wijst dat er in korte tijd veel op de gemeente af komt. Dan is het inderdaad lastig dat het college nu ineens om een snelle en pittige besluitvorming vraagt. De ChristenUnie-SGP heeft met andere fracties de vraag besproken of het wijs is om tegen heug en meug vast te houden aan de datum van 1 juli. Daar is een motie uit geboren. Het is niet gelukt om alle partijen vooraf bij die motie te betrekken. Zowel in Oldebroek als in Hattem zijn moties aangenomen die om extra onderzoek vragen. Dat kost dus extra tijd. De ChristenUnie-SGP rekent erop dat het college de raad volledig meeneemt in de resultaten van de onderzoeken in Hattem en Oldebroek. Zowel voor de mensen van de i-dienst als voor de gemeente is het erg belangrijk dat alles nu goed geregeld wordt. Daar moet dan ook de nodige tijd voor worden genomen. De heer Van der Rhee leest de motie voor (zie bijlage).

Mevrouw Landman: D66/GroenLinks begrijpt de wens om tot een lichte GR te komen. Voor Heerde betekent dit voorstel echter een stap in een andere richting dan de raad heeft gekozen. Er is te weinig onderzoek gedaan naar de mogelijkheid van een verdere samenwerking met Hattem en Epe. Nu worden vanuit Oldebroek de gemeenten Elburg en Nunspeet bij het project betrokken. Dat Oldebroek zich meer op die gemeenten richt, valt te begrijpen. Maar waarom richt Heerde zich dan niet wat meer op Apeldoorn, of in ieder geval op Epe? Deze gemeente wil al twee jaar een samenwerking op de noord-zuidas, maar in de praktijk wordt juist de samenwerking in de andere richting uitgebreid. Hoe kan dat? Verder is het zorgelijk dat een eventuele uittreding 1,4 miljoen euro kost, plus nog 600.000 euro aan bijkomende kosten. Op die manier bedenkt een gemeente zich nog wel even voor ze uittreedt. Het is vreemd dat bij een eventueel intreden van Elburg en Nunspeet niet over intredingskosten wordt gesproken. D66/GroenLinks wil graag weten hoe het college en de andere fracties daarover denken. Heerde heeft haar expertise ingezet om de huidige werkwijze op ICT-gebied op te starten. Dan is het niet meer dan normaal dat intredingskosten (voor een deel) worden gebruikt om een eventuele toekomstige uittreding te compenseren. Dat zou voor Heerde een voorwaarde kunnen zijn om niet uit de rijdende trein te springen zodra er meer helderheid is over samenwerking met Epe en Apeldoorn. Het zou trouwens ook nog wel eens mogelijk kunnen zijn om één groot samenwerkingsverband te vormen. Met de motie van de ChristenUnie-SGP is weinig mis, maar ze betekent wel dat Heerde meegaat in de GR. Alleen de ingangsdatum verandert. De motie lijkt trouwens te zeggen dat de gemeente naar aanleiding van de begroting alsnog zou kunnen afhaken omdat meedoen te veel geld gaat kosten. Maar in dat geval pleegt Heerde toch contractbreuk? Of moet de motie anders worden gelezen? D66/GroenLinks maakt zich in ieder geval grote zorgen, omdat het er bijna op lijkt dat de raad geen andere keus heeft. De fractie sluit zich aan bij het betoog van de heer Buist. Dat betoog valt prima te combineren met de motie. Dan gaat alles voorlopig nog op de oude voet verder. Als over een aantal maanden alles goed is uitgezocht en de financiële consequenties voor Heerde duidelijk zijn, kan het voorstel in de raad terugkomen.

(De voorzitter deelt mee dat hij zojuist te horen heeft gekregen dat de vergadering niet wordt uitgezonden via de radio.)

Mevrouw Bunnik: De VVD vindt dit een heel lastig voorstel.. Het is duidelijk dat er wat moet gebeuren. De werknemers zitten al jaren met een onduidelijke werksituatie. Er is een robuuste organisatie nodig om het belang van de gemeente in de markt van de ICT te kunnen waarborgen. Tegelijk zijn er dingen die reden tot zorg geven. Veel is niet duidelijk. Wat gaat het de gemeente Heerde precies kosten? Hoe is de verdeling van de gelden tussen de drie gemeenten? Wat zijn de gevolgen als ook Elburg en Nunspeet toetreden, en eventueel meer gemeenten? Hoe zijn onze belangen in de besluitvorming gewaarborgd? Hoe worden de kosten voor opleiding verrekend? Hoe hoog zijn die kosten? Verder is Heerde in feite aan handen en voeten gebonden. In de uittredingsparagraaf staat dat de gemeente bij uittreding vijf jaar lang de kosten moet betalen die de andere gemeenten ook kwijt zijn. Daarnaast heeft de raad zich uitgesproken voor een samenwerking in de noord-zuidlijn. Gaat deze GR in die samenwerking niet een blok aan het been worden? Er is dus nog veel onduidelijk en er is nog veel dat geregeld moet worden. De raad heeft echter niets over het onderwerp te zeggen, tenzij hij kan aantonen dat het in strijd is met het recht of het algemeen belang. Als dat laatste niet aan de orde is, kan hij alleen maar met het voorstel instemmen. Hij kan de tekst van de GR niet eens amenderen. Volgens de

wet gaat het immers om een collegebevoegdheid. De VVD kan de zorg echter niet van zich afzetten dat over een paar jaar blijkt dat de raad een foute beslissing heeft genomen. Aan de andere kant is tijdens de bijeenkomst in Oldebroek verzekerd dat de regeling juridisch verantwoord is opgesteld. De raad moet oordelen op basis van de informatie die hij gekregen heeft. Het gaat erom dat de bestaande samenwerking een formele juridische status krijgt. Voor de VVD is het handhaven van 1 juli als startdatum niet bespreekbaar. Daarom steunt de fractie de motie. Het college moet de tijd tot 1 januari 2018 gebruiken om de raad zoveel mogelijk informatie te verschaffen en de financiële consequenties met de raad te delen. Dankzij het uitstel kunnen die financiële consequenties helder verwerkt worden in de begroting voor 2018 en de meerjarenbegroting.
De heer Van Ommen sluit zich aan bij wat gezegd is door de PvdA en D66/GroenLinks. De samenwerking is een probleem, maar dat zal altijd wel zo blijven. GBP maakt zich vooral zorgen over de financiële onduidelijkheden. De fractie voelt wel voor de motie. Ze hoopt dat er in de extra tijd waar de motie voor pleit meer duidelijkheid kan komen.
De heer Nienhuis verbaast zich erover dat een aantal partijen de financiële consequenties onduidelijk vindt. In het stuk wordt klip en klaar aangegeven dat de kosten van de ICT niet veranderen. Die kosten passen ook in de begroting. Men wordt kennelijk op een verkeerd been gezet door de motie uit Hattem, waarin naar die financiële consequenties wordt gevraagd. Het CDA stemt in met het voorstel zoals het hier voorligt. Tijdens de commissie leken sommige fracties de indruk te hebben dat het gaat om een optuigen van de i-dienst. Dat klopt niet. De i-dienst werkt al jaren zoals hier wordt aangegeven. Het gaat er alleen om dat die werkwijze een formele status krijgt. Dat zou prima per 1 juli kunnen gebeuren, maar als andere partijen daaraan twijfelen, wil het CDA wel meegaan in de wens om de invoering uit te stellen tot uiterlijk 1 januari 2018. De fractie ziet de moties die in Hattem en Oldebroek zijn aangenomen eerder als een kans dan als een dreiging. Het is verstandig om de samenwerking die in de loop van de jaren gegroeid is te formaliseren. De motie van Hattem vraagt om een aanpassing van de verdeelsleutel. Of Hattem dan meer of minder zou moeten betalen, staat er niet bij. Er wordt dus geen onmogelijke vraag gesteld. Verder vraagt de motie om duidelijkheid. Dat is ook prima. Met een harmonisering en een standaardisering om kosten te besparen, kan het CDA het van harte eens zijn. Hopelijk levert het voor alle drie gemeenten flink wat op. De motie van Oldebroek is sowieso een kans. Als de i-dienst eenmaal geformaliseerd is, lijkt de weg vrij om andere gemeenten te laten aanhaken. Met de oproep om de i-dienst meer robuust te maken en op die manier schaalvoordelen te behalen, is het CDA het helemaal eens. Wie het voorliggende voorstel afwijst, zegt in feit dat hij geen gezamenlijke i-dienst wil. Dan rest maar één ding: uittreden. In dat geval moet de gemeente Heerde haar eigen i-dienst optuigen. De vraag is hoe ze dat zou moeten betalen. Wat de mogelijkheid van een samenwerking met Epe betreft, pleit het CDA voor realisme. Epe heeft haar zaken goed geregeld, onder de paraplu van Apeldoorn. Die gemeente zal geen veranderingen doorvoeren alleen om Heerde een gunst te bewijzen. Epe zelf zal immers geen voordeel uit zo'n samenwerking halen: Heerde heeft in haar eentje niets te bieden. Wat wel mogelijk is, is een sterke, robuuste i-dienst van drie (of misschien zelfs vijf) gemeenten. Daar zou Epe dan desgewenst bij kunnen aansluiten. Dan moet dus de bestaande samenwerking eerst goed geregeld moet zijn. De heer Nienhuis noemt tenslotte het voorbeeld van een samenwonend stel, waarvan de man zijn partner voorstelt een geregistreerd partnerschap aan te gaan. Van zo'n regeling worden de lasten niet anders. Het enige wat er gebeurt, is dat de bestaande situatie een formele status krijgt. De vrouw zal het dan wel laten om te zeggen: "Liever niet, want ik vind de buurman interessanter en ik blijf alleen maar bij je tot hij bij zijn partner weggaat." Ze weet zeker dat ze dan diezelfde avond nog op straat zal staan. Mevrouw Landman interrumpeert. Ze vraagt wat voor zin uitstel nog heeft als Heerde toch niet onder de GR uit kan. Over kostenverdeling en dergelijke kan na de invoering van de GR ook nog wel gesproken worden. De heer Nienhuis heeft niet gepleit voor uitstel. Het CDA wil zich alleen flexibel opstellen tegenover partijen die wel uitstel willen.
Wethouder Meijer gaat in op een aantal gevoelens die in de bespreking tot uiting kwamen. 1. Het gevoelen van de VVD dat de raad bij dit voorstel alleen 'ja' of 'nee' kan zeggen, terwijl het om zo'n belangrijk onderwerp gaat. De H2O-gemeenten hebben een

fantastische i-dienst, waarmee ze de afgelopen zes jaar furore hebben gemaakt. Op het gebied van automatisering onderscheiden deze gemeenten zich van veel andere gemeenten. Dat de raad dan zo weinig over dit onderwerp te zeggen heeft, voelt ongemakkelijk. De wethouder begrijpt dat, maar kan het gevoel niet wegnemen. Juridisch is het nu eenmaal zo geregeld dat het college, na de raad gehoord te hebben, een besluit neemt. Daarbij kan het wel een geruststelling zijn dat de kosten op dit moment niet veranderen. Het bedrag dat op de begroting staat, blijft daar staan. In de nieuwe constellatie kunnen wel weer wijzigingen nodig zijn, maar daar krijgen de raden dan voorstellen over. Wat dat betreft gaat het dus net zo als bij andere gemeenschappelijke regelingen. Er komt nog wel een voorstel over het M2A-project. Daarin zal een aantal aanbestedingen aan de orde zijn. Dat voorstel zal een deze dagen worden toegestuurd. Het wordt een maand later behandeld dan in Hattem en Oldebroek, omdat het college advies wilde hebben van de ondernemingsraad. 2. Het gevoelen dat naar voren kwam in de cri de coeur van de heer Buist. Daar zat een aantal aannames in waar het college zich niet in herkent. De mogelijkheid van een samenwerking met Epe is in de commissie al ter sprake geweest. In de commissievergadering van november 2016 zijn de verkennende gesprekken met die gemeente breedvoerig besproken. Daarbij kwam ook een mogelijke samenwerking op ICT-gebied aan de orde. De wethouder heeft toen duidelijk aangegeven dat Epe daar geen behoefte aan heeft. Wellicht valt er in de toekomst nog eens over te spreken, maar op dit moment is het standpunt duidelijk en valt er niets aan te veranderen. In de raad van Oldebroek is inderdaad gesproken over een verkenning in de richting van Elburg en Nunspeet. Dat is echter niet alleen een zaak van Oldebroek. De drie colleges hebben met de colleges van Elburg en Nunspeet een eerste verkennend gesprek gehad. Zowel in de commissievergadering als in de informatieraad van 28 maart heeft de wethouder dat gemeld. Of die verkenning leidt tot een aansluiting van die beide gemeenten bij de GR, valt nog niet te zeggen. Vooralsnog heeft men zich alleen bereid getoond om het gesprek erover aan te gaan. Er heeft zich ook al eens een gemeente uit Drenthe gemeld. Dat is op niets uitgelopen. Wat de noord-zuidoriëntatie betreft: in de besluitvorming daarover heeft de raad ook vastgelegd dat bestaande samenwerkingen niet worden afgebouwd. 3. Het gevoelen van de heer Van der Rhee. Er is zes jaar lang sprake geweest van een intensieve samenwerking in een i-dienst van H2O. Inmiddels zijn er verschillende verkenningen gedaan om die samenwerking te formaliseren. Dan is het tijd om die stap te gaan zetten. En je moet dan wel heel goede redenen hebben om nu nog te zeggen dat het anders moet. Het is duidelijk dat rond de H2O-samenwerking emoties spelen, in verband met het bedrijvenpark. De uitspraak van de raad over het niet afbouwen van bestaande samenwerkingen was echter ook duidelijk.
De heer Buist interrumpeert. Waar het nu over gaat, is niet de voortzetting van de bestaande samenwerking, maar een mogelijke forse uitbreiding daarvan. Het zou de eerste uitbreiding zijn na de keus van de raad voor de noord-zuidas – en die uitbreiding zou dan net de verkeerde kant op gaan. Wethouder Meijer begrijpt de opmerking, maar benadrukt dat de aansluiting van Elburg en Nunspeet nog lang niet zeker is. Het is ook nog mogelijk dat de systemen niet bij elkaar passen. In dat geval volgt er nog een heel onderhandelingstraject. Overigens is het nog een punt van discussie of het met de aansluiting van die beide gemeenten de verkeerde kant op gaat. Als de i-dienst daar sterker en weerbaarder van wordt, is dat een pluspunt. Er is veel in beweging in de ICT-wereld en er komt op dat gebied nog veel op de gemeenten af. Hoe robuuster de i-dienst dan wordt, hoe beter. Wat de motie over het uitstellen van de invoeringsdatum betreft: daar kan het college wel mee akkoord gaan. Gezien alles wat er nog gebeuren, was de planning ook wel erg krap. In die zin kan de motie dus ook gezien worden als een handreiking aan de drie colleges. Als de motie wordt aangenomen, zal de wethouder de colleges van Hattem en Oldebroek laten weten wat op dit punt de wens van Heerde is.

Tweede ronde
De heer Buist stemt volledig in met de opmerking dat de raad goed voor 'onze mensen' moet zorgen. Zij moeten niet tussen wal en schip terechtkomen. De vraag is alleen of dat gebeurt als de besluitvorming nog een half jaar wordt uitgesteld. Volgens de PvdA zal dat wel meevallen. Wat de financiën betreft: in Oldebroek wordt altijd spijkerhard gerekend;

dan mag Heerde ook wel eens uitrekenen wat deze gemeente de afgelopen jaren in de samenwerking heeft gestoken. Elburg en Nunspeet zullen dan bij een eventuele toetreding een evenredig deel moeten betalen. 'Samen staan we sterk' is een prima slogan, die de PvdA ook wel heeft gehanteerd. De vraag is alleen met wie deze gemeente 'samen sterk' moet staan. Als dat met Hattem, Oldebroek, Elburg en Nunspeet gebeurt, komt er weer een samenwerkingsverband bij. Op een bepaald moment kan de provincie dan gaan ingrijpen, zoals dat in Groningen ook gebeurt. Daar is de PvdA beducht voor. Binnenkort komt het M2A-project aan de orde. Langzaamaan wordt de gemeente meer en meer in deze samenwerking getrokken en op een gegeven moment kan ze niet meer terug. In Apeldoorn wordt gekeken naar nieuwe ICT-vormen en Zutphen is in gesprek met die gemeente. Laat Heerde gewoon eens informeren of zij daarbij kan aansluiten en wat dat eventueel zal kosten. De wethouder zal gelijk hebben als hij zegt dat over Elburg en Nunspeet al eerder gecommuniceerd is. Dat laat onverlet dat voor Hattem en Oldebroek nog een aantal dingen openstaan en dat Heerde dus best kan besluiten dat de invoeringsdatum moet worden uitgesteld. Als het college dan in die periode van uitstel goede informatie aanlevert, wordt de PvdA misschien ook nog een warm voorstander van het voorstel. De fractie vindt het voorstel nu echter niet rijp voor besluitvorming.
De heer Nienhuis hoort sommige fracties zeggen dat er sprake is van uittredingskosten wanneer de GR van toepassing is. Volgens hem zijn er zonder GR ook al behoorlijk wat uittredingskosten. Hij vraagt of dat klopt.
Mevrouw Landman begreep van de wethouder dat het bedrag op de begroting niet verandert. Ze vraagt wat de indieners van de motie dan bedoelen met de helderheid die er moet komen voor de begroting voor 2018. Het afbreken van een zesjarige samenwerking is voor D66/GroenLinks niet aan de orde. De fractie begrijpt ook heel goed dat samenwerking zonder meer nodig is voor een optimaal functioneren van de ICT. Ze heeft ook oog voor de mensen om wie het gaat. Wat de fractie niet wil, is dat er een regeling komt waarmee de samenwerking verder wordt uitgebreid. Ze vraagt zich af of deze regeling een toekomstige samenwerking op de noord-zuidas in de weg kan staan.
Mevrouw Bunnik onderschrijft de positieve opmerkingen van de wethouder over de dienstverlening van de i-dienst. Ze wijst erop dat er wel financiële consequenties zijn als de verdeelsleutel wordt aangepast, zoals Hattem wil. Die consequenties moeten dan worden meegenomen in de begroting. Daar doelde de VVD op in de eerste termijn.
Wethouder Meijer: Als de GR er is en er komt een gemeente bij, dan zal die gemeente toetredingskosten moeten betalen. Dat heeft dan gevolgen voor het geheel van de GR. Als Heerde zou uittreden terwijl er nog geen GR is, zou zij 1,4 miljoen euro aan uittredingskosten moeten betalen. Daar is in de commissievergadering uitvoerig over gesproken. Wat de verdeelsleutel betreft: als Heerde tot nu toe te weinig heeft betaald, kan het bedrag op de begroting inderdaad moeten stijgen. Het omgekeerde kan echter ook het geval zijn. De wethouder krijgt ingefluisterd dat Heerde op dit moment 34% betaalt. Hij wacht het onderzoek in Hattem met belangstelling af. Als de PvdA vindt dat Heerde zich nog wel wat uitstel kan veroorloven, moet zij misschien voor de motie stemmen. Die motie beoogt dat uitstel immers. Het zou overigens niet goed zijn om af te wachten wat voor samenwerkingsvormen er nog kunnen ontstaan. Andere gemeenten kunnen later altijd nog aanhaken.
De heer Van der Rhee vraagt wat de PvdA nog onderzocht wil hebben. Hattem gaat mee in de GR en zit tegelijk op de noord-zuidas. Epe zit ook op de noord-zuidas, maar gaat niet meedoen met de GR. De heer Buist verwijst naar wat hij gezegd heeft over de ontwikkelingen in Apeldoorn en het gesprek tussen Apeldoorn en Zutphen.
Mevrouw Grotenhuis: Aanhaken bij die gemeenten kan inhouden dat Heerde moet breken met Hattem en Oldebroek, met alle consequenties van dien. De heer Buist: Aan een relatie moet men trouw blijven, ook als het soms wat moeizaam gaat. Als er echter andere gemeenten zijn die zich bij die relatie willen aansluiten, is het zaak om de gevolgen daarvan onder ogen te zien. De PvdA is beducht voor die gevolgen.

Besluit: De motie van ChristenUnie-SGP, CDA en VVD wordt aangenomen met 12 stemmen voor (de indienende fracties en GBP) en 4 stemmen tegen (D66/GroenLinks en PvdA).

Het voorstel van het college wordt met dezelfde stemverhouding aangenomen.
Stemverklaring: De heer Buist verklaart dat de PvdA het voorstel niet rijp vindt voor besluitvorming. Hij verwijst naar wat hij daar al over gezegd heeft.

6. Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs
Er zijn geen vragen voor het veegrondje.

Eerste ronde
De heer Van der Rhee: De ChristenUnie-SGP vindt het een probleem dat een commissieoverleg dat gericht is op overeenstemming niet tot overeenstemming heeft geleid. Volgens deze fractie moet het college in zo'n geval alles uit de kast halen om *wel* tot overeenstemming te komen. Desnoods moet er dan nog maar een of twee keer gepraat worden. Tegelijk beseft de fractie dat partijen er soms niet samen uit kunnen komen, wat ze ook proberen. De vaste voet is het enige discussiepunt dat is overgebleven. In de commissie Samenleving is gesproken over de vraag wat precies een MFA is. De heer Van der Rhee heeft daar recent in Vorchten een klein, maar prachtig voorbeeld van gezien. Als in dat MFA een school had gezeten, had – volgens de gedachtegang van het college van Heerde – een vaste voet van 200 m^2 gehanteerd kunnen worden. Bij twee of drie scholen zou er echter een moment gekomen zijn waarop het 70 m^2 had moeten worden. Het is de heer Van der Rhee nog steeds niet duidelijk hoe het college dat wil uitleggen. Wat de ChristenUnie-SGP betreft gaat dit punt van tafel. Daarvoor dient het amendement dat deze fractie samen met CDA, PvdA, D66/GroenLinks en GBP wil indienen. Volgens dit amendement moet het college gewoon vasthouden aan de vaste voet van 200 m^2, zoals deze gemeente dat gewend is. In overleg met de schoolbesturen moet dan worden bekeken hoe het MFA zo mooi mogelijk kan worden. Een voorbeeld is te vinden aan de andere kant van het Van Meurspark. De heer Van der Rhee leest het amendement voor (zie bijlage).
Mevrouw Van Amerongen: D66/GroenLinks heeft dit amendement uit overtuiging mee ingediend. De fractie deelt het gevoel dat de heer Van der Rhee heeft verwoord. In de Tweede Kamer is destijds de regeling rond de huisvesting van scholen veranderd. Men had de indruk dat gemeenten het geld dat voor die huisvesting bestemd was niet altijd voor dat doel gebruikten. De Kamer heeft toen besloten een deel van dat geld rechtstreeks aan de schoolbesturen te doen toekomen. Daarmee kregen die schoolbesturen meer te zeggen over hun eigen huisvestingssituatie. De schoolbesturen sluizen het geld dan weer door naar de gemeente, die voor de uitvoering van de huisvestingstaken moet zorgen. D66/GroenLinks vindt het onbegrijpelijk dat het college dan met een voorstel komt waarover in het LEA geen overeenstemming kon worden bereikt. Als schoolbesturen meer te zeggen krijgen over de huisvesting, moeten ze ook meer te zeggen krijgen over de vaste voet. Ze moeten er dan via onderhandelingen met de gemeente uit zien te komen hoeveel geld ze daadwerkelijk nodig hebben. Als dat niet lukt en het college vervolgens zijn gelijk probeert te halen via een besluit in de gemeenteraad, is dat geen goede zaak. Het amendement is dan ook een oproep aan het college om het LEA-overleg zeer serieus te nemen in de onderhandelingen.
Mevrouw Bunnik: In eerste instantie zag de VVD het amendement als een goede aanvulling. Een zorgvuldige bestudering van het raadsvoorstel leidde echter tot de conclusie dat het overbodig is. In het voorstel staat dat "een minimum vaste voet van totaal 200 m^2 geldt indien minder dan drie basisscholen in de MFA worden gehuisvest." De vraag wat een MFA is, is dus niet aan de orde. Zodra er minder dan drie scholen in een gebouw gehuisvest zijn, wordt de vaste voet van 200 m^2 gewoon gehandhaafd. Als er drie of meer scholen in het gebouw zitten, geldt de wettelijke norm van 70 m^2. Het amendement is dus geen aanvulling. Daarom heeft de VVD het niet mee ingediend.
De heer Horst: De PvdA heeft in de commissievergadering al het nodige over dit onderwerp gezegd. Daarbij heeft de fractie zich aangesloten bij de woorden van de heer Van der Rhee. Ze heeft het amendement dan ook mee ingediend en zal het voorstel steunen als het amendement wordt aangenomen.
De heer Van Ommen: GBP heeft in de commissievergadering nogal wat vragen gesteld. Een van die vragen was hoe in de voorbespreking van het onderwerp onduidelijkheid heeft

kunnen ontstaan. Er waren immers duidelijke afspraken gemaakt. Dat punt is voor deze fractie nog steeds niet helemaal helder. GBP heeft het amendement mee ingediend omdat de fractie denkt dat daarmee het grootste pijnpunt wordt weggenomen. Verder plaatst de fractie hier en daar nog wel wat vraagtekens. Zo is het de vraag of iedereen wel goed heeft begrepen wat bedoeld wordt met ruimtes die door iedereen gebruikt kunnen worden. In de commissievergadering is in dat verband gesproken over de personeelsruimte en over gym- en speellokalen.
De heer Kampherbeek: Het CDA heeft het amendement mee ingediend omdat de fractie een minimale vaste voet van 200 m^2 per school noodzakelijk vindt. Wat de opmerking van mevrouw Bunnik betreft: de heer Kampherbeek kan zich niet herinneren dat wethouder Van Dijk in de commissievergadering ook in die geest heeft gesproken. Als de wethouder dat wel had gedaan, was het amendement niet nodig geweest. Hij is er nu niet en kan dus geen opheldering geven, maar misschien kan een andere wethouder dat wel.
Wethouder Berkhoff: Huisvestingsnormen vormen altijd een boeiend onderwerp van gesprek, zeker wanneer verschillende scholen gebruikmaken van gezamenlijke ruimtes. Daarbij komt dan ook de vraag aan de orde wat voor efficiencyvoordelen de samenwerking gaat opleveren. In het LEA-overleg ging het echter alleen om de vraag welke rechten een school heeft op basis van de oude verordening en hoe dat er uit gaat zien bij de nieuwe verordening. Zowel in die nieuwe verordening als ook in het amendement is geen sprake meer van een vaste voet, maar alleen van een onderhandelbare voet. Het college had in zijn voorstel de vaste voet van 70 m^2 al losgelaten. Als twee scholen samengaan, krijgen ze samen sowieso een vaste voet van 200 m^2. Verder is daar ook nog het woord 'minimum' aan gekoppeld. Het zou namelijk kunnen zijn dat bij het samengaan van twee scholen in een MFA net iets meer ruimte nodig is om een deal te kunnen sluiten. In het amendement wordt uitgegaan van 200 m^2 per school. Dat wordt bij een samengaan van twee scholen dus 400 m^2. Daarmee wordt de investeringslast al gauw met een paar ton verhoogd, terwijl nog niet duidelijk is of dat nodig is om de scholen in het MFA goed te laten functioneren. Gezien de omvang van de scholen waar het om kan gaan, zullen in het MFA geen megagrote scholen ontstaan. 200 m^2 is dan nog niet zo gek, zeker niet als het woord 'minimum' erbij staat. Het college heeft overwogen dat het ook nog mogelijk is een wiskundige formule te hanteren. Uitgaande van 200 m^2 per school geldt dan bij meer dan twee scholen de formule 200 + (x -2 x 70). X staat dan voor het aantal scholen waar het om gaat. Dat is een mooi model voor een juridische toetsing. De wethouder denkt dat het in ieder geval goed is om bij een MFA maatwerk toe te passen. Volgens hem is dat ook wat in het amendement wordt beoogd. Het amendement gaat er immers van uit dat in gezamenlijkheid moet worden bekeken a. wat minimaal nodig is om het gezamenlijke onderwijsconcept goed te kunnen uitdragen, b. wat qua investering het meest voordelig is voor de gemeente en c. wat qua exploitatie de beste oplossing is voor de scholen. Als het amendement zo mag worden verstaan, heeft het college er geen moeite mee.

Tweede ronde
De heer Van der Rhee bevestigt dat de wethouder de intentie van het amendement goed heeft weergegeven. Hij wijst erop dat in augustus 2016 een Integraal Huisvestingsplan Onderwijs is vastgesteld. In dat IHP werd al uitvoerig gesproken over de wettelijke vaste voet van 70 m^2. Daarvan werd gezegd dat Heerde daar niet in mee zou gaan. Heerde zou vasthouden aan de vaste voet van 200 m^2, die hier steeds gehanteerd is. Er werd één uitzondering gemaakt: als er een risico zou zijn op toekomstige leegstand, zou 70 m^2 het uitgangspunt zijn. Bij een teruglopend leerlingenaantal kan de gemeente dan sneller met de school gaan spreken over een terugbrengen van het aantal vierkante meters. Er zit dus een adder onder het gras. Het is jammer dat de raad het IHP niet heeft gekregen, terwijl daar wel om gevraagd is. Dat zou alsnog moeten gebeuren, het liefst in een beknopte vorm. Het is ook jammer dat in het IHP die adder onder het gras zit. Dat maakt het extra belangrijk om een voet van 200 m^2 voor iedere school vast te stellen. Uiteraard is de medewerking van het onderwijsveld noodzakelijk. Dat zei de wethouder zojuist ook en dat moet vooral centraal staan. De gemeente moet met de scholen blijven overleggen.
De voorzitter constateert dat de raad en het college wat dat betreft op één lijn zitten.

Besluit: Het amendement van ChristenUnie-SGP, CDA, PvdA, D66/GL en GBP wordt aangenomen met 14 stemmen voor (de indienende fracties) en 2 stemmen tegen (VVD). Het geamendeerde voorstel wordt vervolgens met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter constateert dat burgemeester Pijnenburg inmiddels is binnengekomen, samen met wethouder Van Dijk. Hij heet haar welkom en draagt de leiding van de vergadering aan haar over.
De heer Buist herhaalt de opmerking die hij aan het begin van de vergadering maakte, namens PvdA en D66/GroenLinks, over de afwezigheid van twee collegeleden. Hij vertelt ook dat de andere fracties zich bij die opmerking aansloten. Het leek hem niet goed dat hij er nu niets over zou zeggen en dat de burgemeester en de wethouder zijn opmerkingen in het verslag zouden tegenkomen. Mevrouw Grotenhuis, de heer Van der Rhee en de heer De Weerdt herhalen eveneens wat zij daar aan het begin van de vergadering over gezegd hebben.
Burgemeester Pijnenburg legt uit dat in de bijeenkomst over H2O een uitgebreid gezelschap van vijf gemeenten en twee provincies aanwezig was. Zo'n bijeenkomst is altijd moeilijk te plannen. In eerste instantie zou vanuit Heerde alleen wethouder Van Dijk ernaartoe gaan. Gezien de samenstelling van het gezelschap werd er echter op aangedrongen dat de burgemeester er ook bij zou zijn. Daar heeft zij gehoor aangegeven. Het was haar bedoeling om na afloop van de bijeenkomst zo snel mogelijk naar de raadsvergadering te komen. Voor het college was de bijeenkomst belangrijk genoeg om daarmee in te stemmen. Het spijt de burgemeester dat deze gang van zaken de raad heeft gestoord.
De heer Buist is blij met de toelichting van de burgemeester. Hij wijst erop dat de raad het hoogste orgaan van de gemeente is. Als er dan twee leden van het college niet zijn, is het niet gepast dat de raad het moet doen met een mailtje van de griffier. Er moet dan een mail komen van de betrokken collegeleden (of van een van hen namens hen beiden).
Burgemeester Pijnenburg vindt dat de raad wat dat betreft een punt heeft. Ze heeft nog nooit eerder een vergadering verzuimd, zelfs niet als ze niet helemaal in orde was. In dit geval heeft ze ingeschat dat haar aanwezigheid bij de genoemde bijeenkomst het beste was voor de gemeente. Ze betreurt het echter dat daar niet beter over gecommuniceerd is.

Ter besluitvorming zonder beraadslaging (A-onderwerpen)

7. Verduurzaming gemeentelijke gebouwen
De heer Kampherbeek leest in de memo actieve informatie (pagina 2) dat met de gebruikers van de Heerd nog afspraken moeten worden gemaakt over een betaling in verband met de getroffen duurzaamheidsmaatregelen en het exploitatievoordeel dat zij daarvan hebben. Hij wil graag weten wanneer die afspraken worden gemaakt en of de raad ze te zien krijgt. Wat hem betreft mogen die vragen na de vergadering beantwoord worden. Burgemeester Pijnenburg zegt een schriftelijke beantwoording toe.

Besluit: Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

Overig

8. Ingekomen stukken en mededelingen

Ter kennisname	
1.	Brief van 21 maart van Regio Zwolle met Jaarverslag Regio Zwolle 2016
2.	Brief van 23 maart Platform Gehandicaptenbeleid Heerde met rapport toegankelijkheid gemeentekantoor en gemeentehuis
3.	E-mail van 27 maart van Adviesraad Sociaal Domein met ongevraagd advies m.b.t. gehandicaptenparkeerkaart
4.	Brief van 28 maart van dhr. en mevr. van Apeldoorn over herinrichting gemeentewerf
5.	Brief van de heer ing. L. Hageman over digitale informatie door de gemeente Heerde

6.	Brief van 31 maart van de heer ing. L. Hageman over WOZ-dossier
7.	E-mail van 5 april van Boonstra met link naar Zembla-uitzending over vergunningverlening biomassa centrales
8.	E-mail van 6 april van Platform Gehandicaptenbeleid Heerde met jaarverslag 2015 en 2016

Ter afdoening in handen van college stellen	
9.	E-mail van 12 april van Veilig Verkeer Nederland afdeling Heerde met brandbrief onveilige situatie Hoogwatergeul Veessen-Vorchten
10.	E-mail van 12 april van Veilig Verkeer Nederland afdeling Heerde met rapport Verkeersonderzoek Kanaaldijk Heerde

Ter kennisname vermelding memo's actieve raadsinformatie	
11.	2017-41 Verbetering fietsvoorziening
12.	2017-42 Veluwe-Agenda en Uitvoeringsprogramma
13.	2017-43 Collegebesluit vaststellen subsidieregeling 29 maart 2017
14.	2017-44 Pilot participatievoorziening
15.	2017-45 Wijzigingen Participatiewet
16.	2017-46 Bestuursakkoord VVP

Mevrouw Landman wil de nummers 2, 3, 4, 5 en 8 aan de orde stellen, de heer Mateman punt 4 en de heer Horst de punten 3 en 4.

8.2. Brief Platform Gehandicaptenbeleid Heerde met rapport toegankelijkheid gemeentekantoor en gemeentehuis

Mevrouw Landman: D66/GroenLinks is blij dat het platform het initiatief heeft genomen om een eerste schouw te verzorgen. Het is fijn dat de vrijwilligers zich hier samen voor hebben ingezet. De fractie vraagt of het college al een idee heeft van een plan van aanpak. Ze wil het liefst nog voor de zomervakantie zo'n plan van aanpak zien. Dan kan een en ander nog voor oktober worden afgehandeld, zoals het platform graag wil.
Wethouder Berkhoff bevestigt dat het platform een indrukwekkend stuk werk heeft geleverd. Dat geldt vooral voor de werkgroep Toegankelijkheid en Bruikbaarheid. Het college is blij dat de beide gemeentelijke gebouwen een voldoende scoren als het om de toegankelijkheid gaat. Er zijn echter ook aanbevelingen gedaan om verbeteringen door te voeren. Met het platform is afgesproken dat daarvoor in oktober een plan van aanpak komt. Daar komt in te staan welke dingen snel en gemakkelijk kunnen worden uitgevoerd en welke bouwkundige ingrepen dan meteen kunnen worden meegenomen. Bij gebouwen die een voldoende scoren, zijn bouwkundige ingrepen op zich wat minder urgent. De raad zal te zijner tijd over het plan van aanpak worden geïnformeerd.

8.3. E-mail Adviesraad Sociaal Domein over gehandicaptenparkeerkaart

Mevrouw Landman: D66/GroenLinks is blij dat de adviesraad het standpunt van deze fractie over de kosten van de gehandicaptenparkeerkaart steunt. Die kosten zijn in vergelijking met buurgemeenten nogal hoog. In de begrotingsvergadering van 2015 en bij het vaststellen van de verordening in december 2016 heeft D66/GroenLinks daar aandacht voor gevraagd, samen met de PvdA. Nu de adviesraad hetzelfde doet, is de fractie erg benieuwd hoe het knelpunt zal worden aangepakt. Ze wil graag dat in 2018 de verordening op dit punt wordt aangepast. De fractie hoopt dat het college op korte termijn met een reëel voorstel komt. Mevrouw Landman herinnert de portefeuillehouder aan zijn toezegging dat hij ernaar zou kijken.
De heer Horst sluit zich van harte bij deze woorden en bij de oproep van de adviesraad aan. Ook de PvdA ziet graag dat het college op dit punt actie onderneemt.
Wethouder Berkhoff: Het college zal het advies van de adviesraad analyseren en het naast het beleid van deze gemeente leggen. Vervolgens zal dat beleid worden vergeleken met dat van de buurgemeenten. Daarna zal het college besluiten wat met het advies van de adviesraad moet gebeuren. De raad krijgt daar bericht over. Hoe gemeenten met dit

onderwerp omgaan, is een politieke keus. Het college is bij het vaststellen van de leges uitgegaan van kostendekkendheid. In de praktijk bespeurt het college geen aarzeling om de kaart voor dit bedrag aan te vragen. Naar verhouding verstrekt de gemeente Heerde veel gehandicaptenparkeerkaarten. Als de kosten aantoonbaar een probleem vormen, kan men een beroep doen op de bijzondere bijstand. Iedereen die recht heeft op zo'n parkeerkaart moet hem dus in bezit kunnen krijgen.
De heer Kampherbeek: Dit punt speelt al vier of vijf jaar. Er is ambtelijk al heel vaak naar gekeken. Laat het college met een actieve raadsinformatie komen waarin een complete uiteenzetting over dit onderwerp wordt gegeven. Het wordt tijd dat er een eind aan de discussie komt.
Wethouder Berkhoff: Het antwoord op het advies, dat bijna drie A4tjes telt, moet zorgvuldig worden voorbereid. Dat kost enige tijd. De raad wordt van het antwoord op de hoogte gesteld, hetzij via een actieve raadsinformatie, hetzij via een afschrift van de antwoordbrief aan de adviesraad.

8.4. Brief van de heer en mevrouw Van Apeldoorn over herinrichting gemeentewerf

Mevrouw Landman: D66/GroenLinks ondersteunt de brief. De familie Van Apeldoorn wijst er terecht op dat de gemeentewerf een unieke plek is, met een cultuurhistorische waarde. Dat Heerde een boodschappendorp is, is ook duidelijk. Het baart D66/GroenLinks zorgen dat noch de omgeving, noch de raad bij de invulling van het mooiste plekje van Heerde worden betrokken. Dat zou alsnog moeten gebeuren. De fractie weet nog steeds niet hoe de locatie zal worden ingevuld. Volgens de geruchten zou er een supermarkt of iets dergelijks komen, maar dat lijkt de fractie absurd. De gemeente moet zuinig zijn op dit plekje. Misschien stemt de werkwijze die is ingezet overeen met de Uitnodigingsplanologie, maar op deze plek kan niet zomaar vrij baan worden gegeven aan allerlei ontwikkelingen. Daar zou een andere vorm van uitnodigingsplanologie voor georganiseerd moeten worden. Waarom heeft de raad hier geen kaders voor kunnen stellen? Er is al tien jaar gedoe over het Van Meurspark. D66/GroenLinks begrijpt niet dat nu met een kavelpaspoort wordt gewerkt. Het is niet van deze tijd dat projectontwikkelaars de invulling van zo'n plek gaan bepalen en dat alleen commerciële belangen aan de orde zijn. Laat de gemeente samen met de omgeving een mooi plan bedenken, bijvoorbeeld met hofjes met passende woningen. Er moet in elk geval niet zomaar een groot flatgebouw komen met een grote winkel daaronder. D66/GroenLinks wil graag in de voorfase over de invulling meedenken. De fractie wil graag weten hoever de plannen al zijn. Ze wil ook graag de mening van de andere fracties horen.
De heer Buist: De PvdA maakt zich zorgen over het feit dat er allerlei dingen gaande lijken te zijn zonder dat betrokkenen daarin gekend zijn. Het is verstandig om omwonenden en ondernemers vroegtijdig in de planvorming mee te nemen. Misschien moet de raad zelfs als eerste worden geïnformeerd. In ieder geval moet niemand het idee kunnen hebben dat hij ergens door overvallen kan worden.
De heer Mateman: Ook het CDA vindt het belangrijk dat de buurt bij dit soort projecten wordt betrokken. De fractie wil weten hoe het college daarvoor gaat zorgen en hoe de brief van de familie Van Apeldoorn zal worden beantwoord. Het gaat inderdaad om een fantastische plek die een heel goede invulling verdient. Verder pleit de heer Mateman er nog eens voor om de pilot Uitnodigingsplanologie, die al een aantal jaren loopt, een keer grondig te evalueren. Zeker met het oog op de komende omgevingswet is dat niet onbelangrijk.
De heer Van der Rhee sluit zich aan bij de woorden van de heer Mateman. Hij vindt wel dat door sommige fracties te veel over geruchten wordt gesproken. De raad moet zich houden bij de feiten. Verhalen over een supermarkt en een groot appartementengebouw zijn uit de lucht gegrepen.
Mevrouw Bunnik sluit zich daarbij aan. De raad moet geen plannen gaan beoordelen op basis van geruchten. Hij moet zelf ook niet willen bepalen hoe de locatie moet worden ingevuld. Dat zou alleen maar zeventien verschillende meningen opleveren. Het plan is zo opgezet dat er allerlei ideeën kunnen worden ingebracht. Als dat gebeurd is, kunnen die ideeën aan de raad worden voorgelegd en kan de raad daar een oordeel over geven. Op

dat moment worden ook de omwonenden meegenomen. Dat is een normale gang van zaken. De heer Buist interrumpeert. Hij wil niet op geruchten reageren, maar constateert wel dat er wat aan te merken valt op de communicatie in dit huis. Daar wordt hard aan gewerkt, maar het is nog niet wat het moet zijn. De heer en mevrouw Van Apeldoorn zijn mensen die betrokken zijn op wat er om hen heen gebeurt. Ze verdienen het daarin serieus genomen te worden. De PvdA wil gewoon dat mensen worden meegenomen in wat gaat komen. Misschien kan op dit moment alleen worden gezegd dat er niets concreets te melden valt en dat er gesprekken gaande zijn waar de gemeente later mee naar buiten komt. Dat is dan ook een boodschap die gebracht moet worden. De gemeente moet er alles aan doen om onzekerheid en zorgen weg te nemen.
Wethouder Van Dijk wijst erop dat het gaat om een ingekomen stuk dat ter kennisname aan de raad is voorgelegd. Het is dus niet de bedoeling er een uitgebreide discussie over te houden. Wat de inhoud van de brief betreft: het college is met een zorgvuldig proces bezig. De wethouder heeft daar ook wel eens iets over gezegd. Het college heeft nog geen standpunt ingenomen. Zodra dat wel het geval is, komt het college eerst naar de raadscommissie om haar mening erover te horen. Op dat moment hebben alle betrokken burgers de gelegenheid er iets van te vinden en dat in een inspraakreactie naar voren te brengen. Op die manier moet het proces wel gevoerd worden, omdat het anders een kakofonie van ideeën wordt, waar geen enkel stuur meer aan te geven is. Het college is met tien plannen begonnen en heeft dat aantal stapje voor stapje teruggebracht. Bij wat op dit moment voorligt, gaat het alleen nog maar om een denkrichting. Die denkrichting zal samen met de omgeving worden uitgewerkt. Intussen is het best mogelijk dat hier en daar geruchten de ronde doen. Het college weet dat een aantal initiatiefnemers volop in gesprek is met de omgeving en de ondernemers. Als mevrouw Van Apeldoorn daar niet bij betrokken is, was het voor die initiatiefnemers nog niet van belang om met haar te spreken. In de brief is sprake van een gesprek dat mevrouw Van Apeldoorn met de wethouder heeft gehad. Tijdens dat gesprek heeft de wethouder haar de procedure uitgelegd. De antwoordbrief van het college is klaar en misschien al verstuurd. Het is geen probleem om die brief op te nemen in de raadsinformatie. Wat de uitnodigingsplanologie betreft: dat is geen pilot. Het is een manier van werken die in 2012 is vastgesteld met het oog op de nieuwe Omgevingswet.
De heer Buist gelooft graag dat het de bedoeling van de wethouder is om het proces zorgvuldig te voeren. De vraag is alleen hoe het overkomt. Als initiatiefnemers wel in gesprek gaan met ondernemers en niet – of minder – met omwonenden, dan is het voorstelbaar dat mensen zich zorgen gaan maken. Het is wat onzorgvuldig om dat zorgvuldig te noemen.
De heer Mateman: De uitnodigingsplanologie is dan wel geen pilot, maar het is wel iets wat in 2012 als nieuw beleid is ingevoerd. Dat beleid wordt nu ook ingezet voor een betrekkelijk groot project. Daar wordt over gesproken en er ontstaat een bepaalde beeldvorming over. Dan is het goed om het beleid te evalueren en na te gaan of daarmee de juiste werkwijze wordt gevolgd. Zo'n evaluatie kan leiden tot een betere werkwijze in de toekomst. Daarbij moet ook aandacht zijn voor een juiste communicatie.
Mevrouw Bunnik wil haar mening ook wel kwijt, maar constateert dat dit niet het moment is voor een discussie. Die discussie moet dus stoppen, want er zijn nu raadsleden die zich wel aan de regels houden en raadsleden die dat niet doen. Als over dit onderwerp gesproken moet worden, moet het een agendapunt worden voor een volgende vergadering.
Mevrouw Landman begrijpt het wel dat sommige raadsleden nu geen discussie willen. Ze begrijpt de wethouder ook. Het is echter vervelend dat je als raadslid niet weet wat de kaders zijn, terwijl er wel een brief ligt en in het dorp van alles te horen is. Als je meer duidelijkheid hebt, kun je het college ook verdedigen en helpen om een bepaald beleid te communiceren. Tenslotte heeft niet alleen het college een verantwoordelijkheid op dit gebied, maar ook de raad. Het is niet de bedoeling om olie op het vuur te gooien, maar om een correct antwoord te kunnen geven.
Wethouder Van Dijk bevestigt dat het onderwerp geagendeerd moet worden voor een commissievergadering als de raad erover wil discussiëren.

8.5. Brief van de heer Hageman over digitale publicatie verkiezingsuitslagen
Mevrouw Landman: De heer Hageman stelt ongeveer dezelfde vragen die D66/GroenLinks een paar maanden ook heeft gesteld. De fractie vraagt hoe de digitale informatie over de verkiezingsuitslagen eruit komt te zien en wanneer die informatie zichtbaar zal zijn. Het is belangrijk dat de burgers ook kunnen zien hoe het per stembureau was. Verder moet men de uitslagen kunnen vergelijken met die van de vorige verkiezingen.
Burgemeester Pijnenburg dacht dat de informatie op de site al was aangepast. Ze vraagt of mevrouw Landman het gecontroleerd heeft. Mevrouw Landman heeft dat gedaan voor ze met vakantie ging. Toen was er nog niets veranderd. Burgemeester Pijnenburg zegt toe dat ze het de dag na deze vergadering zal controleren. Als dan blijkt dat het nog niet is aangepast, zal dat onmiddellijk gebeuren.

8.8. E-mail Platform Gehandicaptenbeleid Heerde met Jaarverslag 2015 en 2016
Mevrouw Landman geeft namens haar fractie een compliment voor het mooie jaarverslag.

(De heer Van der Rhee vraagt of Radio 794 al weer uitzendt. Zeker bij het volgende onderwerp zou het goed zijn als burgers mee kunnen luisteren. De griffier: Het is pas in de loop van de avond gelukt contact te krijgen. Er bleek geen mogelijkheid te zijn om de vergadering alsnog uit te zenden. Het probleem zat in de personele sfeer. De omroep zou de gang van zaken evalueren. Er is wel een twitterbericht waarin de komst van de burgemeester en wethouder Van Dijk wordt vermeld. Daarin wordt verwezen naar de radio, maar dat kan niet betekenen dat Radio 794 toch uitzendt. Als dat wel zo was, zou de griffier daar zeker bericht van gekregen hebben.)

9. Raadsbrede motie vreemd aan de agenda
Mevrouw Bunnik: In de aanloop naar drie mooie sportevenementen op sportpark Molenbeek is grote commotie ontstaan over het naleven van de regels die zijn vastgelegd in het contract met de Stichting Bosch – Uyt den Bogaard en de eventuele consequenties daarvan. Daarmee is weer pijnlijk duidelijk geworden hoe moeilijk dit contract uit 2004 in deze tijd kan worden uitgevoerd. Gelukkig heeft de commotie niet geleid tot het afblazen van de evenementen. Het is niet verstandig nu uitgebreid op de ontstane situatie in te gaan. In de afgelopen jaren is dit onderwerp echter meerdere keren in de raad ter sprake geweest. De raadsfracties dienen nu samen een motie in om eens en voor altijd duidelijkheid te krijgen. Mevrouw Bunnik leest het dictum van de motie voor (de volledige tekst van de motie is als bijlage bij dit verslag opgenomen).
De heer Buist: De PvdA heeft er behoefte aan om een paar zaken te benoemen. Er is sprake van een overeenkomst tussen de gemeente en de stichting. De sportclubs staan daarbuiten, maar zijn wel geconfronteerd met een aantal eisen aan hun adres. Misschien zou dat in de toekomst anders geregeld moeten worden, zodat er iets ligt waar alle partijen aan gebonden zijn. Verder vraagt de PvdA zich af waarom het nodig was een brief naar de sportclubs te sturen. Wie is daar verantwoordelijk voor en wat was de bedoeling van de brief? Het is ook vreemd dat het college een brief stuurt en dat een paar dagen later een brief volgt van een hoge ambtenaar waarin de eerste brief voor een deel wordt teruggenomen. Ten slotte: de PvdA hoopt van harte dat het gesprek tussen de gemeente en de stichting iets moois zal opleveren voor de sportclubs en voor het organiseren van evenementen.
Mevrouw Landman sluit zich aan bij het betoog van de heer Buist. D66/GroenLinks vindt het belangrijk om tot 1 oktober een 'stand-stillsituatie' te creëren, waarin gewerkt kan worden aan de-escalatie. Er moet de komende maanden niet weer zoiets kunnen gebeuren als in het afgelopen weekend. Dat doet de verenigingen, de sport en ook de inwoners geen goed. Het gaat dus om een tijdelijke regeling, in afwachting van een definitieve regeling.
Wethouder Van Dijk: In de motie worden de historie en de huidige toestand correct weergegeven. Daarmee is meteen ook het moeilijke van de hele problematiek geschetst. De kern van het probleem is dat er geen sprake is van een bestuurlijke, maar van een privaatrechtelijke overeenkomst, waar de gemeente niet onderuit kan. Het college is al een poos met de stichting in gesprek over de vraag hoe dat moet worden opgelost. Daarbij is ook gesproken over de privatisering van de sportverenigingen. In een inspraakbijdrage

is daar nadrukkelijk aandacht voor gevraagd. De wethouder heeft toen aangegeven dat de gemeente eerst een regeling met de stichting moet treffen voordat ze op een goede manier kan privatiseren. Het gesprek met de stichting verloopt niet altijd even gemakkelijk. De gespreksvoerder van de stichting zit namelijk niet in het bestuur en moet dus altijd weer met het bestuur overleggen. Afgelopen maandag heeft de gemeente weer een gesprek gehad met de secretaris. Dat was een goed gesprek. De raad heeft daar bericht over gehad. Het college ziet de raadsbreed ingediende motie als een steun in de rug voor het vervolg van de onderhandelingen en heeft dan ook geen enkele moeite om haar uit te voeren. Wat de procedure betreft: die is niet anders dan ze altijd geweest is. Volgens de overeenkomst moeten de verenigingen een opgave insturen van de wedstrijden waarbij ze gebruik willen maken van de geluidsinstallatie. De verenigingen weten in september echter nog lang niet altijd hoe het seizoen gaat verlopen en wanneer ze de geluidsinstallatie nodig hebben. De gemeente heeft daarom met de stichting afgesproken dat de opgave in twee fasen kan worden gedaan: aan het begin en tegen het einde van het seizoen. Binnen die regel hebben alle verenigingen hun opgave ingestuurd. Daarbij werd de grens die de erfpachtovereenkomst stelt met veertig geluidsdagen overschreden. Wat dat betreft ging het niet anders dan in voorgaande jaren. De gemeente heeft de lijst opgestuurd naar de stichting en gevraagd of ze daarmee akkoord ging. Zoals te verwachten was, was het antwoord afwijzend. In het verleden werd dat altijd mondeling aan de verenigingen doorgegeven. Deze keer heeft de gemeente gemeend dat schriftelijk te moeten doen. Tenslotte hadden de verenigingen hun vraag ook schriftelijk ingediend. De brief is ondertekend namens het college, maar als portefeuillehouder is wethouder Van Dijk er verantwoordelijk voor. Uit de brief maakte men op dat de gemeente de evenementen zou verbieden. Dat was uiteraard niet de bedoeling. Vandaar dat een ambtenaar er een brief overheen schreef. Daarin liet hij de verenigingen weten dat de wedstijden gewoon door konden gaan. Inmiddels is de melding van de overtreding van de erfpachtovereenkomst bij de gemeente binnengekomen. Dat moest binnen 24 uur gebeuren en dat is ook binnen 24 uur gebeurd. Wat de opmerkingen van mevrouw Landman over een stand-stillperiode betreft: de gemeente heeft met de stichting afgesproken dat de praktijk van de vorige jaren vooralsnog wordt gehandhaafd. Er komen gewoon meldingen van overtredingen, maar niet elke melding leidt automatisch tot een boete. De wethouder verwacht dat de gesprekken met de stichting binnen niet al te lange tijd resultaat zullen opleveren. Hij vindt het een goede zaak dat in de motie 1 oktober als uiterlijke datum wordt genoemd. Dat zet de nodige druk op de onderhandelingen.

Tweede ronde

De heer Buist: Het hoofddoel van de motie is dat de wethouder gesteund wordt in zijn gesprekken met de stichting. Verder is het prettig om te horen dat de brieven onder de verantwoordelijkheid van de wethouder vallen en dat het geen collegiaal gebeuren is. De heer Buist wenst de wethouder veel succes met de gesprekken.

Mevrouw Landman geeft de suggestie mee om, als dat nodig is, externe expertise bij de onderhandelingen te betrekken. Haar fractie hoopt van harte dat de zaak wordt opgelost.

De heer Van der Linde: Het is nobel dat de wethouder de verantwoordelijkheid voor de brieven op zich neemt, maar wettelijk gezien is er sprake van collegiaal bestuur. Daarom moet het college erop worden aangesproken. De heer Van der Linde wil weten of het schrijven van de brieven door het hele college wordt gedragen.

De heer Buist: Het schrijven van de brieven kan op twee manieren worden beoordeeld. Men kan stellen dat de boel erdoor is opgeschud. Men kan ook zeggen dat het verwarring heeft gezaaid. Collegiaal bestuur is een mooie kreet op papier, maar er zit soms een groot gat tussen het papier en de werkelijkheid. Het gaat erom of bepaalde beslissingen ook echt – en vroegtijdig – binnen het college zijn gedeeld. Overigens moet deze kwestie de aandacht niet afleiden van de hoofdzaak. Die hoofdzaak is dat het probleem wordt opgelost.

Burgemeester Pijnenburg wijst erop dat de gemeentesecretaris en zij de brieven tekenen, namens het college. Het is dus de verantwoordelijkheid van het college dat de brieven worden verstuurd. Als een brief moet worden toegelicht of als er vragen over komen die beantwoord moeten worden, is de portefeuillehouder daar de aangewezen persoon voor.

De heer Nienhuis krijgt het idee dat met de gesprekken en de activiteiten rond de wedstrijden met geluidsversterking nogal wat ambtelijke uren gemoeid zijn. Zijn zorg is dat daar straks nog een paar werkdagen bij komen. Daar is het zijn fractie niet om begonnen. Hij wijst op de digitale mogelijkheden op het gebied van geluid. Mechanisch versterkt geluid is – als criterium – niet meer van deze tijd.
Wethouder Van Dijk bedankt de heer Nienhuis voor deze steun. Hij heeft dat punt al aan de stichting voorgelegd.
De voorzitter concludeert dat het college de motie heeft overgenomen en ermee aan de slag gaat.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.54 uur en wenst iedereen nog een prettige avond.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Heerde
op 29 mei 2017.

, griffier

, voorzitter

Bijlagen:

1. motie 2017-04 CU-SGP, VVD en CDA inzake de invoeringsdatum van de GR
2. amendement 2017-04 CU-SGP, CDA, PvdA, D66/GL en GBP inzake het aantal m2 van de vaste voet bij een mfa
3. motie vreemd aan de agenda 2017-05 raadsbreed ingediend inzake sportpark Molenbeek

08 MEI 2017

Gemeente Heerde

aangenomen met 12 stemmen voor (CDA 4, GBP 3, VVD 2, CU-SGP 3) en 4 stemmen tegen (D66/GL 2 en PvdA 2) en overgenomen door het college.

burgemeester griffier

Motie

Reg.nr. 2017-04

Onderwerp: Oprichten gemeenschappelijke regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie H2O, agendapunt 5.

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 8 mei 2017, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- zowel in Oldebroek als in Hattem een motie is aangenomen met aanvullende verzoeken richting de colleges aangaande dit voorstel;
- in de motie van Hattem voorbehouden zijn gemaakt alvorens tot ondertekening kan worden over te gaan;
- tijdens de behandeling in de commissie van Heerde er vraagtekens zijn gezet bij de noodzaak van de geplande datum van 1 juli;
- het wenselijk is voor de invoeringsdatum duidelijkheid te hebben over de verdeling van de kosten per gemeente, mede gezien de in Hattem aangenomen motie;
- het wenselijk is dat de financiële consequenties voor de gemeente Heerde in de begroting voor 2018 meegenomen kunnen worden, er vanuit gaan dat er voor die datum duidelijkheid is over de verdeling van de kosten per gemeente;
- waarde wordt gehecht aan het tijdig ontvangen van alle informatie, ook de informatie die aan de collega-raden wordt gezonden;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

1. gelet op de aangenomen moties en het toch al ambitieuze tijdpad, in overleg met de andere colleges de invoeringsdatum van de GR te bepalen op 1 januari 2018;

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties van

CU-SGP	CDA	VVD
Gert van de Rhee	Joke Grotenhuis	Ireen Bunnik

08 MEI 2017

Gemeente Heerde

Aangenomen met 14 stemmen voor (CDA 4, GBP 3, CU-SGP 3, D66/GL 2 en PvdA 2) en 2 stemmen tegen (CU/D2)

Burgemeester Griffier

Amendement

Reg. Nr. 2017-04

Agendapunt: 6. raad 8 mei 2017

Onderwerp: Verordeningen voorzieningen huisvesting onderwijs,

De fracties CU-SGP, CDA, PvdA, D66/GL en GBP stellen de volgende wijziging in de verordening voor:

De tekst in bijlage III, onder A.1.
"Hierbij wordt het volgende aangetekend.
In het Uitvoeringsbesluit voorzieningen in de huisvesting PO/VO worden wettelijke minimum normen qua bruto vloeroppervlakte aangegeven. Het gaat om bv. voor het basisonderwijs om 3,5 m2 per leerling en een vaste voet per school van 70 m2.
Hantering van deze minimumnormen zou betekenen dat de toe te kennen m2 nadelig zullen uitvallen voor het onderwijs.
Daarom heeft het college besloten deze minimumnormen vanuit onderwijskundig oogpunt niet te hanteren *met een uitzondering.*
In multifunctionele accommodaties (=mfa) waar meerdere scholen in worden gehuisvest is het mogelijk om gemeenschappelijke ruimten samen te benutten als scholen. Dit betekent dat in principe kan worden volstaan met minder totaal benodigde bruto m2 vloeroppervlakte per aanwezige school.
Daarom heeft het college het volgende besloten.
Voor scholen die deel uitmaken van een mfa per aanwezige school de vaste voet (70 m2 per basisschool) toe te passen, zoals deze is vermeld in het Uitvoeringsbesluit voorzieningen in de huisvesting po/vo, waarbij een minimum vaste voet van totaal 200 m2 geldt indien er minder dan 3 basisscholen in de mfa worden gehuisvest."

als volgt aan te passen:
"Hierbij wordt het volgende aangetekend.
In het Uitvoeringsbesluit voorzieningen in de huisvesting PO/VO worden wettelijke minimum normen qua bruto vloeroppervlakte aangegeven. Het gaat om bv. voor het basisonderwijs om 3,5 m2 per leerling en een vaste voet per school van 70 m2.
Hantering van deze minimumnormen zou betekenen dat de toe te kennen m2 nadelig zullen uitvallen voor het onderwijs.
Daarom heeft het college besloten deze minimumnormen vanuit onderwijskundig oogpunt niet te hanteren.
In multifunctionele accommodaties (=mfa) waar meerdere scholen in worden gehuisvest is het mogelijk om gemeenschappelijke ruimten samen te benutten als scholen.
Uitganspunt is dat gerekend wordt met een voet van 200 m² per school. In overleg wordt besproken en onderbouwd welke bruto m2 vloeroppervlak middels gemeenschappelijke ruimtes wordt ingevuld."

Namens de fracties,

CU-SGP	CDA	PvdA	D66/GL	GBP
G. v.d. Rhee	J. Grotenhuis	Bram Horst	Dianneke Landman	William van Ommen

Toelichting:
De visie van het college moet gericht zijn op samenwerken en proberen sterke voorzieningen te bouwen waar je zoveel mogelijk in onderbrengt. Aan de voorkant moet niet geprobeerd worden hier vierkante meters af te peuteren. In overleg moet men bekijken welke vierkante meters gezamenlijk kunnen worden neergezet. Als het wordt besproken, blijkt er veel mogelijk te zijn en gaan onderwijspartijen meebewegen, om meer te bereiken met de gezamenlijke vierkante meters. Aan de voorkant moet dit niet onder druk worden gezet. We moeten vasthouden aan wat in de gemeente Heerde al jarenlang wordt gehanteerd; 200 m^2. Op het moment dat er realisatie komt van nieuwbouw, moet het college met partijen om tafel gaan en in gesprek gaan over de vierkante meters die gezamenlijk kunnen worden vormgegeven. Het college moet er naar streven gebouwen neer te zetten waar je meerdere partners bij haalt en waar je zeker kinderopvang in realiseert. Een school moet een bepaalde omvang hebben om recht te hebben op een speellokaal. Dat is een mooie stimulans om scholen bij elkaar te laten kruipen. Dat past bij de visie om zoveel mogelijk partijen onder één dak te krijgen, zodat we sterke kindcentra in onze gemeenschap krijgen.

08 MEI 2017

Gemeente Heerde

Raadsbreed ingediend en overgenomen door het college.

burgemeester griffier

Motie

Reg.nr. 2017-05

Onderwerp: Situatie Sportpark Molenbeek

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 8 mei 2017, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- er een erfpacht overeenkomst is tussen de gemeente en de Stichting Bosch Uyt den Bogaard betreffende sportpark Molenbeek;
- deze overeenkomst afgesloten is in 2004;
- tussen 2004 en 2017 er veel is veranderd in het beoefenen van sport en de maatschappelijke rol, die sport in de samenleving heeft ingenomen;
- dat er grote veranderingen van de kwaliteit, ontwikkeling, niveau en mogelijkheden van sportbeoefening tussen 2004 en 2017 hebben plaats gevonden;
- de sportcomplexen van groot maatschappelijke belang zijn;

constaterende dat:

- drie sportverenigingen gebruik maken van het complex;
- deze niet vergelijkbaar zijn in grootte, aantal leden, wat o.a. verschil geeft in het organiseren van het aantal en de grootte van evenementen;
- de provincie Gelderland het organiseren van sportevenementen stimuleert;
- er een ongelijk gebruik, aanspraak is ontstaan van/op de ruimte, die binnen het erfpachtcontract mogelijk is;
- de laatste jaren vaker overtredingen zijn van de afspraken t.a.v. het gebruik van mechanisch versterkt geluid tijdens evenementen;
- het bestuur van de Stichting zeer coulant is opgetreden bij overtredingen;
- een vrijbrief voor overtredingen is ontstaan, omdat de gemeente, als erfpachter, nu de boetes betaald bij overtreding;
- de verantwoordelijkheid voor overtreding van de regels in het contract bij de verenigingen zelf behoren te liggen;
- het bestaande erfpachtcontract moeilijk uitvoerbaar is in de huidige sportbeleving;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

1. de mogelijkheden te onderzoeken om de bestaande erfpachtovereenkomst open te breken, met als doel, te komen tot werkbare mogelijkheden om gebruik te maken van het sport complex, passend in de huidige vorm van uitoefening van sport. Met in achtneming van het zoveel mogelijk bepreken van overlast inwoners binnen maatschappelijke aanvaardbare normen;
2. dit traject in gezamenlijkheid met de verenigingen te ondernemen;
3. uiterlijk 1 oktober de raad te informeren over de stand van zaken.

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties:

VVD	PvdA	CDA	CU-SGP	D66/GL	GBP
I. Bunnik	S. Buist	J. Grotenhuis	G. v.d. Rhee	D. Landman	W. de Weerdt