VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 3)
26 augustus 2021 online

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 3)
26 augustus 2021

Agenda raadscommissie Beeldvorming (vergadering 3)

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Vaststellen schetsontwerp transformatie Heuvellaan 50	3
4.	Commissievoorstel Democraten Hilversum Rabobank-bouwplan centrum	9
5.	Zienswijze jaarstukken en begrotingswijziging OFGV	12

Agenda raadscommissie Oordeelsvorming (vergadering 3)

6.	Opening en vaststellen agenda Oordeelsvorming	13
7.	Vaststellen schetsontwerp transformatie Heuvellaan 50	14
8.	Commissievoorstel Democraten Hilversum Rabobank-bouwplan centrum	19
9.	Zienswijze jaarstukken en begrotingswijziging OFGV	19

RAADSCOMMISSIE 26 AUGUSTUS 2021 (VERGADERING 3)

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: mw. J. Kalk.
Griffier: B. Smeulders.
Fracties: Hart voor Hilversum: M.E. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: T. Pelsma en mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

1. Vaststellen agenda Beeldvorming (0.4)
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

GroenLinks:
- stelt voor punt 4 naar voren te halen; de **voorzitter** wil dat niet, omdat er bij agendapunt 3 vijf insprekers zijn.

GroenLinks:
- vraagt wat precies het voorstel bij agendapunt 4 is; de **voorzitter** antwoordt dat de steller van het stuk dat zelf straks kan toelichten.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.8)
Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststellen schetsontwerp transformatie Heuvellaan 50 (0.8)
Fracties: Hart voor Hilversum: M.E. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: T. Pelsma en mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Insprekers
Mevrouw **Peper (buurtvereniging)**:
- is voorstander van de sloop van het Vara-gebouw en herontwikkeling van het perceel;
- is echter teleurgesteld over het schetsontwerp;
- kan zich niet vinden in het plan en is tegen de 50/50-verdeling voor wonen en werken; er is in het gebied al een ongelofelijk aantal panden met een kantoor- en bedrijfsbestemming; 59 panden hebben een volledige bedrijfsbestemming en 4 adressen hebben een gemengde bestemming met wonen en kantoren; er staan ook de nodige panden leeg, zo ook het Vara-gebouw;
- is van mening dat het uitgangspunt dat er meer behoefte is aan bedrijfsruimte mank gaat en sinds Covid-19 een illusie is geworden; dat is naar haar mening onvoldoende met stukken onderbouwd; het Ecorys-rapport van september 2020 is haars inziens ontoereikend en is geschreven na de coronacrisis; thuiswerken zal na volgens haar het opheffen van de coronamaatregelen blijven; een andere manier van werken is daardoor onomkeerbaar;
- constateert een afnemende behoefte aan kantoorruimte;

- wijst op de krappe woningmarkt en een stijgende behoefte aan woningen;
- doet een dringend beroep op de raad om de 50/50-verdeling los te laten en te gaan voor 100% woningbouw;
- wil niet laten bouwen voor leegstand;
- stelt dat 100% woningbouw de weg vrijmaakt voor een ruimtelijke visie voor het hele gebied, ook met het belendende perceel aan de Jacobus Pennweg;
- stelt dat de keuze voor de 50/50-verdeling ook maakt dat er een kolossaal kantoorpand komt, wat directe consequenties heeft voor de invulling van het perceel en het creëren van veel parkeerruimte.

Mevrouw **Van Grinsven (Stichting Heuvelpark)**:
- is van mening dat de raad het plan niet moet vaststellen vanwege een mismatch van stedenbouwkundige en planologische kaders;
- ziet het visiedocument Westelijk Villagebied en het bestemmingsplan als maatgevend; er is sprake van tuinhistorische waarde in de visie, die niet voorkomt in het schetsontwerp; vijver en groenpartij zijn in het schetsontwerp compleet verdwenen en vervangen door een klein vijvertje;
- attendeert erop dat het bestemmingsplan uitgaat van uitgangspunten behorend bij het beschermde stadsgezicht;
- somt op dat het schetsontwerp afwijkt van vastgestelde kaders: onnodig veel verharding, grote bouwdichtheid en volume, geen individuele benadering van kavels en gebouwen, een kolossaal kantoorpand, rare en niet in de omgeving passende kubusachtige woningen; verdwenen brede groenstroken langs de vijvers, grote parkeermassa's op het terrein en geen ondergronds parkeren; zij vindt het onmogelijk dat het college dit voorstel zo naar de raad kon sturen;
- ziet een onverantwoorde invulling van werklocaties;
- is voorstandster van een ontwikkeling richting 100% wonen;
- vindt de verplaatsing van werkactiviteiten van kantoor naar thuis inmiddels structureel gebleken;
- is van mening dat participatie en integrale benadering ontbreken; de conclusie van het college dat participatie heeft plaatsgevonden deelt zij niet;
- ziet dat de ontwikkelaar en het college niet serieus naar het alternatieve plan hebben gekeken dat uitgaat van wonen met werken;
- stelt dat ruimtelijke ordening ook een integrale benadering van het gebied betekent;
- benoemt dat de Stichting Heuvelpark graag wil dat het gebied rondom de Heuvellaan duurzaam wordt herontwikkeld met behoud van groen en de tuinarchitectonische vijverpartij, gericht op 100% wonen, ondergronds parkeren, vanuit een integrale benadering, waarbij de burgers die wonen in het gebied mee mogen participeren bij de ontwikkeling van het gebied.

De heer **Rijnders (Ebbens Architecten)**:
- is namens Loogman Holding bezig met een ontwerp voor het perceel Jacobus Pennweg 14 en heeft met name bezwaar tegen het grote kantoorgebouw dat min of meer op de gezamenlijke kavelgrens staat; dat gebouw is wel tot vier lagen hoog en creëert in zijn visie een probleem voor de daar voor ogen staande woningbouw m.b.t. privacy, bezonning en uitzicht;
- vraagt zich af of het op het gebied van brandveiligheid wel goed is om een gebouw van deze schaal zo dicht op de erfgrens te zetten;
- constateert dat de verdeling tussen wonen en werk te veel doorslaat naar kantoor;
- heeft suggesties gedaan om de kantoorvilla op de positie van het grote kantoorgebouw te projecteren, welk voorstel niet echt serieus is genomen;
- heeft voorgesteld om samen te werken om voor beide percelen tot een kwalitatieve en duurzame oplossing te komen.

Vragen aan insprekers vanuit de commissieleden
Het **CDA**:

- vraagt de heer Rijnders meer te vertellen over suggesties om samen te werken en waarom daarop niet is ingegaan; de heer **Rijnders** heeft plannen van de architect gekregen, waarop Ebbens heeft gesuggereerd de kantoorvilla en het kantoorgebouw van plaats te verwisselen; de grotere korrel past beter bij de zuidelijke kant; de reden van niet ingaan op die suggestie is hem niet bekend;
- vraagt mevrouw Van Grinsven meer te vertellen over de door haar gestuurde brieven aan de projectontwikkelaar en de gemeente; mevrouw **Van Grinsven** vermeldt dat beloften zijn gedaan in gesprekken en op een informatiebijeenkomst kritische geluiden zijn gehoord; de ontwikkelaar zou daarmee naar zijn mening op constructieve wijze omgegaan, maar zij heeft daarvan een ander beeld;
- vraagt waarom wonen volgens mevrouw Peper moet prevaleren boven werken; mevrouw **Peper** ziet al kantoorpanden leeg staan; in totaal zijn er in de buurt al 63 bedrijfsadressen en het plan biedt daarom juist kans om meer woningbouw te creëren.

D66:
- vraagt waarom mevrouw Peper latere transformatie van kantoren naar wonen niet wenselijk vindt; mevrouw **Peper** stelt dat Local ook 100% wonen wenselijk vindt en die gaat pas bouwen na het vinden van een koper; als na bouwen van kantoor geen koper wordt gevonden kan later alsnog ombouw tot woningen plaatsvinden; dan is er echter eerst leegstand, welke keuze dan dus ongelukkig is.

De **SP**:
- vraagt of de heer Rijnders/Ebbens architecten ook problemen heeft ondervonden met participatie van de buurt; de heer **Rijnders** is nog geen participatie gestart, maar was wel bezig met onderzoek en een ontwerp voor appartementen waar nu een garage staat; de input van de buren op Heuvellaan 50 kan hopelijk worden meegenomen;
- ziet op de website een verslag van een gesprek met een ontwikkelaar staan en vraagt hoe de insprekers dat rijmen; mevrouw **Van Grinsven** bevestigt die gesprekken, maar heeft het idee dat nooit actief is geluisterd over het samen vormgeven van een plan.

De **ChristenUnie**:
- is benieuwd of de heer Rijnders weet of er eisen zijn voor bedrijventerreinen; de heer **Rijnders** stelt voor waar een garage staat appartementen te maken;
- vraagt of de heer Rijnders woningen op de plek vanzelfsprekend vindt en vraagt waarom die bezwaar maakt tegen het plan voor de buren; de heer **Rijnders** verwijst naar zijn inspreekbijdrage;
- vraagt of de insprekers de 50/50-verdeling willen wijzigen in 30/30; mevrouw **Peper** heeft geen bezwaar tegen sociale woningbouw en kan zich voorstellen dat meer voor middeldure woningen wordt gekozen; mevrouw **Van Grinsven** heeft ook geen bezwaar tegen sociale woningbouw, hoewel de gemeente haar die woorden wel in de mond wil leggen; wel gaat het om sociale woningbouw passend bij de buurt.

Democraten Hilversum:
- vraagt of er in een vervolgfase participatie met Local nog zinvol op te starten is; mevrouw **Van Grinsven** stelt dat Stichting Heuvelpark constructief wil meewerken binnen de voorliggende kaders; zij wil ook constructiviteit van anderen zien; mevrouw **Peper** heeft ook goed contact met de heer Sakkers van Local.

De **PvdA**:
- vraagt hoeveel van de 63 kantoorpanden leeg staan; mevrouw **Peper** weet dat niet.

Leefbaar Hilversum:
- vraagt wat de heer Rijnders nu van de gemeenteraad nodig heeft; de heer **Rijnders** maakt bezwaar tegen het heel grote gebouw op de kavelgrens; als dat gebouw er komt is er geen mogelijkheid om daar iets van kwaliteit te realiseren; mevrouw **Van Grinsven** heeft kaders,

behoud van het visiedocument, het bestemmingsplan, 100% wonen en constructieve participatie vanuit een integrale benadering nodig;
- vraagt of mevrouw Peper een knarrenhof voorstaat op het terrein; mevrouw **Peper** heeft daartegen geen bezwaar, als dat past binnen de kaders.

D66:
- weet dat de vijver redelijk recent is en geen cultuurhistorische waarde heeft; mevrouw **Van Grinsven** houdt zich vast aan het visiedocument dat door de raad is geaccordeerd; daarin staat de tuinhistorische waarde van de vijver en de historische waarde van het groen.

De heer **Sakkers (Local)**:
- wil de locatie Heuvellaan 50 nieuw leven in blazen en moet van de gemeente voldoen aan 50% werken en 50% wonen, met 50% middeldure woningen; de locatie mag niet verder verdichten;
- heeft uitgebreid overlegd met alle belanghebbenden en heeft een plan opgesteld dat eer doet aan de bestaande wijk met panden waarin hij zelf zou willen wonen en werken; de gerenommeerde landschapsarchitect BoschSlabbers heeft een plan dat teruggrijpt naar de karakteristieken van de omgeving; het leegstaande kantoorpand wordt gesloopt en maakt plaats voor een kleine stedenbouwkundige bebouwingskorrel;
- merkt op dat BoschSlabbers een zorgvuldig onderzoek heeft uitgevoerd om tot een goede ruimtelijke inpassing te komen en heeft na analyse een aantal bouwstenen bedacht, die de karakteristieken van het beschermde stadsgezicht in een aantal hoofdprincipes vertalen die zijn gebruikt voor de herontwikkeling van de Heuvellaan;
- vindt het herstellen van de Heuvellaan in het plan centraal staan; er komen weer statige woningen en kantoorvilla's met entrees aan de Heuvellaan; de laanbeplanting wordt hersteld en achter de bebouwing aan de Heuvellaan komt een groen decor met woningen tussen de bomen;
- stelt dat ook volgens de ARK het plan nieuw licht aan de Heuvellaan laat branden; de sociale veiligheid neemt toe en de kwaliteit van de plek gaat omhoog; de Heuvellaan wordt weer een groene en statige laan, zoals die er vroeger is geweest;
- heeft reacties verzameld uit de omgeving en van andere belanghebbenden; iedereen is uitgenodigd om op de plannen te reageren; er is daardoor een duidelijk beeld ontstaan van verschillende belangen; er zijn drie openbare informatieavonden geweest; er is een projectwebsite gelanceerd met alle relevantie info en documentatie om belanghebbenden te informeren, er zijn vele individuele gesprekken gevoerd met o.a. omwonenden, de Stichting Heuvelpark, de buurtvereniging en de buurtcoördinator van de gemeente;
- stelt dat allen het over één ding eens zijn: de huidige situatie is onwenselijk en iedereen is blij dat het huidige kantoorgebouw verdwijnt; iedereen is het er ook over eens dat de maximale verdichting bereikt is en dat de kleinere, lagere bebouwing beter in de omgeving past; ook het toevoegen van woningen wordt breed gedragen;
- stelt dat de omgeving liever niet wil dat er kantoren terugkomen; dat is echter een van de meegekregen kaders;
- stelt dat de parkeerdruk drastisch afneemt ten opzichte van de huidige situatie;
- begrijpt dat verandering weerstand kan oproepen, daarom zijn de plannen bijgesteld; er is onderbouwd waarom sommige reacties wel of niet in het plan kon worden verwerkt; het uiteindelijke plan is een balans tussen de kaders van de gemeente, de stedenbouwkundige, landschappelijke en cultuurhistorische waarden in de omgeving en de reacties van belanghebbenden; deze integrale afweging is gecommuniceerd naar alle deelnemers en geïnteresseerden;
- vraagt het plan te bekijken en te beoordelen en wil binnen de kaders het programma en de beeldkwaliteit verder uitwerken;

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe Local aankijkt tegen 100% wonen op de locatie; de heer **Sakkers** heeft in het verleden plannen met 100% wonen ingediend; kantoor ziet hij als een risico, maar hij heeft het te doen met de huidige kaders;
- ziet vier bouwlagen met een kantoor ingepland; de heer **Sakkers** reageert dat dat te maken heeft met de maximale verdichting; gekozen is om op bepaalde plekken, waar het kan, de hoogte te laten toenemen, om op andere plekken de kwaliteit te verhogen;
- vraagt of Local ruimer kijkt dan het perceel dat zij voor ogen heeft, gezien de werking die uitgaat van het kantoorgebouw; de heer **Sakkers** heeft gekozen voor hoogte op die plek, gezien het hoogteverschil van drie meter op het terrein;
- constateert tegengestelde informatie.

Het **CDA**:
- vraagt of Local liever wil bouwen voor 100% wonen en of er niet gebouwd zal worden als er geen koper is voor bedrijfsactiviteiten; de heer **Sakkers** vindt het pas verstandig om te bouwen als er een gebruiker is, ook om leegstand te voorkomen;
- ziet veel parkeren op het maaiveld en vraagt of dat aspect mee te nemen is; de heer **Sakkers** ziet het aantal parkeerplaatsen verminderen, zodat er geen aanleiding is om parkeren op een andere manier op te lossen;
- vraagt naar de mogelijkheid om met de heer Rijnders samen te werken; de heer **Sakkers** heeft met de heer Loogman, eigenaar, gesprekken gevoerd; gekeken is of plannen van de buren op elkaar kunnen aansluiten; plannen zijn echter verschillend en geconstateerd is dat het niet mogelijk is om een integraal plan te maken.

Leefbaar Hilversum:
- vraagt om een reactie op de suggestie om het gebouw naar een andere locatie te verplaatsen; de heer **Sakkers** heeft gekozen om het gebouw op de voorgenomen locatie te plaatsen, deels in de grond; op een andere plaats ontstaat een heel andere ruimtelijke context die niet op elkaar aansluit;
- vraagt of de heer Sakkers nog een reactie heeft op de inspreekbijdrage van mevrouw Van Grinsven; de heer **Sakkers** stelt dat tevoren duidelijk is aangegeven wat het niveau van participeren is; tevoren is aangegeven dat over bepaalde zaken niet geparticipeerd kan worden, zoals de 50/50-verdeling; in deze fase gaat het om informeren en het ophalen van ideeën en aanpassingen;
- informeert naar de mogelijkheid om woon-werklocaties te maken in de vorm van woningen; de heer **Sakkers** heeft in het verleden zo'n plan ingediend, bestaande uit 22 villa's, waarvan een heel groot percentage met werken aan huis; dat viel niet binnen de gemeentelijke kaders.

De **SP**:
- weet dat de ARK problemen ziet m.b.t. tot het behoud van groenstroken en vraagt of op dat punt nog aanpassing mogelijk is; de heer **Sakkers** is bezig met een bomenanalyse om te kijken welke bomen kunnen blijven; schuurtjes zijn verder van de erfgrens gezet om de groenzone te versterken; de groenkwaliteit is een van de dragers van het plan;
- vraagt of ondergronds parkeren makkelijker haalbaar is bij 100% wonen; de heer **Sakkers** durft die vraag niet te beantwoorden.

Beeldvormende vragen van de commissie (1.01)
Het **CDA**:
- vraagt meer te vertellen over het kader van 50/50-verdeling tussen kantoren en woningbouw; wethouder **Voorink** merkt op dat het nu gaat om een 100% wonen-locatie; het college wil een haalbare ontwikkeling en vindt de stap naar wonen al een behoorlijke concessie;
- is benieuwd wat de garantie is tegen leegstand bij wonen; wethouder **Voorink** merkt op dat eigentijdse duurzame metrages terugkomen, met kantoren 1 en 2; er is ontzettend veel vraag naar bedrijvenlocaties van 500 m² tot 1.500 m², die binnen korte tijd te verhuren zijn;
    - **Democraten Hilversum** vraagt wat de gemeente weet wat marktleiders niet weten, die het hebben over een conjuncturele wijziging; wethouder **Voorink** weet dat er

verschillend wordt gedacht over de kantorenmarkt, wat het langjarige structurele effect daarvan is weet hij niet; hij houdt niet vast aan 100% kantoren en maakt voor 50% een andere keuze;
    - vraagt hoe lang Heuvellaan 50 al een werklocatie is; wethouder **Voorink** antwoordt dat dat sinds 1987 zo is;
    - de **ChristenUnie** vraagt of een bestemmingsplanwijziging nodig is voor wonen; wethouder **Voorink** heeft meerdere keren gezegd dingen gezamenlijk te doen, maar zij zijn er niet uitgekomen; ook de gemeente heeft liever een gezamenlijk plan, maar soms zijn er tegenstrijdige belangen;
- weet inmiddels dat als gevolg van de Covid-crisis meer thuis zal worden gewerkt en vraagt in hoeverre het college openstaat voor wonen en werken, waarbij het werken thuis plaatsvindt; wethouder **Voorink** is van mening dat werken aan de keukentafel geen woon-werklocatie is; vanuit economie en met Local is tot de voorgestelde verdeling gekomen;
    - de **PvdA** vraagt of bedrijfjes zich al hebben gemeld om zich op Heuvellaan 50 te vestigen; wethouder **Voorink** weet dat niet en gaat het om bedrijvencategorie 1 en 2;
    - **Leefbaar Hilversum** vraagt hoe de wethouder staat tegenover een 25/75-verdeling en het verplaatsen van het hoge gebouw; wethouder **Voorink** ziet tegen het verplaatsen van het hoge gebouw bezwaren; stedenbouwkundig gezien is het een goede plek voor het hoge gebouw; voor de verdeling moet geen sprake zijn van koehandel; de behoefte aan vergader- en ontmoetingsruimtes zou kunnen toenemen; 100% wonen betekent een derde sociaal en de helft middelduur bouwen; wat leidt tot een minstens zo vol programma met minstens zoveel parkeren; het gaat nu om een plan waarbij iedereen iets inlevert en waarbij iedereen iets krijgt.

De **PvdA**:
- meent dat het bestaande gebouw prima te transformeren is en vraagt waarom de wethouder dat niet ziet; wethouder **Voorink** antwoordt dat technisch gezien van alles mogelijk is, maar niet haalbaar is;
- vraagt of de wethouder het goed vindt dat de afdeling Publiekszaken de beslissing neemt dat de eis vervalt dat minimaal 33% woningbouw moet plaatsvinden; wethouder **Voorink** antwoordt dat Publiekszaken dat onder zijn politieke verantwoordelijkheid onder voorbehoud van goedkeuring van de raad mag opschrijven.

Democraten Hilversum:
- hoort van insprekers dat het huidige plan integraliteit mist en vraagt of de gemeente daarop niet stuurt; wethouder **Voorink** doet dat wel, maar soms gaan er in de timing dingen anders; hij heeft zijn stinkende best gedaan om partijen aan elkaar te koppelen en een gezamenlijk plan te laten maken.

D66:
- miste het participatieverslag bij de stukken en vraagt of dat nog toegevoegd kan worden; wethouder **Voorink** meent dat op de website van de ontwikkelaar een verslag staat, maar verklaart zich bereid dat alsnog aan de stukken toe te voegen;
    - **Democraten Hilversum** vraagt wat een informerend participatietraject inhoudt; wethouder **Voorink** antwoordt dat daarin plannen worden toegelicht en vragen worden beantwoord, de laagste ladder; plannen zijn aangepast op basis van reacties.

Het **CDA**:
- vraagt of de raad of het college een besluit over de laagste participatieladder heeft genomen; wethouder **Voorink** heeft partijen op het hart gedrukt de buurt te betrekken bij de planvorming; de ontwikkelende partij is daarop met een professioneel bureau in zee gegaan; de gemeente schrijft de participatieaanpak niet op de letter voor, maar adviseert om dat zo goed mogelijk aan te pakken;
- gaat het erom tevoren keuzes te maken op welke manier participatie plaatsvindt; wethouder **Voorink** stelt dat de ontwikkelaar participatie moet vormgeven; de gemeente heeft een rol te

vervullen in het aansporen van mensen om het goed te doen; de wijze van participeren schrijft de gemeente niet voor;

- de **SP** vraagt of informeren het betrekken van burgers is; wethouder **Voorink** heeft aangegeven dat het van belang is mensen in een zo vroegtijdig stadium mee te nemen in de planvorming; als de ontwikkelaar en de buurt gezamenlijk tot een beter plan komen juicht hij dat van harte toe; de **SP** meent dat het college wel kan sturen, omdat het een bewijs van goede participatie verwacht; wethouder **Voorink** stelt dat een ontwikkelaar geen participatie hoeft te doen, maar de gemeente vindt dat wel van groot belang; de ontwikkelaar heeft meerdere avonden georganiseerd.

Het **CDA**:
- vraagt om een toelichting op waarom niet is gevraagd om parkeren onder het maaiveld te laten plaatsvinden; wethouder **Voorink** licht toe dat een gebouwde parkeervoorziening € 30.000,- per parkeerplek kost;
- heeft de indruk dat er voldoende ruimte zit in de ontwikkeling en vraagt of parkeren daarom kan worden aangepast; wethouder **Voorink** betwijfelt zeer of die ruimte er is**;**
- vraagt in hoeverre het college heeft vergaderd over de groencorridor; wethouder **Voorink** heeft het daarover bij het college niet uitgebreid gehad.

De **PvdA**:
- informeert naar de prijsklasse van de woningen; wethouder **Voorink** heeft afgesproken dat 50% van de te bouwen woningen in de middeldure categorie moet vallen, met een prijs van rond de € 350.000,- voor koopwoningen en € 900,- tot € 1.100,- huur per maand;
- valt het op dat in veel kleine projecten geen sociale woningen zijn opgenomen en vraagt wanneer daar wel sociale huurwoningen worden gebouwd; wethouder **Voorink** vindt dat economisch gezien complex; een of twee sociale woningen is bijna onbereikbaar;
  D66 informeert naar afspraken over de hoogte van de huur van de middeldure woningen; wethouder **Voorink** meent dat een koopproject wordt ontwikkeld met een prijs van € 375.000,-; voor afspraken over prijzen komt er een anterieure overeenkomst.

4. Commissievoorstel Democraten Hilversum Rabobank-bouwplan centrum (1.39)

Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: M.E. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: T. Pelsma en mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Insprekers
Mevrouw **Te Boekhorst**:
- is een bezorgde bewoonster en woont in het Stationsgebied;
- heeft geen schets voor het nieuwe Silverpointgebouw gezien, waarover geen inspraak heeft plaatsgevonden;
- heeft zorg over de planning van alles wat er gebeurt in Hilversum en de verkeersveiligheid; veel gebeurt op hetzelfde moment; ondertussen lopen ook de projecten Rabobank en de bibliotheek, met veel omleidingen en zwaar verkeer tot gevolg, wat vooral problemen geeft voor voetgangers en fietsers;
- benadrukt veiligheid van voetgangers en fietsers in plannen te laten meewegen;
- stelt dat alle plannen leiden tot gelijktijdige stikstofuitstoot in de tuinstad.

De heer **Utku**:
- woont al een aantal jaren in Hilversum nabij het centrum en het Stationsgebied;
- levert zijn inspreekbijdrage na plannen voor het centrum, de Rabobank en Silverpoint te hebben vernomen, omdat die leiden tot meer concentratie van bewoners in het centrum;

- stelt vast dat meer inwoners in het centrum leiden tot meer parkeerproblemen, fietsparkeerproblemen en afval;
- vraagt aandacht voor het vele geluid; Hilversum is de tweede stad in Nederland qua geluidproductie, met gezondheidsproblemen tot gevolg; hij wil Hilversum meer vrij van geluid maken;
- wijst erop dat meer bevolkingsdichtheid meer kwetsbaarheid tot gevolg heeft voor virussen en de pandemie;
- wil de tuinstad in het centrum ook behouden;
- vraagt een rode lijn te trekken voor bouwprojecten in het centrum, opdat de leefbaarheid behouden blijft.

De heer **Van Geenhoven (VVE Leeuwenkamp)**
- wijst op toenemend geluid, afval en toenemende hitte als de plannen voor de gebieden Rabobank en Silverpoint worden verwezenlijkt;
- attendeert erop dat door de inzet van airco's de stad nog meer opwarmt;
- stelt dat een stijgend aantal inwoners het aantal airco's exponentieel zal doen stijgen, evenals het geluid;
- vervolgt dat de wind door hoogbouw ook zal toenemen; hoogbouw tussen laagbouw veroorzaakt namelijk val- en draaiwinden;
- stelt dat wind in de stad soms zo hinderlijk is dat mede als gevolg daarvan winkels erdoor failliet gaan.

De heer **Van Dommelen (VVE Herenstraat 52 t/m 144)**:
- spreekt in over meerdere projecten;
- ziet dat Hilversum van winkel- naar woonfunctie gaat en juicht dat toe;
- is bezorgd dat bij het doorgaan van alle projecten de woonfunctie heel erg onderbelicht is gebleven, vanwege de andere dynamiek van afval, parkeren en buitenruimte; als bewoner van het centrum is het ontzettend lastig om een voet tussen de deur te krijgen om problemen op te lossen;
- wil de laagste trap van inspraak veranderen in een hogere trede en effecten bekijken op wat er al dan niet goed gaat;
- vraagt om inspraak op woonfuncties.

Vragen van de commissie aan de insprekers
De **SP**:
- constateert dat er geen wijk- of buurtvereniging in het centrum is, omdat de oprichting daarvan steeds spaak loopt en vraagt of de insprekers daarop inzet willen plegen; mevrouw **Te Boekhorst** zou graag een wijkvereniging zien, maar in het centrum wonen heel veel mensen tijdelijk en zij zijn vaak ook jonger; zij maken zich niet zo heel erg druk en hun betrokkenheid is gevoelsmatig niet erg groot; een wijkvereniging juicht zij wel heel erg toe; de heer **Van Dommelen** denkt dat die betrokkenheid er wel degelijk is, maar mensen weten niet waar ze terecht moeten.

Het **CDA**:
- ziet Hilversum niet als stedelijke nachtmerrie en informeert naar de bron van de betiteling als stad met de tweede hoogste geluidsproductie in Nederland; de heer **Utku** wil voorkomen dat Hilversum een urbane nachtmerrie wordt; de bron van de betiteling van de stad met de tweede hoogste geluidsproductie zal hij via de chatfunctie van Zoom nog met de commissieleden delen.

Hart voor Hilversum:
- vraagt de heer Van Dommelen parkeerproblemen te delen; de heer **Van Dommelen** geeft het voorbeeld dat het lastig is om zijn moeder voor zijn deur af te zetten en uit- en inladen van een auto voor de voordeur bijna niet mogelijk is; 600 woningen toevoegen zal dat probleem verergeren; men kan als centrumbewoner eigenlijk geen bezoek ontvangen.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe mevrouw Te Boekhorst en de heer Van Geenhoven door de gemeente op de hoogte worden gehouden van de geplande ontwikkelactiviteiten; mevrouw **Te Boekhorst** krijgt elke keer info over het plein; over Silverpoint krijgt zij geen informatie; vanuit de ontwikkelaar is zij op 29 april ingelicht over de vergunning en wat er gaat gebeuren; als centrumbewoonster is zij niet op de hoogte van de plannen voor het pand-Rabobank; de heer **Van Geenhoven** wordt niet op de hoogte gehouden van ontwikkelingen in het centrum, met uitzondering van het Stationsgebied;
- vraagt hoe de heer Utku informatie van de gemeente ontvangt over bouwactiviteiten in het centrum; de heer **Utku** leest zijn informatie in de krant, in het gemeentenieuws en krijgt die ook uit de buurt.

Leefbaar Hilversum:
- is blij met de komst van inwoners uit het centrum en de behoefte om zich te verenigen;
- informeert wat centrumbewoners nodig hebben om zich te verenigen en hoe de gemeente dat kan faciliteren; mevrouw **Te Boekhorst** wil informatie hebben hoe zij andere bewoners kan bereiken om samen een bewonersvereniging te kunnen opzetten; de heer **Van Dommelen** ontbreekt het aan een luisterend oor vanuit de gemeente; informatie zou gecentraliseerd moeten worden;
- informeert wat het betekent om te wonen in het centrum;
- vraagt de heer Utku waar de grens voor Hilversum wat betreft groei ligt; de heer **Utku** wil een dichte bevolkingsdichtheid voorkomen, ook vanuit de pandemie; hij wil de trend om veel mensen in het centrum te situeren doorbreken.

Beeldvormende vragen van de commissieleden
Democraten Hilversum:
- vindt de planvorming voor de Rabobank-locatie exemplarisch voor projecten in het centrum;
- stelt vast dat in het centrum het aantal inwoners van 2011 tot 2020 al met 15% toenam;
- wil effecten weten van de verdichting in het centrum en is benieuwd wat bewoners daarvan vinden;
- vraagt waarom het plan niet ter vaststelling aan de raad is aangeboden.

De **VVD**:
- is het niet duidelijk wat Democraten Hilversum vraagt of wat het voorstel daarvan is;
  Democraten Hilversum wil op basis van het stellen van vragen komen tot een beoordeling;
  - de **SP** vraagt of Democraten Hilversum een motie wil indienen over het naar de raad halen van het plan; **Democraten Hilversum** is benieuwd naar de reactie van het college op technische vragen om te zien in hoeverre het college bereid is de fractie tegemoet te komen, zodat zij zelf niet meer op zoek hoeft te gaan naar informatiesnippers en in staat is een meer coherent beeld samen te stellen; ook wil zij horen waaraan bewoners behoefte hebben;
  - **D66** meent dat er andere middelen zijn voor het stellen van technische vragen en vindt het moeilijk om het voorstel op een goede manier te doorgronden; **Democraten Hilversum** meent dat het formuleren van technische vragen in het voorstel is ingebouwd.
  - het **CDA** is blij met het stuk van Democraten Hilversum, dat iets aan de orde stelt dat de raad moet bespreken; gevraagd wordt of Democraten Hilversum door de wethouder bijgepraat wil worden of met raadscollega's wil praten; **Democraten Hilversum** hoopte dat het college het onderwerp zou agenderen en begrijpt het dilemma van aar collega's, maar ergens moet er een begin zijn om over het onderwerp te praten.

Democraten Hilversum:
- informeert naar het aantal te bouwen woningen voor het centrum en hoe de verdeling daarvan is in sociale, middeldure en dure woningen; wethouder **Voorink** meldt 600 woningen, waarop

de indeling in de categorieën 33% sociaal, 50% middelduur en 17% duur niet van toepassing is; minder dan een derde van de 600 woningen is sociaal van aard;
- vraagt welk effect de verdichting van 600 woningen heeft op de leefkwaliteit en parkeren; wethouder **Voorink** geeft uitvoering aan de beleidskaders van de gemeenteraad; 600 woningen zijn bijna allemaal woningen die passen in het vastgestelde bestemmingsplan en de vastgestelde centrumvisie door de raad; de gestelde vragen passen bij het traject van het omgevingsvisie; misschien is het beter een omgevingsvisie vast te stellen alvorens een bestemmingsplan Centrum vast te leggen.

De **SP**:
- informeert naar een beeld van het college over mogelijkheden van parkeren in het centrum na het omzetten van parkeergarages in appartementen; wethouder **Voorink** verzekert dat de gemeentelijke parkeergarages blijven bestaan; de parkeergarages Noordse Bosje en Silverpoint worden geheel of gedeeltelijk getransformeerd naar appartementen; wel is er een behoorlijke overcapaciteit van parkeerplaatsen in het centrum; besloten is dat goed te vinden;
    - het **CDA** vraagt of dergelijke zaken zomaar kunnen veranderen zonder een visie daarop te hebben; wethouder **Voorink** wijst erop dat het vigerende beleid de genoemde ontwikkelingen toestaat; hij is er van overtuigd dat er vooralsnog genoeg parkeerplekken overblijven.

De **PvdA**:
- stelt dat de gemeente ook moet zorgen voor voorzieningen voor nieuwe inwoners en vraagt hoe de wethouder daarmee wil omgaan; wethouder **Voorink** nodigt bewoners uit om mee te doen aan de participatie rondom de omgevingsvisie; er zijn buurtcoördinatoren en wijkwethouders die aanspreekpunt zijn om zorgen in beeld te brengen;
- wijst op de plicht zaken voorafgaande aan het creëren van woonplekken te regelen; wethouder **Voorink** kijkt naar voorzieningen bij de vergunningaanvraag.

De **VVD**:
- herinnert aan de uitspraak bij de woonvisie om wijkgericht en buurtgericht naar het ontwikkelen van woningen te kijken en vraagt of er gebiedsgerichte afstemming moet zijn en of Democraten Hilversum daartoe met een voorstel wil komen; **Democraten Hilversum** laat dat initiatief aan iemand anders; de informatiebehoefte in het Centrum is zonneklaar;
- vraagt of de informatieplicht bij de initiatiefnemer ligt in plaats van bij de gemeente; **Democraten Hilversum** is het daarmee niet eens en stelt dat de gemeente info moet geven over waar een ontwikkeling is gepland.

Leefbaar Hilversum:
- vraagt of de genoemde 600 woningen exclusief de woningen gepland in het Stationsgebied zijn; wethouder **Voorink** bevestigt dat; voor het Stationsgebied is een bandbreedte van een aantal woningen afgesproken;
- vraagt om bij de wijkwethouder en de buurtcoördinator de wens neer te leggen om een wijkvereniging op te starten; wethouder **Voorink** wijst erop dat een hoop centrumbewoners aangeven daaraan geen behoefte te hebben; gemeente en Versa staat echter graag zo'n initiatief bij en hij zal de vraag doorgeven aan zijn collega's;
- informeert naar de gevolgen van de 600 woningen voor de leefbaarheid en de druk op voorzieningen; de **voorzitter** wijst erop dat een dergelijke vraag van de PvdA zojuist is beantwoord.

Democraten Hilversum:
- vraagt in hoeverre de MRA in de verdichtingsplannen in het centrum van Hilversum een rol speelt; wethouder **Voorink** deelt mede dat de MRA daarin op geen enkele wijze een rol speelt.

5. Zienswijze jaarstukken en begrotingswijziging OFGV (2.32)
Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **SP**:
- vraagt of een oordeel gewenst is over de opmerking van de OFGV niet in staat te zijn te bezuinigen, dit in tegenspraak tot de wens van de wethouders; wethouder **Voorink** deelt mee dat de Gooise gemeenten hebben aangegeven voorstellen voor eventuele bezuinigingen te willen zien, waarop is geantwoord dat dat lastig, zo niet onmogelijk is; daarom is er een roadshow gepland;
- informeert naar de discussie over eventuele bezuinigingen en of wethouders tevreden zijn met het antwoord van de OFGV; wethouder **Voorink** stelt dat de OFGV nuttig werk doet en veiligheid niet het eerste onderwerp is om op te bezuinigen; Hilversum heeft alleen wettelijke taken bij de OFGV ondergebracht en had eigenlijk niet op meer gerekend.

De **PvdA**:
- vraagt wat de OFGV beweegt om naast de algemene reserve nog andere reserves erop na te willen houden; wethouder **Voorink** vindt het erop nahouden van reserves goed, maar is wel kritisch op het oppotten van geld bij verbonden partijen, zoals de reserve innovatie; dat is namelijk uitstaand geld van Hilversummers;
    - **D66** vraagt of Hilversum niet in algemene zin problemen heeft met het aanhouden van reserves, maar in specifieke zin vindt dat daarnaar wel gekeken zou moeten worden; wethouder **Voorink** juicht reserves toe, maar die moeten wel nuttig zijn.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar een inhaalslag en of er voorzichtig moet worden omgegaan met het verdelen van het resultaat; wethouder **Voorink** wijst op het uitgangspunt overblijvend geld te verdelen.

De **PvdA**:
- vraagt wat wordt bedoeld met onbestemde bedragen die er niet zijn in de bestemmingsreserve innovatie; wethouder **Voorink** antwoord dat gelden uit die reserve niet voor andere doelen dan innovatie uitgegeven kunnen worden.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom het niet mogelijk is om bedragen van de deelnemers te koppelen aan de daadwerkelijke werkzaamheden en de daadwerkelijke kosten daarvan (bodemtaken); wethouder **Voorink** antwoordt dat dat nog onderwerp van gesprek is en er daarover nog geen 100% duidelijkheid is;
- vraagt waarvan het slagen van het maken van afspraken daarover afhankelijk is; wethouder **Voorink** antwoordt dat knopen over de financieringssystematiek moeten worden doorgehakt; iedereen verwacht nu een oplossing, maar de gemeente kan in dezen weinig doen;
    - **D66** vraagt of het onderwerp de specifieke aandacht van de wethouder heeft en bij problemen hij daarop scherp zal reageren; wethouder **Voorink** let daarop zeer goed; bij duidelijkheid is het college de eerste die het hoort.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of het denkbaar is dat aangehouden reserves bij de OFGV van invloed zijn voor het risico van de gemeente; wethouder **Voorink** bevestigt dat;
- vraagt of de indexering ook weer in de Begroting 2022 terug te vinden zal zijn; wethouder **Voorink** komt schriftelijk op deze vraag terug.

6. Opening en vaststellen agenda Oordeelsvorming (2.47)

De **VVD** vraagt welk oordeel wordt gevraagd bij het voorstel onder agendapunt 8, het voorstel van Democraten Hilversum over het Rabobank-bouwplan in het centrum; de **voorzitter** begrijpt dat is gevraagd om in gesprek te gaan, wat is gebeurd; het doel ervan was om een beter inzicht te krijgen in de aard en de omvang van ontwikkelinitiatieven enz. en op basis van de discussie mogelijke vervolgstappen te inventariseren; het is aan Democraten Hilversum om vast te stellen of dat voldoende is; er wordt geen besluit gevraagd;

Democraten Hilversum:
- concludeert dat er talloze ontwikkelingen in het centrum spelen;
- stelt vast dat op het inventariseren van de effecten, zoals voor geluid, verkeer en openbaar groen, de wethouder niet echt is ingegaan; de verwijzing naar de omgevingsvisie met de uitgestelde participatie is dan ook te laat;
- vervolgt dat het college ondertussen probeert in rap tempo voldongen feiten te reproduceren en daartoe wordt alles toegerekend naar het vigerende bestemmingsplan, maar de vele voorgenomen functiewijzigingen op locaties zijn volgens de fractie niet conform het bestemmingsplan;
- stelt dat het college nu te weinig doet om inzicht te geven in wat er allemaal speelt en wat de integrale effecten zijn in het centrum, ook in relatie tot de rest van de gemeente; dit kan en moet beter, waartoe de wethouder en het college worden opgeroepen.

D66:
- deelt de conclusie van Democraten Hilversum niet.

Tweede termijn insprekers
De heer **Van Geenhoven**:
- sluit zich aan bij de conclusie van Democraten Hilversum;
- meldt zich aan voor een wijkvereniging;
- meent dat belangen van bewoners van het centrum minder goed voor het daglicht komen.

De heer **Van Dommelen**:
- heeft hetzelfde gevoel als de heer Van Geenhoven;
- wil een visie op het centrum laten komen.

7. Vaststellen schetsontwerp transformatie Heuvellaan 50
Woordvoerders:
Hart voor Hilversum: M.E. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **SP**:
- pleit voor het aanpassen van verhoudingen tussen wonen en werken, zo ook kijken of betaalbare huurwoningen mogelijk zijn;
- gaat niet akkoord met het voorliggende plan en wil andere kaders voor het gebied.

Het **CDA**:
- vraagt aandacht voor de groencorridor, de verhouding wonen-werken, parkeren en de integrale benadering;
- ziet dat vanwege corona thuiswerken structurele vormen gaat aannemen;
- ziet wonen en werken best samengaan in een thuiswerksituatie; investeren in wonen is daardoor ook investeren in werken; daarmee zijn de uitgangspunten aan een ander oordeel onderhevig;
- wil ook tegemoet komen aan de belangen van de ontwikkelaar; misschien is 100% wonen beter dan 50% en wil daarop inzetten;

- roept de andere fracties op daarop te reageren;
- wil een mengvorm van dure, middeldure en sociale huur- en koopwoningen;
- meent dat er wel mogelijkheden zijn om winst te maken bij een transformatie van werken naar wonen;
- is van mening dat er ruimte is voor ondergronds parkeren;
- roept op te kijken naar het behoud van de groencorridor.

De **ChristenUnie**:
- heeft moeite met het voorliggende plan en het niet voorliggen van een integrale visie op het gehele gebied;
- ziet dat corona behoorlijke impact heeft op kantoorruimtes en insprekers en projectontwikkelaar weinig kansen zien om een rendabele case te maken;
- ziet wel degelijk een verandering n.a.v. Covid m.b.t. thuiswerken;
- heeft moeite met het niet integraal kijken naar het hele plan en vraagt waar het daarop is misgegaan;
- is als fractie nooit gevraagd wat zij vindt van de verdeling 50/50 voor wonen en werken;
- is benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen de monumentale vijver;

Democraten Hilversum:
- wil vanwege Covid geen nieuw kantoor in het gebied; niets pleit voor werk en zeker geen 50%;
- pleit volgens het bestemmingsplan voor herstel naar wonen en gemengd blauw;
- vindt gemêleerde woonmilieus belangrijk, maar ziet dat het college 33% sociale woningbouw wil schrappen; dat hindert de ontwikkeling van het belendende perceel Jacobus Pennweg 14
- vindt de gemeente een sta in de weg voor de herontwikkeling van de Heuvellaanlocatie door de eis van 50% en een niet-integrale benadering, waarbij minimaal de directe omgeving wordt betrokken;
- merkt op dat de gemeente een balans voor wonen werken dicteert, waarna de buurt achteraf mag vernemen hoe de planuitwerking gaat; dat heeft weinig met participatie van doen;
- stelt dat burgers op de overheid moeten kunnen rekenen wat betreft kaderstellende stukken als het bestemmingsplan en visiedocumenten, wat lastig is in Hilversum en wat niet zo hoort te zijn.

De **PvdA**:
- zou de verdeling wonen-werken graag aangepast zien naar een groter deel voor wonen;
- vindt geen sociale woningbouw realiseren in strijd met de Doelgroepenverordening;
- vindt het ongehoord dat de afdeling Publiekszaken schrijft dat het aandeel sociale woningen kan vervallen; daarover gaat namelijk de gemeenteraad;
- denkt dat bij 100% wonen sociale woningen gerealiseerd moeten kunnen worden, ook omdat de betaalbaarheid daarvan goed haalbaar is;
- is van oordeel dat koopwoningen moeten verkocht worden onder voorwaarden van een zelfbewoningsplicht en een anti-speculatiebeding;
- wil eventueel zodanig kantoren laten bouwen dat ze eenvoudig om te vormen zijn tot woningen bij onverhoedse leegstand.

GroenLinks:
- vindt een herontwikkeling op Heuvellaan 50 goed;
- is positief over de ontwikkeling van villatuinen in een groene setting;
- betreurt het dat het niet is gelukt met de buren een samenwerking op te zoeken, bijvoorbeeld op parkeren; zij mist integraliteit met de buren;
- vindt de cultuurhistorische waarde van de vijver niet overtuigend;
- stelt het teleur dat participatie zo lastig verloopt;
- hoopt dat het de komende tijd lukt om aan tafel met alle betrokkenen te gaan;
- worstelt met het plan, maar ziet in de basis een prachtig plan in wording; daarover praat zij graag verder met collega's.

D66:
- sluit zich grotendeels aan bij GroenLinks teneinde het plan een stap verder te brengen;
- is blij met de keuze van het college voor de verdeling 50/50 m.b.t. wonen en kantoren; werken is namelijk een zeer belangrijk onderdeel; het plan doet recht aan de omgeving;
- vindt het lastig om de participatie op een goede manier te beoordelen;
- ziet kansen om het mooie plan nog beter te maken en de noodzaak om stappen vooruit te zetten;
- meent dat de wil er is om een mooi stukje Hilversum te maken en zou het heel wat waard zijn om dat voor elkaar te krijgen.

Leefbaar Hilversum:
- verbaast het dat werklocaties tot woningen worden gemaakt en ook wordt gezegd dat werken belangrijk is;
- vindt het interessant om wonen toe te voegen, terwijl het gebied zich goed voor werken leent;
- wil terugkomen op wonen-werken voor een huisarts of een aannemer en dat laten onderzoeken;
- wil het grotere gebouw tegen het andere gebouw plaatsen, omdat er dan verhoging van het gehele gebied ontstaat;
- is voor een groene omgeving;
- vindt de waterberging en de vijver ook belangrijk, ook voor het klimaat;
- is bereid om te gaan voor tussenvormen met betrekking tot wonen en werken en wil daartoe een nieuwe uitwerking van het plan zien; wellicht moet er eerst over kaders besproken worden.

Hart voor Hilversum:
- constateert dat de participatie niet goed is gelopen; de ontwikkelaar moest bewoners informeren en bewoners dachten dat ze mochten meepraten; bewoners hebben veel tijd gestoken in meepraten en hebben een alternatief plan gemaakt;
- vindt het storend te lezen dat de ontwikkelaar een positieve grondhouding had;
- maakt zich enorme zorgen over de verdeling tussen wonen en werken en de haalbaarheid van het plan.

De **VVD**:
- herinnert aan het aannemen van het economisch perspectief op 21 april jl. als bouwsteen voor de omgevingsvisie; ontwikkelprincipes zouden daardoor mee moeten wegen in lopende en nieuwe projecten initiatieven; in de ontwikkelprincipes staat meer fysieke ruimte voor bedrijvigheid te creëren, het aanbod van werkplekken te vergroten op formele en informele werklocaties en bij transformatie te compenseren; dat kader indachtig is de wethouder verplicht de raad te overtuigen dat werken wonen moet worden; nu kapittelt de commissie de wethouder dat er niet meer wonen wordt gerealiseerd; het college doet echter wat door de raad is opgedragen;
- wil meer betaalbare woningen, maar wil niet overal maar werkvierkantemeters inleveren voor wonen en zich houden aan de eigen kaders.

Debat
Het **CDA**:
- herinnert eraan niet uit de verhouding tussen wonen en werken te zijn gekomen; in het gebied zijn er veranderingen gaande en zij roept de VVD op daarvoor meer open te staan;

De **ChristenUnie**:
- wijst erop dat de ontwikkelaar uitging van 100% wonen;

Democraten Hilversum:
- heeft kritische kanttekeningen geplaatst bij de economische ontwikkelprincipes;

- herinnert eraan dat het college weinig moeite heeft om gestelde kaders om te gaan;
- verwijst naar D66 die tegen de burgers zegt dat zij zich wel kunnen beroepen op stukken, maar zij eigenlijk daaroverheen moeten stappen; **D66** meent dat men bij voortschrijdend inzicht ook moet kunnen zeggen dat kaders gewijzigd worden; **Democraten Hilversum** meent dat D66 een beroep deed op de burgers, omdat kaders niet zouden kloppen en burgers daarover als een schaduw heen zouden moeten stappen; **D66** ontkent dat te hebben gezegd;
- concludeert dat een bepaalde consistentie wel op zijn plaats zou zijn.

D66:
- hoorde dat het CDA een gevoel had bij het ontwikkelen van werklocaties die misschien niet tot ontwikkeling zouden kunnen komen; het kan ook zijn dat die hier wel tot ontwikkeling komen; het **CDA** constateert dat het gebouw de laatste tien jaar nagenoeg leeg heeft gestaan; dat verhuren kan, maar niet in totaliteit; men kan zich dus afvragen in hoeverre er animo is om in het gebied een werklocatie te realiseren; de vraag is of het college daarnaar onderzoek heeft gedaan.

De **VVD**:
- weet dat er veel vraag is naar woningen, zodat het makkelijker is om woningen neer te zetten; de ondernemersvereniging drukt de gemeente echter op het hart niet te lichtvaardig werkvierkantemeters weg te geven; het gevoel is dat het college voorbij lijkt te zijn gegaan aan kaders, maar het heeft aangetoond dat het handelt op basis van gestelde kaders;
- verklaart zich graag bereid om een beeldvormende sessie of een expertsessie te organiseren over werken als dat nodig zou zijn;
    - de **ChristenUnie** denkt dat wat nu voorligt te versnipperd is om voldoende schuifruimte te hebben; het plan voelt onvoldoende met niet de goede uitgangspunten;
    - het **CDA** is ook groot voorstander van economische activiteiten; bij de Heuvellaan is 50/50 weggegeven zonder daarover vooraf een gesprek te voeren;
    - de **SP** tekent aan tegen het voorstel over het economisch perspectief te hebben gestemd; uiteindelijk gaat de raad over het voorstel; een wijziging had de fractie graag tevoren besproken;
    - de **VVD** is van opvatting dat het wenselijk is om buurt- en omgevingsgericht te kijken naar het inrichten van een gebied met functies, hetgeen ook in de woonvisie staat.

De **ChristenUnie**:
- vond de bijdrage van Hart voor Hilversum heel erg pakkend en is het niet helemaal duidelijk dat men volledig kan participeren als de ontwikkelaar de verdeling van 50/50 wordt meegegeven;
    - **Hart voor Hilversum** meent dat dat wel kan, omdat de stichting wonen en werken in haar voorstel heeft gecombineerd; de angst van de stichting was dat het werken-deel leeg zou komen te staan.

Het **CDA**:
- vraagt zich af of woningen voor zes maanden primair voor Hilversummers aangeboden zouden moeten worden aangeboden; de **PvdA** staat daar sympathiek tegenover, maar meent dat dergelijke randvoorwaarden verboden zijn;
- vraagt op welk punt GroenLinks het voorstel wil amenderen; **GroenLinks** vindt het programma het grootste pijnpunt en wil dat amenderen; de **SP** wijst erop dat het plan niet meer klopt als de raad het programma aanpast; **GroenLinks** vindt de analyse en plannen voldoende aanknopingspunten bevatten om tot een goed plan te komen;
- vraagt aan welke zaken D66 wil vasthouden en aan welke zaken niet; **D66** ziet bij deze ontwikkeling mooie kanten en kanten die schuren; wel ligt er een goed schetsontwerp dat de volgende fase zou kunnen ingaan.

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe GroenLinks de weeffouten in het plan met amendementen wil laten wijzigen; de **voorzitter** vertrouwt in dezen op de creativiteit van GroenLinks.

Wethouder **Voorink**:
- verwijst dat Publiekszaken veel brieven verstuurt, maar wel in de wetenschap dat de gemeenteraad gaat over een bestemmingsplanwijziging;
- laat weten dat integraliteit is vervat in bestemmingsplannen, maar die bevatten soms ook tegenstrijdigheden; op sommige plekken mag men bedrijvigheid omzetten naar wonen en elders mag dat niet; dat is zo ontstaan of uitonderhandeld;
- stelt dat de Heuvellaan geen plek voor schuifruimte is voor bedrijven op Kerkelanden, omdat daar doorgaans bedrijven gevestigd zijn met een andere milieucategorie, die men niet in een woonwijk wil hebben;
- gaat nu met de commissie in gesprek en kon dat niet eerder doen; bij een initiatief bestudeert het college onder welke voorwaarden dat aan de gemeenteraad voor te leggen is; dat voortraject is nu afgerond en daarom komt hij nu naar de commissie toe;
- stelt dat het voorliggende vraagstuk niet op zichzelf staat; er zijn meerdere locaties in Hilversum waar pandeigenaren aanhikken tegen investeringen om hun kantoorpand duurzaam te maken; als zij doorkrijgen dat de gemeente wonen wil toestaan kan de raad zijn werkgelegenheidsambities vergeten.

Insprekers
De heer **Sakkers (eigenaar Heuvellaan 50)**:
- werd in december 2018 eigenaar van Heuvellaan 50 en heeft in februari 2019 omwonenden en belanghebbenden uitgenodigd om de eerste plannen te bespreken; daarna zijn gelijk wijzigingen doorgevoerd op verzoek van de omwonenden;
- heeft vanaf het begin gecommuniceerd uit te gaan van informeren en raadplegen bij participeren, vanwege de vele randvoorwaarden en kaders voor het gebied en gemeentelijk beleid;
- kan in de planvorming niet aan ieders wensen voldoen; wel is onderzocht waar de plannen aangepast of gewijzigd kunnen worden, zoals de afstand van de bebouwing tot aan de Godelindeweg, het versterken van de groene zone aan de achterzijde en het behouden van de waterbergende functie op het terrein.

Mevrouw **Van Grinsven (Stichting Heuvelpark)**:
- stelt dat met het loslaten van de 50/50-verdeling ruimte ontstaat voor integraliteit;
- wil als burger op de gemeente kunnen rekenen qua consistentie in beleid en kavels;
- hecht grote waarde aan integraliteit;
- wil vanuit de participatiegedachte een constructieve bijdrage leveren, zoals die ook staat op de website van Local: ‘wij willen graag de omwonenden betrekken bij de planvorming en de omwonenden kunnen meedenken over de plannen’.

Advisering aan de raad
De **ChristenUnie** adviseert negatief en vindt het voorstel niet rijp voor de raad.

Het **CDA, Democraten Hilversum, Leefbaar Hilversum,** de **PvdA** en de **SP** vinden het voorstel niet rijp voor de raad.

D66 en **GroenLinks** vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

Hart voor Hilversum vindt het voorstel rijp voor de raad en maakt een voorbehoud.

De **VVD** vindt het voorstel rijp voor de raad.

De **voorzitter** geeft het voorstel terug aan de voorzitter van de raad.

8. Commissievoorstel Democraten Hilversum Rabobank-bouwplan centrum (3.56)
Zie agendapunt 6.

9. Zienswijze jaarstukken en begrotingswijziging OFGV (3.56)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Democraten Hilversum:
- vindt het goed vast te stellen dat het verzoek om onderzoek naar bezuinigingsmogelijkheden niet door de raad is gedaan en dat de raad over de financiële kaders gaat;
- stelt dat de omgevingsdienst opereert van asbest tot zwemwater over de hele linie dichtbij;
- wenst de dienst succes bij het zorgen voor een gezonde leefomgeving.

De **SP**:
- is blij dat de wethouder heeft aangegeven niet verder te gaan met bezuinigingen op de OFGV.
- is tevreden over de zienswijze en adviseert positief.

D66:
- is blij met het antwoord van de wethouder over zijn scherpe aandacht ten aanzien van de nieuwe taken en de financiering daarvan;
- vindt dat best wel boud in de zienswijze staat dat er in algemene zin moeite bestaat met het aanhouden van reserves bij verbonden partijen, wat volgens haar niet strookt met de opvattingen van de wethouder en de raad; het aanhouden van reserves kan namelijk heel legitiem zijn en men moet daarop wel scherp zijn;
- zou een kleine aanpassing van de zienswijze willen zien, zodat zij met een amendement aan de slag gaat.

Hart voor Hilversum:
- wenst een principieel gesprek over het al dan niet aanhouden van reserves bij de OFGV in de zienswijze op te nemen;
- onderschrijft nut en noodzaak van het voeren van een dergelijk principieel gesprek, temeer omdat de OFGV op een nog hogere reserve in 2021 voorsorteert, zie het gestelde in de jaarstukken op bladzijde 26;
- wil voorkomen dat het aanhouden en verhogen van reserves onbeheersbaar zal worden waarop raden weinig tot geen grip hebben.

De **VVD**:
- merkt op dat het afscheid nemen van de gemeente Weesp geen verrassing is en de opmerking dat dat mogelijk begrotingsconsequenties heeft te mager is; dat verdient een betere uitwerking en daarom vraagt de OFGV voor de toekomst daarop een betere verantwoording.

De **PvdA**:
- is het helemaal eens met de zienswijze;
- is van mening dat de OFGV naast algemene reserves geen bestemmingsreserves zou moeten aanhouden;
- wil de consequenties van het uittreden van de gemeente Weesp inzichtelijk gemaakt zien;
- verzoekt het college het raadsvoorstel in de toekomst leesbaarder te maken; wethouder **Voorink** zegt dat toe en staat erbij stil dat dit de eerste keer is dat op tijd een zienswijze bij de OFGV kan worden ingediend.

Advisering aan de raad

Alle fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 15 september 2021.
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. P.I. Broertjes.