

## AFDOENING SCHRIJFTELIJKE VRAGEN (ART. 55) EN TECHNISCHE VRAGEN

Tabel registratiegegevens

|                           |                                                                                       |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Documentnummer</b>     | 25.0005089                                                                            |
| <b>Zaaknummer</b>         | Z24003311                                                                             |
| <b>Onderwerp</b>          | Beantwoording schriftelijke vragen LPO over de doorontwikkeling van ontmoetingscentra |
| <b>Datum vergadering</b>  | 22 april 2025                                                                         |
| <b>Portefeuillehouder</b> | Wethouder R. W. Tesselaar                                                             |

### Inleiding

Op 12 dec jl. tijdens de raadsvergadering heeft de LPO vragen gesteld over de doorontwikkeling van de wijksteunpunten. Daarnaast heeft de LPO zorgen uitgesproken over het halen van de deadline van overgaan van de ontmoetingscentra naar de gemeente. Daarna is de LPO geïnformeerd via een raadsinformatiebrief op 20 december.

De LPO benoemt dat het een aantal dingen heeft vernomen. Ten eerste zouden er na drie maanden een aantal praktische zaken nog niet geregeld zijn, bijvoorbeeld de volgende zaken:

- Er is nog geen wifi op de locaties. En de Schakel 'draait' nog op het internet van de Omring: Digitaal veiligheidssysteem blijkt niet op orde te zijn bij beide locaties.
- 2 januari is een verzoek tot aanschaf van een printer gedaan; deze is nog niet aanwezig.
- De invoering van prijstabellen over afspraken is nog niet geregeld.
- De Lindehof gebruikt nog steeds de Lindehof rekening.
- Meerdere aanvragen/verzoeken worden na 2 maanden nog niet gehonoreerd.

Ten tweede is het contract met de Omring nog steeds niet getekend en gedeeld met de raad. Als laatste hebben wij vernomen dat de communicatie tussen de gemeente en de ontmoetingscentra langs verschillende ambtenaren verloopt en dat dit leidt tot onduidelijke communicatie. Kortom, de LPO komt tot de conclusie dat de overgang naar de gemeente veel te vroeg is gerealiseerd.

Om een beter beeld te krijgen van de stand van zaken heeft de LPO een aantal vragen.

## Vraag 1

Wanneer wordt het contract met de Omring getekend en wanneer komt dit ter kennisname naar de raad? Waarom is het contract nog niet eerder ondertekend?

## Antwoord op vraag 1

Op dit moment is er een collegevoorstel in voorbereiding voor het aangaan van de huurovereenkomst. Deze heeft op zich laten wachten vanwege onderhandelingen. Deze onderhandelingen hadden invloed op de huurovereenkomst met stichting Omring. Nadat de huurovereenkomst is getekend, kan deze ter kennisname naar de raad.

## Vraag 2

Graag verneemt de LPO het gehele financiële plaatje van de overgang van wijksteunpunten naar ontmoetingscentra.

## Antwoord op vraag 2

In eerder genoemd raadsbesluit van 16 mei 2024 is een financieel overzicht gemaakt. Hier zijn de lasten en baten in opgenomen die destijds bekend waren, dit zag er destijds als volgt uit:

| Voordeel gemeente Opmeer                         | Lasten gemeente Opmeer                            |
|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| € 66.000,- opbrengsten verhuur Lindehof (2023)   | € 50.000,- gedeelde huurinkomsten Lindehof (2024) |
| € 78.000,- besparing subsidie Lindehof (2024)*   | € 119.510,- loonkosten coördinatoren wsp (2024)   |
| € 29.000,- besparing subsidie de Schakel (2024)* |                                                   |
| <b>€ 173.000</b>                                 | <b>€ 169.510,-</b>                                |

Inmiddels zijn er nieuwe inzichten betreffende de huurovereenkomst (kosten) en besparing op de activiteiten subsidie. Ook is in eerder voorstel de opbrengsten van de exploitatie niet mee genomen. Hierin zijn eventuele kosten als facilitair (pin-automaten, Brinks, abonnementen etc), representatiekosten en kosten voor website eerder niet meegenomen mede om deze reden ligt dit voorstel voor. Dit ziet er als volgt uit:

### Kosten/baten-overzicht ontmoetingscentra 2025

| Voordeel gemeente Opmeer                         | Lasten gemeente Opmeer                            |
|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| € 70.000,- opbrengsten verhuur Lindehof          | € 50.000,- gedeelde huurinkomsten Lindehof (2024) |
| € 78.000,- besparing subsidie Lindehof (2024)*   | € 119.510,- loonkosten coördinatoren wsp (2024)   |
| € 29.000,- besparing subsidie de Schakel (2024)* | €28.000,- huurkosten ruimte de Schakel            |

|                                                      |                                                 |
|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| €45.000,- opbrengsten exploitatie de Schakel         | €25.000,- exploitatiekosten ontmoetingscentra   |
| <b>Subtotaal structurele opbrengsten: €222.000,-</b> | <b>Subtotaal structurele kosten: €222.510,-</b> |

Bovenstaand overzicht geeft weer dat met het aangaan van de huurovereenkomst met de Omring er structureel nog steeds sprake is van een kostenneutrale overname van de exploitatie. Aan zowel de lasten- als de batenkant wordt hiervoor € 53.000 geraamd in de voorjaarsnota 2025.

### Vraag 3

Bij het raadsbesluit van 16 mei jl. werd aangegeven dat de overgang naar de gemeente een voordeel van 3500 euro zou opleveren. Is dit voordeel nog steeds aanwezig?

### Antwoord op vraag 3

Zie overzicht in beantwoording vraag 2. Er is geen directe sprake meer van dit voordeel.

### Vraag 4

Het is belangrijk om de communicatie met de betrokkenen goed te laten verlopen. Bent u het met de LPO eens dat de communicatie over te veel schijven loopt? En dat dit voor het verloop van zaken niet praktisch is?

### Antwoord op vraag 4

Het college kan zich niet vinden in deze stelling. De sociaal beheerders waren voorafgaand de overgang van de exploitatie naar de gemeente ook al beheerders van de ontmoetingscentra. Deze personen zijn ongewijzigd gebleven. Verder is er intern één beleidsmedewerker aangewezen op dit onderwerp. Deze medewerker is echter langdurig ziek, waardoor andere beleidsmedewerkers (tijdelijk) de verantwoordelijkheid voor de overgang van de ontmoetingscentra naar de gemeente hebben overgenomen.

Verder heeft het college intern één projectleider en één projectmedewerker (beleidsmatig) aangesteld voor de doorontwikkeling van de ontmoetingscentra en het opstellen van een bijbehorende visie. Mogelijk worden hier de beleidsmedewerkers die verantwoordelijk zijn voor het reguliere beheer ("going concern") en die betrokken zijn bij het project voor de doorontwikkeling en visievorming, met elkaar verward.

### Vraag 5

Waarom is er niet gekozen voor 1 hoofdcoördinator/hoofdbeheerder van alle ontmoetingscentra?

### Antwoord op vraag 5

Voordat de gemeente het beheer van de ontmoetingscentra op zich nam, had elk ontmoetingscentrum een eigen sociaal beheerder, oftewel een "vast gezicht", dat als aanspreekpunt fungeerde voor zowel de gebruikers van het centrum als voor externe partijen. Deze sociaal beheerders vervulden een vergelijkbare rol, namelijk het organiseren van activiteiten, het faciliteren van de dagelijkse werking en het onderhouden van de relaties binnen hun ontmoetingscentrum. Dit zorgde voor een zekere mate

van autonomie voor elk centrum. Daarnaast was het in het huidige functiehuis van de gemeente niet mogelijk om één van de sociaal beheerders te benoemen als hoofdcoördinator of hoofdbeheerder. Ook was het bij de indienstneming van de sociaal beheerders de bedoeling om de sociaal beheerders gezamenlijk verantwoordelijk te maken voor alle ontmoetingscentra. Dit in relatie tot bijvoorbeeld de fragiliteit van de verschillende besturen, wat uit onderzoek in 2024 is gebleken.

## **Vraag 6**

Waarom is er niet voor de functie sociaal cultureel beheerder gekozen? (Zie ook sociaal cultureel centrum de Brink in Obdam). Wat waren hierin de overwegingen?

## **Antwoord op vraag 6**

In overleg met de afdeling HR is gekeken welke terminologie geschikt is binnen het functiehuis. Hier is de functie Sociaal beheerder uit gekomen. Cultureel suggereert daarnaast dat het alleen om culturele activiteiten zou gaan, vandaar dat er gekozen is voor een algemenere benaming, daar zij niet alleen met culturele activiteiten aan het werk zijn.

## **Vraag 7**

Bent u het met de LPO eens dat de overgang van de ontmoetingscentra naar de gemeente afgelopen 1 januari niet goed voorbereid was?

## **Antwoord op vraag 7**

Ten dele. De overgang is bemoeilijkt doordat de verantwoordelijke beleidsmedewerker langdurig uitgevallen is. Hierdoor hebben andere collega's, naast hun eigen werkzaamheden en verantwoordelijkheden, de overgang moeten overnemen. Ook hebben de onderhandelingen met Omring invloed gehad op de overgang, met name op het gebied van afspraken over huur en exploitatie. Daarnaast speelden externe factoren, zoals lange levertijden bij leveranciers voor onder meer internetverbindingen, een rol in de uitvoering.



B.J. (Belinda) Göransson  
Loco-gemeentesecretaris



G.J. van den Hengel  
Burgemeester