Voorzitter, raadsleden en overige aanwezigen hier of thuis achter de buis,

Het verbaast ons dat de gemeente Arnhem opnieuw een referendum heeft georganiseerd waarbij het zo mis gegaan is met het verstrekken van correcte informatie aan de kiezer.
Net als bij het referendum Stadsblokken-Meinerswijk liet de gemeente ook nu toe dat er onjuiste en onduidelijke informatie is verspreid.

Helaas hebben wij, de NEE stemmers, het referendum nipt verloren. Tijdens het rondbrengen van onze informatieve folders kwamen we veel mensen tegen die één van de drie vragen wel JA wilden antwoorden, maar de andere twee met NEE. Bijvoorbeeld: wel voor een grotere opening, maar ook voor Diftar en het op slot houden van de containers. Tot die grotere opening was in een motie door de raad al besloten.
De uitslag van het referendum laat dus niet zien in hoeverre Arnhemmers het echt met alle drie punten eens of oneens waren.
Over die drie-in-één-vraag is door de aanvrager van het referendum vast goed nagedacht. Maar het is verbazingwekkend dat de raad akkoord is gegaan met deze misleidende vraag.

Waarom hebben de mensen die voor het JA stemmen pleitten niet duidelijk gemaakt dat de kosten na een JA stem, ook voor de minima, fors omhoog zouden gaan.
Zelfs een oud-ambtenaar, met een eigen nieuwssite, gaf aan JA te stemmen, omdat de sterkste schouders dan de zwaarste lasten zouden gaan dragen. Een lovenswaardig uitgangspunt.
Maar ook hij vermelde niet dat dan de veel minder sterke schouders dan de zijne ook weer fors meer moesten gaan betalen.

In het JA-kamp circuleerden tal van halve en hele onwaarheden:
Diftar zou achterhaald en in veel gemeenten op z'n retour zijn.
Maar Diftar wordt inmiddels in bijna de helft van Nederland toegepast, zo ook in gemeenten rond Arnhem. In Apeldoorn loopt het uitstekend.
Diftar-gemeenten hebben gemiddeld genomen een afvalstoffenheffing die €72,- lager is, inclusief alle kosten.
De scheidingsresultaten in Diftar-gemeenten zijn veel beter, zelfs beter dan in gemeenten die nascheiding toepassen.

Wat ons ontzettend heeft verbaasd in de periode voor het referendum is:
- Dat de gemeente niet veel duidelijker van zich heeft laten horen over de hogere prijs die een JA stem zou kosten
- Dat de gemeente onjuiste informatie die is verspreid over Diftar niet heeft gecorrigeerd
- Dat de gemeente een voordeel van Diftar, namelijk dat de vervuiler betaalt, onvoldoende heeft belicht

Tijdens de flyer actie in de Schuytgraaf kwam er een man op mij aflopen terwijl hij naar mij wees. Hij was boos en zei:
'*Uitstekend dat jullie dit doen, wij hadden het er net over tijdens de lunch. Als die Elfrink van de SP in plaats van dit referendum aan te vragen zou zeggen: "Hé mafkezen, ruim je rotzooi eens op en maak er voor anderen niet zo'n puinhoop van" dan had dat iedereen veel rommel bespaard.'*

Naar de toekomst kijkend twee punten:
1. Wat ons betreft moet het principe de vervuiler betaalt op de een of andere manier terugkomen in het nieuwe beleid
2. Preventie en hergebruik moeten wat ons betreft vanuit goed vooroudersschap bovenaan komen te staan

Tot slot hopen wij, nu de referendumverordening wat het college betreft op de schop gaat, dat de evaluatie van het referendum in 2017 ook wordt verwerkt.