

Notulen van de ronde digitaal via Microsoft Teams op donderdag 20 mei 2021

1. GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg (Verheijen)

Tijdstip: 19.00-21.45 uur

Aanwezig

de voorzitter W. Clerx
de griffier A. Lamers

de leden

<u>GOB:</u>	Breidenbach
<u>CDA:</u>	F. den Rooijen
<u>Stadspartij:</u>	N. Kaufmann
<u>DNA:</u>	-
<u>GroenLinks:</u>	M. De Loo
<u>PvdA:</u>	Baars
<u>D66:</u>	J. Engelhart
<u>VVD:</u>	van Montfoort
<u>PVV:</u>	P. Vola
<u>SPA:</u>	Renet
<u>50PLUS:</u>	W. Schwillens
<u>Fractie Fredrix:</u>	P. de Coninck
<u>Fractie Klein:</u>	S. Klein

het college wethouder Meekels (locoburgemeester)
ambtenaren L. Houben, P. van Kessel, R. Janssen

notulen F. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering. De commissie wordt gevraagd om de raad te adviseren over het instemmen met de ontwerpbegroting van de Veiligheidsregio en van het Meld- en Coördinatiecentrum.

De heer Breidenbach (GOB) complimenteert de Veiligheidsregio voor zijn inspanningen voor het bestrijden van de pandemie.

De heer Den Rooijen (CDA) sluit zich aan bij de complimenten. Hij hoopt dat de 600.000 euro aan extra kosten door het ministerie wordt vergoed.

Er is sprake van een incidenteel voordeel voor de gemeente van 200.000 euro. Het ingroeimodel van de gemeentelijke bijdrage wordt in de Programmabegroting 2022 meegenomen. Ook de bijraming voor het MCC wordt op concernniveau geregeld. Voor het CDA is het voorstel een hamerstuk.

De heer De Loo (GroenLinks) stemt in met alle voorliggende beslispunten. Ook GroenLinks bedankt allen die achter de schermen hard gewerkt hebben om door deze moeilijke crisis heen te komen.

De voorzitter deelt mee dat de fracties van de DNA, Stadspartij, D66 en de PVV instemmen met het voorstel.

De heer Baars (PvdA) kondigt aan dat zijn fractie geen zienswijzen zal indienen.

De heer Van Montfoort (VVD) stemt in met de vijf voorliggende beslispunten. Hij sluit zich aan bij complimenten over het geleverde werk. Voor de fractie is het een hamerstuk.

De heer Schwillens (50PLUS) bedankt iedereen voor de inspanningen voor de geleverde diensten in deze moeilijke tijd. Hij hoopt dat de diensten de vacatures snel weten in te vullen, zodat de kwaliteit van de dienstverlening gehandhaafd blijft. Voor de fractie is het een hamerstuk.

De heer Renet (SPA) heeft enkele opmerkingen over het voorstel.

- Is het pandemiescenario zwaar onderschat, zowel qua positie in het risicodiagram als qua impact? Is er aanleiding om andere scenario's nog eens goed door te lichten?
- Covid-19 kost de VRZL 600.000 euro (pagina 19). Waarom worden die kosten niet door het Rijk vergoed?
- Het weerstandsvermogen is ruim onvoldoende; wat is het verschil met eerdere jaren? Zijn de risico's onderschat of bewust niet afgedekt?

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) heeft enkele opmerkingen.

- Op pagina 3 staat dat 168.000 euro wordt onttrokken aan de algemene reserve, waarmee de algemene reserve onder het plafond zakt. Later in het document wordt gesproken over het retourneren van 688.000 euro aan de deelnemende gemeenten, omdat het plafond van de algemene reserve is bereikt. De fractie vraagt om uitleg.
- Dat het weerstandsvermogen ruim onvoldoende is, baart ook Fractie Frederik zorgen. Datzelfde geldt voor de solvabiliteitsratio (die is ook fors gedaald). Verder zijn de vorderingen op het Rijk toegenomen van 4,6 naar 16,1 miljoen euro. De fractie vraagt om uitleg.

De voorzitter deelt mee dat de Fractie Klein heeft aangegeven geen bijdrage te leveren.

Wethouder Meekels is blij met de complimenten voor de inzet van de medewerkers.

Hij legt uit dat de 600.000 euro waar SPA over sprak, als vordering op het Rijk is opgenomen. In de tabel op pagina 4 staat dat de resultaatbestemming, waar Fractie Fredrix een vraag over stelde, naar de gemeente gaat.

De heer Houben beaamt dat er in de veiligheidsregio hard is gewerkt en kondigt aan de complimenten door te geven aan de medewerkers.

- Alle openstaande vacatures zijn inmiddels ingevuld. Daarmee kunnen de ambities worden waargemaakt.
- Door de pandemie ontstond een unieke situatie. De veiligheidsregio heeft die goed ingevuld. Er is geen sprake van onderschatting. Er is in 2019 een grote oefening geweest met als onderwerp een pandemie. De huidige pandemie is echter van een ongekennde grootte; zeker voor de GGD is dit een uitdaging.
- Er wordt al jaren gesproken over een te laag weerstandsvermogen in vergelijking met de risico's. Dat is een bestuurlijke keuze.
- De 668.000 euro zijn frictiekosten. Die zijn eerst ten laste gekomen van de exploitatie. De vrijval wordt nu, na het opstellen van de jaarrekening, teruggegeven aan de gemeenten.
- Er zijn investeringen gedaan. Daarvoor worden leningen aangegaan. Door de lage rente leidt dat niet tot problemen.

De heer Renet (SPA) wil weten waarom de uitkomst van de risicoberekening terzijde wordt geschoven, gezien de acceptatie van een laag weerstandsvermogen.

De heer Houben geeft aan dat de risico's zijn benoemd en beschreven. Gemeenschappelijke regelingen kennen veel verschillende reserves. Eerder is afgesproken dat, als de kosten hoger zijn dan de inkomsten, dat in eerste instantie ten laste komt van het weerstandsvermogen. Gemeenten hebben gevraagd om de reserves in de diverse gemeenschappelijke regelingen (met vaak miljoenen euro's) te verlagen. Dat is een bestuurlijke keuze van de zestien burgemeesters van Zuid-Limburg.

De voorzitter stelt vast dat er geen behoefte is aan een onderling debat en dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering. De fracties van SPA en Fractie Klein kondigen een stemverklaring aan. Hij bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg om 19.20 uur.

2. GR RUD-Zuid-Limburg (Verheijen)

Tijdstip: 19.20-19.35 uur

Aanwezig

de voorzitter W. Clerx
de griffier A. Lamers

de leden

<u>GOB:</u>	Breidenbach
<u>CDA:</u>	E. Tummers
<u>Stadspartij:</u>	N. Kaufmann
<u>DNA:</u>	-
<u>GroenLinks:</u>	M. De Loo
<u>PvdA:</u>	Baars
<u>D66:</u>	Laugs
<u>VVD:</u>	van Montfort
<u>PVV:</u>	Roest
<u>SPA:</u>	Renet
<u>50PLUS:</u>	W. Schwillens
<u>Fractie Fredrix:</u>	De Coninck
<u>Fractie Klein:</u>	S. Klein

het college wethouder Meekels (locoburgemeester)
ambtenaren J. Sijmons

notulen F. van Vloderp (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent om 19.20 uur de vergadering. De commissie wordt gevraagd om de raad te adviseren over het instemmen met de Begroting 2022 van de GR RUD Zuid-Limburg en de Meerjarenraming 2023-2025.

Eerste termijn

De heer Renet (SPA) wil weten op welke manier raadsleden vragen kunnen stellen aan de RUD Zuid-Limburg over bijvoorbeeld metingen of handhaving.

De heer Schwillens (50PLUS) stemt in met het voorstel. Het verbaast de fractie dat de kosten beperkt blijven nu binnenkort de nieuwe Omgevingswet wordt ingevoerd. In andere regio's werkt de invoering van de wet kostenverhogend, onder andere door de invoering van een nieuw ICT-systeem. De heer Schwillens stelt voor om samen met de RUD-Zuid-Limburg een themasessie te organiseren over het verlenen van vergunningen (omdat er in de afgelopen periode milieuproblemen zijn ontstaan) in relatie tot de invoering van de nieuwe Omgevingswet en de toekomstvisie.

De voorzitter stelt voor om het verzoek voor een themasessie met de griffie te bespreken.

De heer Baars (PvdA) heeft geen behoefte aan een themasessie. Voor de fractie is het voorstel een hamerstuk.

De heer Laugs (D66) is blij dat de stukken nu op tijd zijn aangeboden.

De heer Roest (PVV) heeft enkele vragen en opmerkingen over het voorstel.

- Er wordt gesproken over een teruggave van 18.000 euro. Was dat ook het geval geweest als er geen pandemie was geweest? Hoe komt deze teruggave tot stand?
- Waar komt het bedrag van 691.000 euro dat aan de gemeente gevraagd wordt, vandaan? De PVV vraagt om een specificatie van het bedrag.

- De fractie vraagt om een overzicht van overtredingen en opgelegde sancties in deze gemeente en wil weten wat er gedaan is om dat te verbeteren.
- Wat gebeurt er met de sanctiegelden? Komen die een-op-een ten goede van de gemeenten?

De heer Breidenbach (GOB) heeft enkele vragen ter verduidelijking en enkele opmerkingen.

- Het positieve resultaat wordt gerelateerd aan opleidingskosten en bijvoorbeeld reiskostenvergoedingen. Bestaat er het risico dat er in de komende jaren op die posten een inhaalslag gemaakt moet worden waardoor er in de toekomst een tekort ontstaat?
- Het RUD wil meer investeren in informatievoorziening richting de gemeenteraden en stakeholders. Brengt dat extra kosten met zich mee? Is dat meegenomen in de begroting?
- Het GOB sluit zich aan bij de opmerkingen van de PVV over de controle op de uitgevoerde taken.
- Het OVV-rapport eist bovenwettelijke maatregelen op het Chemelot-terrein. Heeft dat financiële gevolgen voor de RUD, onder andere wat betreft de controle op de uitvoering van regelingen?

De heer Sijmons geeft aan dat raadsleden (formeel) vragen kunnen stellen aan het bestuur van de RUD; informele vragen kunnen gesteld worden aan de lokale accountfunctionaris van Sittard-Geleen. 50PLUS heeft vragen gesteld over de kostenverhoging in relatie tot het VTA-systeem. Spreker legt uit dat het oude systeem is afgeschreven. Het daarvoor jaarlijks gereserveerde bedrag valt dus vrij. Dat is voldoende voor de aanschaf van het nieuwe systeem.

Er is sprake van een klein positief verschil. Door de pandemie zijn er minder kosten gemaakt, maar de invloed daarvan is zeer beperkt. De heer Sijmons verwacht dan ook geen meerkosten in de komende jaren.

In het jaarplan en de begroting staat wat met het bedrag van 691.000 euro wordt gedaan. Het gaat met name over milieuvergunningverlening, controles en milieutechnische onderzoeken. In de begroting is dat globaal uitgewerkt. Aan het eind van het jaar worden gemeenten geïnformeerd over de specifieke werkzaamheden.

De PVV vraagt om een overzicht van overtredingen en opgelegde sancties in deze gemeente. Die zijn niet opgenomen in de verslaglegging. Spreker stelt voor om die vraag bij de RUD neer te leggen. De opgelegde sancties vloeien terug naar de begroting van de RUD.

De heer Symons benadrukt dat de meerjarenbegroting sluitend is. Daar zijn alle kosten in de komende jaren (waar GOB over sprak) in opgenomen. Als een partij als de provincie vraagt om maatregelen die tot extra kosten leiden, bijvoorbeeld bovenwettelijke taken op Chemelot, wordt dat met die instantie verrekend.

De heer Roest (PVV) is verbaasd over het feit dat de sancties terugvloeien naar de begroting van de RUD.

De heer Symons legt uit dat de gelden uiteindelijk landen in de jaarstukken. Als er sprake is van een positief resultaat, vloeit dat volgens een vooraf gestelde verdeelsleutel terug naar de deelnemende gemeenten.

De voorzitter stelt vast dat er geen behoefte is aan een onderling debat en dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering. Hij bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg om 19.35 uur.

3. GR BsGW (Buhler)

Tijdstip: 19.35-21.10 uur

Aanwezig

de voorzitter W. Clerx
de griffier A. Lamers

de leden

<u>GOB:</u>	Claessens
<u>CDA:</u>	Mastenbroek
<u>Stadspartij:</u>	Kaufmann
<u>DNA:</u>	-
<u>GroenLinks:</u>	Crutzen
<u>PvdA:</u>	Baars
<u>D66:</u>	Laugs
<u>VVD:</u>	Voncken
<u>PVV:</u>	Pfoster
<u>SPA:</u>	Renet
<u>50PLUS:</u>	W. Schwillens
<u>Fractie Fredrix:</u>	P. de Coninck
<u>Fractie Klein:</u>	S. Klein

het college wethouder Buhler
ambtenaren J. Gelissen

notulen F. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent om 19.35 uur de vergadering. De commissie wordt gevraagd om de raad te adviseren over het instemmen met de ontwerpbegroting en om eventueel een zienswijze in te dienen. Het CDA heeft aangekondigd eventueel een motie in te dienen, waarin het via de VNG vraagt om landelijke wetgeving en ethiek omtrent bezwaarschriften tegen de WOZ-waarde aan te passen. De fracties wordt gevraagd om een reactie.

Eerste termijn

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) deelt mee dat BsGW begin dit jaar een aantal raadsleden heeft ondervraagd, onder andere over de doelstelling, kostenontwikkeling en informatievoorziening. Een van de conclusies was dat BsGW geen uitvoeringsorganisatie op afstand is, maar een verlengstuk van de gemeente zou moeten zijn. Ook bleek er behoefte aan een themasessie. Wat is er met deze conclusies gedaan?

Het op valt op dat de kosten steeds stijgen, onder andere door de inschakeling van de vele bureautjes die hulp bieden bij bezwaarschriften tegen de WOZ-waarde. Mensen wordt geadviseerd om daarvoor eerst BsGW in te schakelen. Het telefonisch contact met die instantie werkt echter niet goed. Mensen worden soms zelfs doorverwezen naar een extern bureau. Wat is daarvan de reden? Zijn de medewerkers wel geschikt voor een functie?

Hoe hoog is het percentage positieve beslissingen na het indienen van een bezwaar, al dan niet via een bureau? De Stadspartij stelt voor om ook communicatie via een app, chat of mail aan te bieden.

De fractie steunt de motie van het CDA, want de kosten van de bureautjes rijzen de pan uit. Zij maakt daarbij de aantekening dat de Wet algemene regels waardering onroerende zaken van 1994 zelf het probleem vormt. De wet is niet meer van deze tijd met te weinig woningen en hoge huizenprijzen. De waarde van een woning wordt ook vaak vergeleken met de verkoopprijs van vergelijkbare woningen uit dezelfde wijk. Dat is niet objectief. Bovendien leken taxaties vaker nattevingerwerk. De Stadspartij vindt dan ook dat de wet moet worden aangepast en zal daarvoor een aparte motie indienen.

In punt 3 van het raadsbesluit wordt gesproken over een aanvulling van het weerstandsvermogen. De Stadspartij stelt voor om de gevolgen van de pandemie voor de gemeenschappelijke regelingen te

onderzoeken. Is er bijvoorbeeld een lobby voor een hogere compensatie nodig? Hebben organisaties gebruik moeten maken van hun reserves en wat is er nodig om hun reserves weer op niveau te brengen? De Stadspartij stemt in met het voorliggende raadsvoorstel.

De heer Mastenbroek (CDA) deelt mee dat enkele fracties de motie van het CDA, die ook door enkele Brabantse gemeenten is ingediend, steunen. De VNG heeft positief gereageerd op de motie. De motie zal worden ingebracht in de algemene ledenvergadering op 16 juni 2021. In de motie wordt gevraagd om de wetgeving aan te passen om de explosieve groei van de no-cure-no-paybureaus een halt toe te roepen. Bepaalde bureaus maken misbruik van het recht op toegang tot de rechter. Soms is hun enige belang de vergoeding van de proceskosten of een dwangsom. Het CDA roept de fracties en BsGW op om het proceskostenbesluit aan te passen en roept BsGW op om onderzoek te doen naar mogelijke verbeteringen in de bezwaarschriftenprocedure.

De Stadspartij vraagt in haar motie om de methodiek van waardering van de woningen aan te passen en verschilt daarmee van de motie van het CDA.

Het CDA is het met het college eens om de post onvoorzien niet te verhogen, want waarschijnlijk worden sommige posten gedekt door posten onvoorzien in de begroting. De fractie steunt daarom de voorgestelde zienswijze.

De fractie stelt voor dat BsGW zich maximaal en proactief inzet om de stijgende lijn te doorbreken en om kritisch te blijven op de directe uitgaven en interne werkprocessen.

De voorzitter vraagt het CDA en de Stadspartij om te onderzoeken of hun moties kunnen worden samengevoegd.

De heer Laugs (D66) wil weten wat BsGW doet om de kosten te drukken. Hij is het ermee eens om de commerciële bureaus een halt toe te roepen en steunt daarom de motie van het CDA. De fractie staat positief tegenover de bijdrage van de Stadspartij en ziet uit naar de motie.

De heer Baars (PvdA) merkt op dat de coalitiepartners de ozb hebben verhoogd, waardoor er meer bezwaren worden ingediend. Ook zij moeten dus in de spiegel kijken. Het is verder goed dat de eigenaren van de woningen in een vroeg stadium betrokken worden bij het proces. De PvdA heeft verder nog een aantal vragen en opmerkingen.

- Hoeveel bezwaren worden rechtstreeks ingediend en hoeveel worden daarvan ontvankelijk verklaard?
- Hoeveel bezwaren worden ingediend door de commerciële bureaus en hoeveel worden daarvan ontvankelijk verklaard?
- Er is sprake van een structureel tekort van 0,16 miljoen euro. De kosten worden opgevangen door een hogere doorbelasting op het gebied van afval en riool (die in het afgelopen jaar al enorm is gestegen). Waar komen de kosten vandaan en waarom worden daar de burgers mee geconfronteerd?

De heer Voncken (VVD) stemt in met de voorliggende begroting, maar maakt zich zorgen over de stijgende proceskosten. Die zijn 70% hoger dan bij andere belastingsamenwerkingen. Wat is daarvan de oorzaak?

Er wordt geïnvesteerd in de kwaliteit van de waarderingen. Wat wordt er precies mee bedoeld en hoe kan met deze investeringen de stijgende lijn van de kosten worden doorbroken?

De VVD steunt de motie van het CDA.

De heer Schwillens (50PLUS) steunt de motie van het CDA. Hem spreekt verder ook het voorstel (de aangekondigde motie) van de Stadspartij aan. Het verbaast hem dat medewerkers van BsGW klanten verwijzen naar de commerciële bureaus.

BsGW huurt veel mensen (onder andere taxateurs) in. 50PLUS stelt dan ook voor om onderzoek te doen naar het functiegebouw van BsGW. De fractie sluit zich aan bij de bijdrage van de PvdA over de dekking van de kosten van 0,16 miljoen euro.

De heer Renet (SPA) geeft al jaren aan dat er iets gedaan moet worden aan de hoge proceskosten en de (vermeend subjectieve) systematiek voor het bepalen van de WOZ-waarde. SPA steunt daarom de motie van het CDA. Spreker kondigt aan te overwegen of de fractie het voorstel van de Stadspartij steunt. Van het bepalen van de waarde van de woningen is een verdienmodel gemaakt. Dat moet de landelijke regering repareren. Verder, wat is de reden van de hogere proceskosten van BsGW (70% meer)? De waardebepaling en het omgaan met risico's moeten eenduidig zijn. De pandemie kost 1,8 miljoen euro. Worden die kosten niet door het Rijk vergoed?

De heer Klein (Fractie Klein) constateert dat veel partijen met dezelfde problematieken als de hoge proces- en coronakosten worstelen. Fractie Klein kan zich vinden in beide ingediende voorstellen (moties). De heer Klein begrijpt de ergernis over de commerciële bureaus, maar benadrukt dat zij handelen binnen de wetgeving. Daarom moet de wetgeving worden aangepast. Daarbij moeten burgers de mogelijkheid blijven behouden om bezwaar te maken. Het is niet de bedoeling dat de kosten ervan voor rekening komen van de burgers. BsGW moet inderdaad de hand in eigen boezem steken om de exponentiële kostenverhogingen terug te dringen.

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) vindt het temperen van de kosten een nagenoeg onmogelijke missie. De enige oplossing is een wijziging van de wet, zodat de commerciële bureaus er geen misbruik meer van kunnen maken. Daarom omarmt de fractie de motie van het CDA. De PvdA merkte op dat sommige fracties ingestemd hebben met een tariefsverhoging. Spreker legt uit dat een tarief iets anders is dan een waardering. Hij is het op het gebied van waardering niet eens met de opmerking van de Stadspartij hierover. Daaraan liggen andere criteria ten grondslag. Daarom zal de fractie het voorstel van de Stadspartij niet steunen.

De heer Claessens (GOB) is blij dat BsGW is tegemoetgekomen aan de eerder ingediende zienswijzen, onder andere over de termijn voor inlevering (zodat gemeenten ook daadwerkelijk een zienswijze kunnen indienen).

BsGW moet een minimale, maar realistisch onderbouwde begroting indienen. Er is echter sprake van steeds stijgende kosten, met name van de proceskosten. Het VNG vindt dat voor de volgende WOZ-ronde perspectief moet komen voor een oplossing voor de no-cure-no-payconstructies van de commerciële bureaus. Daar wordt met de betrokken ministeries over gesproken. Daarmee zijn drie belangrijke speerpunten gemoeid: het waarborgen van een adequate rechtsbescherming van burgers en bedrijven, het garanderen van de uitvoerbaarheid van de Wet WOZ en de proceskostenregeling als tegemoetkoming voor gemaakte kosten en niet als verdienmodel.

Ook GOB vraagt aandacht voor een verbetering van de waardebepaling. Zo worden bij het toekennen van een bezwaarschrift de waarden van de vergelijkbare woningen niet aangepast. Dat leidt ertoe dat ook die eigenaren commerciële bureaus inschakelen.

Een verlaging van de WOZ-waarde leidt – slechts – tot een kleine vermindering van de belasting. Alleen de commerciële bureaus varen er wel bij. Dat zou beter gecommuniceerd moeten worden.

De VNG gaat in het najaar in het bestuurlijk overleg met het ministerie aandacht besteden aan deze problematieken. Daarom acht GOB een motie niet nodig. Met de motie vraagt het CDA – ook – aandacht voor het vertrouwen in de lokale politiek. Daarom dient GOB de motie mede in. De fractie ziet uit naar de verdere uitwerking van de door de Stadspartij aangekondigde motie.

Naast de zorgen om de proceskosten moet er ook extra personeel worden aangetrokken voor de invoering van de nieuwe Omgevingswet en voor ICT. BsGW heeft zich eerder een taakstellende formatiereductie opgelegd. Dat moet in 2028 leiden tot een lagere bijdrage van de deelnemers. Is dat dan nog wel realistisch?

De Begroting 2022 neemt toe met 1,7 miljoen euro. De bijdrage van Sittard-Geleen stijgt met 0,16 miljoen euro. Dat wordt gedekt met hogere tarieven voor afval en riool. GOB vindt echter dat de tarieven, na jarenlange forse verhogingen, (zelfs) moeten worden teruggedraaid en vraagt daarom de wethouder te onderzoeken of de kosten op een andere manier kunnen worden opgevangen.

GOB deelt de zienswijze van het college over de post onvoorzien en het weerstandsvermogen.

Mevrouw Crutzen (GroenLinks) steunt de motie van het CDA. GroenLinks is blij dat de portefeuillehouder niet akkoord gaat met de aanvulling van het weerstandsvermogen, maar de fractie vraagt om een

dringender appel dan slechts een aansporing. Het is te gemakkelijk om de rekening bij de inwoners te leggen.

Uit de stukken blijkt dat er sprake is van een aantal administratieve en ICT-ontwikkelingen om efficiënter te gaan werken. De zaken zijn nu nog niet op orde. GroenLinks vraagt om een toelichting en wil weten of dit leidt tot extra kosten.

BsGW gaat een mutatiedetector inzetten. Daarmee worden twee systemen samengevoegd. Ook dat kan weer leiden tot hogere kosten.

De raad heeft in 2020 een lastenmonitor voor burgers aangenomen; burgers moeten op tijd worden geïnformeerd over de hoogte van gemeentelijke lasten. BsGW zou daaraan mee moeten doen. Een duidelijkere communicatie, ook over de mogelijkheid om bezwaar in te dienen, zal ertoe leiden dat burgers minder snel commerciële bureaus inschakelen.

GroenLinks is tot slot verheugd over het feit dat BsGW de adviezen van de Nationale Ombudsman heeft overgenomen, onder andere op het gebied van betalingsregelingen.

De heer Pfoster (PVV) verwijst naar een krantenartikel uit 2019 waarin staat dat BsGW ondanks tal van maatregelen geen grip krijgt op de proceskosten. In 2021 stond weer in een artikel dat de proceskosten uit de hand lopen. Er is nu nog steeds geen zicht op verbetering. De PVV vraagt de wethouder dan ook om BsGW actiever en steviger te manen tot verbeteringen, bijvoorbeeld door de inschakeling van externe deskundigen. Wat heeft BsGW tot nu toe gedaan en wat zijn de plannen om de proceskosten onder controle te krijgen?

Op haar website vraagt de organisatie om feedback over zaken als zorgvuldigheid, bereikbaarheid en professionaliteit. Op internet zijn veel negatieve signalen te vinden over BsGW. Wordt daar wel iets mee gedaan?

De PVV vindt het niet gepast dat het CDA externe bureaus in haar motie pervers noemt. Zij handelen binnen de wet en dragen bij aan een laagdrempelige rechtsbescherming. Het grote aantal bezwaren kan ook het gevolg zijn van slecht uitgevoerde taxaties. De fractie mist informatie over het aantal al dan niet toegekende bezwaar- en beroepsschriften. Je kunt er dan ook niet van uitgaan dat de hoge kosten te wijten zijn aan de commerciële bureaus.

Wethouder Buhler beaamt dat de hoge proceskosten al langer een probleem zijn en steeds maar oplopen. BsGW heeft om dat tegen te gaan al een groot aantal stappen gezet en ook het raadsvoorstel bevat een aantal oplossingen met onder andere een bestuurlijke lobby richting Den Haag, procesmatige aanpassingen en een verbetering van de communicatie over bijvoorbeeld de mogelijkheid om direct bij BsGW bezwaar aan te tekenen in plaats van de inschakeling van een commercieel bureau. Verder wordt er gewerkt aan een lokale lastenmonitor met daarin informatie over de WOZ-waarde in relatie tot de lokale lasten (een verlaging van de waarde met bijvoorbeeld 30.000 euro levert slechts een beperkte belastingverlichting op). De commerciële bureaus die werken op basis van no cure no pay zijn er met name op gericht om hun eigen schoorsteen te laten roken. Daarom zijn in meerdere gemeenten moties conform die van het CDA ingediend.

De wethouder krijgt er buikpijn van dat medewerkers van BsGW burgers verwijzen naar de commerciële bureaus. Zij vraagt de Stadspartij om – vertrouwelijk – inzage te geven in de bij haar bekende casuïstieken. Dat kan leiden tot een verbetering van de dienstverlening en werkwijze van BsGW. Zij zegt toe de actuele informatie op te vragen over het aantal ingediende en gehonoreerde bezwaarschriften. Het rekenkameronderzoek naar BsGW is afgerond. Er wordt nu gewerkt aan de conclusies en aanbevelingen. Het rapport is besproken in de commissie Begroting en Verantwoording en wordt na de zomer aan de raad voorgelegd.

De wethouder zegt toe mee te werken aan de organisatie van een themasessie eventueel samen met de behandeling van het rekenkamerrapport. Dan kan ook wellicht de suggestie van de Stadspartij aan de orde komen om te communiceren via een app of mail. Zij zegt toe dit signaal in te brengen in het db en ab van BsGW.

Veel fracties hebben gesproken over de waardering. De Stadspartij heeft er een motie over aangekondigd. De waarderingskamer heeft onlangs onderzoek gedaan en vond de waarderingsmethodiek van BsGW voldoende. Op dat gebied zijn er nieuwe ontwikkelingen met mogelijkheden om verfijnder te waarderen. BsGW doet daar onderzoek naar en zal er in investeren. Verder zijn er opmerkingen gemaakt over de reserves. De wethouder benadrukt dat er binnen de gebruikelijke planning-en-controlcyclus wordt gerapporteerd over de verbonden partijen. De raad heeft

eerder gevraagd om meer grip te krijgen op die verbonden partijen. Daar wordt in de kadernota Verbonden partijen aandacht aan besteed. De nota wordt in het kader van de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen begin 2022 geactualiseerd.

De wethouder zegt toe er nog eens bij BsGW op aan te dringen om alles te doen om de burgers zo goed mogelijk te bedienen en te werken aan de waarderingen. Dat is ook de doelstelling van de organisatie.

D66 vroeg wat er wordt gedaan om de proceskosten te drukken. Dat is opgenomen in het raadsvoorstel.

De PvdA heeft vragen gesteld over het aantal ingediende bezwaren en wil weten hoeveel er gegrond worden verklaard. De wethouder zegt daar later op terug te komen.

De rekenkamer heeft onderzocht waarom er zoveel meer bezwaren bij BsGW binnenkomen. In Nederland zijn vijf commerciële bureaus actief. Twee ervan zijn in Limburg gevestigd. Dat is mogelijk een verklaring, maar daarnaast is in Limburg ook een aparte organisatie belast met het heffen van belastingen. Dat maakt dat er meer bezwaren binnenkomen dan bij een enkele gemeente.

50PLUS zette vraagtekens bij de motivatie van de medewerkers van BsGW. Het onderzoek van de rekenkamer richtte zich onder andere ook op de interne organisatie. Op die opmerking zal dan ook wellicht in het rapport worden gereageerd. De wethouder gaat vooralsnog uit van een professionele organisatie met gemotiveerde medewerkers.

De extra kosten in verband met corona worden via de steunpakketten verantwoord. Ook de wethouder is blij met de extra tijd die werd geboden om de stukken te bekijken en om eventueel een zienswijze in te dienen.

SPA zette vraagtekens bij de haalbaarheid van de taakstelling op het gebied van personeel. BsGW is opgericht om zoveel mogelijk synergie te creëren en efficiënter te werken. Dat zou dus met minder personeel kunnen. Maar er wordt nu ook aan gewerkt om zo efficiënt mogelijk te kunnen werken. Ook wordt er gewerkt aan het harmoniseren van de diverse gemeentelijke regelingen. Dat moet uiteindelijk leiden tot besparingen en tot minder personeel.

GroenLinks vraagt om een indringend signaal aan BsGW. De wethouder herhaalt dat zij dit in de ab- en db-vergaderingen aan de orde zal stellen en zal vragen of de activiteiten van de organisatie aansluiten op de vragen van de gemeenten, onder andere over de stijgende proceskosten. De fractie maakt zich verder zorgen over de ontwikkelingen op het gebied van ICT. De wethouder beaamt dat de (kleine stappen in de) ontwikkelingen goed moeten worden gemonitord. Daarover verstrekt BsGW ieder kwartaal cijfers. Er zijn verder vragen gesteld over de dekking van de stijgende kosten. Eerder is afgesproken is dat de dekking van de kosten van de BsGW via een bepaalde verdeelsleutel wordt verdeeld over de verschillende heffingen. Op dat gebied is er niets veranderd.

De heer Schwillens (50PLUS) bestrijdt dat hij gezegd heeft dat het personeel van BsGW niet gemotiveerd was. Hij heeft slechts verwezen naar het voorbeeld dat de Stadspartij noemde. Daarnaast heeft hij gesproken over het inhuren van experts die wellicht een andere binding hebben met het bedrijf.

De heer Claessens (GOB) herhaalt zijn verzoek om bij het honoreren van een bezwaar ook de vergelijkbare woningen te betrekken. Daarmee worden nieuwe bezwaarschriften, van de eigenaren van deze woningen, voorkomen. Hij stelt verder voor om het thema waardebeoordeling en de totstandkoming ervan in het themaoverleg te agenderen.

BsGW is een dynamische organisatie. Medewerkers krijgen telkens te maken met nieuwe wet- en regelgeving en met veranderende ICT. Daarmee is de taakstelling op het gebied van personeel ambitieus. De dekking van de kosten vindt plaats via de afval- en rioolheffingen. Zijn er mogelijkheden om dat op een andere manier in te vullen?

Wethouder Buhler stelt voor om het verzoek van GOB (om ook vergelijkbare woningen – proactief – te betrekken bij het honoreren van een bezwaar) en andere zaken die ten goede komen van de dienstverlening, bij BsGW aan te kaarten. Het is aan de professionals van BsGW om daarover te oordelen. Zij deelt in dit kader mee dat er al voorbeeldbezwaren in een portal zijn gezet.

Voor een andere dekking van de extra kosten is een ombuiging nodig. Wellicht is dat onwenselijk.

Als BsGW de taakstelling op het gebied van personeel niet voldoende invult, leidt dat tot extra kosten.

Dat is niet de bedoeling.

De heer Klein (Fractie Klein) gaat in op de opmerking dat een hogere WOZ-waarde slechts weinig extra belasting oplevert. Je kunt het echter ook omdraaien; een lagere waarde levert de gemeente ook slechts weinig extra belasting op. Daar zou de gemeente naar kunnen handelen. De proceskosten zijn 70% hoger geworden; de wethouder heeft er echter slechts weinig redenen voor aangegeven.

Wethouder Buhler benadrukt dat het wettelijk niet mogelijk is om de waarde van woningen lager in te schatten. De waarderingskamer controleert aan de hand van de gehanteerde methodiek of de waarderingskamer reëel zijn. De wethouder heeft eerder twee redenen genoemd voor de hogere proceskosten. De rekenkamer zal er na haar onderzoek nader over rapporteren.

De heer Klein (Fractie Klein) merkt op dat een rechter na het indienen van een bezwaarschrift kan bepalen dat de waarde te hoog is geschat. Daarmee heeft de BsGW dus een fout gemaakt. Hij ziet verder uit naar de rapportage van de rekenkamer.

Wethouder Buhler herhaalt dat de waarderingskamer kijkt naar een degelijke waardering. Bij de WOZ-waardering is geen sprake van een bandbreedte van afwijkingen. Bezwaren kunnen al worden toegekend bij afwijkingen van 1000 euro. Dat maakt het scoren op dit gebied voor de commerciële bureaus gemakkelijk.

De heer Pfoster (PVV) vindt het vreemd dat de kengetallen, bijvoorbeeld het aantal ingediende en gehonoreerde bezwaarschriften, niet bekend zijn. Zonder die informatie kan de raad geen zienswijzen formuleren. In zijn zienswijze stuurt het college op de kwaliteit van de waardering. Dat is niet mogelijk zonder inzage in de kengetallen.

Wethouder Buhler heeft bij het opstellen van de zienswijzen gebruikgemaakt van alle beschikbare informatie. Ze heeft die informatie echter nu niet paraat of bij de hand.

De heer Pfoster (PVV) roept op tot spierballentaal, gezien het feit dat de problemen bij BsGW al langer bestaan.

Wethouder Buhler antwoordt dat het de eerste keer is dat het college de raad adviseert om een zienswijze in te dienen. Daarmee laat het college zien dat het menens is.

Tweede termijn

De heer Mastenbroek (CDA) heeft met de Stadspartij overleg gevoerd over de moties van de fracties. De motie van de Stadspartij gaat over de waarderingssystematiek; de motie van het CDA gaat over de procedure- en proceskosten. Die motie is ook al afgestemd met andere gemeenten en de VNG. Hij stelt dan ook voor dat de Stadspartij een separate motie indient.

De heer Mastenbroek beaamt dat de coalitie-, maar ook andere partijen ingestemd hebben met de verhoging van het tarief, maar benadrukt dat hier nu gaat om extra kosten door de commerciële bureaus. Fractie Klein en de PVV geven aan dat de commerciële bureaus slechts gebruikmaken van een gat in de wetgeving. Daarom stelt het CDA voor om dat aan te pakken, zonder het recht van de burgers om bezwaar te maken, aan te tasten. De PVV heeft verzocht om de term perverse prikkel uit de motie te schrappen. Dat verzoek is gehonoreerd. De term had ook nauwelijks een toegevoegde waarde.

Mevrouw Crutzen (GroenLinks) kan zich voorstellen dat de deelnemende gemeenten het verlies van 2020 nemen, maar constateert ook dat iedereen zich zorgen maakt over de hoge proceskosten en de kosten van de commerciële bureaus. Zij voorziet daarom problemen bij de regieportal en vraagt de wethouder om daar stringent toezicht op te houden.

Er is sprake van twee verschillende systemen. Dat leidt tot verschillen in de taxaties. Dat kan een reden zijn voor de bureaus zijn om – al was het maar om procedurele redenen – nog meer bezwaren in te dienen. Mevrouw Crutzen vraagt tot slot om toegang tot de door de wethouder genoemde lastenmonitor.

Wethouder Buhler zegt toe de fracties een link te sturen naar de lastenmonitor. Zij heeft wat betreft de regieportal een andere mening dan GroenLinks. Zij ziet uit naar verdere ontwikkelingen.

De heer Klein (Fractie Klein) wil ervoor waken dat burgers individueel naar de rechter moeten stappen en wil weten of het CDA het met hem eens is. Hij stelt verder voor om de motie van de Stadspartij raadsbreed te bespreken.

De voorzitter deelt mee dat de motie nog niet is ingediend. Hij acht het niet verstandig om deze nu te bespreken.

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) kondigt aan de motie naar alle fracties te sturen.

De heer Mastenbroek (CDA) is het met Fractie Klein eens dat burgers niet de dupe mogen worden van de aanpassing van de wetgeving. Bezwaar maken moet laagdrempelig blijven. Met een eenvoudig telefoontje aan BsGW moet al duidelijkheid over de taxatie kunnen worden verschaft. Met haar motie wil het CDA de commerciële bureaus aanpakken.

De voorzitter stelt vast dat de wethouder heeft toegezegd om een themasessie te organiseren met onder andere aandacht voor verschillende vormen van communicatie met BsGW. Zij heeft ook toegezegd de kengetallen schriftelijk aan te leveren.

De voorzitter constateert dat het voorstel, gezien de aangekondigde moties, als bespreekstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering. Hij verzoekt de fracties om zich in de raadsvergadering te concentreren op die moties. Hij bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg om 21.10 uur.

4. GR Participatiebedrijf Westelijke Mijnstreek (Buhler)

Tijdstip: 21.10-21.20 uur

Aanwezig

de voorzitter W. Clerx
de griffier A. Lamers

de leden

<u>GOB:</u>	Wetzels
<u>CDA:</u>	Henssen
<u>Stadspartij:</u>	N. Kaufmann
<u>DNA:</u>	-
<u>GroenLinks:</u>	Crutzen
<u>PvdA:</u>	T. Baars
<u>D66:</u>	C. Laugs
<u>VVD:</u>	Van Montfoort
<u>PVV:</u>	D. Pfoster
<u>SPA:</u>	Winteraeken
<u>50PLUS:</u>	W. Schwillens
<u>Fractie Fredrix:</u>	P. de Coninck
<u>Fractie Klein:</u>	S. Klein

het college wethouder Buhler
ambtenaren A. Kortelever

notulen F. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent om 21.10 uur de vergadering. De commissie wordt gevraagd om de raad te adviseren over het instemmen met de ontwerpbegroting. Het college stelt voor om geen zienswijzen in te dienen.

Eerste termijn

Mevrouw Winteraeken (SPA) stelt vast dat er minder subsidie is verkregen, omdat er minder WSW'ers zijn. SPA stemt in met de voorstellen.

De heer Schwillens (50PLUS) stemt in met de voorstellen. Belangrijke thema's als beschut werken, social return, opleidingen en het taalonderwijs zijn meegenomen. Hij wenst VIDAR en de portefeuillehouder veel succes.

De heer Van Montfoort (VVD) sluit zich aan bij de bijdrage van 50PLUS. De VVD stemt in met het voorstel.

Mevrouw Crutzen (GroenLinks) complimenteert de wethouder met dit voorstel. De fractie stemt ermee in.

De heer Henssen (CDA) prijst de overzichtelijkheid van de stukken. De bestaande productieomgeving is geruisloos omgevormd tot een leerwerkomgeving met een aanbod van passend werk. Het is goed dat de deelnemende gemeenten mensen begeleiden vanuit een uitkering naar werk en participatie.

In de toekomst ontstaat een initiële fluctuerende druk door het verschil van de subsidietoekenning en de loonkostenstijging. Dit wordt onder meer veroorzaakt door de instroom van WSW'ers met een laag salarisoniveau.

De in de jaarrekening opgenomen baten en lasten zijn duidelijk. De loonkosten nemen vanaf 2022 af omdat er dan minder fte's binnen VIDAR actief zijn. Dat is gunstig voor de begroting.

Het CDA stemt in met een wijzigingsvoorstel.

De heer Wetzels (GOB) wijst slechts op een kleine typfout in beslispoint 2 van het voorstel. Het gaat om de ontwerpbegroting van 2022 en niet van 2021.

Wethouder Buhler zegt toe de fout aan te passen. Zij is blij met de complimenten aan de organisatie.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering. Hij verzoekt de fracties om zich in de raadsvergadering te concentreren op die moties. Hij bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg om 21.20 uur.

5. GR Het gegevenshuis (Buhler)

Tijdstip: 21.20-21.55 uur

Aanwezig

de voorzitter W. Clerx
de griffier A. Lamers

de leden

<u>GOB:</u>	Wetzels
<u>CDA:</u>	Mastenbroek
<u>Stadspartij:</u>	Kaufmann
<u>DNA:</u>	-
<u>GroenLinks:</u>	Janssen
<u>PvdA:</u>	Baars
<u>D66:</u>	Laugs
<u>VVD:</u>	Van Montfoort
<u>PVV:</u>	Pfoster
<u>SPA:</u>	Renet
<u>50PLUS:</u>	Schwillens
<u>Fractie Fredrix:</u>	P. de Coninck
<u>Fractie Klein:</u>	S. Klein

het college wethouder Buhler
ambtenaren Van Rijswijk
Verder aanwezig Leen, Directeur Het Gegevenshuis

notulen F. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

De commissie wordt gevraagd om de raad te adviseren om niet in te stemmen met de bijgestelde Begroting 2021, de Ontwerpbegroting 2022 en de Meerjarenraming 2022-2025. De raad wordt voorgesteld om in te stemmen met de ingediende zienswijze.

Eerste termijn

De heer Van Montfoort (VVD), de heer Klein (Fractie Klein) en de heer Schwillens (50PLUS) stemmen in met het voorstel.

De heer Renet (SPA) stelt vast dat de kostenstijgingen voor het overgrote deel worden toegerekend aan de stijging van de salarissen. Daarom is hij niet geschrokken van de toename. Hij vraagt zich verder af of Het Gegevenshuis wel in Landgraaf moet worden gevestigd nu Parkstad er niet aan deelneemt. Als de wijkteams er niet meer zitten, valt ook het synergie-effect weg. Is huisvesting elders dan niet beter op zijn plaats?

De heer Wetzels (GOB) deelt mee dat de fractie in 2019 heeft ingestemd met de toetreding tot Het Gegevenshuis. Op die manier konden de krachten worden gebundeld en kwamen er meer mogelijkheden voor innovaties. Het college stelt nu voor om niet akkoord te gaan met de stukken, omdat het risico bestaat dat de voorgenomen structurele besparing niet wordt gehaald. Wat zijn de risico's als de gemeente wel instemt met het voorstel? Gaan ook andere deelnemers aan deze gemeenschappelijke regeling zienswijzen indienen? Zo nee, kan het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling dan alsnog de stukken vaststellen en dient Sittard-Geleen alsnog dekking te zoeken voor de extra bijdrage?

Ondanks de schaalvergroting zijn geen kosten bespaard, omdat tijdens de pandemie geen acquisitie mogelijk was. Wat zijn de mogelijkheden op dit gebied na de pandemie?

Het vertrek van het wijkteam van de gemeente Landgraaf veroorzaakt extra kosten, onder andere op het gebied van facilitaire dienstverlening. Wordt er bekeken of de huidige locatie de meest geschikte locatie is voor de toekomst?

De hogere bijdrage aan Parkstad-IT veroorzaakt hogere lasten. Parkstad-IT heeft eerder onderzoek verricht met positieve resultaten. Verder is er sprake van een stijging van de bijdrage aan Het Gegevenshuis van 120.000 euro naar 160.000 euro. Kan de wethouder dat uitleggen?

De gemeente Landgraaf neemt het product Riool niet meer af. Wat is daarvan de reden en wat zijn de gevolgen? Kunnen er überhaupt individuele modules worden opgezegd? Hoe groot is de kans dat ook andere deelnemers producten gaan afzeggen; wat zijn dan de risico's voor Sittard-Geleen? Eerder is besloten om een separate businesscase BOR opstellen. Wat is de stand van zaken?

De heer Mastenbroek (CDA) stemt in met het voorstel en met de zienswijze. De reden voor de kostenstijging lijkt aannemelijk. Kan deze kostenstijging niet als taakstelling worden opgenomen in de begroting om te voorkomen dat gemeenschappelijke regelingen extra kosten gewoon doorsluizen naar de deelnemende gemeenten?

De heer Janssen (GroenLinks) stemt in met het raadsvoorstel. Hij is het eens met de door GOB geuite risico's en heeft verder nog een aantal vragen.

- Met welke doelstelling is de gemeente in deze gemeenschappelijke regeling gestapt en hoe is die doelstelling te rijmen met de huidige situatie?
- Wat wordt bedoeld met het beperken van de risico's door formalisatie van de samenwerking met Parkstad-IT?
- Zijn de initiële kosten voor IT uit de bijdrage van Sittard-Geleen (bijna 100.000 euro) in overeenstemming met eerder gemaakte afspraken?
- Kan de wethouder iets zeggen over de betrouwbaarheid van de gegevens van Het Gegevenshuis?
- Is er een relatie tussen de producten van Het Gegevenshuis en het archief bij De Domijnen?
- De NOS heeft onderzoek gedaan naar gegevens van burgers op social media. Kan de wethouder bevestigen dat deze problematiek hier niet speelt?

De heer Pfoister (PVV) constateert een forse verhoging van de bijdrage aan Parkstad-IT. Eerder is een onderzoek verricht naar het verrekenmodel. De resultaten ervan waren positief. Spreker vraagt om inzage in die resultaten. De bijdrage van Sittard-Geleen zou fors hoger uitvallen. Waarom is dat niet opgenomen in de businesscase?

De businesscase (met een besparing van 100.000 euro) blijkt nu al niet meer actueel te zijn. In hoeverre worden efficiencyvoordelen nog gerealiseerd? De PVV vraagt de wethouder daarom om de ontwikkelingen van deze gemeenschappelijke regeling in de volgende planning-en-controlcyclus uitgebreid mee te nemen. Het is belangrijk dat de raad de vinger aan de pols blijft houden.

De heer Laugs (D66) sluit zich aan bij de vragen over de businesscase en het gebrek aan informatie waardoor de kosten hoger uitvallen. Wat heeft de wethouder gedaan om de kosten te drukken? De wethouder moet ervoor zorgen dat de gemeenten meer invloed krijgen op de bedrijfsvoering.

De heer Baars (PvdA) ziet uit naar de beantwoording van de eerder gestelde vragen.

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) vraagt naar het tijdpad van de formalisering van de samenwerking met Parkstad-IT.

Wethouder Buhler geeft na een korte schorsing om af te stemmen wie welke vragen gaat beantwoorden, aan dat een groot aantal zeer technische vragen is gesteld. Ook hebben fracties, net als het college, kritische geluiden laten horen. Het college adviseert de ingediende begroting af te keuren. Bij het aangaan van de samenwerking is het college uitgegaan van een aantal veronderstellingen. Het Gegevenshuis beheert alle basisregistratiegegevens met een ruimtelijk karakter, verzorgt het kaartmateriaal van gemeenten en voert een aantal wettelijke taken uit.

Door een aantal ontwikkelingen voert Het Gegevenshuis forse kostenverhogingen door. Een aantal zaken is nog niet goed afgestemd. Het Gegevenshuis werkt samen met Parkstad-IT, maar de samenwerking is

niet geformaliseerd. Daarom keurt het college de begroting af. Het ziet uit naar een goed gesprek met Het Gegevenshuis.

De heer Leenen is bereid om de technische vragen te beantwoorden, maar met slechts de beantwoording van die vragen wordt Het Gegevenshuis tekortgedaan. De wethouder prijst de mogelijkheden van Het Gegevenshuis. Sittard-Geleen kan daar in de toekomst zijn voordeel mee doen. Zij stelt dan ook voor dat Het Gegevenshuis in een themasessie naast het beantwoorden van vragen ook zichzelf en de kansen die het biedt, presenteert. Daarmee krijgt de raad een juist perspectief van de organisatie. In de tussentijd kan de zienswijze worden ingediend. De wethouder is van mening dat deze tegemoetkomt aan de gevoelens van de fracties.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder de technische vragen nog voor de raadsvergadering beantwoordt.

Wethouder Buhler stelt nogmaals voor om de technische vragen binnen de juiste context (in de themasessie) te beantwoorden. Zij stelt voor om de discussie nu te beperken tot de voorliggende zienswijze.

De heer Janssen (GroenLinks) is het eens met het voorliggende verstrekkende voorstel om niet akkoord te gaan met de begroting. De eerder gestelde kritische vragen liggen in lijn met dit besluit. Hij stelt dan ook voor om de vragen alsnog te beantwoorden. Een beantwoording later is als mosterd na de maaltijd.

De heer Laugs (D66) is het eens met de wethouder. De beantwoording van de door hem gestelde kritische vragen heeft geen invloed op de besluitvorming over het voorliggende voorstel. Het gaat om achtergrondvragen die ook in een sessie, waarin meer de context wordt geschetst, kunnen worden beantwoord.

De voorzitter stelt vast dat de fracties met uitzondering van GroenLinks instemmen met het voorstel van de wethouder. De voorzitter stelt voor om in de raadsvergadering van 27 mei 2021 een besluit te nemen over het raadsvoorstel en om vrij snel daarna de voorgestelde themasessie te organiseren.

GOB kondigt fractieberaad aan en zegt toe de griffie te informeren over het resultaat van het beraad.

De voorzitter constateert dat het voorstel vooralsnog als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering. Hij bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg om 21.55 uur.