

Gemeenteraad Harderwijk
t.a.v. raadsfractie PvdA en GroenLinks
Postbus 149
3840 AC HARDERWIJK

datum: 5 februari 2026
ons kenmerk: 02430000241324 / 02430000843369
uw brief van: 23 december 2025
uw kenmerk:
onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen van PvdA en GroenLinks over communicatie nieuwe AZC

Geachte heer Bos, geachte mevrouw Hollanders,

U heeft namens de fracties van PvdA en GroenLinks schriftelijke vragen gesteld over communicatie rond het nieuwe AZC. In deze brief ontvangt u een antwoord op deze vragen.

Met betrekking tot ambtelijke capaciteit:

Vraag 1:

Welke kwalitatieve en kwantitatieve capaciteit is voorafgaand aan de besluitvorming in het College over de locatie van het nieuwe AZC extra geraamd voor participatie en communicatie. Als er geen extra capaciteit geraamd is, waarom niet?

Antwoord 1:

Naast de sturingsdriehoek (portefeuillehouder, ambtelijk opdrachtgever en projectleider) is er, voorafgaand aan de besluitvorming, een ambtelijk kernteam samengesteld om regie te pakken en te acteren op dit dossier. Verder is een ambtelijk projectteam samengesteld, dat op afroep beschikbaar was en is voor integrale afstemming en overleg op dit dossier. Hierbij was aandacht voor participatie en communicatie geborgd. Voorafgaand aan de besluitvorming is er dus een kwalitatieve aanpassing geweest. Na het voorgenomen locatiebesluit, waarna de participatie startte en er veel Woo-verzoeken binnenkwamen, is er kwantitatief opgeschaald.

Vraag 2:

Hoe is deze extra capaciteit, indien gepland, uiteindelijk ingezet?

Antwoord 2:

De capaciteit is kort na de zomer ingezet, op basis van hetgeen nodig was. Er is een projectleider gezocht die veel ervaring heeft op het AZC dossier in verschillende gemeenten. Die projectleider is gevonden en hij is voor 16 uur per week ingehuurd.

organisatie eenheid: Team Samenleving
behandeld door: B. Prins
telefoonnummer: 0341 411 911
bijlage(n): /

Havendam 56
Correspondentieadres:
Postbus 149
3840 AC Harderwijk
T 0341 411 911
E info@harderwijk.nl
W harderwijk.nl
B NL44 BNGH 0285 0033 13

Vraag 3:

Is op enig moment na afloop van de besluitvorming in het College besloten om op te schalen op het gebied van ambtelijke capaciteit om tegemoet te komen aan de extra vragen en zeer sensitieve situatie op het gebied van communicatie en participatie? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3:

Er is in de loop van het proces besloten om aanvullende ambtelijke capaciteit in te zetten, omdat een aantal zaken, waaronder een groot aantal Woo-verzoeken en aantal bezwaarprocedures, dusdanige capaciteit en inzet van de ambtelijke organisatie vroeg. Hierdoor is besloten tot inzet van extra capaciteit middels inhuur van een projectleider en externe juridische ondersteuning.

Vraag 4:

Is het College van mening dat er op dit moment voldoende ambtelijke capaciteit en inhoudelijke kennis beschikbaar is om de communicatie en participatie rondom het AZC goed vorm te geven? Zo nee, wat mist er nog?

Antwoord 4:

Ja, op dit moment is voldoende ambtelijke capaciteit beschikbaar om de communicatie en participatie rondom het AZC goed vorm te geven.

Met betrekking tot de Woo-verzoeken:

Vraag 5:

In algemene zin: hoe kijkt het College aan tegen het afhandelingsproces rondom de Woo-verzoeken m.b.t. de AZC-locatie?

Antwoord 5:

Over de afhandelingsprocedure zijn we niet bij alle Woo-verzoeken tevreden. Er is wel geregeld meer tijd gevraagd. Die ruimte is niet altijd geboden. Daarmee zijn vervolgens de Woo-verzoeken afgewikkeld en zijn de gevraagde documenten geleverd. In bezwaarprocedures is met name stilgestaan bij onderbouwing van de zoekslag en motivatie bij het besluit. Dat leverde een enkel extra document op, maar dat heeft ons inziens geen extra informatie opgeleverd. We hebben bij de Woo-verzoeken in alle openheid de documenten aangeleverd. Het aantal Woo-verzoeken en de omvang van de Woo-verzoeken is onderschat. De Woo-verzoeken hadden een grote omvang. Een omvangrijk aantal documenten en mails moest worden gelezen, beoordeeld en geanonimiseerd. Dit heeft een groot beslag gelegd op de ambtelijke capaciteit. Daar hebben we van geleerd, waardoor we er voortaan eerder op zullen anticiperen. EHZM werkt momenteel aan een evaluatie over de Woo-procedure in het algemeen. Deze evaluatie zal met de raad worden gedeeld.

Vraag 6:

Hoeveel Woo-verzoeken m.b.t. de AZC locatie zijn er bij de gemeente binnen gekomen in 2025?

Antwoord 6:

28 Woo-verzoeken

Vraag 7:

Bij welk aandeel van de verzoeken:

- a. Is binnen de wettelijke termijn voldaan aan het verzoek?
- b. Is binnen de wettelijke termijn gevraagd om uitstel?
- c. Is niet binnen de wettelijke termijn gevraagd om uitstel? En voor deze categorie: waarom is dat?
- d. Is het Woo-verzoek uitgemond in een rechterlijke procedure?

Antwoord 7:

- a. 10 Woo-verzoeken zijn binnen de wettelijke termijn voldaan.
- b. Voor 20 Woo-verzoeken is uitstel gevraagd binnen de wettelijke termijn
- c. Voor een aantal verzoeken wordt tijdige verdaging betwist, bij een aantal verzoeken geen verdaging verstuurd en is te laat beslist
- d. In 11 gevallen is beroep aangetekend tegen te laat beslissen, in zes gevallen is deze procedure doorgezet en heeft dit geleid tot het moeten vergoeden van griffierecht. In vijf gevallen is het beroep ingetrokken, in vijf gevallen was reeds een besluit genomen alvorens de rechter een oordeel gaf, in 1 geval is dit gebeurd ten tijde van de uitspraak.

Vraag 8:

In hoeveel gevallen is de gemeente veroordeeld tot dwangsommen of een aandeel in de rechtelijke kosten? Wat is de totaalsom hiervan?

Antwoord 8:

In zeven gevallen. De totale kosten bedroegen € 194,- griffierecht per verzoek dus het gaat om €1.358,- in totaal. Er heeft geen veroordeling plaatsgevonden die leidde tot het moeten betalen van dwangsommen. Op dit moment lopen nog een viertal bezwaarprocedures, geen van de bezwaarprocedures heeft tot op heden geleid tot een beroepsprocedure.

Vraag 9:

Hadden deze veroordelingen voorkomen kunnen worden, zo ja, hoe?

Antwoord 9:

Ja, dit had voorkomen kunnen worden door Woo-verzoeken eerder af te handelen door extra capaciteit in te zetten.

Vraag 10:

Hoe kijkt de gemeente terug op de communicatie met de inwoners die een Woo-verzoek hebben ingediend? Zowel procesmatig als inhoudelijk?

Antwoord 10:

Achteraf gezien had de communicatie omtrent de Woo-verzoekers procedureel sneller opgestart moeten worden. Op inhoud zijn de WOO verzoeken netjes afgewikkeld. In bezwaar is met name nog aandacht gevraagd aan een uitgebreidere zoekvraag. Op basis van de uitspraken in bezwaar is die uitgebreidere zoekvraag alsnog gedaan, maar heeft nagenoeg geen documenten opgeleverd.

Vraag 11:

Hoe kijkt de gemeente terug op haar eigen inbreng in hoorzittingen m.b.t. bezwaarprocedures in deze Woo-verzoeken?

Antwoord 11:

In de hoorzittingen is de inbreng waar mogelijk op het juridische geschil en de inhoud gericht geweest en is uitleg gegeven over de totstandkoming van besluiten. In een aantal bezwaarschriften werd het persoonlijk en ging het niet over de inhoud. Hoe hier mee om te gaan was lastig. Na aanleiding van deze persoonlijke bejegening heeft de gemeente de aanwezigheid bij de bezwaarschriftencommissie aangepast. In het algemeen leren we van de adviezen die we krijgen van de bezwaarschriftencommissie.

Met betrekking tot communicatie met omwonenden:

Vraag 12:

We hebben van veel inwoners gehoord over het gebrek aan reactie bij het stellen van vragen over de AZC-locatie. Dan gaat het niet om een Woo-verzoek, maar om vragen aan Collegeleden of ambtenaren. Hoe kijkt het college hier tegenaan? En wat gaat het College doen aan de ervaring van "niet gehoord worden"?

Antwoord 12:

Vanwege Woo-verzoeken en klachten tegen medewerkers en collegeleden is het voor ons niet altijd mogelijk (direct) antwoord te geven op vragen van inwoners opdat procedures niet doorkruist worden. Wel hebben we een algemeen mailadres (azc@harderwijk.nl) ingesteld, waarop inwoners vragen kunnen stellen. Dit stelt ons in staat snel te reageren op vragen. De portefeuillehouder heeft gesprekken persoonlijke gevoerd met inwoners. Diverse wethouders zijn op detail bevraagd, maar daarin is altijd verwezen naar de portefeuillehouder. De portefeuillehouder is het aanspreekpunt. Waar mogelijk hebben we gecommuniceerd en vragen beantwoord, maar dat komt niet altijd tegemoet aan de verwachtingen van de vragenstellers. Inwoners betrekken leidt niet altijd tot het gehoord voelen. We blijven een breed palet (nieuwsbrief, website, emailadres, wijkmanager) inzetten om inwoners te betrekken.

Vraag 13:

Van diverse omwonenden hebben we begrepen dat ze zich aangemeld hebben voor het bewonersoverleg, maar geen antwoord hebben gekregen. Hoe kijkt u hier tegenaan?

Antwoord 13:

Iedereen heeft een antwoord gekregen. Er was sprake van over aanmelding voor het Omwonendenoverleg. We hebben geluisterd naar de geluiden vanuit de samenleving en daarom zijn er criteria opgesteld. Op basis van drie criteria is de deelnemerslijst definitief gemaakt en zijn de deelnemers op de hoogte gesteld en staat een bijeenkomst in februari op de planning. Criteria zijn: de volgorde van aanmelding; de afstand van het woonadres van de deelnemer tot de beoogde locatie; een evenredige vertegenwoordiging per aanliggende straat van de beoogde locatie.

Vraag 14:

Hoe kijkt u in bredere zin tegen het bewonersoverleg aan? Wat wilt u hiermee bereiken en welke methode zet u hiervoor in, om tegemoet te komen aan deze sensitieve situatie en de kwetsbaarheid van de verschillende belanghebbenden?

Antwoord 14:

Doel van het Omwonendenoverleg is een platform te bieden voor direct omwonenden om mee te denken over de inpassing van het AZC in de buurt. Het COA, de wijkagent en de wijkmanager worden standaard uitgenodigd voor het omwonendenoverleg. De participatie is niet bedoeld om te praten over het besluit om het AZC in De Sypel 2 te plaatsen. De participatie is wel bedoeld om samen te kijken welke dingen beter of anders kunnen worden uitgewerkt. Dat vraagt om uitwisseling van informatie in kleinere groepen. Het aantal deelnemers is daarom gemaximeerd tot 20 omwonenden. Op die manier is geborgd dat inbreng goed doorgesproken kan worden en onderzocht op haalbaarheid. Zo proberen we te bereiken dat deelnemers zich gehoord voelen.

Vraag 15:

Verloopt het bewonersoverleg frequent en constructief? Zo nee? Wat zou het College hieraan kunnen doen?

Antwoord 15:

Het eerste omwonendenoverleg is geweest. Dat kende een stoeve start. Zoals bekend is er bij het eerste omwonendenoverleg een grotere groep aanwezig geweest. Dat leidde niet tot een constructieve bijeenkomst. Afgesproken is dat het volgende omwonendenoverleg alleen met de genodigden wordt gehouden. Op 4 februari 2026 heeft het tweede omwonendenoverleg plaatsgevonden.

Vraag 16:

Er wordt vrijwel niet gecommuniceerd in bredere zin na afloop van de bekendmaking van het collegebesluit m.b.t. de AZC-locatie. De AZC-website is een lange tijd niet bijgehouden, er kwam geen nieuwsbrief (enkel eenmalig na lange tijd een pagina in de Harderwijk Courant), bewonersoverleg kwam pas na maanden op gang. Waarom is er gekozen om met deze frequentie en op deze wijze te communiceren?

Antwoord 16:

Er was een geruime tijd niets nieuws te melden, omdat het COA intern bezig was met de business case. Het COA heeft meer tijd nodig voor haar businesscase dan gedacht. Uitsluitel laat op zich wachten. Hierdoor is er geen nieuws te melden, anders dan dat ook wij wachten op uitsluitel. Hierover communiceren we op verschillende manieren met de buurt en geïnteresseerden.

Vraag 17:

Wat gaat het College doen om de communicatie en participatie met omwonenden te verbeteren in 2026 en zoveel mogelijk zorgen weg te nemen?

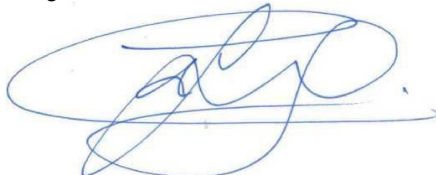
Antwoord 17:

Naar aanleiding van de op 27 januari bestuurlijk ontvangen 'voorlopige verkenning' van het COA heeft op maandag 2 februari een bestuurlijk gesprek plaatsgevonden tussen COA en gemeente. Daar is van beide zijden geconcludeerd dat het inrichten van een azc in De Sypel 2 (hoogbouw) niet financieel verantwoord is. Daarop is het project onderzoek AZC voorkeurslocatie De Sypel 2 beëindigd. Dit besluit is in de collegevergadering van dinsdag 3 februari geformaliseerd.

Vanaf dat moment is zowel ambtelijk als bestuurlijk hard gewerkt om zo snel en transparant mogelijk over dit besluit te communiceren met de raad, de buurt, de media en de brede samenleving. Dat is een dag later, op 4 februari, geëffectueerd.

Wij gaan ervan uit dat wij hiermee uw vragen hebben beantwoord. Mocht u toch nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer B. Prins van Team Samenleving via b.prins@harderwijk.nl of telefoonnummer 0341 - 411 911.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Harderwijk,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'F.H.W. de Jong', written in a cursive style.

mevrouw F.H.W. de Jong
secretaris

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J. Joon', written in a cursive style.

de heer J. Joon
burgemeester