RAADSVOORSTEL (via commissie)
BIJ ZAAKNUMMER: 2022022280

AGENDANUMMER: 6

Commissie Burgers op 23 juni 2022

Onderwerp:	Bijlage(n):	Vergadering van:	Agenda-nummer:	p.h.:
Procesvoorstel Skatepark TiPi	-2-	5 juli 2022	22.07.xx	JS

de raad
van de gemeente
Asten

Samenvatting
Op 13 april 2021 heeft stichting Skatepark TiPi haar plannen gepresenteerd aan de gemeenteraad. U heeft toen besloten: Kennis te nemen van de informatie over burgerinitiatief Skatepark TiPi Asten, het idee te omarmen en een procesvoorstel van het college hierover af te wachten.

Het voorliggende procesvoorstel is geschreven door de stichting Skatepark TiPi met aanvullingen van de ambtelijke organisatie. Het procesvoorstel gaat in op de reden van het burgerinitiatief, het plan zelf, een financiële onderbouwing, de planning en een doorkijk voor het onderhoud. Ook is aandacht gegeven aan de relatie met het gemeentelijk beleid en hoe draagvlak is en wordt gecreëerd.

Het voorliggend procesvoorstel en in dit voorstel opgenomen besluiten zijn noodzakelijk voor de stichting om het groot burgerinitiatief verder te kunnen brengen. Voor de stichting is het van belang definitief te weten of de gemeente bereid is € 50.000,- te willen reserveren voor dit groot burgerinitiatief. Met name om fondsen en andere gelden definitief te kunnen werven. Ook heeft de stichting gevraagd om gebruik te maken van het BTW compensatiefonds en of de gemeente het plan wil voorfinancieren. Geadviseerd wordt om hier onder voorwaarden mee akkoord te gaan. Daarnaast wordt in het kader van onderhoud een drietal scenario's voorgelegd. De raad wordt gevraagd hierin een keuze te maken. Voor de jaarlijkse inspectie is het voorstel het bedrag voor speelvoorzieningen te verhogen.

Beslispunten
De gemeenteraad van de gemeente Asten wordt voorgesteld akkoord te gaan met:
1. Het reserveren van € 50.000,- voor het groot burgerinitiatief Skatepark Tipi en deze reservering te dekken uit het budget wat in de begroting van 2022 is opgenomen voor grote burgerinitiatieven, waarbij tevens;
   1a. de gemeente de opdrachtgever wordt voor de realisatie van de skatebaan;
   1b. het voornemen wordt uitgesproken om de realisatie van het plan voor te financieren;
   1c. na realisatie van de baan het budget "605801000 Speelvoorzieningen / 4384000 Uitbestede werkzaamheden" te verhogen met € 250,- per jaar. Dit ten behoeve van de jaarlijkse veiligheidsinspectie van de skatebaan.

1d. in het kader van het onderhoud wordt de raad gevraagd een keuze te maken voor één van de 3 voorgestelde scenario's.

Inleiding
De gemeente Asten nodigt burgers uit voor het indienen van burgerinitiatieven. Burgerinitiatieven met een hogere waarde dan € 5.000 vallen onder grote burgerinitiatieven. De verwachte kosten voor het burgerinitiatief Skatepark TiPi bedragen € 410.000. Hierdoor valt het burgerinitiatief onder de noemer grote burgerinitiatieven

Op 13 april 2021 heeft stichting Skatepark TiPi haar plannen gepresenteerd aan de gemeenteraad. U heeft toen besloten: Kennis te nemen van de informatie over burgerinitiatief Skatepark TiPi Asten, het idee te omarmen en een procesvoorstel van het college hierover af te wachten.

Na de genoemde presentatie op 13 april is het proces voor grote burgerinitiatieven door uw raad geëvalueerd. Op basis hiervan is besloten per jaar € 150.000,- voor grote burgerinitiatieven te reserveren (raadsbesluit 18 mei 2021). De maximale bijdrage per groot burgerinitiatief is toen gesteld op € 50.000,- (met enige flexibiliteit). Tevens is aangegeven dat de skatebaan valt onder deze nieuwe spelregels.
Naar aanleiding van de evaluatie zijn naast het financiële kader ook de spelregels voor deze initiatieven verduidelijkt. Zo wordt een burgerinitiatief wordt pas aan de raad voorgelegd nadat het college samen met de initiatiefnemers een procesvoorstel heeft voorbereid inclusief een financieringsvoorstel.

Op basis van de spelregels is bijgevoegd een procesvoorstel voor de realisatie van het skatepark inclusief een financieringsvoorstel. Het voorliggend procesvoorstel omvat echter geen 100% sluitend financieringsvoorstel. Dit omdat fondsenwerving in veel gevallen niet mogelijk is zonder duidelijkheid van de gemeente. Wel is in het procesvoorstel aangeven hoe de stichting wil komen tot een sluitende begroting en hoe hierover zekerheid wordt gegeven (zie hoofdstuk 4 procesvoorstel). Zodra er zekerheid is over de middelen en er sprake is van een volledig gefinancierd plan zal dit met onderbouwing voor akkoord worden voorgelegd aan het college (beslispunt 1b).

<u>Voorzieningen in de regio</u>
Een belangrijk argument voor de stichting hier skatepark te realiseren is dat er geen/nauwelijks voorzieningen in de regio zijn. De stichting heeft het dan met name om de grootte van de voorziening. In de directe regio zijn er voorzieningen in Someren, Deurne en in Helmond (meerdere voorzieningen). Alle voorzieningen zijn kleiner dan het beoogde park, maar wel groter dan de voorziening die nu in Asten aanwezig is. Ook in Eindhoven zijn meerdere voorzieningen aanwezige (voor het gebruik van Area51 moet entree worden betaald). Verder is goed te weten dat de stichting graag een geheel betonnen voorziening wil realiseren, vanwege een beter skate-kwaliteit. In Helmond zijn enkele banen (deels) van beton.

Wat willen we bereiken
Dat medewerking wordt gegeven aan het groot burgerinitiatief Skatepark TiPi en dat zo binnen de gemeente Asten een nieuwe skatebaan wordt gerealiseerd.

Wat gaan we daarvoor doen
1. Na het besluit van uw raad wordt de stichting hiervan op de hoogte gebracht inclusief de randvoorwaarden m.b.t de BTW compensatie en voorfinanciering.
2. Op basis van het besluit van de gemeenteraad gaat de stichting actief verder met fondsenwerven.

3. Zodra er voldoende middelen zijn worden de plannen voor de skatebaan in samenwerking met de gemeente verder uitgewerkt. De uitwerking wordt afgestemd op de beschikbare financiële middelen.
4. Het college besluit op basis van de door de stichting aangeleverde uitwerking en onderbouwing van de financiële dekking of het plan daadwerkelijk wordt voorgefinancierd en of de aanbestedingsprocedure kan worden gestart.
5. De baan wordt in opdracht van de gemeente Asten gerealiseerd.

Qua planning zie ook hoofdstuk 5 van het procesvoorstel. In relatie tot de bovenstaande planning twee aanvullende opmerkingen:

- Indien door de stichting niet het gewenste bedrag kan worden verworven zal de stichting zich beraden over het eventueel bijstellen van hun plannen. Dit kan mogelijk ook het geval zijn als door de huidige prijsstijgingen de aanlegkosten veel hoger zijn dan tot nu toe zijn ingeschat. Vooralsnog opteert de stichting voor de realisatie van het volledige plan.
- In de bovenstaande planning is uitgegaan van een "traditionele" aanbesteding. Een andere optie is de plannen samen met een aannemer via een bouwteam uit te werken. In dit geval zullen de stappen 3 en 4 iets wijzigen. Zie hiervoor hoofdstuk 5 van het procesvoorstel/gemeentelijke reactie.

Mogelijke alternatieven

In relatie tot beslispunt 1, een alternatief is dit besluit uit te stellen. Goed is dan wel te realiseren dat:

- Pas als de stichting van de gemeente duidelijkheid krijgt over de gemeentelijke bijdrage, de stichting actief gelden kan gaan werven. Zonder deze duidelijkheid is dit onmogelijk.
- Als nog niet definitief wordt besloten welk bedrag de gemeente ter beschikking stelt voor het groot burgerinitiatief, de stichting nog geen duidelijkheid krijgt en ze mogelijk het gevoel krijgen niet serieus genomen te worden.

In relatie tot beslispunt 1, een alternatief is meer geld beschikbaar te stellen voor het initiatief:

- Op basis van het raadsbesluit van 18 mei 2021 is de maximale bijdrage gesteld op € 50.000,- per groot initiatief. Echter afhankelijk van andere burgerinitiatieven binnen het jaar kan flexibel met de bijdrage om worden gegaan (zie memo aan de raad, d.d. 25 augustus). Op dit moment zijn er geen andere grote burgerinitiatieven bekend, maar die mogelijkheid voor 2022 is er nog wel. Er kan op dit moment dus niet goed worden afgewogen of voor dit burgerinitiatief meer geld beschikbaar kan worden gesteld.

In relatie tot beslispunt 1a is een alternatief de realisatie van de baan volledig bij de stichting neer te leggen. Goed is dan wel te realiseren dat:

- Door zelf de opdrachtgever te zijn voor de aanleg is er een betere regie op de noodzakelijke kwaliteit. Argumenten hiervoor zijn:
    - Het is wenselijk dat de voorziening openbaar toegankelijk wordt en blijft.
    - De gemeente eigenaar wordt van de baan na realisatie.
    - Bij (openbare) speeltoestellen de gemeente verantwoordelijk is voor de veiligheid en onderhoud.
- We als gemeente bij dergelijke opdrachten (automatisch) gebruik maken van het BTW-compensatiefonds. De stichting krijgt de BTW voor de kosten niet gecompenseerd/kan deze niet terugvragen, wat voor hen de nodige aanlegkosten verhoogt.

In relatie tot beslispunt 1b is het alternatief dat de gemeente niet gaat voorfinancieren. Als niet wordt voorgefinancierd is het voor de stichting vrijwel onmogelijk om de baan te kunnen realiseren. Immers veel subsidiegevers en donoren nemen als voorwaarde of

bepaling op dat zij pas daadwerkelijk uitkeren als het project gerealiseerd wordt (zie hoofdstuk 4.6 procesvoorstel). Daarnaast zijn er voor de gemeente geen financiële belemmeringen om niet voor te financieren als de volgende voorwaarden worden gesteld:

het voornemen wordt pas omgezet in een definitief besluit als blijkt dat:
- er 100% zekerheid is over de financiële haalbaarheid van het plan;
- er zekerheid is over de financiële dekking;
- het college akkoord gaat met het starten van de aanbestedingsprocedure voor het werk.

Het definitieve besluit zal voor akkoord worden voorgelegd aan het college.

In relatie tot beslispunt 1c omdat de voorziening openbaar is zijn hier geen alternatieven voor. Als gemeente zijn we immers verplicht alle speeltoestellen jaarlijks te keuren conform de WAS (Warenwetbesluit Attractie en Speeltoestellen). Dit om de veiligheid van dergelijke voorzieningen blijvend te kunnen garanderen. Aan deze zijn kosten verbonden. Binnen het huidige budget voor het uitvoeren van de keuringen is geen rekening gehouden met deze kosten.

In relatie tot beslispunt 1d:
Over hoe om te gaan met onderhoud in relatie tot burgerinitiatieven zijn geen richtlijnen of vergelijkbare initiatieven. Omdat het een grote investering betreft die in relatie tot beheer en onderhoud zeker zijn impact heeft is het van belang hier een uitspraak over te doen. Ook tijdens de raadsvergadering van 13 april 2021 heeft de raad nadrukkelijk gevraagd om duidelijkheid te geven over het toekomstig onderhoud van de baan. Hierover kan echter verschillend worden gedacht. In discussies met de stichting is dit ook een belangrijk punt geweest. Dit is de reden dat aan de raad wordt gevraagd om een keuze te maken uit 1 van de onderstaande scenario's. Voor meer achtergrondinformatie met betrekking tot het onderhoud zie de toelichting verderop in het voorstel.

Scenario 1: Het onderhoud van minimaal 5 jaar wordt meegenomen in de totale financiering. Een deel van het beschikbaar te stellen bedrag wordt in dit geval gereserveerd voor onderhoud. Voorgesteld wordt een bedrag aan te houden van €15.000,-. Dit is het geschatte bedrag voor onderhoud voor de komende 5 jaar.

Scenario 2: We zijn als gemeente zelf verantwoordelijk voor het groot onderhoud en we zullen na realisatie de jaarlijkse kosten opnemen in de begroting. De jaarlijkse kosten worden geschat op €3.000,-. De stichting neemt zelf de verantwoordelijkheid als het gaat om klein, dagelijks/wekelijks onderhoud (zie procesvoorstel hoofdstuk 6).

Scenario 3: We zijn als gemeente zelf verantwoordelijk voor het groot onderhoud en zullen na realisatie de jaarlijkse kosten opnemen in de begroting. De jaarlijkse kosten worden geschat op €3.000,-. In dit scenario wordt bekeken of de kosten voor het onderhoud voor de eerste 5 jaar gedekt kunnen worden uit het (restant) budget grote burgerinitiatieven. De stichting neemt zelf de verantwoordelijkheid als het gaat om klein, dagelijks/wekelijks onderhoud (zie procesvoorstel hoofdstuk 6).

Overwegingen om mee te nemen bij het maken van een keuze voor 1 van de 3 scenario's:
- Algemeen: de keuze hoe hiermee om te gaan heeft een duidelijke precedent voor andere grote burgerinitiatieven.
- I.r.t. scenario 1: Deze keuze is nu opgenomen in het procesvoorstel en is ook met de stichting gedeeld. Zij voelden zich "overvallen" door deze insteek. De stichting gaf aan al verschillende keren met nieuwe financiële kaders te worden geconfronteerd en dit was er weer één (zie ook bijlage B hierover: brief stichting). Dit werkt demotiverend, terwijl anderzijds de gemeente juist burgerinitiatieven wil aanmoedigen.

- I.r.t. scenario 1: De stichting geeft aan dat de kans groot is dat sponsoren en of andere subsidiënten minder zullen bijdragen als € 15.000 van de € 50.000 moet worden gereserveerd voor onderhoud (de gemeentelijke bijdrage voor de aanleg is immers minder).
- I.r.t. scenario 1 en 3: De budgetten voor onderhoud speeltoestellen zijn beperkt. De onderhoudskosten van deze baan staan niet in verhouding tot de rest van het speelbudget. Enerzijds is het logisch om de kosten voor onderhoud de eerste jaren uit het project te financieren. Financieel bezien is echter een structurele dekking van het onderhoud wenselijk.
- I.r.t. Scenario 2 en 3: De stichting laat zien dat ze met eigen acties een deel van het dagelijks onderhoud kan oppakken (zie procesvoorstel 6.2 en 7). Echter onderhoudswerkzaamheden die direct een relatie hebben met de veiligheid zijn de verantwoordelijkheid van de gemeente.
- I.r.t. Scenario 2 en 3: De stichting realiseert voor heel Asten een mooie en duurzame voorziening, waar veel mensen plezier van kunnen hebben. De verhouding tussen de aanlegkosten, hun inzet voor de realisatie en hetgeen ze willen doen na realisatie zijn vele malen groter dan de kosten die de gemeente kwijt is voor realisatie en het onderhoud daarna.
- I.r.t. Scenario 2 en 3: na de termijn van 5 jaar moet alsnog een keuze worden gemaakt hoe om te gaan met het structurele kosten voor het onderhoud.

Het college heeft voor scenario 2 de voorkeur om de volgende redenen:
- De stichting laat binnen het procesvoorstel zien dat zij, voor zover zij kunnen, de verantwoordelijkheid willen nemen voor het onderhoud;
- i.r.t. het doorlopen proces voor dit burgerinitiatief, met name in relatie tot het beschikbare budget, lijkt het niet "fair" hen ook financieel te belasten met de kosten voor onderhoud;
- Conform de BBV (besluit begroting verantwoording) dienen structurele kosten ook structureel afgedekt te worden en niet uit incidentele budgetten.

De definitieve keuze voor 1 van bovenstaande scenario's is aan de raad.

Toelichting onderhoud Skatebaan:
Nadat de baan is aangelegd, is het noodzakelijk deze te onderhouden (zie hoofdstuk 6 van het procesvoorstel). SkateOn (de adviseur van de stichting) geeft aan dat hiervoor € 6.500,- per jaar gereserveerd dient te worden. Dit omvat zowel de kosten van het schoonhouden en impregneren van de baan als ook het uitvoeren van reparaties. De stichting geeft aan dat ze bereid is de baan schoon te houden en jaarlijks te impregneren. Wettelijk gezien is onderhoud -meer dan het dagelijks onderhoud- de verantwoordelijkheid van de gemeente. Hierbij moet gedacht worden aan het repareren van (beton) schades. Ook het jaarlijks keuren van de baan is aan de gemeente zelf.

Na een consultatie ronde bij de partij die voor ons de keuringen van de speeltoestellen uitvoert en enkele gemeentes die beschikken over een betonnen skatebaan blijkt dat in de praktijk de schades en reparaties aan de baan relatief beperkt zijn. Beton is qua onderhoud een zeer duurzaam materiaal. Over het algemeen ontstaat schade alleen door vandalisme. Op basis van hetgeen de gesproken gemeentes aangeven is een reservering van ca €2.000 - €3.000 euro voor onderhoud reëel. Hierbij is geen rekening gehouden met het eventueel verwijderen van graffiti.

Toekomstagenda Asten 2030 / Vitale democratie
De wens een skatebaan te realiseren is een groot burgerinitiatief. In het kader van Vitale democratie worden burgers uitgedaagd door middel van bijvoorbeeld burgerinitiatieven Asten nog mooier te maken. Met dit initiatief krijgt Asten een unieke voorziening binnen haar gemeente die uitdaagt tot spel en bewegen.

Risico's
Ad 1. In relatie tot het eventueel **niet** toekennen van de € 50.000 voor het initiatief: Als wordt besloten het initiatief niet verder te steunen ontstaat er de kans dat mensen niet meer geloven in de medewerking van gemeente bij grote burgerinitiatieven (politiek risico). In de gemeenteraad is immers al een eerste positief signaal gegeven met zijn besluit op 13 april 2021.

Ad 1. In relatie tot het **wel** toekennen van de € 50.000 voor het initiatief: Door akkoord te gaan met het voorstel wordt de kans steeds reëler dat de skatebaan daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Na realisatie is de gemeente volledig verantwoordelijk voor de baan. Dit brengt de onderstaande verantwoordelijkheden en dus ook risico's met zich mee. Eerder binnen het voorstel is al aangegeven hoe hiermee om te gaan:

- Bij eventuele ongevallen kan de gemeente aansprakelijk worden gesteld (juridisch risico);
- De gemeente is verantwoordelijk voor het dagelijks onderhoud (financieel risico);
- De gemeente is verantwoordelijk voor het herstel van schade aan de baan (denk aan moedwillige vernielingen en graffiti) (financieel risico).

Ad 1a en 1b. In relatie tot het voorfinancieren en realisatie door de gemeente: Door akkoord te gaan met het opdrachtgeverschap voor de baan en met het voorfinancieren bestaat er de kans dat de bijdrage door de gemeente groter wordt dan de genoemde € 50.000,- (financieel risico). Door hier een definitief besluit over te nemen zodra voldoende is bewezen dat de dekking is gegarandeerd en ook het definitieve plan is vastgesteld op de schikbare middelen, wordt het risico tot het minimum beperkt.

Communicatie
Gezien het een burgerinitiatief betreft, is het aan hen belanghebbenden te betrekken. In paragraaf 1.4 en 1.5 van het procesvoorstel is aangegeven hoe zij hiermee om willen gaan.

Daarnaast wordt het initiatief ook meegenomen als mogelijke ontwikkeling op het evenemententerrein. De planvorming hiervoor is onlangs gestart. Hiervoor is via TIPAsten.nl in maart een enquête uitgezet. Ook andere mensen, waaronder directe omwonenden, is gevraagd deze enquête in te vullen. Daarnaast is ook bij (school)kinderen (basisschool en voorgezet onderwijs) een enquête uitgezet. In beide enquêtes is een specifieke vraag gesteld over de skatebaan.

Op de TIP enquête hebben in totaal 587 mensen gereageerd, 21% van de respondenten wonen direct rond het evenemententerrein.
Vraag 4.5.: alhoewel de (bestaande) skatebaan minder populair is dan de pannakooi en het basketbalveld. Is een (kleine) meerderheid voor het behoud van de skateramp in het park.
Vraag 6. 1/3 van de respondenten kent iemand die wel gebruik zal maken van een grotere skatebaan.
Vraag 7. Voor wat betreft de aanleg van een groter skatepark is een vraag gesteld over de meerwaarde van een dergelijke baan voor henzelf of voor andere.

- 15% ziet een (grote) meerwaarde voor zichzelf, 63% zag (absoluut) geen meerwaarde voor zichzelf.
- Voor wat betreft de meerwaarde voor andere is dat: 48% een (grote) meerwaarde voor andere en 15% (absoluut) geen meerwaarde voor andere.

Voor de totale resultaten van de van de zie: enquête evenemententerrein

Op de enquête die via de basisscholen en het Varendonck is verspreid hebben 60 kinderen gereageerd. Op de vraag of de kinderen het leuk vinden als er een grotere skatebaan komt hebben 35 kinderen (58%) aangegeven dit (kei) leuk te vinden. 19 kinderen vinden dit niet (32%).
Voor de totale kinderenquête zie: kinder-enquête

Wat mag het kosten
De aanlegkosten van de baan zijn door de stichting geschat op € 410.000 incl BTW. Een groot deel van de kosten wordt gedekt door de Stichting Skatepark TiPi.
De kosten voor de gemeente voor de realisatie van het skatepark zijn.

- de bijdrage van € 50.000 voor het groot burgerinitiatief.
- de ambtelijke ondersteuning van het project ten behoeve van de realisatie.
- de beheerkosten van de baan (ca € 3.250/jaar) en de ambtelijke kosten voor het onderhoud na realisatie.

Bijlage(n)/ter inzage (incl. Document-nr)
1. Raadsbesluit (2022024522)
2. Procesvoorstel inclusief financiering realisatie Skatepark TiPi Asten (2022045936)

N.Scharp-Hendriks@asten.nl

RAADSBESLUIT

Onderwerp:	Dagtekening:	Agendanummer:
Procesvoorstel Skatepark TiPi	5 juli 2022	**22.07.xx**

De raad van de gemeente Asten;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 24 mei 2022 met zaaknummer 2022022280;

gehoord het advies van de commissie Burgers/AZC van 23 juni 2022;

besluit:

tot het reserveren van € 50.000,- voor het groot burgerinitiatief Skatepark Tipi en deze reservering dekken uit het budget wat in de begroting van 2022 is opgenomen voor grote
burgerinitiatieven, waarbij tevens;

a. de gemeente de opdrachtgever wordt voor de realisatie van de skatebaan;
b. het voornemen wordt uitgesproken om de realisatie van het plan voor te financieren;
c. na realisatie van de baan het budget "605801000 Speelvoorzieningen / 4384000 Uitbestede werkzaamheden" te verhogen met € 250,- per jaar. Dit ten behoeve van de jaarlijkse veiligheidsinspectie van de skatebaan.
d. (afh van definitieve keuze raad)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Asten van 5 juli 2022.

De raad voornoemd,

griffier,
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

voorzitter,
A.A.H.C.M. van Extel-van Katwijk