6 september 2021

Conclusies gemeente en de visie bewoners Gloriantplantsoen

1. Inleiding

Dit overzicht is samengesteld met inbreng van de bewoner van het Gloriantplantsoen die als woordvoerder optreedt. Het is bedoeld om een overzicht te geven van de conclusies die de gemeente heeft getrokken na de vergelijking van de eigen plannen voor het Gloriantplantsoen en het alternatieve plan dat door de buurt is aangedragen (Plan A). De conclusies van de gemeente zijn terug te vinden in het Raadsmemo van 26 januari 2021.

2. Wat ging vooraf?

In het Gloriantplantsoen moeten ophogingswerkzaamheden plaatsvinden. Tevens zullen dan werken aan het riool plaatsvinden, om dit toekomstbestendig te maken ihkv klimaatadaptatie en dienen er werkzaamheden voor ondergrondse containers plaats te vinden. De plannen van de gemeente stuitten echter vorig jaar op weerstand bij de bewoners van het plantsoen, onder meer omdat drie beeldbepalende en schaduwbrengende platanen gekapt gaan worden. (nummer 4 bij de ingang van de straat blijft gespaard) . De buurt geeft wel aan mee te willen denken en komt met alternatieve plannen, waarbij ook experts worden geraadpleegd. Ook verzamelt de buurt in de zomer van 2020 handtekeningen om hun standpunt kracht bij te zetten: dat leidt tot 125 handtekeningen van bewoners, er zijn 107 flats. Hoewel er 1 bewoner dus het woord voerde in dit traject, was er brede steun uit de buurt voor het behoud van de platanen en het alternatief A.

Tegen de verleende kapvergunning tekenen bewoners bezwaar aan, waarbij zitting plaatsvindt in november. Daar is aangegeven dat van drie partijen inspraak moest worden gevraagd en dat zou voor half december plaatsvinden. Ook zijn bewoners naar de naar de voorzieningenrechter gegaan om kap te voorkomen terwijl de bezwaarprocedure loopt. Onder de belofte dat de gemeente de alternatieve plan van de bewoners serieus zal bestuderen en de inspraak zal organiseren, wordt indiening bij de voorzieningenrechter terug getrokken. Dat speelt in oktober en november van 2020. In november 2020, vindt er een gesprek plaats met de gemeente en in december 2020 geeft de gemeente telefonisch door dat de bomen vrijwel zeker zullen worden behouden. Vervolgens wachten de bewoners af.

In januari 2021 vernemen de bewoners dat de bomen wel worden gekapt en de gemeente aan de originele plannen gaat vasthouden, zonder een gesprek vooraf. Ook de Raad ontvangt op datzelfde moment in januari 2021 een voortgangsmemo d.d. 26 januari 2021 met daarin dezelfde informatie. De gemeente geeft hierin het eigen basisplan te hebben vergeleken met het alternatieve plan van de bewoners. De conclusie is dat het alternatieve plan uitvoerbaar is, maar dat het consequenties heeft. De gemeente acht deze consequenties niet wenselijk en wil derhalve vasthouden aan het eigen basisplan, inclusief de kap van de bestaande bomen. Omdat de Raad zich alsnog over de kwestie wil kunnen buigen doet het college in januari 2021 de toezegging dat er niets met de bomen gebeurt zolang het bezwaar loopt (dat wordt alsnog weer ingediend door de bewoners) en de Raad het onderwerp heeft behandeld.
Op 1 juni 2021 volgt de uitspraak van de bezwaarcommissie, het bezwaar wordt niet gegrond verklaard. Er heeft dan nog geen behandeling in de Raad plaatsgevonden, op advies van de gemeente heeft de Raad gewacht tot de commissie de uitspraak heeft gedaan. Omdat juni en juli de Raadagenda overvol is en de wethouder aangeeft dat de bomen pas in oktober gekapt zouden worden, wordt het onderwerp voor de Raadsagenda van september aangeboden. Toch ontvangt de

6 september 2021

Raad onverwacht op 23 juni 2021 een Raadsmemo waarin staat dat de werkzaamheden al in juli/augustus starten. Uiteindelijk is deze datum weer verzet naar oktober.

3. Conclusies van de gemeente en visie van de bewoners.

De conclusie in het memo van 26 januari 2021 is dat het alternatieve plan van bewoners uitvoerbaar is, maar dat het consequenties heeft. De gemeente acht deze consequenties niet wenselijk en wil derhalve vasthouden aan het eigen basisplan, inclusief de kap van de bestaande bomen. De bewoners hebben daar echter een andere visie bij.

Consequentie 1. Vier parkeerplaatsen minder dan in de huidige situatie.

Visie bewoners

Door onbenut potentieel kan in het alternatieve plan juist ruimte worden gemaakt voor 5 extra parkeerplaatsen mocht dat in lijn met het parkeerbeleid zijn.

Consequentie 2. Meer verharding om bij de parkeerplaatsen te komen en daardoor 60 m2 minder groen;

Visie bewoners

De gemeente neemt hierbij grasoppervlakte en siergroen samen en de vraag is of dit vanuit het oogpunt van klimaat, biodiversiteit en voor de omgeving de betere situatie is. Want weliswaar heeft het plan van de gemeente 270 m2 meer oppervlakte gras, maar 210m2 minder oppervlakte sierplantsoen. Bovendien neemt de gemeente het verlies van 400m2 boomkruin niet mee. De gemeente wil daarnaast in beide plannen een verharde ondergrond bij voetbalveld en basketbalveld aanleggen, iets wat de kinderen niet persé willen. Spelen op vlak gras heeft de voorkeur.

Consequentie 3 - 300 m2 minder oppervlakte voor speeltoestellen (alle speeltoestellen blijven behouden, maar komen dichter op elkaar);

Visie bewoners

Daar komen in de plannen van de bewoners (plan A) de mogelijkheden om te spelen onder de bomen bij. In het scenario getekend door de gemeente wordt er niet gespeeld onder de bomen, omdat de huidige speeltoestellen hergebuikt moeten worden en dat hergebruik onder de bomen ivm wortelbeschadiging niet wenselijk is. Een nieuwe ontwerp voor een speeltuin onder de bomen en de oude toestellen hergebruiken elders op het Gloriantplantsoen zou oppervlak spelen vergroten en het aanbod laten aansluiten op de wensen van de kinderen.

Consequentie 4. Voetballen en basketballen tussen de flats in

Visie bewoners

Het is onbekend wat met dit argument van de gemeente bedoeld? Dat dit nadelig is voor de buurt? Overigens zou daar wel gespeeld gaat worden zeker zonder de platanen wel met gras moeten worden bedekt, met kunstgras gaat het effect tegen hittestress zeer waarschijnlijk verloren. In het plan van de bewoners komt er een speelplaats onder de bomen en omdat de oude speeltoestellen behouden moeten worden, kunnen deze niet onder de bomen geplaatst worden. Eigenlijk krijgen in het plan van de bewoners kinderen meer speelgelegenheid, onder de bomen en op de plek waar de toestellen staan.

Consequentie 5. Twee bomen minder in de boombalans ten opzichte van basisplan.

Vier extra bomen ten opzichte van het huidig aantal; In het basisplan van de gemeente gaan 6 bomen de ophoging niet overleven en zal er herplant plaatsvinden.

Visie bewoners

In het alternatieve plan van de bewoners kunnen drie platanen met maatregelen de ophoging wel

aan en zal er voor de bomen die verdwijnen herplanting komen. Inmiddels geeft de gemeente aan om in het basisplan niet 6 maar 12 bomen te herplanten. De vraag daarbij is of er dan 6 extra bomen bijkomen in de boombalans? En klopt het dat in het plan van de bewoners er 4 bomen extra bijkomen in de boombalans (inclusief het behoud van de drie platanen)?

Consequentie 6. Behoud van 3 platanen;

Visie bewoners

Het gaat om terrein tussen de flats waar veel hittestress is. De bomen zorgen nu voor een schaduwrijke omgeving, waar kinderen kunnen spelen en mensen kunnen samenkomen. Dat gaat verloren. De buurtbewoners kijken bovendien liever op bomen dan op overburen, ook op driehoog. Snelgroeiers en groot mogelijke plantmaat herplanten 'klinkt goed', maar het gaat dan om vuistdikke stammen, terwijl bij de platanen men de armen niet eens om de stammen heen kunt krijgen. De gemeente wil 12 bomen terug planten, inheems en die het huidige beeld gaan herstellen. Ook wil de gemeente relatief grote bomen terug planten die 'snelgroeiend' zijn. De vraag is: wanneer is dat beeld herstelt? Met welke bomen gebeurt dit? En hoe garandeert de gemeente dat deze bomen wél oud kunnen worden. Oud is dat ouderdom en degeneratie de reden is van kap, niet een ruimtelijke ordening project, woningbouw project of andere menselijke activiteiten. En dat is niet ondenkbaar want over een aantal decennia zal er weer moeten worden opgehoogd, worden wellicht leidingen en kabels aangelegd of vervangen en wellicht gaat er iets met de woningen gebeuren.

Consequentie 7. Meerkosten voorbereiding en uitvoering ca. € 60.000,- en goedkeuring van de gemeenteraad nodig;

Visie bewoners

In november 2020 zou dit bedrag zijn opgenomen in de begroting 'op de grote hoop van alle projecten' zo zou de gemeente de bewoners hebben geïnformeerd. De vraag is, waar bestaan deze meerkosten uit?

De bewoners ontvingen twee ramingen. Het verschil op basis van de ontvangen ramingen is 41.000 euro. Het grote verschil zit in 'staartkosten', wat zijn dat?

Consequentie 8. Projectvertraging van ca. 6 maanden.

Visie bewoners

Er is advies ingewonnen van diverse groendeskundigen. Deze zijn een andere mening toegedaan. Er dient dan gewerkt te worden met een zogenaamd boomvak dat vergroot dient te worden. Binnen dat boomvak wordt gefaseerd opgehoogd, wat geen vertraging hoeft te betekenen voor de ophoging. Nieuwe feit: er zou in de zomer aan de nutsvoorzieningen in de bodem worden gewerkt in de zomer (kabels etc.), wat voor rol spelen deze in de noodzaak de bomen te laten verdwijnen?

Consequentie 9. De komende jaren meer onderhoud vanwege hogere zettingsverwachting in het uitbreidingsgebied van de parkeerplaatsen. Deze grond is immers nog niet intensief belast door verkeer.

Visie bewoners

In het alternatieve plan komen er parkeerplekken waar nu het verharde speelplein is en op die plek is wel gespeeld maar niet autogereden. Het is lastig voor bewoners vast te stellen of dit consequenties voor verzakking heeft of niet.

4. Visie bewoners bij het participatietraject (niet in het memo)

De gemeente organiseert rondom het Gloriantplantsoen een participatietraject, wat de partijen uiteindelijk niet dichter bij elkaar heeft kunnen brengen. De belangrijkste observatie van

bewonerszijde is dat zij aangeven dat zij in dat traject een aantal keer verrast zijn door voor hen onverwachte besluiten door de gemeente die weinig ruimte voor reactie gaven. Met name het besluit in januari dat er geen enkel alternatief zal komen voor de oorspronkelijke plannen zou komen, zonder dat de bewoners daarover vooraf werden geïnformeerd, wordt hierbij als voorbeeld genoemd. Dat geldt ook voor de twee inloopavonden die in juni 2021 zijn georganiseerd, waar is gevraagd te kiezen welk groen er na de ophoging zal komen. Want niet bekend is of de aanwezigen gevraagd is of zij akkoord zijn met de kap van de platanen. Tevens is onduidelijk hoeveel bewoners aanwezig waren en hoe deze aanwezigheid zich verhoudt tot het aantal handtekeningen dat is opgehaald voor behoud van de bomen.