
INLOOP AVOND



87 DEELNEMERS



38 INBRENG REACTIES

Omwonende	78%
Geïnteresseerd in de woningen	5%
Lid verenigingen	14%
Overige	8%

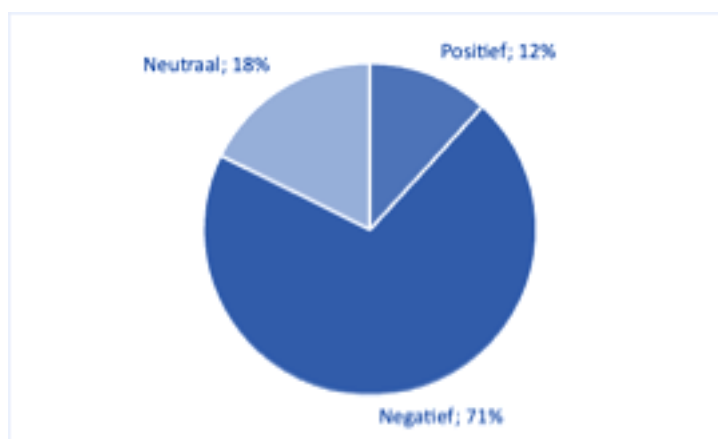
INBRENG

21 ONLINE ENQUETES
10 REACTIES PER MAIL
7 INGELEVERDE FORMULIEREN

97% VAN DE DEELNEMERS
BLIJFT GRAAG PER E-MAIL
OP DE HOOGTE

SCHAPENLANDJE – OUDE WETERING

HOE STAAT U TEGENOVER HET IDEE VAN EEN PLAN WAARIN
WONINGBOUW, VOORZIENINGEN EN OPENBAAR (RECREATIEF)
GROEN WORDT GECOMBINEERD?



SAMENVATTING REACTIES

- Bezwaar tegen hoogte en volume van de bebouwing
- Bebouwing niet passend in de omgeving, verstoort karakter
- Te hoge verkeers- en parkeerdruk
- Het toch al beperkte groen in Oude Wetering moet blijven, groen voor schapen en andere aanwezige dieren behouden
- Geen picknickplaats of bankjes in verband met hangjongeren
- Goed dat er gebouwd wordt voor starters
- Geluidsoverlast (ook weerkaatsing over het water)
- Verminderde privacy, uitzicht en schaduwwerking
- Trekt vooral bewoners van buitenaf aan
- Er zijn andere geschikte locaties in de gemeente
- Mooie uitwerking voor als er woningen komen
- Een park is een goed idee

SAMENVATTING SUGGESTIES

- Verenigingen moeten blijven en geen nadeel ondervinden
- Meer openbaar groen (park) is welkom
- Speelplaats anders situeren
- Max 3 lagen voor de bebouwing
- Verenigingen op de plek behouden, daarachter 1 appt gebouw
- Penthouses maken op de appartementengebouwen
- Een steiger(tje) bij de ringsloot om verbinding met het water te maken: zwemmen en evt. als opstapplaats voor suppen, kanoën.
- Bebouwing anders situeren (naar 'achter')

LONGLIST REACTIES TAV HET ALGEMENE IDEE

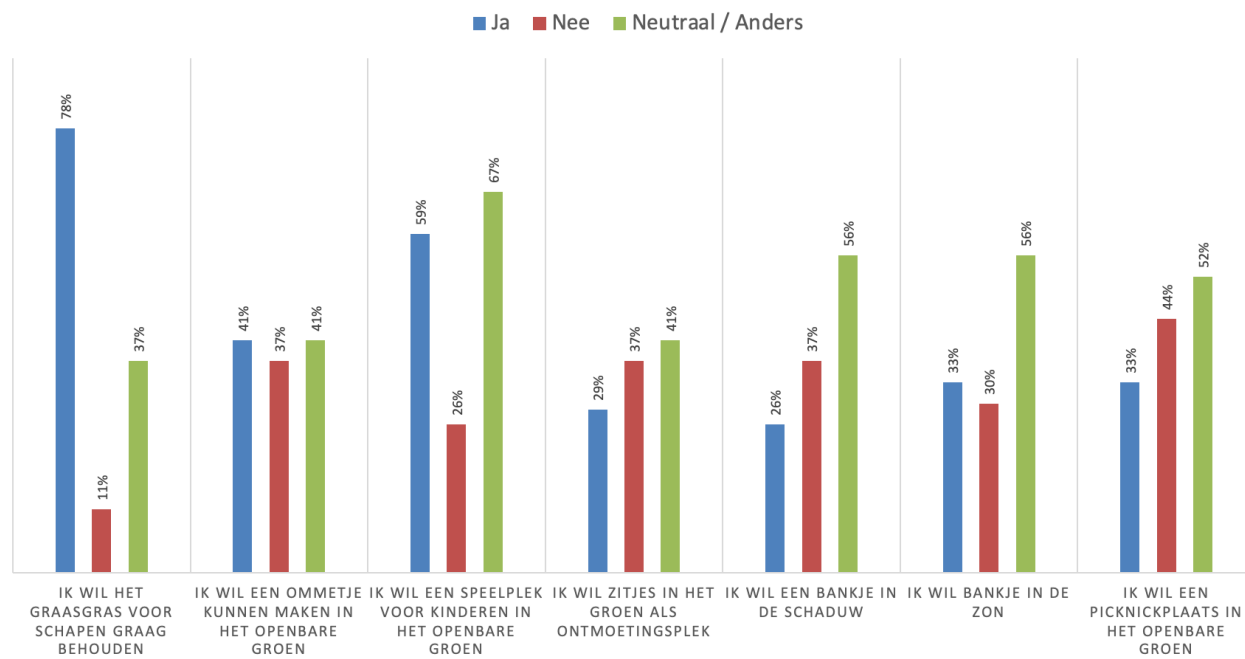
- Het is reeds een groen gebied tussen woningen en voorzieningen wat we graag zo willen houden. Rust en een dorpsbeeld wat het fijn maakt om hier te wonen.
- Te hoog, te dicht op de weg en vaak niet voor eigen (oorspronkelijke) inwoners
- Ik vraag me af of het plan met de parkeergarage haalbaar is in de veengrond. Zonder parkeergarage zal het plan er niet zo uitzien. Verder is er niet nagedacht over het verkeer. De hoogte van de woontorens zal mijn groene uitzicht beïnvloeden.
- Dit is één van de zeldzame groenstrookjes in Oude Wetering, die moeten we koesteren. Ook past hoogbouw niet bij het dorps karakter. En hebben de omwonende er niks aan als er straks flats staan met merendeels mensen van buiten de gemeente.
- Het voorgelegde plan is buitenproportioneel voor de locatie, veel te veel woningen, niet nagedacht over de infrastructuur en ontsluiting. Belasting op bestaande wegen is onaanvaardbaar zoals nu uitgedacht in het plan
- Ik vind het een slecht plan om grond wat nu een maatschappelijke bestemming heeft en goed functioneert te gaan bestemmen voor woningbouw. Wat er nu is zal in elk ander plan niet meer terugkomen. Vrijwilligers hebben met veel inzet de huidige gebouwen verduurzaamd. Meer dan 30 verenigingen, organisaties maken tot grote tevredenheid gebruik van de huidige locaties. Verenigingen die goede afspraken met de burens hebben. De motorclub die met 60 tot 80 motoren verzamelen, de vrachtauto's die de duiven vervoeren, de jeugd die gebruik maakt van het Farm. De jongerenwerkers die activiteiten organiseren en zo kan ik wel doorgaan. De beoogde hoogte van de gebouwen, veel te hoog, past niet op dit kleine stuk grond. De vierkante meters van de appartementen te klein. De parkeerbehoefte wordt niet gedekt door de garages die beoogd zijn. Niet voor bewoners en niet voor gebruikers van de maatschappelijke ruimtes. Waarvan maar de vraag is of die er terugkomen. De verkeersdruk die toeneemt in de wijk. Die ruimte is er niet om die te kunnen hebben.
- Het weinige natuurlijke groen, dat in de gemeente over is, zou behouden moeten blijven.
- Ik ben geen tegenstander van een eventueel park achter het verenigingencomplex (het zogenoemde Schapenlandje), maar zit niet te wachten op (hoog-)bouw en extra (parkeer-)overlast van eventuele overburen. Het is hier al behoorlijk vol en druk in dit gebied (zeker wat betreft auto's en verkeer), dan denk ik dat er wel andere geschikte locaties in de gemeente zijn.
- Ik ben groot voorstander van de voorzieningen en openbaar (recreatief) groen maar héél kritisch over de ideeën omtrent de woningbouw.
- Te veel druk op een te klein perceel.
- Geen hoogbouw op deze plek en het aantal woningen is te massaal.
- Goed dat er iets gebouwd wordt voor starters, hoop dat dat het ook echt wordt. Ook spannend omdat het om veel woningen (appartementen) gaat plus verenigingen huisvesting en natuur.
- De beoogde hoogbouw is geheel niet passend bij de huidige omgeving. De planning van het schapenlandje, dus het op dit moment niet bebouwde gedeelte, als park zou een beter idee zijn.
- Natuur moet natuur blijven. Op dit moment is dit stuk grond voor de schapen, vogels en andere dieren. Laat dit hoe het is. Waarom moet de mens zich altijd alles "toe-eigenen". Laat de dieren hier rustig broeden zonder inmenging van mensen die komen picknicken, fietsen. Hun troep achterlaten en de natuur verstoren.....
- Er zitten op het moment 34 verenigingen op dat stukje. Er zijn heel veel punten waarvoor ik het er niet mee eens ben.
- Opgeloopt bouwplan met teveel grote flats!? én dagelijks honderden extra autobewegingen!?
- Als het zonder overlast voor de buurt gebeurt en de sociale functie van de verenigingen en buurt blijft
- Woningbouw nee, openbaar groen ja!

- Hoogbouw niet passend in het dorpsgezicht | Groener gepresenteerd dan het in werkelijkheid zal zijn | Parkeren wordt een probleem: iedereen heeft 2 auto's en de bezoekers van de verenigingen | Toegangsweg is niet toereikend voor zoveel verkeer | Weerkaatsen van het geluid naar de watergang | Meer mensen en dus meer overlast in de toch al 'sociale' wijk | Sociale voorzieningen zijn nu al niet toereikend, kinderopvang is vol | Waardevermindering van de huizen op de Zuidschans, door drukte en minder privacy | Verminderde opbrengst zonnepanelen | Vogelvereniging moet bereikbaar zijn voor grote vrachtwagens | Er komen meest alleen mensen uit de stad hier wonen, dus er wordt niet gebouwd voor 'eigen' bewoners.
- Het wordt best hoog, ik snap het idee van meer woningen, maar het oogt best 'vol' | Ik hoop dat de verenigingen die nu gebruik maken van de ruimtes ook passende ruimtes krijgen (niet te hoge huren)
- Op zich positief, maak me enkel zorgen over de hoogte van 5 lagen (= 15 meter) en de schaduwwerking hiervan / privacy | Bouwverkeer via Alkemadelaan incl zwaar verkeer en busjes | Ruimte voor 1,4 x 122 parkeerplaatsen (gemeente-eis) | Ruimte voor verenigingen en betaalbare huur
- Deze wijk kan zoveel woningen en parkeerplaatsen niet aan en ook de auto's die door de wijk moeten niet verwerken | 4-5 lagen is te hoog
- Het verkeer: als dat via de Weteringlaan - Peeklaan gaat wordt het een racebaan (dat is het nu al)
- Speelplaats voor de kinderen meer centraal tussen de 3 appartementengebouwen
- Snap dat er gebouwd moet worden, dan is dit een mooi opgezet plan.
- "Wel hebben wij zorgen over voldoende parkeerplaatsen. Het gebeurt ons nu al heel vaak dat wij de auto niet voor ons huizenblok kunnen parkeren en wij genoodzaakt zijn naar de Weteringlaan uit te wijken. Er verdwijnen daar straks parkeerplaatsen i.v.m. de toerit naar het Schapenlandje.
- Er zullen meerdere auto's gaan komen dan nu ingeschat is. Ook de mensen die naar de verschillende verenigingen gaan komen met auto's en denk daarbij ook aan de vrachtauto van de vogelvereniging."
- De verenigingen zitten uitstekend op de huidige plek en voorzien in behoefte. De verenigingen verhuizen is kapitaalvernietiging en is zinloos. Het graslandje is ecologisch waard om te behouden. Als je het toch wilt benutten, plaats dan flexwoningen: kleine woningen, niet te hoog en tijdelijk. Heen hoogbouw op terreintje: te hoog, slechte ontsluiting en overlast. Voor de beoogde bebouwing zijn er in de gemeente genoeg andere locaties. Bijvoorbeeld Meerkreuk langs de Alkemadelaan bij centrum 'Oud Alkemade'
- Hoogte en volume van de beoogde gebouwen
- De ontwikkeling van het schapenlandje geeft een grote verstoring in het dorpse karakter en landschap. Hierbij wijs ik onder meer op het verlies aan karakter en de esthetiek van de buurt in Oude Wetering. Er is ook een totaal gebrek aan harmonie met de omringende laagbouw, waardoor de visuele aantrekkelijkheid van het gebied in grote mate wordt aangetast.
- Normaliter zijn hoogbouwprojecten altijd onderdeel van een grotere gebiedsontwikkeling. De omringende bebouwing wordt dan lager uitgevoerd, onder meer uit draagvlak overwegingen. Nieuwe bewoners kunnen dan kiezen of ze deze hoogbouw in de omgeving acceptabel vinden. Bij de thans voorgestelde ontwikkeling is hiervan geenszins sprake en lijkt het vooral het afwentelen van een probleem in een kleine leefomgeving met alle nadelige effecten voor de lokale gemeenschap van dien. "
- Ontsluiting gebied in relatie tot verkeersveiligheid voor m.n. de kleinere deelnemers (fietsroute voor schoolgaande kinderen)
- Het grote aantal woningen (100 – 122) zal de druk op de bestaande infrastructuur onevenredig vergroten. Ik denk hierbij vooral aan wegen, parkeerplaatsen, openbaar vervoer en nutsvoorzieningen. In de bestaande plannen wordt hierover niet gerept. Ik ben van mening dat met de infrastructuur - zonder ingrijpende aanpassingen – niet aan de nieuwe behoeften kan voldoen. De toename van de verkeersbewegingen verhoogt de gevaren voor m.n. de schoolgaande jeugd. Ook zal het leiden tot overbelasting, congestie en verminderde leefbaarheid voor zowel nieuwe als bestaande bewoners.
- "Bebouwing verdringt de groene ruimte (en dat nota bene in het Groene Hart)
- Het ontwikkelen van het schapenlandje dat momenteel als groene ruimte fungeert en als leefgebied voor (beschermde) dieren, leidt direct tot verlies van natuurlijke habitat en vermindering van groene ruimten die belangrijk zijn voor de gezondheid en het welzijn van de gemeenschap. Binnen de gemeentelijke contouren is hieraan reeds groot gebrek. "
- "Parkeerproblemen

- Ondanks dat in de plannen parkeervoorzieningen worden voorzien, zal het leiden tot een toename van het aantal voertuigen in het gebied, waardoor er extra parkeerproblemen ontstaan. Daarmee zal de parkeerdruk verder toenemen en kunnen straten overvol raken. Bestaande en nieuwe bewoners zullen dan moeite hebben om parkeerplaatsen te vinden in hun eigen buurt."
- "Druk op sociale voorzieningen
- De massale woningbouwplannen resulteren in een relatief sterke toename van de bevolking. Dit geeft nog grotere druk op sociale voorzieningen, zoals scholen, huisartsen en openbare diensten. Als deze voorzieningen niet voldoende worden uitgebreid, kunnen de kwaliteit en toegankelijkheid van deze essentiële diensten in het gedrang komen."
- "Beschikbaarheid alternatieve locaties binnen de gemeente
- Binnen de Gemeente Alkemade is in de afgelopen jaren veel gebouwd en deze trend is nog op meerdere plaatsen in volle gang (o.a. Braassemmerland). De voorzieningen lopen niet in de pas met de groei van het dorp (denk aan krappe opzet van het winkelplein). Indien er blijkbaar naast alle bouwprojecten nog steeds behoefte is aan extra woningen zie ik meerdere alternatieven die niet of in mindere mate afbreuk doen aan de genoemde bezwaarpunten. Ik denk hierbij aan de (niet toekomstbestendige) tuinbouwgebieden bij de Baan en Sotaweg. Daarnaast zijn er alternatieven in de buurt van de A4. In Leiderdorp zie je vergelijkbare ontwikkelingen naast het aquaduct. Dit biedt mogelijkheden voor ontwikkelaars om economisch haalbaar te bouwen en voor bewoners om betaalbaar te wonen. Op geen enkele wijze is over deze alternatieven gerept."
- "Potentiële creatie van een nieuwe hangplek met (ver-)grote kans op criminaliteit
- Op de getoonde schetsen is ruimte toebedeeld aan een speellocatie en diverse tafels aan het water. Op de schetsen ziet dit er heel charmant uit echter in de praktijk zal dit een prachtige locatie worden voor hangjongeren. De combinatie met de intentie om het schapenlandje openbaar te maken is daarvoor een extra stimulans en daarmee valt ook de laatste belemmering weg voor deze groepen om zich (vooral tijdens de avonduren en nacht) te verzamelen met alle negatieve gevolgen van dien. De sloot is in werkelijkheid smal (smaller dan de schetsen impliceren) waardoor nieuwe overlast een feit is. "
- "Voorziene Planschade: zichtverlies, privacy aantasting, geluidsoverlast, vermindering bezonning en toegenomen onveiligheid
- De bouwplannen hebben een directe negatieve impact op genoemde elementen en leiden dus tot planschade. Deze planschade betreft vele mensen en zal dus kunnen oplopen tot een aanzienlijk bedrag. Deze aanvullende kosten moeten een extra en sterke stimulans zijn voor de Gemeente Kaag en Braassem en de projectontwikkelaar om actief en met overtuiging te zoeken naar geschikte alternatieve locaties. Deze zijn er meer dan voldoende binnen de Gemeente."
- Tegen de beoogde inrichting. De omliggende buurt is qua inrichting absoluut niet geschikt om de bij 98/120 woningen meekomende verkeersdrukke alsmede parkeeroverlast op te vangen. Het argument van degene die de uitleg gaf dat bewoners van relatief kleine appartementen geen auto's hebben is natuurlijk je reinste onzin. Er werd gezegd dat alle verkeer van en naar de bebouwing door de Peeklaan zal moeten. Iedereen die de omgeving kent weet dat dit onmogelijk is.
- Woningbouw is nodig, maar bij voorkeur niet zo grootschalig op dit kleine stukje groen wat er nog is in de wijk. Maximaal 3 hoog lijkt ons al hoog zat voor op deze locatie. Wel belangrijk dat de verenigingen hun plek behouden en er zeker ook groen blijft bestaan. Daar mag wat ons betreft prima gebruik van worden gemaakt voor recreatieve voorzieningen (parkachtig, schapenlandje etc.).

SCHAPENLANDJE – OUDE WETERING

KUNT U UW REACTIE GEVEN OP
ONDERSTAANDE STELLINGEN
OVER HET OPENBAAR GROEN?



LOONGLIST REACTIES OPENBAAR GROEN

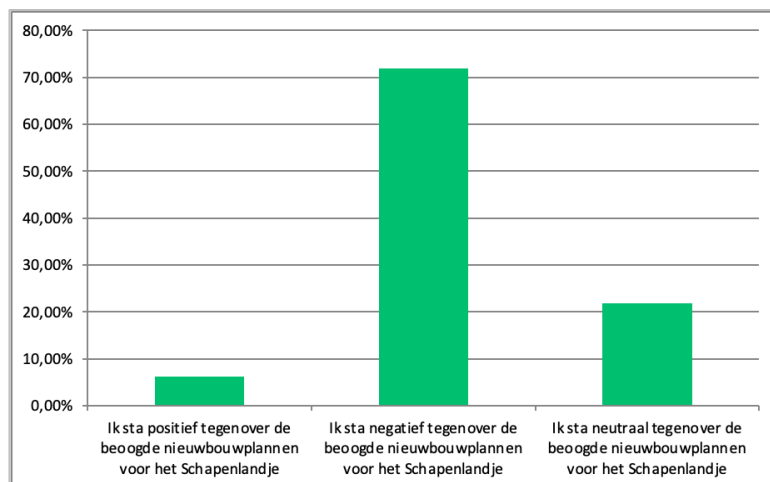
- Ik vind het groen fijn maar als dit geëxploiteerd wordt, wordt het meestal een hangplek voor jongeren waar ik en de kinderen zich niet veilig meer voelen. Dus liever wandelplaatsen zonder overdekte donkere hoeken waar men schuilt en bv druggebruik bevordert.
- Ik vind het groene uitgangspunt prima. Maar deze vragen zijn wel heel specifiek en voor mij doet dat er op dit moment niet toe.
- Ik wil graag dat het zo blijft, zoals het is.
- Dit zijn mooie ideeën als het woningbouwplan veel minder massaal wordt, 3 torens van 5 lagen past daar niet!
- Dat gaan mensen niet opruimen, dus liever niet. De speelplaats die er nu is wordt al veelvuldig gebruikt door hangjongeren, kapotte bierflesjes e.d. zijn daarvan regelmatig het resultaat.
- Een steiger(tje) bij de ringsloot om verbinding met het water te maken om te zwemmen en evt. als opstapplek voor suppen, kanoën.
- Gezien de ligging t.o.v. onder andere de snackbar, word een heerlijke hangplek gecreëerd met bijbehorende overlast.
- Verenigingen mogen gewoon zo blijven zoals ze nu zijn inclusief de speelplek.
- Ligt aan de plek. Waar het nu op de tekening gesitueerd is is een plek die niet logisch is voor publiek omdat het achterin getekend is. Maak een mooi goed speeltuintje in de buurt van de plek waar de verenigingen hun plek krijgen zodat het makkelijk gecombineerd kan worden. Op de plek waar vooralsnog gebouw 3 wat zo ongeveer op de weg staat. Dan wordt het door voorbijgangers gebruikt en door de verenigingen.
- Zodra er bankjes ed worden neergezet leidt dit tot hangplekken voor jongeren. Niet doen dus.
- Ik wil alleen natuur op de dijk. Geen hoge gebouwen of wandelpaden oid. Laat dit stukje grond hoe het is en zoek een plek waar al woningen staan om te herontwikkelen. Voorbeeld: waarom is er geen plan voor bij de basisscholen die binnen een aantal jaren gaan verdwijnen? Lijkt me dat daar direct woonbestemming is.

- Ik heb alles neutraal ingevuld, omdat dit daar allemaal kan.
- Wat een flauwekul dit zogenaamde 'groen' bouwplan!!! Wij gaan dit tegenhouden en laten aanpassen!
- Voedselbos, vogelparadijs,
- Hieraan is grote behoefte in deze 'verpauperde' wijk.
- Geen picknickplaats, dat zorgt voor veel meer drukte en overlast van hangjeugd
- Ik vind het belangrijk dat het groen blijft maar ook speelplekken voor kinderen en omwonenden
- Groen geeft rust en ruimte
- Ik vind dat wij hier lekker gemaakt worden met positieve dingen die in de verste verte niet opwegen tegen de negatieve
- Goede verbinding met andere woonwijken van en naar het schapenlandje (en daarbij behorende parkje) maken
- Ik woon tegenover het weiland, dus ik denk niet dat ik daar ga wandelen
- Wanneer de speelplek enigszins dicht bij de Weteringlaan komt en het daar nu ingetekende huizenblok verder het schapenveldje op zal dit voor veel verbeterpunten zorgen.
- Het beoogde speelplekje in het plan leent zich uitstekend als hangplek voor jongeren, het huidige speelterreintje is open met sociale controle. Nieuwe speelplek langs ringsloot gevaarlijk voor kinderen en afgelegen.
- Ik heb geen behoefte aan het maken van een ommetje in het groen, daar zijn zeer veel andere mogelijkheden voor op korte loopafstand (e.g. Galgekade).

U HEEFT OP DE PANELEN EEN EERSTE SCHETS GEZIEN VOOR DE BEOOGDE GEBOUWEN VOOR HET SCHAPENLANDJE. WAT IS UW EERSTE REACTIE OP DEZE SCHETS EN HEEFT U AANDACHTSPUNTEN OF IDEEËN OVER DE POSITIONERING OF DE ORIËNTATIE VAN DE GEBOUWEN?

WAT VINDT U VERDER BELANGRIJK OM MEE TE GEVEN VOOR HET VERDERE ONTWERP?

SCHAPENLANDJE – OUDE WETERING



LONGLIST REACTIES GEBOUWEN

- Teveel en te hoog. Dit past niet in dit wijkje. Op de schets staat er één zelfs op de weg.
- 4 hoog vlak tegen de Alkemadelaan is te imposant voor de omwonenden (botenbuurt, burgermeesterwijk). Te weinig beschutting, te weinig toegangswegen. Te weinig/vage toezeggingen voor eigen (oorspronkelijke bewoners). Dit gaat ten koste van onze eigen dorpscultuur en verenigingsleven.
- Ik vind het raar dat aan de omwonenden alleen het plan van het schapenlandje wordt gepresenteerd, terwijl het gaat om een groter plan. Verder maak ik me grote zorgen over de verkeersoverlast die dit plan ongetwijfeld zal gaan opleveren voor mij als omwonende.
- Veel te veel woningen, niet nagedacht over de ontsluiting, heel slecht idee
- Mijn mening heb ik onder het eerste kopje al gegeven. u zult voor dit plan geen enthousiasme uit de buurt en de huidige gebruikers van de maatschappelijke ruimtes ondervinden. Wat u kunt doen, is het plan bijstellen, de huidige situatie zo laten, dat voldoet prima. Voor het huidige schapenlandje en plan maken waarin u grondgebonden woningen voor starters sociale huur en koop. Ervoor zorgt dat sociale huur en koop ook in de toekomst sociaal blijft. De ontsluiting regelt via het aangrenzende perceel wat u ook ontwikkeld en uitkomt op meen ik de veerstraat., of een extra ontsluiting op de Alkemadelaan.
- Het bouwplan bevat wel heel veel woningen. In de gemeente zijn nergens plannen die hoger zijn, dan 4 bouwlagen.
- Negatief omdat ik kritisch ben, de appartementen zijn volgens de toelichting bedoeld voor doorstroming. Volgens mij krijg je geen doorstroming met 2 kamer appartementen. Bij grotere appartementen zullen de voorzieningen en het openbaar groen in de knel komen vanwege de kosten en opbrengsten die er dan tegenover staan.
- Veel te veel woningen, veel te hoog, niet passend in huidig dorpsgezicht.
- Het plan ziet er wel echt mooi uit, de twijfel ligt bij ons op de locatie
- Het is te hoog voor deze plek, verhoudingen zijn niet goed weergegeven
- Zoals hierboven benoemd gebouw 3 staat echt bijna op de weg. Ons inziens zou het mooier zijn de drie gebouwen achter/naast elkaar te plaatsen. De speeltuin naar voren te trekken. Op deze manier kan je met de verkeersontsluiting ook makkelijker een doorgang creëren naar de N weg want daar maken wij ons ernstig zorgen over in de huidige situatie.
- De beoogde hoogbouw is geheel niet passend bij de huidige omgeving. De planning van het schapenlandje, dus het op dit moment niet bebouwde gedeelte, als park met kinderboerderij zou een beter idee zijn.
- Hoe gaat het met de verenigingen

- Veel te hoog, geen rekening gehouden met omwonenden, infrastructuur ongeschikt via burgemeesterwijk, heel dicht op de openbare weg, een veel te grootschalig plan voor op een relatief klein oppervlak. En zeer kwalijk dat de dijk met agrarische bestemming klakkeloos wordt meegenomen hierin. Alsof natuur totaal onbelangrijk is. Het grootste belang is geld zo te zien. (En dan verpakt in een mooi verhaaltje met dat de natuur terug gegeven wordt aan de omwonenden.....) blijf daar gewoon vanaf en ga met de verenigingen en de gemeente en de omwonenden in gesprek over de invulling van het gedeelte waar nu de verenigingsgebouwen staan. (En laat de rest hoe het nu is. NATUUR zonder inmenging van mensen)
- Een woontoren staat bijna op de weg. Ik zou de speeltuin juist laten waar hij nu is. Te weinig parkeerplaatsen. Startende mensen uit een dorp hebben allemaal een auto omdat ze veel eerder werken dan mensen uit de stad. Alle verenigingen zijn zelf eigenaar van het pand. Sommigen panden zijn nul op de gas meter. Dus platgooien en opnieuw bouwen is zeker niet duurzaam. Er is geen goede verbindingsweg. Volgens de tekening moet alles via de Burgemeester Peeklaan en dat is nu al niet goed toegankelijk. En bij 120 appartementen krijg je 180 auto's erbij.
- Minder minder!!! En normaler!!
- Het zijn teveel en te kleine huizen en de bebouwing wordt te hoog. Creëer plekken waar mensen graag willen wonen en ook kunnen blijven. 3/4 Als er 1/4 is voor doorstroming dan ontstaat er veel meer binding onderling en met de woonplek dan wanneer alle woningen te klein zijn. Betekent minder woningen en minder auto's en verkeersbewegingen. De kwaliteit voor de bestaande bewoners zou door de hogere verkeersdrukke
- Niet doen op deze plek, mede door onmogelijke ontsluiting, tekort aan parkeerruimte en bedreiging verenigingsleven.
- Het verkeer als dat via de Peeklaan gaat is dat niet te doen
- Deze wijk aan zoveel woningen en parkeerplaatsen niet aan en ook de auto's die door de wijk moten niet verwerken | 4-5 lagen is te hoog
- Te hoog en te veel
- Er blijft altijd minder ruimte over voor sociale doelen als beoogd in het originele plan
- Er moet goed gelet worden op het vele verkeer wat extra door de burgemeesterswijk en langs de wetering komt! | Genoeg parkeerplekken die nu ook gebruikt worden
- Veel te hoog, te veel mensen en drukte en dus overlast | Nu al een moeilijke wijk (Burgemeesterswijk) | Totaal geen rekening gehouden met de omwonenden
- Ik denk dat het verkeer een probleem gaat geven, te druk, maar dat is overal. Ik zou de wijk (Burgemeesterswijk) 1 richtingsverkeer maken en dat ook bij Google maps bekend maken. Geen vrachtverkeer door de wijk laten rijden.
- Nieuwbouwplannen te hoog en te intensief. Verenigingen moeten op huidige plaats blijven en eventueel daarachter flexwoningen in laagbouw.
- De voorgestelde hoogbouw zal volgend degene die de uitleg gaf volkomen in de omgeving passen, het gaat tevens schaduwvorming geven, inbreuk op de privacy van omwonenden veroorzaken, alsmede ernstige parkeeroverlast voor de omliggende straten en bewoners van die straten in de Burgemeesterwijk alsmede langs de Wetering.
- Hier staan we vrij negatief tegenover. We vinden de gebouwen vooral veel te hoog. Bebouwing op de plek van de huidige verenigingsgebouwen lijkt ons prima, maar dan max 3 hoog. Het aantal woningen lijkt ons ook veel te veel gezien de slechte ontsluiting. De 3 uitvalswegen zijn allemaal heel smal en daar sta je nu al regelmatig vast omdat er door geparkeerde auto's vaak maar 1 auto tegelijk langs kan. Het wordt veel te druk in de wijk. Er wordt gesproken over betaalbaar wonen maar met een parkeergarage en het bouwen in / tegen een dijk, is het een qua bouwkosten uitdagend project. Dit is waarschijnlijk de reden dat er gebouwen van 4 en zelfs 5 hoog op de tekeningen staan, maar dat is echt veel te hoog op deze plek.
- Ik denk wel dat het verkeer te druk wordt. We zitten dicht bij de A4, als er file is dan staat het hele dorp vast en kan je bijna de rotonde niet opkomen.

SCHAPENLANDJE – OUDE WETERING

DUURZAAMHEID IS EEN
BELANGRIJK THEMA VOOR HET
BEOOGDE PLAN VOOR HET
SCHAPENLANDJE. HEEFT U IDEEËN
OF AANDACHTSPUNTEN DIE U
WILT MEEGEVEN TEN AANZIEN
VAN DUURZAAMHEID?

LOGLIST REACTIES DUURZAAMHEID

- Zo houden voor insecten, en beesten die zich in rust aan en in de sloot kunnen ophouden.
- Meer bomen, groen houden en meer divers (planten die oorspronkelijk voorkomen, minder invasieve planten), water opslag
- Er broeden veel dieren op het land, die worden verjaagd als daar gebouwd gaat worden.
- Op dit moment staat er een prachtig verenigingsgebouw, mét zonnepanelen, dat vind ik al bijzonder duurzaam.
- Vooral DOEN!
- Duurzaam is ook belangrijk maar mag niet boven veiligheid gaan.
- "Broedvriendelijke oever gaat niet samen met honden uitlaatstrook.
- Schapen gecombineerd met speelplek en picknicktafels gaat niet."
- X Daar hebben jullie zelf veel meer kennis over.
- Groen blijven is duurzaam, dus niet bouwen.
- Nee. Het meest duurzame lijkt me om weg te blijven uit de natuur en bestaande bebouwing te herontwikkelen. Uiteraard met alle mogelijke duurzame bouwmogelijkheden. 😊
- Niet de panden zijn al duurzaam. Dus daar afbreken en bouwen is zeker niet duurzaam.
- Slappe tekst om weer duurzaamheid te roepen... flauwekul, alleen de opbrengsten zijn jullie belang.
- Veel groen, voedselbos en ruimte voor vogels, huizen waar jezelf ook zou willen wonen. Ruim genoeg, sociale cohesie met de bestaande wijk, geen hoogbouw hoger dan 2 lagen boven dijkhoogte
- Veel groen, help de verenigingen hun gebouwen nog meer te vergroenen en betrek omwonenden meer. Ook juist de allochtone bevolking die zich niet op deze avond liet zien.
- Geen beton hoogbouw, alleen laag | Zo groen als het nu is zal het nooit meer worden, hoe mooi je het ook wilt presenteren
- Komt er ook een groen terras terug op het dak van de gebouwen?
- Ja, duurzaam bouwen | verwarmen met geothermie | Zonnepanelen plaatsen, ook verticaal
- Ik neem aan dat er regels zijn voor duurzaamheid waaraan voldaan moet worden
- Gasvrij, etc.
- Schapen?
- 4-5 verdiepingen is te hoog, max 3!! | Ontsluiting voor auto's moet gerealiseerd worden en niet via de Burgemeesterswijk (dus via Alkemadelaan) | Wandelpaden zijn ook erg belangrijk
- Denk dat jullie dat het beste weten. Maak wat leuke beplanting en veel bloemen, dat trekt vlinders en bijen aan.
- Heel belangrijk, dus zo veel mogelijk groen behouden! Laat de ringsloot ook zo natuurlijk mogelijk blijven. Het bouwen in de dijk, vinden wij een slecht en duur plan.

HOE ERVAART U DE HUIDIGE
AANWEZIGHEID VAN DE
VERSCHILLENDE VERENIGINGEN
OP HET SCHAPENLANDJE?

SCHAPENLANDJE – OUDE WETERING

	Ja	Nee	Neutraal / Anders	Total
Ik vind het belangrijk dat de verenigingen terugkomen in de nieuwe plannen voor de locatie	82%	3%	15%	34
Ik ervaar momenteel overlast van de aanrijroute van de bezoekers van de verenigingen	15%	64%	21%	33
Ik ervaar momenteel overlast van het parkeren van de bezoekers van de verenigingen?	15%	64%	21%	33

WELKE IDEEËN OF AANDACHTSPUNTEN HEEFT U
TEN AANZIEN VAN HET INPASSEN VAN DE VERENIGINGEN IN HET BEOOGDE PLAN?

- Een mogelijkheden waar het kan. Overlast is er soms door muziek.
- Geluidsoverlast van besloten feesten is harder dan toen ernog openbare feesten werden gehouden.
- Geen
- De meer dan 20 verenigingen genieten nu van lage huur en een grote ruimte. In een nieuw pand is dit lastig te realiseren om de huurkosten laag te houden. Dit zal ten kosten gaan van het voortbestaan en vervolgens het sociale karakter van de plek.
- Tevens zitten ze er al dus kunnen nieuwkomers er niet over klagen. En zal er met 120 nieuwe huishoudens meer overlast van de verenigingen ervaren worden."
- Het moet betaalbaar blijven voor de verenigingen, zodat zij kunnen voortbestaan. Zij vervullen een belangrijke rol in onze gemeenschap.
- tijdens de avond en de uitleg werd niet duidelijk aangegeven dat er ruimte zou zijn voor de verenigingen. meer klonk het alsof er geen ruimte zou zijn. dat maakt me heel ongerust.
- Krijgen de verenigingen net zoveel ruimte, als zij nu hebben?
- Zijn deze ruimten ook het eigendom van de verenigingen?
- Hoe gaan de nieuwe bewoners reageren op parkeren en geluid van de bezoekers en de oefenavonden van de muziekvereniging?"
- Er zou extra ruimte gecreëerd kunnen worden om te kunnen klussen. Dit zou wellicht toekomstige bewoners die bij hun huidige woning wellicht nog een schuur/garage hebben. Dit zou door een vereniging gefaciliteerd kunnen worden.
- Vooral NIET inpassen
- Indien verenigingen terug willen komen neem ik aan dat dit ook moet kunnen. Neemt niet weg dat ze tussentijds ook ergens moeten kunnen verblijven.
- Op donderdagavond komt er altijd een grote truck met oplegger om de duiven in te zamelen, daar is in het plan geen ruimte voor.
- Bij tentoonstellingen van de Diamantvink komt er veel bezoek, daar is geen rekening mee gehouden."
- Op zondagochtend verzamelen zich veel motorrijders. Wanneer de gebouwen in een rechte lijn zullen komen kan het geluid niet gaan weerkaatsen en zal het minder overlast verzorgen. Wanneer het zo wordt zoals momenteel ingetekend maken wij ons hier wel zorgen over. Sowieso maken we ons zorgen over de verenigingen, de een meer dan de ander in combinatie met geluidsoverlast. De nieuwe bouweisen zijn streng maar appartementencomplexen zorgen ook voor veel weerkaatsing van geluid. Ik hoop dat jullie er met de verenigingen uitkomen en ze niet afschuiven want er is al zoveel weggegaan uit Roelofarendsveen en Oude Wetering wat plaats heeft gemaakt voor huizen. Meer mensen = meer vraag naar voorzieningen dus wel een vereiste dat zij hier een plek terug krijgen in welke vorm dan ook.
- Ook voor de verenigingen parkeerplaatsen plannen.
- Zo laten als het is. Je kan niks met dat schapenlandje.

- Ik denk dat de bestaande verenigingsgebouwen moeten blijven en dat er maar 1 gebouw erachter op het schapenlandje zou moeten komen van 2 woonlagen vanaf dijkhoogte gezien
- Zij verdienen minimaal dezelfde vierkante meters, en zitten er nu kosteloos, dat moet zo blijven.
- Deze gewoon op deze plek het is hier al een achterbuurt, moet positief blijven, anders hebben we helemaal niets hier
- Geen idee, maar de kosten voor de verenigingen mogen niet omhoog
- Zorg voor voldoende betaalbare ruimte voor verenigingen, verbind de samenleving
- Ga goed in gesprek met de verschillende verenigingen wat er nodig is qua voorzieningen
- Verenigingen zijn belangrijker dan meer woningen
- Infrastructuur: het verkeer dat naar deze woningen/verenigingen door de wijk moet aanrijden is een enorm punt van aandacht.
- Nu al is het passeren van elkaar vanuit de Peeklaan en boven de wijk uit langs de snackbar bij het water erg lastig en de kruisingen onoverzichtelijk.
- Menige omwonende weet dat auto's die van de brug af komen en door de Weteringlaan rijden om de Burg. Peeklaan in te draaien de bocht afsnijden. Wanneer er straks dus vanuit de Peeklaan een weg rechtdoor wordt getrokken naar het schapenlandje de situatie op kruising Peeklaan/Weteringlaan voor onveilige situaties zal gaan zorgen.
- TIP: Vanuit het Schapenlandje een op/afrit naar de Alkemade laan zal de situatie enorm verbeteren."
- Verenigingen op de huidige plaats handhaven.
- Prima plan om ze een plek te geven op de begane grond.

- Wat vaak vergeten wordt is dat geluidsoverlast ver draagt over het water en de sloot en dus een grotere impact heeft dan dat je op papier zou denken.
- Hoogt en omvang van het complex is buiten proportie. Drie flats is qua opzet te veel (te krap, te dicht op de weg en dijk) en te hoog (4 tot 6 verdieping). Plaats van het complex is te dicht op de weg. Hierdoor is zeker tegenover de Watergang zit het vlak aan de sloot/weg terwijl er juist daar minder bomen aan beide kanten van de Alkemadelaan staan. Druk op de dijk (veiligheid omwonenden ivm klimaatverandering/hoosbuien).).
- Het schapenlandje is gelegen aan de ringsloot die uitkomt in de polder van Roelofarendsveen en de mogelijkheid biedt om via de sluis de Braassem te bereiken. Een goede opstapplaats voor omwonenden zou handig zijn. Ik heb daar niets over gehoord.
- De ontwikkelaar zei, dat er een verkeersonderzoek komt dat door de gemeente wordt uitgevoerd. Ik heb de wethouder gesproken en hij zegt dat de ontwikkelaar dit onderzoek moet uitvoeren, hiervan een rapport overlegt aan de gemeente. De gemeente toetst dat verkeersonderzoek. Ik vind dat in een volgende bijeenkomst dat onderzoek gepresenteerd moet worden aan de omwonenden. Het is te makkelijk om te zeggen het is openbaar en voor iedereen opvraagbaar, zoals de ontwikkelaar zei. Gewoon transparant hierover communiceren.
- Het slootje zou breder worden uitgegraven en voorzien worden van een steiger. Dit is een doodlopende sloot, die 's zomers niet al te fris ruikt. Er zou dus meer moeten gebeuren dan wat extra water te generen om de mensen te laten genieten hiervan.
- De huidige verbindingswegen naar het schapenlandje kunnen de druk op toekomstige woningen op die plek niet aan.
- Hoeveelheid woningen staat in geen enkele verhouding tot de huidige situatie. Ik voorzie dat de huidige Infrastructuur de toename volstrekt niet aankan en gevaarlijke situatie zal gaan opleveren.
- verkeersveiligheid/ aantal verkeersbewegingen / alles door de wijk laten rijden is geen optie denk ik
- Hoogbouw alleen in de centra van Roelofarendsveen en Oude Wetering. Deze plek is omringt door alleen maar laagbouw, daarom is op deze plek het niet gepast.
- Wij maken ons zorgen om de hoogte. Vanaf hoogte dijk nog vier lagen of zelfs vijf is dit niet in strijd met het huidige bestemmingsplan. Ons inziens veel te hoog. De inrichting van de ruimte en plaatsing van gebouw 3 aan de kant van het water/dijk. Ook maken wij ons zorgen over de verkeerssituatie. Zorg nu echt voor een ontsluiting want het werkt nu al amper in de wijk. In eerdere situaties bij grote projecten is hier geen goede studie over gedaan. Ben dit nu voor door een ontsluiting te maken naar de N weg. Daarnaast weten wij dat het braakliggende land aan de Wetering ook niet zo blijft. Wij nemen aan dat hier geen verbinding komt naar het schapenlandje of wel? Maar dan met ontsluiting? Jammer dat hier geen duidelijkheid over gegeven wordt want wij weten dat deze meneer geen zuivere koffie is en dat men er toch mee in zee gaat baart ons zorgen. Dan nog de bomen aan de kant van gebouw 3, wij nemen aan dat deze grote bomen blijven staan? Ze mogen niet allemaal weg want dan zien we graag ook dat groen/bomenplan nog.
- Als de gemeente zo graag woningbouw heeft, laat er dan vrijstaand/2 onder 1 kap bouwen, zoals langs de gehele Alkemadelaan, achter de Kerkstraat al gebeurt.
- Lekker schapen laten grazen en verder niets. Misschien verkopen aan de verenigingen, dan is dat ook in hun bezit.
- Geldbelust plannetje en niet reëel
- Mensen die de sociale woningbouw nodig hebben om te kunnen wonen willen ook graag fijn wonen
- Ga in gesprek met De Blauwe Zone Kaag & Braassem en richt deze ruimte groen en duurzaam in. Een park, wandelgebied met recreatievoorzieningen.
- Minder woningen en laagbouw

- Woningen niet zichtbaar vanaf de Zuidschans, zoals de verenigingen nu ook achter de struiken zitten
- Meer bomen/struiken zodat er geen zicht op de flat is vanaf de watergang
- Bouwverkeer niet over de bestaande ontsluitingswegen laten verlopen, deze zijn niet geschikt voor zwaar verkeer. Laat het direct aansluiten op de Alkemadelaan, dan kan de snelheid daar ook eindelijk omlaag
- Pas op met werken in een dijklichaam, afschuiving is een enorm risico. Wellicht met silent pillar permanente damwand plaatsen.
- Behoud zoveel mogelijk de natuur!
- 30 km buurt waar niemand zich aan houdt
- Als alle verkeer over de Weteringlaan - Peeklaan wil ik een andere woning
- Ruimte in de appartementen voor zorg hulpmiddelen. Als men 'oid' wordt in deze woningen is ruimte om zorg te bieden belangrijk.
- Verkeer niet veel drukker gaat worden in de Burgemeesterwijk. Suggestie aansluiting maken op de Alkemadelaan.
- "Niet passende hoge bouw en enorme bouwmassa's. De ontwikkeling van het schapenland geeft een grote verstoring in het dorpelekarakter en landschap. Hierbij wijs ik onder meer op het verlies aan karakter en de esthetiek van de buurt in Oude Wetering. Er is ook een totaal gebrek aan harmonie met de omringende laagbouw, waardoor de visuele aantrekkelijkheid van het gebied in grote mate wordt aangetast.
- Normaliter zijn hoogbouwprojecten altijd onderdeel van een grotere gebiedsontwikkeling. De omringende bebouwing wordt dan lager uitgevoerd, onder meer uit draagvlak overwegingen. Nieuwe bewoners kunnen dan kiezen of ze deze hoogbouw in de omgeving acceptabel vinden. Bij de thans voorgestelde ontwikkeling is hiervan geenszins sprake en lijkt het vooral het afwentelen van een probleem in een kleine leefomgeving met alle nadelige effecten voor de lokale gemeenschap van dien.
- Er zal overbelasting ontstaan van de infrastructuur. Het grote aantal woningen (100 – 122) zal de druk op de bestaande infrastructuur onevenredig vergroten. Ik denk hierbij vooral aan wegen, parkeerplaatsen, openbaar vervoer en nutsvoorzieningen. In de bestaande plannen wordt hierover niet gerept. Ik ben van mening dat met de infrastructuur - zonder ingrijpende aanpassingen – niet aan de nieuwe behoeften kan voldoen. Dit zal leiden tot overbelasting, congestie en verminderde leefbaarheid voor zowel nieuwe als bestaande bewoners.
- Verlies van natuurlijke groene ruimte en leefgebieden. Het ontwikkelen van het schapenland dat momenteel als groene ruimte fungeert en als leefgebied voor (beschermde) dieren, leidt direct tot verlies van natuurlijke habitats en vermindering van groene ruimten die belangrijk zijn voor de gezondheid en het welzijn van de gemeenschap. Binnen de gemeentelijke contouren is hieraan reeds groot gebrek.
- Parkeerproblematiek. Ondanks dat in de plannen parkeervoorzieningen worden voorzien, zal het leiden tot een toename van het aantal voertuigen in het gebied, waardoor er extra parkeerproblemen ontstaan. Daarmee zal de parkeerdruk verder toenemen en kunnen straten overvol raken. Bestaande en nieuwe bewoners zullen dan moeite hebben om parkeerplaatsen te vinden in hun eigen buurt.
- Druk op sociale voorzieningen. De massale woningbouwplannen resulteren in een relatief sterke toename van de bevolking. Dit geeft nog grotere druk op sociale voorzieningen, zoals scholen, huisartsen en openbare diensten. Als deze voorzieningen niet voldoende worden uitgebreid, kunnen de kwaliteit en toegankelijkheid van deze essentiële diensten in het gedrang komen.
- Gebrek aan gemeenschapsgevoel. De grootschalige woningbouwontwikkelingen zullen het gevoel van gemeenschap en sociale cohesie in een buurt verminderen. Door de introductie van een groot aantal nieuwe bewoners kan het moeilijker worden om een hechte gemeenschap te creëren en zal het gevoel van verbondenheid tussen burens afnemen.
- Reeds voldoende nieuwbouw woningprojecten binnen de gemeente en betere alternatieven. Binnen de gemeente Alkemade is in de afgelopen jaren veel gebouwd. Denk alleen maar aan de ontwikkelingen in Braassemerland. Het is voor mij onbegrijpelijk dat er kennelijk nu nog sprake is van zo'n tekort aan woningen. Tenzij er eerder – mogelijk uit gebrek aan visie en/of winstbejag door betrokken partijen - vooral voor verkeerde doelgroepen is gebouwd. Daarnaast zijn er meerdere alternatieven die niet of in mindere mate afbreuk doen aan de voorgaande punten. Ik denk hierbij aan de (niet toekomstbestendige) tuinbouwgebieden bij de Baan en Sotaweg. Daarnaast zijn er alternatieven in de buurt van de A4. In Leiderdorp zie je vergelijkbare ontwikkelingen naast het aquaduct. Dit biedt mogelijkheden voor ontwikkelaars om economisch haalbaar te bouwen en voor bewoners om betaalbaar te wonen. Op geen enkele wijze is over deze alternatieven gerept.
- Verenigingen. Op de locatie zijn diverse verenigingen gevestigd. Deze hebben thans een passend en betaalbaar onderkomen. In de nieuwbouwplannen worden deze verenigingen kennelijk in de parkeerplaats gehuisvest. Niet echt passend.

- Wij vinden het plan eigenlijk te groot en te hoog, dus..... doe daar wat aan!
- Het terreintje wordt altijd als baggerdepot door Rijnland gebruikt bij het baggeren van de Ringsloot.
- Plaats flexwoningen.
- Geen hoogbouw.
- Verkeersafwikkeling via Peeklaan slecht idee: te veel extra verkeer.
- Laat het terreintje zoals het nu is. Groen stukje, met natuurlijke oever waar eenden en zwanennesten hebben. Ecologisch waardevol.
- Alleen één flatgebouw langs de Alkemadelaan met behoud van de verenigingen op de huidige plaats: flatgebouw maximaal 3 lagen.
- Speelplek in het plan: geen sociale controle, wordt hangplek, gevaarlijk voor kleine kinderen door ligging langs het water.
- Tijdens de uitleg werd verteld dat de beoogde bebouwing zoals in de 1e schets uit gebouwen van 3 en 4 hoog zal bestaan. Bouwkundigen in onze groep van aanwezige buurtbewoners gaven aan dat, gebaseerd op de tekening, de gebouwen resp. 4 en 5 hoog worden, hetgeen uiteindelijk door degenen die de uitleg gaf, werd bevestigd. Tel daarbij op de voorgestelde ophoging van het maaiveld ivm parkeergarage, dan zal de voorgestelde bebouwing absoluut een lelijke puist in de omgeving zijn ervoor erg veel inbreuk op de privacy alsmede overlast zorgen. Omwonenden zijn gebaat bij duidelijke en op waarheid gebaseerde info, niet bij zalvende verkooppraatjes van medewerkers van projectontwikkelaars.
- De ontsluiting van dit plan baart ons de meeste zorgen. De aanrijroutes zijn veel te smal en kunnen zo veel extra verkeer echt niet aan. Gek dat jullie hier dan geen vragen over stellen?
- 4 en 5 hoog is echt veel te hoog
- Wij zullen bezwaar maken indien deze plannen zo worden doorgevoerd. Kortom: we staan open voor woningbouw, maar liefst alleen op de plek van de huidige bebouwing en niet te hoog.
- Essentieel dat de verenigingen hun plek kunnen behouden
- Essentieel dat er veel groen blijft, we zijn er zeker voorstander van dat het openbaar groen wordt om door heen te wandelen met hier en daar een bankje.
- Als er een hoogte van een gebouw wordt vermeld zou er ook de hoogte van de zonnepanelen erbij moeten worden genoemd. Het buitensporige hoge panelen die er Bob bij de Gerardus school zijn gebouwd maakten het gebouw nog grootser en pompeuzer dan men was verteld.
- Ontsluiting van de wijk; het is nu al lastig om door de burgermeesterswijk te rijden. Laat staan als de mensen uit deze extra appartementen er ook nog door moeten.
- 98-122 woningen is veel te massaal op die plek. 3 gebouwen, 5 laags hoog past niet in de omgeving. Betekent ook veel voor de bezonning van de direct omwonenden.
- Hoe wordt er gedacht over het aantal verkeersbewegingen, dat gaat plaatsvinden? De aan- en afvoerwegen zijn erg smal. Zeker voor (jonge) fietsers zal het veel gevaarlijker worden.
- Verenigingen zouden 1 op 1 over moeten kunnen, dus geen overgangperiode op een andere locatie en de kosten moeten zo laag mogelijk blijven.
- Het huidige dorpsbeeld, als je aan komt rijden over de Alkemadelaan, volledig verloren zal gaan. Met het feit dat de Alkemadelaan ook al als sluip route van de A4 wordt gebruikt, de bereikbaarheid van onze eigen woningen in het geding is.
- mijn zorg gaat echt naar de verkeersveiligheid. Zeker als je dat weg zet naar de ontwikkelingen binnen Braassemdreef / hoek Vomar, ook hier werd meedenken gevraagd en krijgt het een andere uitwerking. Het blijft een zeer gevaarlijk punt met een 2e punt bij de hoek Vomar.
- Het dorp Oude Wetering is rijk aan historische panden en we waren altijd terughoudend met het bouwen aan de achterzijde, daarom ook is hoogbouw hier niet gepast.
- Er wordt wel erg gemakkelijk met hoogte en omvang van de gebouwen gewerkt. Als ik zie dat de Gerarduslokatie aan de zuidkant van de Burg. Vosterstraat 29 appartementen telt, en de omvang die dat gebouw daarbij heeft, dan zou nu een bijna vier keer zo groot volume over 3 gebouwen worden verspreid. Dan wordt het groter dan uw schetsen suggereren. Bovendien zullen er ook nog zonnepanelen worden geplaatst, die, als ze op dezelfde manier als bij de Gerarduslokatie geplaatst worden het sedumdak verdringen en daarbij dan ook nog zo'n 4 meter de lucht in gaan.
- Normaal bouwplan zonder flats etc etc
- Voedselbos waar alle omwonenden deel van kunnen uitmaken

- Maak niet dezelfde fout als in Roelofarendsveen, eerst bouwen en er dan achter komen dat de ontsluiting een drama en gevaarlijk is.
- En als de bouw door gemeente en vastgoedhandelaren wordt doorgedrukt dan liever een paar grote mooie huizen die de wijk verrijken i.p.v. grote gebouwen met veel inwoners.
- Behouden van eigen jeugd/mensen in ons dorp. Niet alleen voor dit mogelijke project maar voor alle woningen. Meer evenwichtige samenstelling (ook in andere wijken) van jong en oud.
- Ik begrijp dat er alleen maar 2 kamerwoningen komen (dus 1 slaapkamer). En dat het de bedoeling is, dat senioren gaan doorstromen van hun eengezinswoning naar een appartement. Om een senior te verleiden uit zijn egw zul je echt een 3 kamer woning moeten bieden met een ruim/groot balkon. Om m2 in te leveren en een tuin zul je echt iets moeten aanbieden. Ik hoop dat Meerwonen dat ook weet. Er zijn onderzoeken genoeg die aantonen dat dit het minimale is, minimaal appartement van 70 m2.
- Hoeveel parkeerplaatsen komen er? Zoals in de wijk te zien is, heeft bijna iedere woning een parkeerplaats nodig en vaak zijn er meer auto's per gezin, zeker omdat er ook vaak bedrijfsbusjes aanwezig zijn.
- Het enige stukje groen wat er is op het historische dijkje tussen de Wetering en de Alkemadelaan, Bruggestraat en Meerkreuk verloren gaat. ,
- Ook starters hebben vaak 2 auto's omdat man en vrouw werken, daarom is 1 auto per woning niet voldoende.
- De parkeergarage op het maaiveld wil zeggen dat het gebouw zo'n 3 meter hoger de lucht in gaat t.o.v. een ingegraven garage. En hoe dik zou die geplande laag grond er bovenop wel niet moeten zijn om een boom te kunnen laten wortelen.
- Komt de brugverbinding er weer?
- Er zijn in de gemeente nog voldoende kavels en plekken waar gebouwd kan worden zonder de hele boel zoals aan de Weteringlaan op zijn kop te gooien.
- Veiligheid speelt een belangrijke rol. Met het openen van toerijroutes naar de Alkemade laan wordt het gemakkelijker voor criminelen om in te rijden en snel weg te rijden. En het bewonen van een dermate grote groep onbekenden, zeker voor de sociale woningbouw die vaak uit Leiden komen en geen gevoel voor het dorpsleven van de lang met elkaar levendere dorpsbewoners, brengt de cohesie en woning genot in gevaar.
- Plantsoen is slechts bereikbaar vanuit de burgermeesterwijk waardoor het succes van recreatie/wandelen/hondenloop gebied kleiner wordt.
- Er zijn nog zeker 2 bijeenkomsten nodig waarin de ontwikkelaar laat zien, welke input omwonenden hebben gegeven en wat hij daar mee gedaan heeft in het plan.
- Ik een heel stuk woongenoot en privacy moet inleveren. Niet vergetend dat hier op het moment heel veel vogels, vleermuizen en salamanders gebruik maken van huidige bomen en struikgewas. i
- Schaapjes laten grazen is leuk, maar dat vereist wel een hek en kun je niet combineren met speelplek en picknicktafels.
- Als de parkeerplaatsen al meer dan volledig benut moeten worden (gemeente wil wel meewerken om de parkeernorm te verlagen, ongetwijfeld n.a.v. het rapport van BMC adviesbureau, dan vraag ik mij af waar de berging van de appartementen zich gaat bevinden, en hoe oudere bewoners met de fiets het talud op en af moeten.
- Als de brugverbinding niet wordt hersteld zouden wij nog steeds graag in aanmerking komen om het laatste puntje van de dijk achter veerstraat 1-3 te kopen
- Ontwikkelaar, doe je ding aan de Kerkstraat en biedt het Schapenlandje aan voor recreatie/groen. Bijv. aan De Blauwe Zone.
- Meer aandacht voor wateropslag, meertje en beschutting door loofbomen en planten (die water opnemen, beschutting voor dieren en insecten en verkoeling geven tov gebouwen). Met aandacht voor afwisselende planten en bomen die oorspronkelijk in Nederland voor kwamen (en voeding geven aan dieren en insecten zoals bijen, hommels en vlinders) ipv alles hetzelfde.
- Ik vind dat de ontwikkelaar te beperkt heeft uitgenodigd. De volgende keer ook ALLE bewoners van de Kerkstraat uitnodigen. Het verkeer van dit plan stopt niet op de Veerstraat maar gaat ook over de Kerkstraat. Ik vind dit eigenlijk geen vraag hoor maar een noodzaak!
- Kortom, ik ben compleet tegen de voorgenomen plannen. Slecht idee.
- Wandelpad naar de bushalte klinkt leuk, maar het eind van het landje is nog een paar honderd meter verwijderd van de bushalte.
- De huidige uitvalswegen Kerkstaat en Peeklaan van de wijk zijn al minder dan optimaal voor het huidige verkeersaanbod, laat staan als daar nog meer verkeersaanbod bijkomt. Een rotonde extra ter plekke zou dat huidige en toekomstige probleem oplossen.
- Laten we deze wijk op een andere manier upgraden, niet door (nog meer) sociale woningbouw.