RHO ADVISEURS

RESULTATEN PLANMER OMGEVINGSVISIE HATTEM

27 september 2021

Tanja Bremer

RHO ADVISEURS

INHOUD

- Doel en procedure
- Resultaten op hoofdlijnen per onderzoeksscenario
- Keuzes per onderzoeksscenario
- Vragen en discussie

DOEL EN PROCEDURE PLANMER (1)

- Doel is voldoende milieu-informatie te leveren voor besluitvorming:
  - Wat zijn (aanzienlijke) milieueffecten van planvoornemen
  - Zijn er reële alternatieven met minder/andere effecten
  - Zijn er mitigerende maatregelen nodig/mogelijk
  - Hulpmiddel bij de besluitvorming

- Bevoegd gezag
  - Het bestuursorgaan dat bevoegd is tot het voorbereiden of het vaststellen van het plan.
  - Bij plannen/omgevingsvisie:
    - het college van burgemeester en wethouders is initiatiefnemer
    - de gemeenteraad is het bevoegd gezag

DOEL EN PROCEDURE PLANMER (2)

- Start: Notitie reikwijdte en detailniveau
  - Vormvrij: niet in Omgevingswet opgenomen (wel in Wm)
  - ter inzage gelegen van 11 mei tot 22 juni 2021
  - 3 reacties ontvangen (stukken reeds ter info aan raad verzonden)

- Opstellen MER:
  - Nu concept-planMER opgestuurd
  - Keuzes landen in Omgevingsvisie
  - Definitief MER met publieksvriendelijke samenvatting bij ontwerp-plan

DOEL EN PROCEDURE PLANMER (3)

Positie t.o.v. Omgevingsvisie:

- Interactie in voortraject
- Bijlage bij Omgevingsvisie (kaderstellend plan)
- In Omgevingsvisie verantwoorden:
  - hoe rekening is gehouden met het MER
  - hoe rekening is gehouden met de aanzienlijke milieueffecten van het plan en de maatregelen om die te vermijden
  - samenvatting van de redenen om te kiezen voor het vastgestelde plan
  - monitoringsmaatregelen
- Mee in procedure Omgevingsvisie
- Toetsing door Commissie voor de m.e.r. is verplicht (in ontwerpfase)

INHOUD PLANMER

- Huidige milieufoto
- Autonome ontwikkelingen
- Doelen uit Omgevingsvisie
- Onderzoek potentiële milieueffecten toegespitst op belangrijkste keuzes:
  - Scenario-onderzoek woningbouwbehoefte
  - Scenario-onderzoek energietransitie

SCENARIO-ONDERZOEK WONINGBOUWBEHOEFTE (1)

Scenario	Aantal nieuwe woningen
A. Eigen woningbehoefte	570
B. Middenscenario	1.120
C. Maximale scenario	1.570

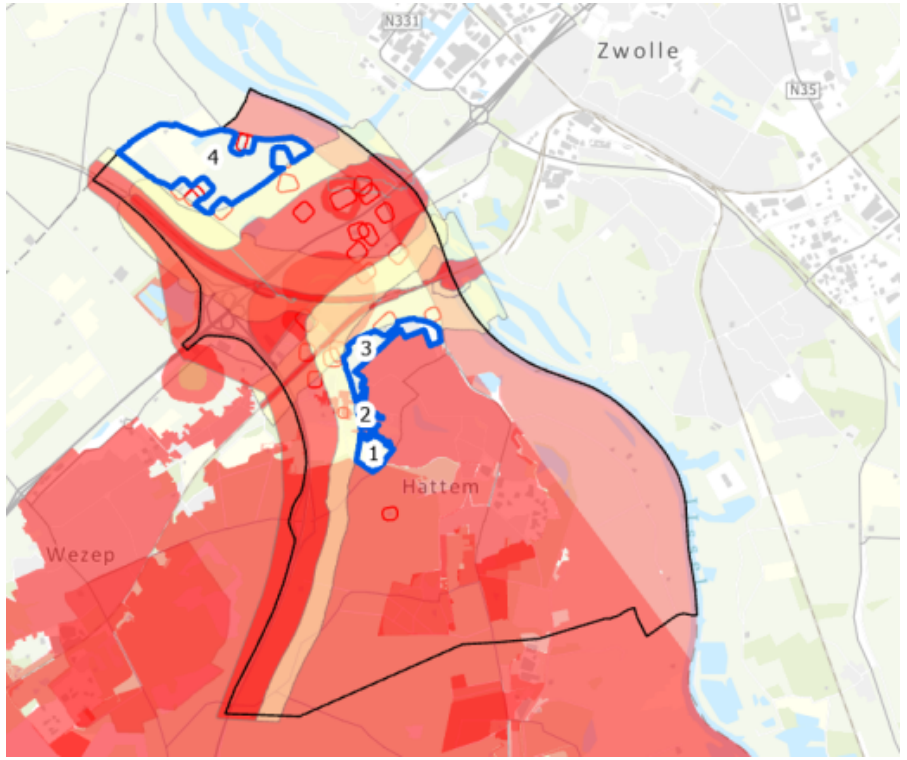
		maximaal	realistisch
Harde plancapaciteit	projecten	303	303
	losse woningen	31	31
Zachte plancapaciteit	in voorbereiding	831	640
Totaal		1.165	974

SCENARIO-ONDERZOEK WONINGBOUWBEHOEFTE- LOCATIEONDERZOEK

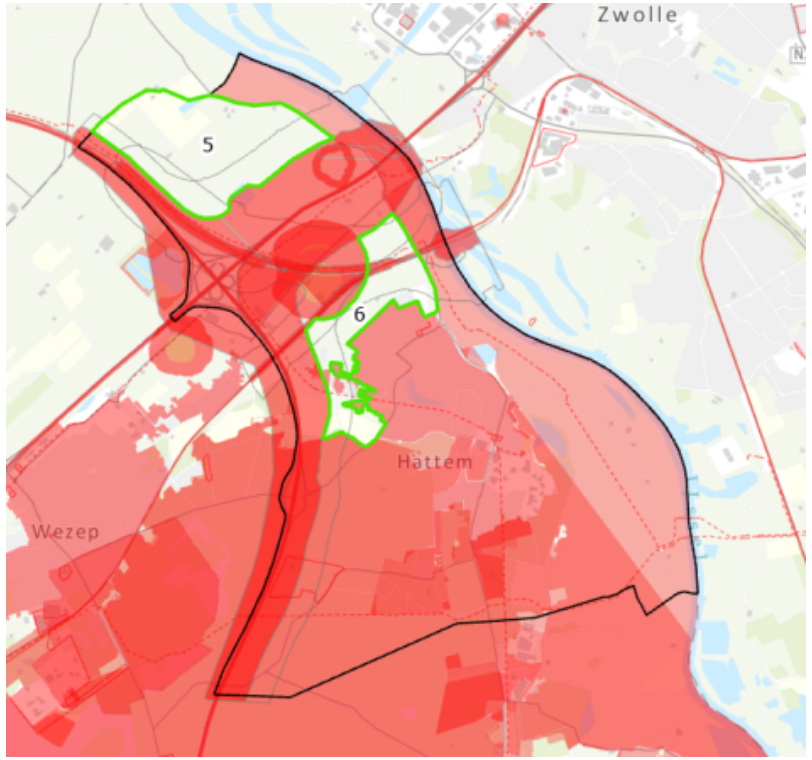
HARDE EN ZACHTE PLANNEN



LOCATIESTUDIE ZONDER GELUID- EN GEURHINDER



LOCATIESTUDIE MET AANDACHTSPUNTEN



SCENARIO-ONDERZOEK WONINGBOUWBEHOEFTE (3)

- Belangrijkste effecten uit planMER
  - Verkeer
  - Natuur
  - Gezondheid

EFFECTEN WONINGBOUW-VERKEER (1)

Thema	beschrijving effecten	Scenario A (570 w)	Scenario B (1270 w)	Scenario C (1570 w)	Scenario C-e1 (1570 w)	Scenario C-e2 (1570 w)
Bereikbaarheid autoverkeer	Capaciteit wegen en kruispunten	0 Alle wegen voldoende capaciteit; kruispunt Zuiderzeestraatweg/Geldersedijk en kruispunten van Voskuilerdijk tussen A50 en Duurzaamheidstraat vergen mogelijk maatregelen				
Bereikbaarheid OV en fiets	Frequentie, loopafstand en directheid	0 Bestaande situatie blijft gehandhaafd		0/+ Kans voor nieuwe route OV die de kern beter bediend		
Verkeersveiligheid	Kans op ongevallen	0/- Hogere verkeersbelasting, geen knelpunten, met uitzondering van Hogenkamp				0
Duurzaamheid	Mogelijkheden duurzame mobiliteit te stimuleren	0 Handhaven bestaande infra		0/+ Nieuwe routes OV, aansluiten snelfietspad	+ Nieuwe routes OV, aansluiten snelfietspad, ontsluitingsstructuur grootschalige woningbouw stimuleert keuze voor duurzame vervoerwijzen	
Verkeersleefbaarheid	Beleving verkeersdruk in stedelijke omgeving	0/- Beperkte verslechtering verkeersleefbaarheid door toename omvang autoverkeer binnen de kern		0 Met uitgebalanceerd verkeersplan en extra investeringen in maatregelen, kunnen effecten voorkomen worden		+ Een keuze om niet binnen de kern te bouwen, voorkomt verkeerstoename

EFFECTEN WONINGBOUW-VERKEER (2)

- Aandachtpunten verkeersontwikkeling Geldersedijk, Hogekamp, Hessenweg

- Extra scenario's onderzocht C-e1 en C-e2 om stikstofknelpunt op te lossen
  - C-e1: nieuwe wijken ontsluiten via noordzijde en harde knip tussen kern en nieuw
  - C-e2: fictief ALLE nieuwbouw via noordzijde ontsluiten

- Kansen
  - Nieuwe verbindingen kunnen situaties in kern verbeteren
  - Meer woningen biedt kans voor extra lus bus of station

EFFECTEN WONINGBOUW-NATUUR (1)

Thema	Scenario A	Scenario B	Scenario C	Scenario C e1	Scenario C– e2
Afname agrarisch areaal	0	0	22,5 ha	22,5 ha	22,5 ha
Verandering NH3-emissie in kg/jaar	+ 82	+ 138	-146	-152	-75
Verandering NOx-emissie in kg/jaar	+ 1.031	+ 1.717	+ 2.934	+ 2.727	+ 3.554
Max. depositieverandering Veluwe (mol/ha/jr)	+ 7,88	+ 15,53	+ 18,94	+ 15,21	+ 0,41
Max. depositieverandering Rijntakken (mol/ha/jr)	+ 4,33	+ 8,55	+ 9,68	+ 10,3	+ 8,37
Afname gifgebruik landbouw	0	0	-166 kg/jr	-166 kg/jr	-166 kg/jr
Verdroging	0	0	0/+	0/+	0/+
Verstoring	0	0	0	0	0
Versnippering	0/+	0/+	0/+	0/+	0/+
Biodiversiteit	0/+	0/+	+	+	+

EFFECTEN WONINGBOUW-NATUUR (2)

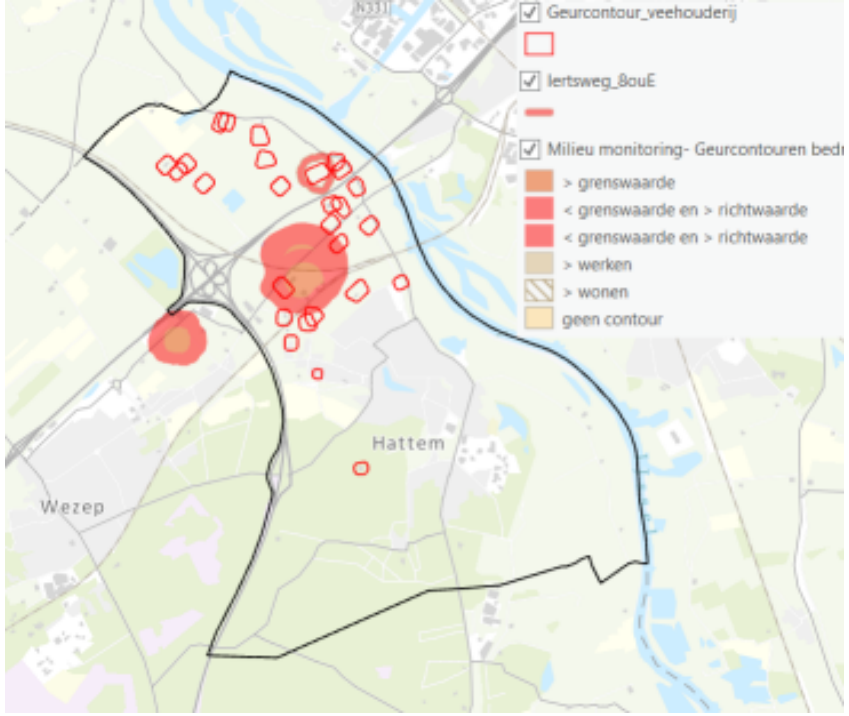
- Toename verkeer nabij Veluwe: extra scenario's C-e1 en C-e2 lossen dit gedeeltelijk op

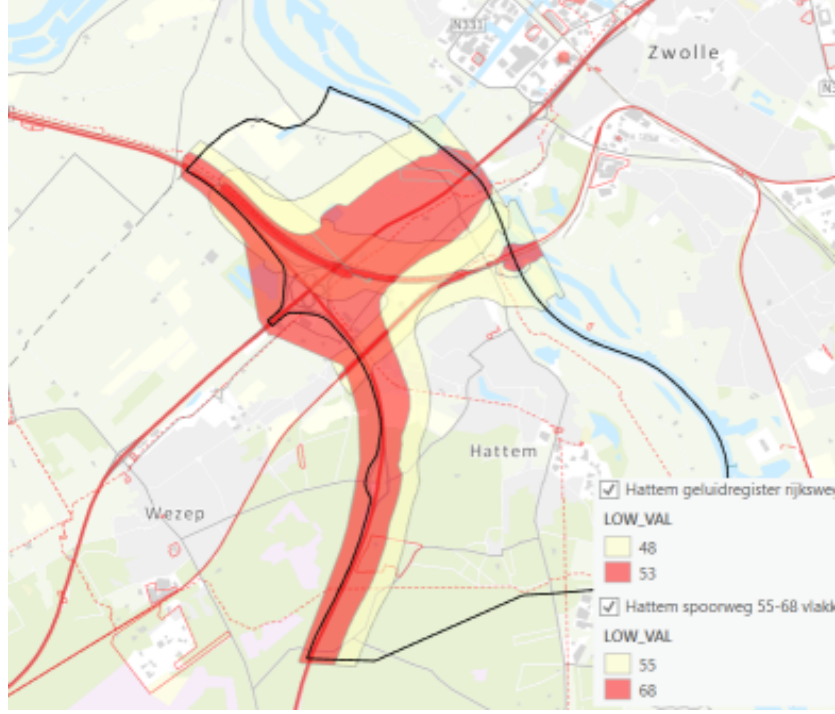
- Cumulatief: effect stikstof niet op te lossen binnen Hattem, per project wel

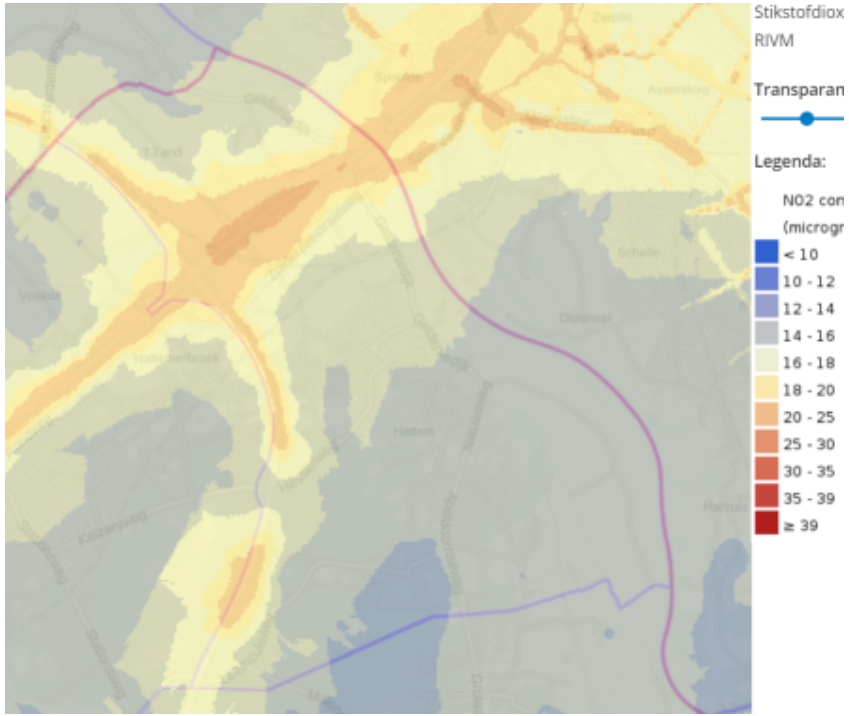
- Kansen groen natuurinclusieve wijken:
  - Afname versnippering, vergiftiging, verdroging
  - Verbetering verbinding en biodiversiteit

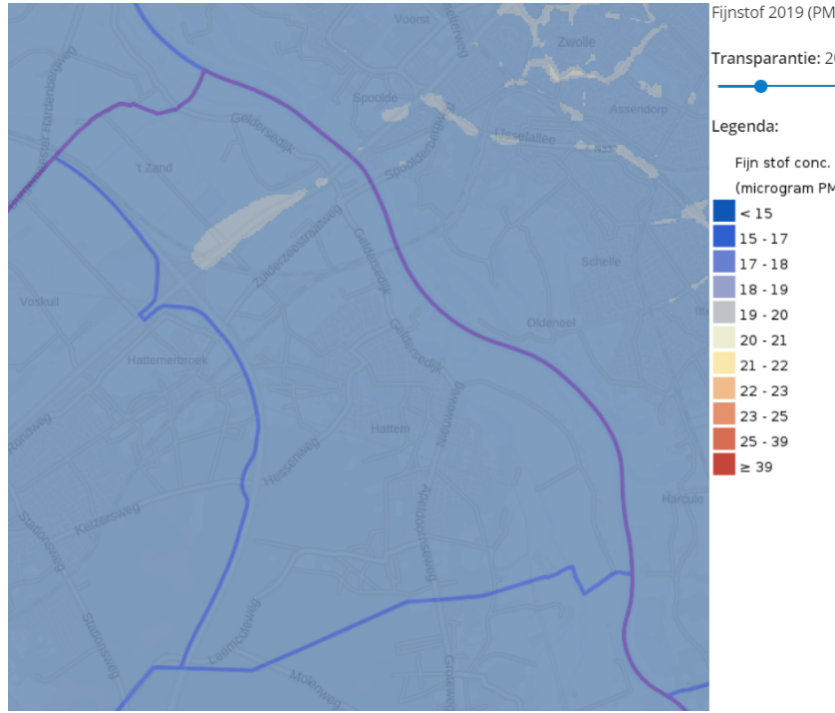
GEZONDHEID

- Geluid
- Luchtkwaliteit
- Geuroverlast
- Externe veiligheid
- Aanwezigheid groen
- Nabijheid voorzieningen
- Uitnodigen bewegen









EFFECTEN WONINGBOUW-GEZONDHEID (2)

- Alle zoekgebieden geschikt onder voorwaarden; voorkeur voor 1,2,3
- Afstand tot infrastructuur en bedrijven
- Groene wijken, natuurinclusief bouwen wenselijk

Thema	beschrijving effecten	Scenario A	Scenario B	Scenario C					
				C , C-e1	Ce2	Noord-5	Noord-4	Zuid-6	Zuid 1,2,3
Gezondheid	Milieuhygiënische aspecten	0	0	0	-/0	-/0	0	-/0	+
	Aanwezigheid groen (in wijk en nabij)	0	0	n.v.t.	n.v.t.	+	+	+	+
	Uitnodigen tot bewegen	0	0	n.v.t.	n.v.t.	-/0	-/0	+	+

KEUZES WONINGBOUWSCENARIO'S

Keuze scenario A, B of C

- A en B goed inpasbaar
  - alleen aandacht voor verkeersveiligheid en –leefbaarheid, stikstofdepositie
  - kansen voor biodiversiteit en verbindingen
  - B: licht negatief effect luchtkwaliteit

- C: kansen, knelpunten :
  - Positiever op kansen duurzame mobiliteit, biodiversiteit en tegengaan verdroging, versnippering
  - Potentiële knelpunten: stikstofdepositie, landschappelijke inpassing, luchtkwaliteit
  - aandacht voor verkeersveiligheid en –leefbaarheid

KEUZES WONINGBOUWSCENARIO'S (2)

- Bij scenario C: keuze voor zoekgebieden
  - Vanuit landschap, gezondheid: voorkeur voor 1,2,3 en 6 (zuid)
  - Vanuit verkeer en natuur: geen uitgesproken voorkeur

- Bij scenario C: keuze opzet wijk
  - Voordelen **ruime, groene opzet**:
    - positieve effecten natuur (verbinding, biodiversiteit, minder verdroging)
    - positieve effecten gezondheid door groen in omgeving en minder hittestress
    - positieve effecten klimaatadaptatie: waterberging en minder hittestress
  - Voordelen **compact, stedelijk**:
    - betere landschappelijke inpassing,
    - meer behoud agrarische gronden

SCENARIO'S ENERGIETRANSITIE

- Scenario Zonne-energie
  - Al RES 1.0 en ingezet beleid (zon op dak)
  - Nu:
    - Mogelijke locaties grote zonnevelden: polder, kernrand of Veluwerand
    - Verschil effecten kleine en grote zonnevelden

- Windenergie:
  - Al: beleid kleine windmolens (< 40 m tiphoogte) en RES 1.0
  - Nu: mogelijke locaties grote turbines (tiphoogte tot 150 m) langs A28/N50

ZONNE-ENERGIE (1)

- Zonnevelden in polderlandschap:
  - Klein effect op foerageergebied ganzen en zwanen
  - Kans voor toename biodiversiteit bij natuurvriendelijke inrichting
  - Vanuit landschap met name bij grootschalige velden verandering van karakter poldergebed in energielandschap

- Zonnevelden in Veluwerand:
  - Positief effect op stikstofdepositie vanwege opheffen agrarische functie, met name korte afstand van de Veluwe
  - Kans voor toename biodiversiteit bij natuurvriendelijke inrichting
  - Alleen kleinschalig mogelijk

ZONNE-ENERGIE (2)

- Zonnevelden in kernrandzone:
  - Positief effect op stikstofdepositie vanwege opheffen agrarische functie, met name korte afstand van de Veluwe
  - Positief effect op cultuurhistorie door mogelijke combinatie met kwaliteitsverbetering
  - Kans voor toename biodiversiteit bij natuurvriendelijke inrichting
  - Alleen kleinschalig

ZONNE-ENERGIE (3)

- Groot versus klein:
  - Natuur geen verschil
  - Landschap en cultuur:
    - Alleen grootschalig mogelijk in poldergebied
    - Klein kan overal
    - Klein kan in kernrand kwaliteitsverbetering opleveren
  - Algemeen: aansluiten op net en aanleg ondersteunende infrastructuur is bij klein complexer

WINDENERGIE LANGS RIJKSINFRA

- Door wespendief nauwelijks mogelijk zonder stilstandvoorziening
- Potentieel nadelig effect overwinterende ganzen en zwanen (kwalificerende soorten Rijntakken)
- Geluidhinder en slagschaduw zijn aandachtpunten
- Ruimtebeslag niet veel kleiner dat zonneveld met vergelijkbare opbrengst

- Vragen?
- Discussie:
  - Keuzes woningbouw
  - Effecten zonnevelden
  - Effecten windturbines