Technische vragen raadsvergadering 26 september 2024

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan ‘Landelijke gebied, herziening Olieëindsestraat 3’		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
PvdA-GroenLinks	1. In artikel 1.48 (begrippen) is heel uitgebreid uitgelegd wat er wordt verstaan onder horeca. En in art. 1.61 is ook nog eens ‘Ondersteunende horeca’ uitgelegd. Dit is verwarrend omdat de lezer dan verwacht dat ‘horeca’ in de omschreven vormen is toegestaan in het plan, terwijl dat niet het geval is. Integendeel: horeca is juist niet toegestaan. Volstaan had kunnen worden met een korte omschrijving van het begrip horeca en het uitsluiten daarvan in de planregels. Is het mogelijk om bij het opstellen van bestemmingsplannen / wijziging omgevingsplannen overbodige regels te voorkomen?	Dank voor deze opmerking. Het gebeurt inderdaad vrij regelmatig dat er in aangeleverde plannen begripsbepalingen zijn opgenomen die strikt genomen niet ter zake doen. Vaak zetten adviesbureaus een standaardsetje, dat is toegespitst op de desbetreffende gemeente, in het plan. Dit laat onverlet dat er sprake is van toelatingsplanologie: alleen hetgeen binnen de aan gronden toegewezen bestemming expliciet is toegelaten, is toegestaan. In die zin is het expliciet uitsluiten van functies niet nodig. Aan begripsbepalingen sec kunnen geen rechten worden ontleend.
	2. In art. 4.1.1. sub d is ‘bed en breakfast’ toegestaan. Dat begrip is niet opgenomen in de lijst van Begrippen (art. 1), terwijl dat wellicht nodig is voor de uitleg van wat het is. Vraag: waarom hier niet en bij ‘Horeca’ wel een uitgebreide uitleg van het begrip?	In regelonderdeel 4.1.2 is het begrip “bed en breakfast” nader uitgewerkt.
	3. De regeling mbt het bouwen van het aantal woningen is onduidelijk. In art. 4.1.2, onder a staat nl dat het aantal woningen binnen het bestemmingsvlak niet meer mag bedragen dan 2. Dat betekent dat de woningen overal kunnen worden gebouwd binnen de bestemming. Waarom is niet bepaald dat het bouwen alleen mag plaatsvinden binnen	De woningen kunnen, gelet op de volledige tekst van regelonderdeel 4.1.2 onder a, niet overal binnen het bestemmingsvlak verrijzen, omdat in dit regelonderdeel ook duidelijk wordt gemaakt dat de toegelaten woningen aaneen gebouwd moeten zijn en zich moeten bevinden in de hoofdvorm van de bestaande

	het bouwvlak en dat het aantal woningen max 2 mag zijn (binnen het bouwvlak)?	boerderij. In de praktijk zien wij met de gekozen formulering geen problemen ontstaan. Dat laat onverlet dat ook andere formuleringen met hetzelfde juridische effect denkbaar zijn.