



GEMEENTE BOEKEL

Nummer 2016 / 37

MEMO

Aan : de Raads- en burgerleden
Van : College van Burgemeester en Wethouders
Betreft: : Gevraagd advies Adviesraad Sociaal Domein inzake Opinienota Toekomst
uitvoering Participatiewet en WSW
Datum : 14 juni 2016

Geachte raads- en burgerleden,

De Adviesraad Sociaal Domein Boekel (ASD) is gevraagd een advies te geven over de opinienota Toekomst uitvoering Participatiewet en WSW.

In de bijlage treft u het advies van de ASD aan. Zij onderschrijven de keuze van de Stuurgroep Werk & Inkomen om te kiezen voor scenario 1. In scenario 1 is gekozen om binnen de structuur van IBN zowel voor de doelgroep WSW, beschut werk als ook (een gedeelte van) de doelgroep met een loonwaarde van 30 tot 80% werkplekken te realiseren.

De ASD maakt daarbij een aantal kanttekeningen. Op deze kanttekeningen geven wij graag een toelichting.

1. Onduidelijkheid in de opinienota over de toename van statushouders. De vraag is hoe en op welke wijze de statushouders worden beoordeeld op hun verdienvermogen.

In relatie tot deze notitie is de statushouder geen aparte doelgroep. Voor iedere uitkeringsgerechtigde hanteren wij dezelfde (regionale) methode van loonwaardemeting; Matchcare. Met deze methode bepalen we de loonwaarde van een persoon op de werkvloer. De oorzaak van de verminderde loonwaarde is niet van invloed op het vaststellen van de hoogte van de loonwaarde.

2. De feitelijke toename van deze doelgroep (statushouders) is onvoldoende belicht en daarmee wordt ook financiële onderbouwing onderbelicht.

Zoals bij het voorgaande punt aangegeven is voor de opinienota de statushouder geen aparte doelgroep. Het is niet vanzelfsprekend dat de gehele populatie van statushouders binnen de doelgroep van 30 tot 80% loonwaarde valt. Er kan namelijk ook sprake zijn van reguliere plaatsingen of enkel zorgtrajecten.

3. *De ASD constateert verder dat er veelal gewerkt wordt vanuit de positieve aanname dat alle gemeenten kiezen voor optie 1 en daarmee is de financiële doorrekening van de overige opties achterwege gebleven.*

Scenario 1 was het makkelijkst te berekenen omdat alle gemeenten meedoen aan de drie onderdelen; WSW, Beschut Werk en (een gedeelte van) de doelgroep 30-80% loonwaarde. Ook bij scenario 1 zijn we uit moeten gaan van een aantal aannames over bijvoorbeeld de omvang en gemiddelde loonwaarde van de doelgroep. Scenario 2 en 3 zijn door nog meer variabelen lastiger te berekenen. Daar zijn globale inschattingen gemaakt. Het is echter niet zo dat we bij de uitwerkingen van de scenario's uit zijn gegaan van een keuze voor scenario 1 en daarom geen aandacht hebben besteed aan de berekeningen van scenario 2 en 3.

4. *Met scenario 1 ontstaat bij IBN een positief saldo. De besteding of terugvloeiing van een batig saldo wordt niet toegelicht.*

Een positief saldo bij IBN zal, zoals dat nu bij de Gemeenschappelijke Regeling gebruikelijk is, volgens een bepaalde verdeelsleutel terugvloeien naar de AGR van de gemeenten bij IBN. Overigens ontstaat ook bij scenario 2 een positief resultaat, hetzij kleiner dan bij scenario 1.

5. *De ASD benoemt de onduidelijkheid over de financiële continuïteit van de (WSW) subsidie van het Rijk als ook wanneer 1 of meerdere gemeenten niet meer deelnemen aan de gemeenschappelijke regeling.*

Het is al geruime tijd bekend dat het subsidiebedrag voor de WSW per subsidiabele eenheid (SE) de afgelopen jaren afgenomen is en deze ook de aankomende jaren nog zal afnemen. In 2016 bedraagt de subsidie per SE nog ongeveer € 25.400. In 2020 zal dit ongeveer € 23.800 zijn. Daarnaast gaat het Rijk uit van een afname van de WSW populatie van 6% per jaar.

In de informatie nota bij paragraaf 2.2 is een tabel en toelichting opgenomen over de afbouw van de WSW.

In diezelfde opinienota zijn ook de globale consequenties opgenomen voor als een gemeente uittreedt uit de Gemeenschappelijke Regeling. Het was op dit punt in het proces een erg arbeidsintensieve stap om de (financiële) gevolgen per uittreedende gemeente in beeld te brengen. Iedere uittreedende gemeente geeft namelijk weer een andere impact op een doorrekening. Mocht na de behandeling van de opinienota in de diverse raadscommissies en/of gemeenteraden blijken dat er gemeenten zijn die niet kiezen voor scenario 1 dan volgt een diepgaande doorrekening van deze keuze.

6. *De ASD spreekt hun zorgen uit over de vergaande centralisatie die momenteel plaatsvindt binnen IBN en die een indirect gevolg kan hebben voor de arbeidsmotivatie van de diverse doelgroepen, reisafstand en reistijd kunnen een demotiverende werking hebben. Zij vragen hier aandacht voor.*

Naar aanleiding van de opmerking van de ASD over de zorgen rondom centralisatie in Oss hebben wij contact met IBN opgenomen. Het was bekend dat IBN onlangs een nieuw pand heeft geopend in de gemeente Oss. Dit ter vervanging van 3 huurpanden naar 1 pand in eigendom. Het betreft 2 huurpanden in Oss en 1 huurpand in Uden. IBN geeft aan dat dit geen consequenties voor de werklocatie van de medewerkers heeft. Er is absoluut geen sprake van centralisatie in Oss van (productie)activiteiten. De IBN vestiging in Veghel blijft gewoon bestaan. Deze is onlangs nog verbouwd. IBN heeft zelfs naast een kwekerij vestiging in Uden en Schaijk nu ook een locatie in Boekel. Daarnaast houdt IBN bij een plaatsing van een medewerker rekening met wat reëel en haalbaar is qua reistijd. Hierbij kijken ze o.a. naar de persoonlijke omstandigheden en de cao waar een persoon onder valt. Richtlijn is een reistijd van +/- 1 uur enkele reistijd.

7. *De ASD vraagt aandacht voor inspraak en cliëntbelangenbehartiging, zeker ook voor de doelgroep stathouders.*

Binnen de WSW is de inspraak geregeld via een aparte verordening cliëntenparticipatie. De cliënten die vanuit de Participatiewet bij IBN werken zijn enerzijds vertegenwoordigd door de diverse adviesraden sociaal domein dan wel cliëntenraden Participatiewet. Anderzijds zijn het werknemers van IBN en is de

vertegenwoordiging geregeld via de Ondernemingsraad van IBN. Ook hierbij geldt dat de doelgroep statushouder geen zelfstandige doelgroep is maar onderdeel van de doelgroep Participatiewet.

Wij bedanken de Adviesraad Sociaal Domein voor hun advies met aanvullende kanttekeningen op de opinienota en bieden het gevraagde advies graag als bijlage van de opinienota aan uw gemeenteraad aan.