



NOTULEN van de vergadering van de Raad van de gemeente Boekel gehouden op 30 maart 2021 om 19.30 uur in De Horst in Venhorst.

Aanwezig:

De heer P.M.J.H. Bos (vz),
Mevrouw M.R.P. Philipse, griffier.

De leden:

Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),
De heer R.M. Gruijters (CDA),
Mevrouw G.W.M. van Mensvoort-Penninx (CDA),
De heer M.J.C.G. Cornelissen (CDA),
De heer T.T.P.J. Rooijackers (CDA),
De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA), vanaf 21.00 uur
De heer H.H.A. de Bruin (CDA),
Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (GVB),
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),
Mevrouw S.A.H.M. de Bruin (GVB),
De heer A.D.M.M. de Wit (GVB),
De heer J.M.M. van Lanen (DOP),
Mevrouw G.L.C.W. Jansen (DOP),
De heer M.G.W. Kanters (DOP),
De heer N. Dijcks - Mijland (VVD).

Voorts aanwezig:

De heer M.J.A. Tielemans, wethouder,
De heer H.A.J. Willems, wethouder,
De heer M.R.G. Buijsse, wethouder,
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij, notuliste.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en hij heet iedereen van harte welkom. De heer Van Lankvelt is verlaat.

2. Vragenhalfuur.

Er zijn geen vragen ingediend voor het vragenhalfuur.

3. Vaststellen van de agenda.

DOP dient een motie vreemd aan de orde van de dag in.

De vz concludeert dat de raad hiermee in kan stemmen en de motie wordt geagendeerd als agendapunt 13a.

De vz concludeert dat de raad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming unaniem akkoord gaat met de als hamerstuk voorgedragen agendapunten:

10. Raadsvoorstel inzake controle- en rapportageprotocol accountantscontrole 2020.
11. Raadsvoorstel inzake partnerschap gemeente IBN.

4. Spreekrecht voor burgers.

Er is niemand die gebruik maakt van het spreekrecht.



5. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 2, mevrouw Jansen, als eerste haar stem uit mogen brengen.

6. Raadsvoorstel inzake variantenstudie naar eventuele alternatieven voor het verkeer op de oost-west route.

CDA vindt het van belang om zo snel mogelijk te kunnen starten om verkeersproblemen te voorkomen a.g.v. alle ontwikkelingen in de gemeente. Voor CDA blijven er 3 opties over om verder te onderzoeken. Zij ziet mogelijkheden om de bestaande structuur van Bovenstehuis en Gewandhuis op te waarderen, zodat deze geschikt is voor extra vervoersbewegingen. Een nieuw tracé is mogelijk tussen de Bovenstehuis en de Molenstraat. Als laatste kan een combinatie van de eerste 2 mogelijkheden worden onderzocht met eventueel een ontsluiting via het Peelsehuis. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden om problemen van de randweg voor te blijven. Zij dient een amendement in, zodat in oktober een voorstel aan de raad kan worden voorgelegd en zij leest deze voor:

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel
Onderwerp/ontwerpbesluit: Raadsvoorstel Variantenstudie Oost West
De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 30 maart 2021
<p>Besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:</p> <p>Punt 2 van het besluit komt te luiden:</p> <p>2. Instemmen met het verder onderzoeken/ uitwerken van drie varianten waarbij de verschillende verkeerstypen, het wel of niet afsluiten van de Beatrixlaan en de mate van afwaarderen van het Sint Agathaplein ook een rol krijgen. De te onderzoeken varianten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Een nieuw tracé te ontwikkelen om het Bovenstehuis te verbinden met de Molenstraat in het zoekgebied tussen de kruising Gewandhuis/ Bovenstehuis en Kleine Burgt/ Bovenstehuis ▪ Het opwaarderen van de bestaande structuur Bovenstehuis Gewandhuis ▪ Het combineren van bovenstaande varianten en de bestaande structuur Bovenstehuis Peelsehuis
<p>Toelichting:</p> <p>Het voorstel aan de raad richt zich op twee zeer specifieke varianten. Waarbij de vele extra verkeersbewegingen over één structuur geleid worden. Wij zouden het onderzoek breder willen trekken om aan de voorkant niet uit te sluiten dat de extra verkeersbewegingen verdeeld kunnen worden over meerdere structuren. Wat uiteindelijk zal bijdrage aan een breder gedragen plan waarbij niet één structuur de gehele last moet dragen. Om deze reden willen wij de volgende drie varianten verder onderzoeken.</p>



- Een nieuw tracé te ontwikkelen om het Bovenstehuis te verbinden met de Volkelseweg in het zoekgebied tussen de kruising Gewandhuis/ Bovenstehuis en Kleine Burgt/ Bovenstehuis
- Het opwaarderen van de bestaande structuur Bovenstehuis Gewandhuis
- Het combineren van bovenstaande varianten en de bestaande structuur Bovenstehuis Peelsehuis

In de raad van oktober dient er een onderbouwde keuze te liggen voor besluitvorming, zodat er tijdig helderheid komt voor de inwoners. En mogelijke overlast op het centrum, de Burgt, Bovenstehuis en Gewandhuis na opening van de Randweg voorkomen wordt.

Ingediend door de fractie CDA:

Handtekening:

GVB benadrukt nogmaals, zoals zij reeds in de commissie heeft gedaan, dat zij geen voorstander is van deze postzegelaanpak. Er dient een gemeente dekkend plan te komen voor wat betreft verkeer, mobiliteit en vervoer in relatie tot gebiedsontwikkelingen. Samen met DOP en VVD dient GVB een amendement in.

DOP pleit voor een variant met een groot draagvlak. Men dient een variant te kiezen niet enkel op basis van verkeerstellingen, maar op basis van alle gevolgen.

VVD wil niet alle lasten bij 1 variant neerleggen, maar zij wil de lasten bij meerdere wegen neerleggen. Zij dient het amendement in, mede namens GVB en DOP en zij leest deze voor:

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: variantenstudie Oost-West

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 30 maart 2021

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

Punt 2. van het ontwerpbesluit te vervangen door onderstaand punt 2:

2. In te stemmen met het opstellen van een gemeente dekkende mobiliteitsvisie met daaruit volgend een verkeer- en vervoerplan;



en daaraan toe te voegen:

3. hiervoor een krediet beschikbaar te stellen van € 150.000,-- en deze kosten mee te nemen in de voorjaarsnota.

Toelichting:

Binnen de gemeente Boekel zijn een aantal ruimtelijke ontwikkelingen gaande zoals nieuwbouwwijk De Burgt, de ontwikkeling Zuidwand en Landgoed Huize Padua. Ook liggen er diverse uitdagingen zoals vraagstukken over ruimte-voor-ruimte kavels en de invulling van de dorpsmantel. Daarnaast is sprake van maatschappelijke trends en ambities voor wat betreft mobiliteit.

Het is van belang dat een gemeente dekkende mobiliteitsvisie wordt ontwikkeld met daaruit volgend een verkeer- en vervoerplan. Hierin dienen de volgende onderwerpen aan bod te komen:

- Demografische en maatschappelijke ontwikkelingen irt mobiliteit
- Ruimtelijke ontwikkelingen irt toegankelijkheid en ontsluiting
- Infrastructurele en ruimtelijk ontwikkelingen buiten de gemeente die impact hebben op verkeersstromen binnen de gemeente Boekel
- Ambities vwb de diverse weggebruikers, inclusief het openbaar vervoer, alsmede t.a.v. de bereikbaarheid door hulpdiensten
- Parkeren

t.b.v. bovengenoemde ambities:

- een fit-gap analyse uitvoeren van de huidige/gewenste situatie en mbt de ambities uit de strategische visie inzake toerisme/recreatie;
- fit-gap analyse uitvoeren van de huidige infrastructuur irt ruimtelijke ontwikkelingen (binnen en buiten de gemeente) en ontwikkelingen op het gebied van infrastructuur;
- monitoren van verkeersstromen zowel binnen Boekel als ook van en naar Boekel na voltooiing van de randweg alsmede tijdens de bouwfase Zuidwand en aanbouw van de nieuwbouwwijk de Burgt.

Deze bevindingen worden betrokken bij de inrichting en de mate van verkeerssluw maken van het St. Agathaplein en de routing van verkeersstromen vanuit nieuwbouwwijk de Burgt.

Uitgangspunten worden geformuleerd vanuit de volgende doelstellingen:

- o Binnen de gemeente Boekel zijn de voorzieningen op orde zodat iedere verkeersdeelnemer zich veilig kan verplaatsen,
- o De infrastructuur is zodanig ingeregeld dat verkeersdeelnemers zich enkel daar verplaatsen waar dat ook gewenst is.

De gemeente dekkende mobiliteitsvisie met verkeer- vervoerplan vormt het kader



waarop in de toekomst besluiten worden genomen voor wat betreft infrastructuur en mobiliteit.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

Gemeenschapsbelang Venhorst-Boekel

D.O.P.

VVD

Wethouder Tielemans reageert dat zodra de randweg gereed is, het verkeer een weg zal proberen te vinden. Onderzoek wijst uit dat vooral het Bovenstehuis meer verkeer zal krijgen en het centrum veel minder. Het amendement, ingediend door GVB, DOP en VVD, vraagt om een breder onderzoek, waar ook gekeken zal worden naar het fietsverkeer. In het voorliggende voorstel is echter ook het fietsverkeer meegenomen en fietsers krijgen zelfs een prominente plek in wijk De Burgt. Een nieuw onderzoek zal ongeveer 1 jaar vertraging opleveren. Indien de raad akkoord gaat met het voorliggende raadsbesluit, zal in juni een voorstel aan de raad worden voorgelegd. Indien de raad akkoord gaat met het amendement van het CDA, kan er in oktober een voorstel aan de raad worden voorgelegd. De extra kosten zullen dan €5.000,- tot €10.000,- bedragen.

CDA vraagt de andere fracties wat de burger heeft aan extra onderzoek. Zodra de randweg wordt geopend, zullen de problemen ontstaan, waarbij vooral de aanwonenden van het Gewandhuis en Bovenstehuis hinder zullen ondervinden.

GVB reageert dat ten tijde van de randweg reeds duidelijk was dat er problemen zouden komen. Er zijn toezeggingen gedaan aan bewoners in bepaalde gebieden en dat is precies waar het fout gaat. Er wordt aanwonenden beloofd dat het wel wordt opgelost, maar zij wil geen postzegelreparatie, waarbij het probleem wordt verlegd. Zij mist een breed beeld waarbij alle ontsluitingen inzichtelijk zijn. De extra investeringen zijn hiermee gerechtvaardigd. Zij doet een appel op CDA om zich bij hun amendement aan te sluiten.

CDA geeft aan dat de data van de aanpassingen van het Sint Agathaplein worden meegenomen in het amendement. Zij vraagt welke data over 1 jaar beschikbaar zullen zijn om een mobiliteitsvisie uit te rollen.

GVB reageert dat tijdens de ontwikkelingen van het plein juist een levend laboratorium ontstaat, waarbij precies inzichtelijk wordt waar het verkeer naar toe gaat.

CDA concludeert dat er pas na 1,5 jaar begonnen kan worden aan de mobiliteitsvisie.

GVB gaat ervan uit dat een bureau heel slagvaardig te werk gaat. Indien er nog een Raad van State procedure voor het centrum moet worden gevolgd, is de urgentie niet zo hoog. Zij verwacht dat het onderzoek binnen 6 tot 9 maanden al vergevorderd kan zijn.

CDA reageert dat er weliswaar geen urgentie is op het plein, maar de bewoners van het Bovenstehuis en het Gewandhuis hebben de komende 2 jaar dan overlast.

GVB antwoordt dat woonwijk de Burgt niet in 2 jaar is gerealiseerd, dus dat verkeer mag niet worden meegeteld.

DOP benadrukt dat de data van het centrum juist een cruciaal onderdeel zijn van het fundament om de verdere infrastructuur vorm te geven.



- CDA vraagt zich af wat de gevolgen, van een jaar vertraging, voor de woningbouw zullen zijn. Bovendien kan zij het niet uitleggen aan bewoners, die door de vertraging langer overlast zullen ervaren, dat zij langer moeten wachten op een oplossing, omdat men eerst wil kijken hoe het verkeer beweegt, d.m.v. een proeftuin in het centrum. CDA verwacht over een jaar voor precies hetzelfde dilemma te staan, als dat we nu staan.
- VVD wil het komend jaar geen vertraging noemen, maar juist extra tijd om een keuze op te baseren. Enkel de randweg gaat binnenkort open. Zij pleit voor een helicopter view, waarbij alle verkeersbewegingen in beeld zullen zijn.
- CDA benadrukt dat de verkeersstromen over 1 jaar niet anders zullen zijn, als dat ze nu zijn. Wethouder Tielemans geeft aan dat bij plan De Burgt zoveel mogelijk verkeersstromen zullen worden verdeeld. Indien we nu niets doen, ontstaat de grootste druk bij de Burgtstraat/Beatrixlaan. Hij benadrukt dat de helicopterview er nu wel degelijk is, waarbij voornamelijk is gekeken naar auto- en vrachtverkeer. Dit wil echter niet zeggen dat het fietsverkeer niet meegenomen kan worden.
- CDA verzoekt om een schorsing.
- Vz schorst de vergadering om 20.10 uur.
- Vz hervat de vergadering om 20.15 uur.
- Vz brengt het meest verstrekkende amendement, van DOP, GVB en VVD, in stemming en hij concludeert dat DOP, GVB en VVD voor stemmen en CDA stemt tegen met stemverklaring, nl het risico op vertraging is zeer groot en geeft onrust aan burgers, er wordt geld over de balk gegooid en het risico op De Burgt is te groot.
- Vz concludeert dat het amendement met 8 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen.
- Vz brengt het amendement van CDA en hij concludeert dat CDA voor stemt en DOP, VVD en GVB tegen stemmen. GVB stemt tegen met stemverklaring dat GVB juist geen risico ziet voor vertraging of de Burgt, of geld dat over de balk wordt gegooid. Het amendement is met 6 stemmen voor 8 stemmen tegen verworpen.
- Vz brengt het geamendeerde raadsbesluit in stemming en hij concludeert dat DOP, GVB en VVD voor stemmen en CDA stemt tegen.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, akkoord te gaan met het geamendeerde raadsbesluit, waarbij de leden Van den Broek, Gruijters, Van Mensvoort, Cornelissen, Rooijackers en De Bruin worden geacht tegen te hebben gestemd.

- 7. Raadsvoorstel inzake aanpassing Kluisstraat t.b.v. verbeteren verkeersveiligheid**
- DOP geeft aan dat het voorstel met elkaar in tegenspraak is. De raad wordt gevraagd om €100.000,- beschikbaar te stellen voor een plan en uitvoering. Het is met elkaar in tegenspraak om al krediet te vragen voor de uitvoering, terwijl het plan nog moet worden gemaakt. Zij wil kunnen uitleggen aan burgers wat er gebeurt met het geld. Indien DOP echter vraagt wat het plan is, zodat er een beslissing kan worden genomen, krijgt DOP te horen dat zij op de stoel gaat zitten van het college. Indien de raad een voorstel wordt voorgelegd, vraagt DOP zich eerst af waarom het voorstel wordt voorgelegd. Er wordt geantwoord dat de gemeente aansprakelijk kan worden gesteld. In de commissie wordt benadrukt dat ze juist verantwoordelijkheid wil nemen en niet aansprakelijkheid wil vermijden. Ten tweede wil DOP graag weten waarom men de verkeersveiligheid aan de Kluisstraat wil verbeteren. Er zijn meerdere straten in de gemeente waar de verkeersveiligheid kan worden verbeterd. Zij wil geen precedent scheppen.
- CDA reageert dat de Kluisstraat een andere situatie is. Op welke andere 30 km in Boekel wordt er 100 km per uur gereden.



DOP heeft geen metingen paraat. Het kan ook incidenteel zijn, dat er iemand 100 km per uur rijdt over de Kluisstraat. Zij wil juist geen prescedent scheppen en daarom wil zij eerst de straten in

- kaart brengen met een gelijke situatie als de Kluisstraat. Geen postzegelaanpak, waarmee de overige straten met verkeersonveilige situaties in het ongewisse worden gelaten.
- CDA reageert dat de Kluisstraat een schrijnende situatie is. Indien alle straten moeten worden geïnventariseerd, kan het nog wel 10 jaar duren.
- GVB benadrukt dat veiligheid voor alles gaat, maar wel in de goede volgorde. Zij wil juist rechtvaardigheid door alle straten te inventariseren. Zij verzoekt om een schorsing.
- VVD geeft aan dat er iets moet gebeuren, waar het echt nodig is. Wellicht zijn, er ter overbrugging, kleine aanpassingen mogelijk tegen minder ingrijpende kosten. Zij wil tevens in kaart hebben wat de gevolgen zijn van deze aanpassing voor de andere wegen.
- Wethouder Tielemans geeft aan dat er regelmatig controles aan de Arendsnest worden uitgevoerd. Er zijn metingen gedaan in de Daniël de Brouwerstraat, alsmede in Venhorst. De snelheid in de Kluisstraat is dermate hoog en de inrichting dermate niet passend dat het college meent snelheidsverlagende maatregelen te moeten treffen. De Kluisstraat is by far het meest schrijnende geval. De wethouder wil best nadenken over een verkeersveiligheidsplan.
- DOP verzoekt om een schorsing.
- Vz schorst om 20.40 uur.
- Vz hervat om 20.45 uur.
- DOP geeft het woord aan GVB.
- GVB heeft er moeite mee dat niet duidelijk is welke maatregelen er genomen zullen worden. Ook is er veel verdeeldheid onder de bewoners van de Kluisstraat. Zij dient een amendement in en zij leest deze voor:
- “€5.000,- beschikbaar stellen t.b.v. voorbereiding en t.b.v. de communicatie naar de direct aanwonenden van de Kluisstraat. Het op te stellen plan ter goedkeuring voor te leggen aan de raad.”
- CDA vindt het voorstel erg sober en zij vraagt de wethouder of hij hiermee verder kan.
- DOP acht het voorliggende amendement het hoogst haalbare en meest rechtvaardige voorstel voor DOP, omdat er meerdere straten in Boekel zijn die problemen ervaren, waarvan de Kluisstraat het meest schrijnende geval is.
- VVD vraagt of het mogelijk is om met een kleine aanpassing de grootste problematiek weg te nemen en wat heeft dit voor gevolgen voor de andere wegen. De wethouder geeft bij zowel het voorliggende als het vorige raadsvoorstel aan dat extra onderzoek extra tijd kost. VVD vindt deze reactie te kort door de bocht, omdat de raad juist een goede overweging wil maken om het juiste besluit te kunnen nemen.
- Wethouder Tielemans reageert dat tijdelijke oplossingen mogelijk zijn, zoals de betonnen bloembakken in Gemert. Het college heeft echter gekozen voor een oplossing die meer recht doet aan de situatie. Hij verwacht geen ontwerp te kunnen maken met een krediet van €5.000,- en hij proeft weinig vertrouwen in het college en organisatie.
- Vz vraagt de wethouder of hij meer mogelijkheden ziet met een budget van €15.000,- of €25.000,-
- GVB vraagt of de wethouder voornemens is om zonder een ontwerp meteen tot uitvoering over te gaan.
- Wethouder Tielemans antwoordt dat het college aan de hand van gesprekken met omwonenden een ontwerp gaat maken en dat het ontwerp eerst aan de raad wordt voorgelegd, alvorens tot uitvoering wordt overgegaan. Zolang er niet tot uitvoering is overgegaan, wordt dit krediet ook niet uitgegeven.



DOP refereert aan het raadsvoorstel waar het college aangeeft €5.000,- nodig te hebben voor voorbereiding, toezicht en communicatie. Nu geeft de wethouder aan dat €5.000,- niet toereikend is. Zij benadrukt dat er betere voorstellen aan de raad dienen te worden voorgelegd.

- Vz brengt het amendement, wat als volgt luidt: “€5.000,- beschikbaar stellen t.b.v. voorbereiding en t.b.v. de communicatie naar de direct aanwonenden van de Kluisstraat. Het op te stellen plan ter goedkeuring voor te leggen aan de raad.” In stemming. Hij concludeert dat DOP, GVB en VVD voor stemmen en CDA stemt tegen met stemverklaring dat het bedrag van €95.000,- enkel een richtbedrag is.
- Vz brengt het geamendeerde raadsbesluit in stemming en hij concludeert dat DOP, GVB en VVD voor hebben gestemd en CDA heeft tegen gestemd.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, akkoord te gaan met het geamendeerde raadsbesluit, waarbij de leden Van den Broek, Gruijters, Van Mensvoort, Cornelissen, Rooijackers en De Bruin worden geacht tegen te hebben gestemd.

8. Raadsvoorstel inzake aanpak herinrichting Sint Agathaplein.

VVD dient een amendement in, die GVB indient.

DOP geeft aan dat zij destijds tegen de herinrichting heeft gestemd. Zij respecteert dat de meerderheid voor de herinrichting heeft gestemd en zij wil pro-actief meedenken. Zij dient mede, namens VVD en GVB het amendement.

GVB leest het amendement voor:

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: herinrichting Sint Agathaplein

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 30 maart 2021

Besluit het ontwerpbesluit te vervangen door onderstaand ontwerpbesluit:

BESLUIT:

een krediet beschikbaar te stellen voor het uitvoeren van tijdelijke voorzieningen/aanpassingen van € 250.000,-- en hiervoor de in de begroting te activeren investering voor de herinrichting van het centrum ad 1,2 mio te verminderen met € 250.000,--

Toelichting:



Binnen de begroting is reeds 1.2 miljoen voorzien t.b.v. de herinrichting van het centrum. De tijdelijke aanpassingen tijdens de bouwwerkzaamheden kunnen op dit bedrag in mindering worden gebracht.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

Gemeenschapsbelang Venhorst-Boekel

VVD

D.O.P.

CDA geeft aan dat voor de herontwikkeling van het centrum 3 zaken van belang zijn: het verkeersluw maken van het plein, verstandig omgaan met de kosten waarbij voldoende ruimte is voor inspraak en een planning "wanneer doen we wat". Zij benadrukt het belang dat planvorming opgestart wordt, nadat de tijdelijke voorbereidingen getroffen zijn. Zij wil echter niet wachten met het treffen van de tijdelijke voorzieningen, totdat het complete mobiliteitsplan klaar is. Het raadsbesluit van de oost-west verbinding is zojuist geamendeerd vastgesteld en zij vraagt wat de gevolgen zijn voor de herinrichting van het plein.

Wethouder Tielemans reageert dat er een risico is, dat geld dubbel wordt besteed om zaken eerst tijdelijk en daarna definitief uit te voeren. Indien echter het geld nu wordt bestemd, kunnen zaken meteen worden uitgevoerd. Het college verwacht medio juni de uitspraak van de Raad van State. Het college ziet graag dat de raad het krediet van €140.000,- beschikbaar stelt voor de planvorming, zodat de voortgang kan worden gemaakt.

CDA kan zich vinden in het verminderen van het bedrag van 1.2 mio voor de herinrichting met €250.000,-. Zij vraagt de andere fracties hoe zij aankijken tegen het krediet van €140.000,-, omdat de verkeersanalyse slechts een onderdeel hiervan is. Zij dient bij voorkeur een raadsbreed gedragen amendement in.

VVD vraagt de wethouder hoe de verdere tijdlijn er uit ziet.

Wethouder Tielemans antwoordt dat het Europees traject voor het definitief ontwerp 4 tot 6 maanden duurt. Er is geen verdere tijdlijn. De wethouder kan enkel aangeven dat het amendement vertraging oplevert. Hoe langer het verkrijgen van de gelden duurt, hoe langer we moeten wachten om te kunnen starten met de werkzaamheden en hoe langer het duurt voordat het plein klaar is.

GVB reageert dat het definitieve plan pas kan worden gemaakt, indien de mobiliteitsvisie gereed is. Naar verwachting is de visie eind 2021 klaar. Het komend jaar is het plein een bouwput, de verkeersstromen worden inzichtelijk. Het plein is pas in 2024/2025 gereed, dus waar loopt het proces vertraging op? Zij wil graag tegemoet komen aan het voorstel van CDA om een raadsbreed gedragen amendement in te dienen, maar zij is niet door de wethouder overtuigd dat het proces vertraging oploopt.

Vz brengt het amendement in stemming en hij concludeert dat DOP, GVB en VVD voor stemmen en CDA stemt tegen.



Vz brengt het geamendeerde raadsbesluit in stemming en hij concludeert dat DOP, GVB en VVD voor hebben gestemd en CDA heeft tegen gestemd.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, akkoord te gaan met het geamendeerde raadsbesluit, waarbij de leden Van den Broek, Gruijters, Van Mensvoort, Cornelissen, Rooijackers, Van Lankvelt en De Bruin worden geacht tegen te hebben gestemd.

9. Raadsvoorstel inzake grondbedrijfrapportage 2021.

- DOP complimenteert de samensteller van de grondbedrijfsrapportage. Zij geeft de hoop aan eigenaar te zijn van het complex, zodra de tijdelijke voorzieningen worden getroffen op het plein. Zij vraagt welke risico's we nog lopen tot de uitspraak van de Raad van State in juni om de tijdelijke voorzieningen gestalte te kunnen geven.
- CDA geeft aan dat Boekel voortvarend te werk gaat om inwoners te behouden door o.a. woningen te ontwikkelen, zoals nieuwbouwwijk De Burgt te ontwikkelen en starterswoningen. CDA is blij te constateren dat het dossier Tielemans met verve is opgepakt door het college en dat het einde in zicht is.
- GVB wil de raad meenemen naar de sturingsmogelijkheden op pagina 9. Onder spelregel 4 staat "Wanneer een afwijking of een bij te stellen raming niet binnen de vastgestelde inhoudelijke kader past of het initiële nadeel groter is dan €250.000,-, dient de wijziging vooraf aan de raad te worden voorgelegd." Zij vraagt of het genoemde nadeel van 9 ton van de Burgt fase 1 aan de raad voorgelegd moeten worden. Kan de raad toetsen of de maatregelen zijn nageleefd? Er is veel vraag naar bedrijventerreinen en zij vraagt of er onder de aanvragers ook Venhorstse ondernemers zijn, zodat we kunnen onderzoeken of er in Venhorst meer bedrijvenkavels moeten komen. Lage Raam Bij de Lage Raam is aangegeven dat de gemeente nog de wens heeft enkele bedrijfsactiviteiten te verplaatsen. GVB vraagt welke bedrijfsactiviteiten dit betreft en met welke middelen wil men de bedrijfsactiviteiten verplaatsen. GVB vraagt of de raad de verwerving van de gronden accordeert, indien de raad akkoord gaat met voorliggend raadsbesluit. Verder had GVB liever een full service supermarkt en een discounter gezien op het St. Agathaplein. In memo 2021/14, inzake definitieve afronding vaststellingsovereenkomst Tielemans middels aankoop kavel Molenstraat, staat in de laatste zin: "Indien de raad instemt met de grondbedrijfrapportage EN daarbij de exploitatie Neerbroek-Vlonder noord vaststelt, zal het college overgaan tot bovengenoemde afwikkeling." GVB vraagt of deze grondaankoop aan de raad middels een raadsvoorstel voorgelegd had moeten worden i.p.v. via een memo. Via een particuliere ontwikkeling kan het aantal bedrijvenkavels in Venhorst worden uitgebreid aan de Daandelendennen. Ziet het college ook deze kansen? Vorige week heeft GVB, 1 dag na de commissie Wonen en Werken, een mail ontvangen inzake uitgifte 5 kavels aan de Voskuilen op 30 maart 2021. Bij meer belangstellenden als kavels, zal er worden geloot. In 2018 is er een informatieavond geweest, waarin werd aangegeven dat er minimaal 8 belangstellenden moeten zijn, om verder te kunnen met de planontwikkeling. Belangstellenden hebben zich toen ingeschreven en ook de 2^e en 3^e bijeenkomst hebben deze belangstellenden zich wederom ingeschreven voor de kavels. Tot eind 2020 hebben de belangstellenden niets meer vernomen van de gemeente en sommige hebben zelfs hun huis al verkocht. Sinds de bekendmaking dat de kavels verloot worden, heeft GVB veel mails ontvangen van verontruste burgers over deze manier van communiceren over de uitgifte van kavels. GVB benadrukt dat er beter gecommuniceerd had moeten worden. Verder kan GVB zich vinden in de zelfbewoningsclausule, maar zij vraagt het college hoe de zelfbewoning wordt gewaarborgd, indien de projectontwikkelaar de woningen



verkoopt. Tenslotte maakt zij zich zorgen over de lange wachtlijst voor sociale huurwoningen in relatie tot het aantal woningen en zij vraagt of er actie moet worden genomen.

VVD is verheugd met de voortvarende aanpak van de woningbouwontwikkeling en de zelfbewoningsclausule. Zij verzoekt het college de middelen nuttig te besteden.

- Wethouder Tielemans reageert naar GVB dat indien een aankoop niet binnen de grondexploitatie valt, en het verschil is groter als €250.000,-, dan wordt er een voorstel aan de raad voorgelegd, zoals dat bij de Burgt fase 2 afgelopen jaar is gebeurd. Bij de BBV zijn 2 elementen die in tegenspraak zijn met wat vastgesteld is in het situationeel actief grondbeleid. De 10% onvoorzien wordt verwerkt in de algemene kosten en deze zijn ook minder zichtbaar. Het grondbedrijf heeft 35 mio kosten en 45 mio. opbrengsten. Het verschil is weliswaar geen netto contante waarde, maar het verschil ligt boven de 3% opbrengst. Het college ziet ook kansen voor bedrijven aan de Daandelendennen en waarschijnlijk zal in de volgende vergadercyclus een voorstel aan de raad worden voorgelegd. De wethouder geeft aan dat het op dit moment te voorbarig is om nu reeds aan te geven of het een kans van slagen heeft om de activiteiten te verplaatsen aan de Lage Raam. Toen Aldi heeft aangegeven niet te willen verhuizen van de Kerkstraat naar het St. Agathaplein, heeft het college aan Van Wanrooij de opdracht gegeven om op zoek te gaan naar een andere supermarkt. Diverse supermarkten hadden belangstelling en hebben geld meegenomen, waardoor er een positief resultaat is behaald. Een supermarkt zoals Aldi had financiële gevolgen gehad voor Boekel. Het college heeft gronden aan "Neerbroek noord" aangekocht en de gronden aan de Molenstraat van Tielemans vallen ook onder deze gronden. Er zijn diverse burgers die hebben gebeld n.a.v. de berichtgeving uitgifte kavels Voskuilen. In 2018 was de situatie echter helemaal anders, omdat er toen ook nog kavels aan de Peelhorst te koop waren. Het college wilde de zekerheid dat er voldoende belangstelling zou zijn. Uit de informatieavond bleek dat er voldoende belangstelling was. Destijds waren er 5 belangstellenden voor een vrije kavel, personen die een huurwoning wilden en een starter. Het college heeft gekozen om de vrije kavels vrij uit te geven en het resterende gebied onder te brengen bij Braks. Op hoofdlijnen is de deal met Braks akkoord, maar moet nog door het college worden goed gekeurd. Het college wil de 5 vrije kavels zo snel mogelijk uitgeven, zodat er voortgang is. De wethouder hoopt dat er voldoende belangstelling is in Venhorst en Braks is bereid om te bouwen naar de behoeften van Venhorst. Het college wil dat projectontwikkelaars dezelfde invulling geven aan de zelfbewoningsclausule. De gemiddelde wachttijd op een sociale huurwoning is 2 jaar. Echter bij de toewijzing van de 12 huurwoningen aan De Run, bleek ook dat iemand slechts 6 maanden op de lijst stond.
- GVB benadrukt dat er een verwachting is geschapt tijdens de informatieavond inzake de Voskuilen. De belangstellenden gaan een onzekere tijd tegemoet en GVB hoopt dat er niet meer belangstellenden zijn als kavels.
- Vz reageert dat GVB suggereert dat de gemeente de verwachting heeft gewekt, maar mogelijk heeft de belangstellende zelf de verwachting gewekt.
- GVB reageert dat er een plan is gepresenteerd met 32 kavels, een rand achter de Ringbaan van 12 tot 13 vrije kavels. Eind 2020 hebben de belangstellende de gemeente gevraagd hoe het staat met de planning. Er is toen niet gesproken over een projectontwikkelaar, waarop burgers in de waan zijn gelaten dat er genoeg kavels zouden zijn. Nu blijken er maar 5 kavels te zijn.
- Vz antwoordt dat de belangstellenden zelf de verwachting hebben gewekt en niet de gemeente.
- GVB betreurt dat er een verschil van mening is. T.a.v. het centrumplan is het uitgangspunt altijd geweest dat er een Aldi, een discount supermarkt op het plein zou komen. Nu geeft het college aan dat het te veel geld kost om Aldi te verplaatsen.



Wethouder Tielemans bevestigt dat het verplaatsen van de Aldi het uitgangspunt was voor het centrumplan. Andere supermarkten hebben er echter voor gezorgd dat er een meerwaarde zat in het kiezen voor een andere supermarkt. Indien we hadden gekozen voor een supermarkt zoals de Aldi, had het minder geld opgebracht, als dat het nu heeft opgebracht.

GVB uit nog haar zorgen t.a.v. de aankoop van de gronden aan de Lage Raam via de grondbedrijfrapportage.

Zij vraagt de overige raadsleden of zij zich realiseren dat zij middels het voorliggende raadsvoorstel inzake de grondbedrijfrapportage een mandaat geven voor de aankoop van grond. Of wordt de raad nog een separaat voorstel voorgelegd. Het plan de Voskuilen heeft enorme vertraging opgelopen, omdat men in het huis dacht dat het plan een enorm risico mee zou brengen. Bij de informatieavond bleek juist een grote behoefte aan zelfbouw. Hoe kan de raad controleren, o.b.v. wat zij heeft vastgelegd. Op basis van de beheersmaatregelen. Er zit geen verantwoording in naar de raad. De raad heeft het vertrouwen gegeven aan het college om situationeel actief grondbeleid neer te zetten en de raad heeft gemeend te doen a.d.h.v. de beheersmaatregelen. Dit dient te herleiden te zijn aan de informatie die de raad wordt aangereikt.

DOP benadrukt dat de raad met elkaar het goede gesprek wil voeren en wellicht is de begrotingsbehandeling een goed moment.

Wethouder Tielemans hoort graag hoe de beheersmaatregelen beter aan de raad kunnen worden voorgelegd. Indien een projectontwikkelaar de kavels gaat ontwikkelen, ligt zowel het risico als uitgifte ook bij de ontwikkelaar. De raad is aan zet voor het bestemmingsplan van de Lage Raam. Het college zal de raad actief informeren over de uitwerking.

GVB vraagt andere fracties nogmaals of zij ervan op de hoogte waren, dat zij met voorliggend raadsvoorstel inzake de grondbedrijfrapportage, instemmen met grondaankoop aan de Lage Raam. Zij vraagt de andere fracties of er niet een apart raadsvoorstel aan de raad had moeten worden voorgelegd.

CDA kan zich aansluiten bij GVB dat de raad ergens een moment van inspraak moet krijgen.

DOP sluit zich eveneens aan bij GVB. De raad is aan zet als het spel nog gespeeld moet gaan worden en niet als het spel reeds gespeeld is.

VVD wil eveneens niet in verkapte vorm toestemming geven voor aankoop van gronden.

GVB hoopt niet dat met het voorliggend raadsvoorstel, met de wetenschap dat er in het verleden veel discussie in de raad is geweest over een deal, alsnog het e.e.a. afgehandeld wordt. Zij verzoekt het college om de grondbedrijfrapportage exclusief de aankoop van de gronden aan de Lage Raam vast te stellen en de aankoop ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.

Vz concludeert dat de raad eerst een raadsvoorstel ter besluitvorming zal worden voorgelegd inzake de aankoop gronden Lage Raam alvorens het college hier een besluit over heeft genomen.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

VVD verzoekt om een schorsing.

Vz schorst de vergadering om 22.15 uur

Vz hervat de vergadering om 22.20 uur.

12. Raadsvoorstel inzake het realiseren van een mobiliteitscentrum.

VVD vraagt wat de inschattingen en verwachtingen zijn voor Boekel.



DOP vraagt wat het zou betekenen, indien Boekel niet meedoet met het mobiliteitscentrum. Wat zijn de voordelen om wel mee te doen en zij vraagt wiens idee het is om de €100.000,- via de AGR van de IBN aan te spreken.

CDA vraagt wat de gevolgen zijn, indien er geen instemming is om het geld van de werkvoorziening te halen. Doet Boekel dan niet mee?

Wethouder Willems verwacht met het mobiliteitscentrum burgers, die een steuntje in de rug nodig hebben, extra te kunnen helpen. Indien de raad akkoord gaat met voorliggend besluit, wil het college de middelen (€100.000,-) via de AGR aanvragen. Indien deze aanvraag niet gehonoreerd wordt, wil de wethouder de middelen uit de algemene middelen van de

gemeente halen. De wethouder acht de kans echter klein dat de middelen niet via de AGR beschikbaar worden gesteld. Indien Boekel besluit niet mee te doen, is het mobiliteitscentrum enkel van Meierijstad en Bernheze. Boekel verwacht met het mobiliteitscentrum 6 personen uit een uitkering te houden en zij verwacht dat er €100.000,- binnen 1,5 jaar terugverdiend is.

VVD vraagt waar de inschatting van €100.000,- op is gebaseerd.

Vz vult aan dat de verwachting is dat er in Boekel 6 burgers geholpen kunnen worden, maar dit kunnen er ook minder of meer zijn. Het centrum is een goed middel om mensen aan het werk te houden.

DOP vraagt nogmaals wiens idee het is om de middelen uit de AGR te halen. IBN zit ook in het project, dan heb je toch genoeg aan €79.000,-.

Wethouder Willems legt uit dat de AGR middelen reeds per gemeente zijn gereserveerd om gebruik van te maken. Het college verwacht zo op een slimme manier het centrum te financieren. Het werkvoorzieningschap heeft als voorwaarde dat 75% van de middelen aan infrastructuur en 25% werkgelegenheid die het centrum voor de mensen mee brengt.

DOP geeft aan dat Boekel reeds deelnemer is aan IBN en €80.000,- zou dan voldoende moeten zijn.

Vz legt uit dat IBN betrokken is bij het mobiliteitscentrum. Boekel krijgt als deelnemer van de IBN jaarlijks AGR middelen. Deze middelen bedragen €100.000,- die Boekel wil bijdragen aan het mobiliteitscentrum.

DOP staat achter het mobiliteitscentrum, maar zij vraagt waarom Boekel €100.000,- wil bijdragen, als €80.000,- voldoende is, zoals in het raadsvoorstel is aangegeven.

Wethouder Willems reageert dat het geld aangevraagd wordt bij het werkvoorzieningschap. De IBN is de uitvoeringsdienst. De gemeente vormt samen met IBN het werkvoorzieningschap. De uitvoeringsdienst maakt winst die terug vloeit naar het werkvoorzieningschap. De gemeente vraagt vanuit het werkvoorzieningschap geld aan, dat besteed moet worden aan IBN. Het werkvoorzieningschap vraagt €100.000,-, waarvan 75% beschikbaar moet zijn voor het mobiliteitscentrum en de overige €20.000,- dienen in de mensen te worden geïnvesteerd.

CDA vraagt waar de verwachting vandaan komt dat er meer mensen gebruik zullen maken van de bijstand. De wethouder heeft in februari aangegeven dat er slechts 1 persoon gebruik maakt van de bijstand.

Wethouder Willems antwoordt dat er gemiddeld in Boekel 100 tot 120 personen van de bijstand gebruik maken. Ongeveer 1/3 kan gemakkelijk naar werk worden geleid, 1/3 werkt bij IBN en 1/3 woont in Huize Padua. De gemeente hoopt met het mobiliteitscentrum 1,5 jaar lang 6 personen aan het werk te houden, zodat de kosten zijn terugverdiend.

CDA vraagt waarom de gemeente verwacht dat 6 personen nu wel naar werk kunnen worden geleid. Doet de gemeente nu iets verkeerd dat deze 6 personen nu niet aan het werk zijn.

Wethouder Willems antwoordt dat de gemeente nu ook al het mogelijke onderneemt om deze personen naar werk te leiden.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.



13. Raadsvoorstel inzake Nederlandse schuldhulproute en schuldhulpmaatje Boekel.

VVD vraagt hoe we burgers kunnen beschermen tegen de overheid die op basis van wijken personen als risico markeert.

DOP hoort graag een datum van de wethouder wanneer er een loket komt bij de gemeente.

Wethouder Willems reageert dat Geldfit alle vragen ophaalt. Zij hebben een privacyverklaring. Geldfit is onderdeel van de Nederlandse Schuld Hulp Route en de NSR voert uit en is verantwoordelijk voor de AVG.

Geldfit geeft op haar website aan dat wanneer mensen informatie opvragen, zij met deze gegevens aan de slag gaat om inzicht te krijgen in de schulden van mensen.

VVD vraagt ter verduidelijking of enkel burgers met schulden inzichtelijk worden, indien zij de website van Geldfit bezoeken? En zij vraagt of er burgers als burgers met een schuld bestempeld worden, indien zij enkel de website Geldfit bezoeken.

Wethouder Willems antwoordt dat vanuit de Nederlandse Schuld Hulp route kan men via een website de positie aangeven. Daarna geeft de NSR een richting aan.

VVD kan zich vinden in het feit dat deze mensen geholpen moeten worden, maar worstelt met de AVG.

CDA reageert dat er in Boekel postcodes zijn met maar 2 huizen. Dit betekent dat de gegevens niet zijn geanonimiseerd. Zij pleit voor grote voorzichtigheid, zonder het doel uit het oog te verliezen.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

13a. Motie vreemd aan de orde van de dag.

DOP dient een motie in en zij leest deze voor:

<p>Motie ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel</p>
<p>Onderwerp: Groene gemeente</p>
<p>De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 30 maart 2021</p>
<p>Overwegende</p> <ul style="list-style-type: none"> - dat een zo groen mogelijke gemeente bijdraagt aan het welbevinden van onze inwoners; - dat daarom telkens opnieuw gekeken moet worden hoe dat te realiseren is; - dat de buurgemeente Uden een mooi voorstel inzake 'struikroven' daartoe heeft ingezet; - dat in onze gemeente de komende jaren veel gebouwd gaat worden; - dat het aan onze inwoners beschikbaar stellen van groen dat op deze bouwgrond niet



<p>gehandhaafd kan blijven bijdraagt aan het zo groen mogelijk houden van onze gemeente;</p> <p>- dat het milieu van en voor ons allemaal is! Een schoner milieu begint bij jezelf. Samen zullen wij daarvoor moeten (blijven) zorgen</p>	
<p>roept het college op</p> <p>om te verkennen of het ook in onze gemeente haalbaar is om voorafgaand aan een aanbesteding van een groot bouwplan struiken en boompjes die anders vernietigd zouden worden gratis ten goede te laten komen aan onze inwoners.</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>	
Ingediend door de fracties:	Handtekening:
<p>D.O.P.</p> <p>Gemeenschapsbelang Venhorst-Boekel</p> <p>CDA</p> <p>VVD</p>	

- Vz zegt toe met een voorstel of memo terug te komen naar de raad.

14. Vaststelling notulen raadsvergadering 25 februari 2021.

Vz geeft aan dat het college voortvarend aan de slag gaat met de toezeggingen. De notulen worden, conform concept, vastgesteld.

15. Mededelingen en ingekomen stukken.

GVB geeft aan dat er een brief van het Brabants Burger Platform is ontvangen inzake mestfabrieken. In de regio is onrust ontstaan en zij vraagt hoe het college dit gaat afhandelen. Wethouder Buijsse antwoordt dat hij deel uitmaakt van de kopgroep Transitie Landbouw in de regio die met verschillende regio's van Brabant en de Provincie samen werkt. Iedereen is in afwachting van de technische analyses en de wethouder waakt ervoor dat Boekel inspraak krijgt in de locaties.

16. Sluiting.

De vz sluit de vergadering om 23.00 uur.

De notulen zijn aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 20 mei 2021.

De griffier

De voorzitter

**Toezeggingen**

	Datum	Toezegging	Voortgang
1.	Raad 28-6-2018	Wethouder Willems zegt toe, m.b.t. het raadsvoorstel inzake evaluatie pilot De Pionier in Venhorst, nieuwe initiatieven te ondersteunen met de benodigde passende middelen.	
2.	Raad 13-12-2018	Wethouder Buijsse zegt toe, in de raad van 13 december 2018 m.b.t. het vragenhalfuur, uit te zoeken of er nog meer handhavingsverzoeken uit de omgeving van De Elzen zijn ontvangen.	
3.	Raad 28-2-2019	Wethouder Buijsse zegt toe uit te zoeken hoeveel veehouderijen in Boekel in overtreding zijn.	
4.	Raad 5-3-2020	Wethouder Tielemans zegt toe de toetsing van de grondaankopen, voor De Burgt, aan de risico en beheersmaatregelen inzichtelijk te maken.	
5.	Raad 11-11-2020	Wethouder Tielemans zegt toe een memo aan de raad te doen toekomen met een lijst van innovatieve projecten op het gebied van werkloosheid.	
6.	Raad 11-11-2020	Burg zegt toe dat in de voorjaarsnota de jeugdadviesraad wordt opgenomen.	
7.	Raad 30-3-2021	Burg zegt toe, n.a.v. de motie struikroven, een voorstel of memo aan de raad te doen toekomen.	