



NOTULEN van de vergadering van de Raad van de gemeente Boekel gehouden op 10 december 2020 om 19.30 uur in De Horst in Venhorst.

Aanwezig:

De heer P.M.J.H. Bos (vz),
Mevrouw M.R.P. Philipse, griffier.

De leden:

Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),
De heer R.M. Gruijters (CDA),
Mevrouw G.W.M. van Mensvoort-Penninx (CDA),
De heer M.J.C.G. Cornelissen (CDA),
De heer T.T.P.J. Rooijackers (CDA),
De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA),
De heer H.H.A. de Bruin (CDA),
Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (GVB),
Mevrouw S.A.H.M. de Bruin (GVB),
De heer A.D.M.M. de Wit (GVB),
De heer J.M.M. van Lanen (DOP),
Mevrouw G.L.C.W. Jansen (DOP),
De heer M.G.W. Kanters (DOP),
De heer F.H.A. Koolen (VVD).

Voorts aanwezig:

De heer M.J.A. Tielemans, wethouder,
De heer H.A.J. Willems, wethouder,
De heer M.R.G. Buijsse, wethouder,
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij, notuliste.

Afwezig:

De heer L.A. van den Hoogen (GVB).

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en hij heet iedereen van harte welkom. De heer Van den Hoogen is afwezig i.v.m. ziekte.

2. Vragenhalfuur.

DOP heeft vragen ingediend:

Vragenhalfuurtje 10 december 2020 Onderwerp: armoedebestrijding

1. Wanneer ontvangt de raad de startnotitie armoedebestrijding? Hoe komt het dat wij deze notitie nog niet hebben ontvangen?

2. Vanuit het visiedocument naar een uitvoeringsdocument gaan, is nog een heel proces. De armoedecijfers geven een stijging weer van 18% t.o.v. 2016 en 2018. Wij houden ons hart vast voor het komende jaar nu ook vele zzp'ers en andere werknemers zonder werk zijn komen te zitten (zie notitie Ons Welzijn) Is dit rapport ook meegenomen in deze notitie?



3. Vroege signalering is heel goed, want voorkomen is beter dan genezen, maar hoe gaat dit er in de praktijk uitzien? Zijn hier al concrete acties over te melden?
4. In het stuk dat bij de ASD besproken is, komt ook naar voren dat het voor veel inwoners toch een hele stap is om naar Veghel te gaan. Niet alleen het er naar toe gaan, maar ook de kosten die ze dan moeten maken. Hoe denkt het college hier over? Wat zou een oplossing kunnen zijn om deze drempel te verlagen?
5. Is het mogelijk dat de raad door middel van een informatiesessie bijgepraat worden over dit stuk?

Wethouder Willems geeft aan dat mensen, die leven onder de grens, er blijvend op geattendeerd moeten worden dat zij er gebruik van kunnen maken. Op 14 december is er een eerste digitale bijeenkomst gepland m.b.t. vroegsignalering, waar de eerste deelnemers met elkaar in gesprek gaan en waarbij de woningstichting, Vluchtelingenwerk, sociale zaken, het dorpssteam, Stichting Leergeld, het onderwijs en een ervaringsdeskundige aansluiten om vanuit alle perspectieven armoede en de notitie te bespreken. Hierbij ligt de focus op de jongeren, omdat zij er een leven lang plezier van kunnen hebben. Boekel heeft een samenwerkingsverband met Veghel waar alle expertises aanwezig zijn en waar alle vragen dus ook gesteld kunnen worden. In het Dorpssteam in Boekel is een jeugd- en wmoconsulent aanwezig en de wethouder ziet graag dat het dorpssteam wordt aangevuld met een deskundige die een brede kijk heeft op sociale zaken en waar de eerste vragen gesteld kunnen worden en die burgers, indien nodig, door kan verwijzen naar de specialisten, die in Veghel zitten. Er is nog steeds openbaar vervoer naar Veghel en mogelijk zijn er nog andere mogelijkheden om naar Veghel te komen. Het is te duur om alle expertise naar Boekel te halen. Er zal een memo worden verstuurd en tot de zomervakantie wil men de raads- en burgerleden bij iedere themabijeenkomst bijpraten over het sociaal domein.

DOP vraagt waarom de focus op de jeugd ligt en niet op de ouderen.

Wethouder Willems reageert dat de ouderen zeker niet vergeten zullen worden bij de armoedebestrijding, evenals de overige leeftijdsgroepen, maar de prioriteit ligt bij de jeugd.

3. Vaststellen van de agenda.

CDA verzoekt om agendapunt 8, huisvesting arbeidsmigranten, aan te houden, om zodoende meer gelegenheid te krijgen een zorgvuldige overweging te maken.

Vz concludeert dat de raad unaniem hiermee instemt.

DOP geeft aan dat zij inmiddels antwoord heeft ontvangen op de door hen gestelde vragen t.a.v. de APV en dit raadsvoorstel kan wat hen betreft alsnog als hamerstuk worden voorgedragen.

VVD wenst nog graag het woord t.a.v. de APV.

De vz concludeert dat de raad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming unaniem akkoord gaat met de als hamerstuk voorgedragen agendapunten:

7. Raadsvoorstel inzake grondprijsaanpassing reststrook Churchillstraat.

10. Raadsvoorstel inzake exploitatieplan bedrijventerrein Venhorst.

12. Raadsvoorstel inzake het verlenen van toestemming tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hart voor Brabant.

13. Raadsvoorstel inzake Nota Financieel beleid 2021.

14. Raadsvoorstel tot vaststelling van de verordeningen ex artikel 212, 213 en 213a Gemeentewet.

15. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Verordening gemeentelijke basisregistratie personen.



17. Raadsvoorstel inzake zienswijzeverzoek Veiligheidsregio Brabant-Noord m.b.t. deelname in de Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's.

19. Raadsvoorstel inzake Bestuursrapportage 2020.

20. Raadsvoorstel inzake verlenging cultuurloper basisscholen.

21. Raadsvoorstel tot vaststelling van de verordening onroerende zaakbelastingen 2021.

Vz meldt dat bij agendapunt 9 het raadsvoorstel inzake grondprijzen 2021 de prijsstelling aangevuld dient te worden met de volgende zinsnede "per m2 exclusief btw".

Vz concludeert dat de raad hiermee instemt.

4. Spreekrecht voor burgers.

De heer Van Haandel maakt gebruik van het spreekrecht voor burgers m.b.t. agendapunt 8, de huisvesting van arbeidsmigranten. De heer Van Haandel geeft aan dat het college op 27 augustus 2019 heeft ingestemd met het openen van de mogelijkheid om een huisvestingsgebouw voor migranten op te richten aan de Bovenstehuis 15. Voor een omgevingsdialog is er een bijeenkomst geweest in de kantine van Groentekwekerij Tielemans, waarbij inzicht werd gegeven in de voorlopige tekening voor de huisvesting van 64 migranten. De buurt stelde enkele vragen, zoals: hoe gaat het met de 12 migranten die in het aangrenzende huis wonen. Moet de ondernemer niet bij het bedrijf wonen om het beheer uit te voeren en om toezicht te houden. Na een jaar wordt er een tijdelijke vergunning verleend voor het bouwen van een loods voor de tijdelijke bewoning van 64 arbeidsmigranten, zonder dat de buurt het verslag heeft ontvangen van de omgevingsdialog en zonder inspraak van de buurt. Uit een daarop volgend buurtoverleg zijn de volgende vragen naar voren gekomen:

- Hoe kan er een vergunning worden afgegeven zonder dat de buurt erbij is betrokken;
- Blijft het bij 64 migranten;
- Wat gebeurt er met de 12 arbeidsmigranten die in het aangrenzende huis wonen;
- Is het mogelijk om ook in nabij gelegen woningen migranten te vestigen;
- Hoe wordt er toezicht gehouden op een dergelijk hoog aantal migranten, indien men er niet bijwoont.

De omgevingsdialog heeft niet tot het gewenste draagvlak geleid en daarom heeft er een inlooptalok van 1 op 1, i.v.m. corona, plaatsgevonden, nadat de tijdelijke vergunning reeds was verleend. In het verslag van de inlooptalok staan weinig antwoorden op de gestelde vragen. De buurt is verbaasd dat er nu beleid huisvesting arbeidsmigranten aan de raad wordt voorgelegd en dat het beleid wordt verruimd op precies de gestelde vragen uit de buurt, nl de spreiding van de locaties wordt losgelaten, de ondernemer hoeft niet bij de migranten te wonen en het aantal migranten kan worden verhoogd naar 100 migranten. Het kan niet zo zijn dat een buurt, waar nu 60 gezinnen wonen, belast wordt met meerdere locaties voor arbeidsmigranten. Dit beleid maakt het voor geheel Boekel mogelijk om op elke locatie 100 arbeidsmigranten te huisvesten en bovendien zijn de burgerbelangen niet genoeg meegenomen in dit beleid. De buurt kan een "Polenhotel" accepteren, maar de buurt wil geen Poolse straat worden.

5. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 9, de heer De Bruin, als eerste zijn stem uit mogen brengen.

6. Raadsvoorstel inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan De Burgt, fase 1a.

Vz geeft aan dat burgers weliswaar geen gebruik kunnen maken van het spreekrecht m.b.t. het voorliggende raadsvoorstel, maar hij benadrukt dat het belang van de volkstuintjes in het



geding is. De wethouder heeft eerder aangegeven dat er niet begonnen zal worden met werkzaamheden, alvorens de volkstuintjes een nieuwe locatie hebben.

DOP geeft het college een spreekwoordelijke tik op de vingers. Zij benadrukt dat de omgang met de volkstuintjesvereniging niet acceptabel is. De toewijzing van een nieuwe locatie van de volkstuintjes dient dan ook ordentelijk te verlopen. DOP wil de vereniging zekerheid bieden, zodat zij op het juiste tijdstip en op de juiste locatie aan de slag kunnen. DOP dient een motie in en zij leest deze voor.

MOTIE ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp: volkstuintjes Boekel

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 10 december 2020

Constaterende dat:

- Volkstuinvereniging 'd Heuverij op dit moment tuiniert in het plangebied van 'De Burgt, fase 1a';

Overwegende dat:

- De volkstuintjes op dit moment een ongelooflijk belangrijke kern in Boekel zijn;
- Volkstuinvereniging 'd Heuverij veel te laat meegenomen is in de ontwikkeling van 'De Burgt, fase 1a';
- Het van belang is dat volkstuinvereniging 'd Heuverij op tijd een redelijke en wederzijds acceptabele nieuwe locatie toegewezen krijgt;

Spreekt uit en roept het college op dat:

- Op de huidige locatie waar volkstuinvereniging 'd Heuverij tuiniert niet begonnen mag worden met uitvoering van woningbouw en andere ontwikkeling, voordat:
 - a) De vereniging een locatie toegewezen krijgt die voor zowel de gemeente als de vereniging ruimtelijk en financieel acceptabel is;
 - b) Deze locatie in het bezit is van de gemeente en klaar is voor verhuur en verhuizing;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie

Handtekening:



D.O.P.

DOP vindt de motie een logisch gevolg van hetgeen de wethouder reeds vorige week heeft toegezegd en het is de enige juiste gang van zaken om te doen. Aangezien de gemeente alle gronden in bezit heeft, heeft de gemeente ook de regie. Het is belangrijk dat de gemeenteraad de toezegging van de wethouder middels deze motie bekrachtigd. Ten tweede pleit DOP voor het behoud van de bossen en solitair staande bomen in het gebied en zij dient hiervoor een motie in en zij leest deze voor.

MOTIE ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp: bomen in plangebied 'De Burgt, fase 1a'

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 10 december 2020

constaterende dat:

- In het plangebied 'De Burgt, fase 1a' tientallen vitale, kwalitatieve en behoudenswaardige bomen staan;
- In de toelichting van het raadsvoorstel geschreven is dat de bomen niet behouden dienen te blijven;

overwegende dat:

- bomen een essentieel onderdeel binnen woonwijken vormen door tal van redenen, zoals vitaliteit van woonwijken, tegengaan van klimaatverandering, sociale cohesie, ecologische waarde etc.;
- in de gemeente Boekel minder bomen gekapt zouden mogen worden;

verzoekt het college met klem om:

- alles uit de kast te halen om zoveel mogelijk bomen in het plangebied te laten staan, zowel solitair staande bomen als bomen in de bosjes

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie

Handtekening:

D.O.P.



DOP begrijpt dat bomen zullen moeten wijken voor het plan, maar tegelijkertijd verzoekt zij het college met klem om zoveel mogelijk bomen te laten staan.

- Ten derde vraagt DOP de wethouder of hij in het plan op de groenbestemmingen parkeervoorzieningen wil maken. In het bestemmingsplan zijn natuurbestemmingen gewijzigd in een groenbestemming. Een groenbestemming maakt het mogelijk om er parkeervoorzieningen te realiseren. Indien de wethouder geen parkeervoorzieningen wil maken van de groenbestemming kan de wethouder de bestemming groen weer wijzigen in natuur. De wethouder heeft echter in de commissie aangegeven dat op de bestemming groen, waar nu een klein bos is, geen parkeervoorziening wordt gemaakt.
- CDA reageert dat zij reeds in de commissievergadering positief waren over de planontwikkeling. De wethouder heeft in de commissie toegezegd eerst voor een nieuwe locatie te zorgen voor de volkstuintjes alvorens aan de slag te gaan op de huidige locatie. Een motie acht CDA overbodig. CDA vraagt de wethouder wat hij vindt van het voorstel van de vereniging van €0,30 huur. CDA kan ook niet de motie ondersteunen van DOP t.a.v. de bomen, omdat het bomenbeleid reeds voor bescherming zorgt van de bomen.
- VVD gaat akkoord met het raadsbesluit, omdat zij de grote vraag van starters en andere woningzoekenden zwaar vindt wegen. Het is echter ook belangrijk dat met vereniging De Heuverij goed wordt overlegd over een nieuwe locatie en de overige randvoorwaarden.
- GVB is verheugd dat het plan voorligt, zodat kan worden voorzien in de woningbehoefte. Zij vraagt de wethouder welk perspectief hij ziet voor de vereniging van de volkstuintjes. Het kan niet zo zijn dat de vereniging onder druk moet schikken t.b.v. woningbouw. GVB gaat ervan uit dat het college reeds het uitgangspunt hanteert welke bomen bespaard kunnen blijven en zij hoort graag de reactie van de wethouder.
- Wethouder Tielemans reageert dat voor de planontwikkeling destijds een werkgroep is samengesteld van grondeigenaren. De wethouder betreurt het dat de vereniging de Heuverij hier niet voor is uitgenodigd. De vereniging was geen grondeigenaar, maar de woningstichting Peelrand Wonen waar zij van huurde, maakte wel deel uit van de werkgroep. Het college is later alsnog in gesprek gegaan met de volkstuinten en naar zijn mening verlopen de gesprekken goed, terwijl uit de brieven van de vereniging het contact nog broos is te noemen. In de gesprekken met de vereniging heeft de wethouder aangegeven dat hij zorgt voor een alternatieve locatie, waarbij de vereniging hun voorwaarden aangeeft. Het plan is dat de volkstuintjes eind 2021 naar een nieuwe locatie verhuizen. Er zijn nog geen afspraken gemaakt over de nieuwe huurbedragen, maar de vereniging begrijpt dat een huurprijs van € 0,15 per m2 erg laag is. De raad kan hier ook haar inbreng aan geven. De wethouder benadrukt dat dat er een verschil is tussen de bestemming groen en de bestemming natuur. De bestemming natuur maakt het niet mogelijk om er parkeerplaatsen van te maken. De wethouder reageert naar DOP dat de vereniging reeds is toegezegd om te zorgen voor een alternatieve locatie. Deze toezegging maakt de motie overbodig. Om woningbouw te kunnen realiseren is het noodzakelijk dat enkele solitair staande bomen worden gekapt, maar de bosjes bij de Peelrandbreuk zullen worden gehandhaafd en er zal extra natuur bij de Peelrandbreuk worden gegenereerd. Op



diverse groen bestemmingen in Boekel is het mogelijk om parkeervoorzieningen te realiseren. Het is niet de bedoeling om van alle groen bestemmingen een parkeerplaats te maken, maar de bestemmingen geven de gemeente een flexibiliteit. De wethouder adviseert de raad om de bestemmingen, zoals ze in het bestemmingsplan zijn weergegeven, te handhaven.

DOP reageert naar de wethouder dat hij wel vertrouwen heeft in zijn toezegging, maar de motie geeft de wethouder juist de kans om zijn woorden meer vertrouwen te geven en bovendien vertegenwoordigt de raad het volk en dus ook de volkstuintjes. Waarom staat het instrument de wethouder tegen, als zowel DOP als de wethouder hetzelfde oproepen? DOP wil enkel richtlijnen meegeven en een motie versterkt juist het vertrouwen tussen raad en college. T.a.v. de motie inzake de bomen, schrikt DOP van de reactie van de wethouder. Indien men de ogen opent, zijn de bossen toch duidelijk natuur. Zij wil ervoor waken dat deze bossen plaats

moeten maken voor parkeerplaatsen, indien er meer auto's komen dan parkeerplaatsen. Deze bossen zijn ecologisch gezien, juist van groot belang. DOP dient een amendement in en zij leest deze voor.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: groenbestemming bestemmingsplan "De Burgt, fase 1a"

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 10 december 2020

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

De tekst van het ontwerpbesluit te vervangen door onderstaande tekst:

BESLUIT:

1. Het bestemmingsplan 'De Burgt, fase 1a' (IDN: NL.IMRO.0755.BPHBOEKburgtfase1aVA01) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerpbestemmingsplan conform het voorstel van burgemeester en wethouders dd. 3 november 2020 en onder toevoeging van de volgende wijziging: op de bosgebieden, zoals aangegeven op bijgevoegde tekening d.m.v. grijze diagonale strepen, de bestemming Natuur (N) te leggen in plaats van de bestemming Groen (G).
2. Te verklaren dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

Toelichting:



In bossen of bosjes is het zeer onwenselijk om parkeervoorzieningen te plaatsen. Het voorgestelde bestemmingsplan maakt dit echter wel mogelijk.

Ingediend door de fractie:

Handtekening:

D.O.P.

- CDA reageert dat DOP een motie wil indienen, terwijl de wethouder reeds een toezegging heeft gedaan. Zij krijgt de indruk dat DOP enkel een motie indient voor de Bühne. Indien woningbouw wordt gerealiseerd, horen daar éénmaal parkeerplaatsen en nutsvoorzieningen bij, tenzij DOP geen woningbouw wenst in het gebied. Bovendien is in het gebied reeds een prachtig natuurgebied, nl. de Peelrandbreuk, aanwezig.
- DOP vindt de reactie van CDA flauw. Zij heeft niet de intentie om een signaal af te geven tegen woningbouw te zijn. De woningbouw is echter geen vrijbrief om te pas en te onpas regels vast te stellen, die niet door de beugel kunnen. Het is de taak van de raad om grenzen mee te geven aan het bestemmingsplan. DOP wil een amendement indienen om het behoud van het bosje zeker te stellen in het plan. CDA gaat nu tegen de toezegging van hun eigen wethouder in, door het amendement niet te ondersteunen.
- GVB reageert op de vraag van de wethouder wat de raad redelijk acht m.b.t. de huur van de grond op een nieuwe locatie. GVB acht het voorstel van de wethouder redelijk en zij verwacht dat dit procesmatig goed wordt ingevuld. Een motie is dan ook overbodig. De beantwoording van de wethouder m.b.t. het groen in het plangebied vindt zij inconsequent. De wethouder geeft aan dat hij van de groenbestemmingen geen parkeervoorzieningen wil maken. Waarom kunnen we dan niet in het bestemmingsplan vastleggen dat de bestemming enkel voor groen is en niet voor parkeerplaatsen.
- Wethouder Tielemans benadrukt dat men niet op dit moment het groen wil verwijderen uit het plan, maar hij wil de flexibiliteit behouden om er een andere invulling aan te geven.
- GVB verzoekt om een schorsing.
- Vz schorst de vergadering om 20.45 uur.
- Vz hervat de vergadering om 20.50 uur.
- GVB geeft aan dat een bestemming groen meer flexibiliteit geeft als een bestemming natuur. Indien er bijvoorbeeld een leiding moet worden verlegd, kan dit niet indien er een bestemming natuur op ligt, maar wel als er een bestemming groen op ligt. Zij vindt het van belang dat deze flexibiliteit blijft behouden. GVB kan niet akkoord gaan met het amendement.
- Vz brengt het amendement in stemming en hij concludeert dat CDA, VVD en GVB tegen stemmen en DOP stemt voor het amendement. Het amendement is met 11 stemmen tegen en 3 stemmen voor verworpen.



Vz brengt de motie inzake de volkstuinten in stemming en hij concludeert dat CDA, VVD en GVB (met stemverklaring dat de wethouder reeds een toezegging heeft gedaan) tegen stemmen en DOP stemt voor de motie. De motie is met 11 stemmen tegen en 3 stemmen voor verworpen.

Vz brengt de motie inzake de bomen in stemming en hij concludeert dat CDA, VVD en GVB (met stemverklaring dat het een grondbeginsel is om bomen niet te kappen) tegen stemmen en DOP stemt voor de motie. De motie is met 11 stemmen tegen en 3 stemmen voor verworpen.

Vz brengt het raadsbesluit in stemming en hij concludeert dat CDA, VVD en GVB kunnen instemmen en DOP stemt tegen het raadsbesluit met stemverklaring dat zij het belang van woningbouw onderschrijft, maar tevens wordt zorgvuldig samengesteld beleid teniet gedaan met dit bestemmingsplan.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Van Lanen, Kanters en Jansen worden geacht tegen te hebben gestemd.

11. Raadsvoorstel inzake bestemmingsplan Zanddelweg ong. Venhorst.

CDA vindt dat het plan goed past op die locatie en zij gaat akkoord met het raadsbesluit.

GVB betreurt dat het raadsvoorstel zo laat aan de raad is voorgelegd, maar de procedure is zorgvuldig doorlopen. Zij gaat akkoord.

VVD stemt in met het raadsbesluit.

DOP betreurt eveneens dat het raadsvoorstel laat aan de raad is voorgelegd, maar zij kan instemmen met het raadsbesluit.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

16. Raadsvoorstel inzake de Algemene Plaatselijke Verordening.

VVD vindt het verbod op het oplaten van ballonnen in artikel 4.9a een oplossing van een niet bestaand probleem. Het artikel is een inperking van vrijheid in een tijd waar veel verboden en geboden zijn. VVD acht een verbod een zwaar middel en zij ziet liever dat burgers voorlichting wordt gegeven over de schadelijke gevolgen en dat er een beroep wordt gedaan op hun gezonde verstand. Zij kan akkoord gaan met het raadsbesluit met stemverklaring dat zij tegen artikel 4.9a stemt, omdat het een bewuste inperking van vrijheid is.

CDA begrijpt dat VVD voorstander is van vrijheid en liever geen APV heeft. In de commissie Bestuur en Leven vroeg de VVD in de rondvraag echter om een vuurwerkverbod, vanwege de overlast in wijk De Donk. Bovendien spoort de VVD minister gemeenten aan voor een ballonnenverbod, omdat de ernst van zwerfafval van ballonnen groot is.

VVD is geen tegenstander van de APV, maar zij vindt het artikel een verbod op een niet bestaand probleem.

CDA benadrukt dat het artikel aangeeft dat het niet normaal is om plastic in de natuur te gooien.

Vz concludeert dat de raad instemt met het raadsbesluit, waarbij VVD de raad oproept om voorzichtig te zijn met het inperken van de vrijheden van de burger.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

18. Raadsvoorstel tot vaststelling van belasting- en legesverordeningen 2021.

GVB geeft aan dat uit navraag blijkt dat er weinig mogelijkheden zijn om riool- en afvalstoffenheffing voor gebruikers van groepsaccommodaties te heffen. Zij verzoekt het college om de mogelijkheden te onderzoeken om leges te heffen op deze accommodaties.



DOP verzoekt het college om een overzicht van de leges van voorgaande jaren in het raadsvoorstel op te nemen, zodat de raad een beter vergelijk kan maken. Vz geeft aan dat de verordeningen enkel overzichten betreffen van het in rekening brengen van de gemaakte kosten. De vz kan niet toezeggen een vergelijking met voorgaande jaren in het raadsvoorstel op te nemen, omdat dit mogelijk veel werk met zich meebrengt.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

22. Raadsvoorstel inzake tijdelijke wet maatregelen Covid-19.

GVB geeft aan dat de raad onlangs een memo heeft ontvangen inzake de tijdelijke wet maatregelen covid-19. GVB kan zich vinden in de memo, maar de memo eindigt met een vraag inzake de afwegingen die de raad moet beantwoorden t.a.v. de lokale uitgangspunten. Zij heeft verzocht om voorliggend raadsvoorstel, zodat de vraag door de raad beantwoord kan te worden, om de burgemeester rechtsbescherming mee te geven en bovendien kan de burgemeester zich gesterkt voelen door de raad. De raad moet op de hoogte worden gehouden van de uitvoering en de burgemeester dient verantwoording af te leggen. Zij vraagt hoe de burgemeester de raad meeneemt in het proces en hoe gaat de burgemeester verantwoording afleggen aan de raad. Het lastige van deze tijdelijke wet is dat niemand weet hoe lang de pandemie gaat duren.

DOP kan zich vinden in het voorstel en zij roept het college op om de raad pro-actief te informeren.

CDA vindt het goed dat met het voorliggende raadsvoorstel, m.b.t. de maatregelen, duidelijk is voor de burgers dat de raad achter de burgemeester staat. Zij vraagt hoe de handhaving in een kleine gemeente zich verhoudt tot de handhaving in een grote gemeente waar Boekel mee samen werkt? In de commissie Bestuur & Leven geven de portefeuillehouders een update van de ontwikkelingen t.a.v. de samenwerkingen, maar de uitvoering Twm zou breder getrokken kunnen worden als enkel financieel.

VVD gaat akkoord met het raadsvoorstel. Zij geeft aan dat de raad ook een rol heeft in een goed onderling overleg.

Vz geeft aan dat deze wet tijdelijke maatregelen vanaf 1 december van kracht is. Voor die tijd hadden gemeenten een grip 4 crisissituatie, waarbij een regioburgemeester het bevoegd gezag is. Normaliter duurt een crisis een paar dagen, maar deze coronacrisis duurt al maanden. Door de tijdelijke wet maatregelen is de burgemeester, samen met politie en justitie weer het bevoegd gezag. De burgemeester legt zoveel mogelijk verantwoording af aan de raad en de burgers, omdat er dan ook draagvlak is voor de genomen besluiten. Er zal een balans moeten worden gevonden om de crisis ook voor jeugdigen (13 t/m 24 jaar) leefbaar te houden. De volksgezondheid blijft echter de hoogste prioriteit houden.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

23. Vaststelling notulen raadsvergadering 8 oktober 2020.

De notulen van 8 oktober 2020 worden conform concept vastgesteld.

24. Mededelingen en ingekomen stukken.

Er is niemand met een opmerking t.a.v. ingekomen stukkenlijst.

25. Sluiting.

De vz sluit de vergadering om 21.30 uur.



De notulen zijn aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 25 februari 2021.

De griffier

De voorzitter

M.R.P. Philipse

P.M.J.H. Bos

Toezeggingen

| | Datum | Toezegging | Voortgang |
|----|-----------------|--|---|
| 1. | Raad 28-6-2018 | Wethouder Willems zegt toe, m.b.t. het raadsvoorstel inzake evaluatie pilot De Pionier in Venhorst, nieuwe initiatieven te ondersteunen met de benodigde passende middelen. | |
| 2. | Raad 13-12-2018 | Wethouder Buijsse zegt toe, in de raad van 13 december 2018 m.b.t. het vragenhalfuur, uit te zoeken of er nog meer handhavingsverzoeken uit de omgeving van De Elzen zijn ontvangen. | |
| 3. | Raad 28-2-2019 | Wethouder Buijsse zegt toe uit te zoeken hoeveel veehouderijen in Boekel in overtreding zijn. | |
| 4. | Raad 5-3-2020 | Wethouder Tielemans zegt toe de toetsing van de grondaankopen, voor De Burgt, aan de risico en beheersmaatregelen inzichtelijk te maken. | |
| 5. | Raad 8-10-2020 | Wethouder Buijsse zegt toe de raad middels een memo te informeren naar aanleiding van het gesprek met vliegbasis Volkell inzake eventuele risico's voor locatie Biesthoek n.a.v. gebiedsontwikkeling De Elzen. | Deze toezegging is middels memo 2021/07 afgedaan. |
| 6. | Raad 11-11-2020 | Wethouder Tielemans zegt toe een memo aan de raad te doen toekomen met een lijst van innovatieve projecten op het gebied van werkloosheid. | |
| 7. | Raad 11-11-2020 | Burg zegt toe dat in de voorjaarsnota de jeugdadviesraad wordt opgenomen. | |