

Verslag Commissie Financiën en Bestuur

Datum	25-11-2025
Tijd	19:30 - 21:30
Locatie	J0.03 Raadzaal
Voorzitter	Bas Geerts
Aanwezigen	CDA: Thijs van den Elsen, Theo van den Berkmortel, Doreen Sanders Dorpspartij: Yorick van Lieshout, Janine Ruis Lokale Realisten: Tom Kuijpers Sociaal-Gemert-Bakel: Willie van den Eventuin VVD: Toon van Rooij Politiek op Inhoud: Jan Vroomans, Cees Vergouwen D66: Laurens van den Berg
College	Willeke van Zeeland (wethouder), Martien Bankers (wethouder), Wilmie Steeghs (wethouder).

- 1 Openen commissievergadering**
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom.
- 2 Algemene mogelijkheid tot inspreken (over zowel geagendeerde als niet geagendeerde commissieonderwerpen)**
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
- 3 Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**
Er zijn geen vragen ingediend.
- 4 Vaststellen agenda**
De agenda is ongewijzigd vastgesteld.
- 5.a Vaststellen verslag commissie Financiën en Bestuur d.d. 28-10-2025 en 04-11-2025**
De verslagen zijn vastgesteld.
- 5.b Lijst met toezeggingen**
De lijst met toezeggingen is vastgesteld.
- 5.c Mededelingen College van B&W**
Er zijn geen mededelingen vanuit het college van B&W
- 6 2e Financiële rapportage 2025 (portefeuillehouder Van Zeeland)**
Procesconclusie:
Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 25 september 2025.

Toezeggingen

Wethouder Van Zeeland komt schriftelijke terug op de volgende vragen:

- Theo van den Berkmortel (CDA) m.bt. de boeking van € 200.000 aan legeskosten en de onduidelijkheid tussen deze boeking in relatie tot de weergave bij de kansen, de risico's en ontwikkelingen op pagina 11.
- Jan Vroomans (Politiek op Inhoud) m.b.t. de kosten voor het verwijderen van de nesten van Hoornaars.

Eerste termijn

Theo van den Berkmortel (CDA):

Het is een duidelijke, uitgebreide en inzichtelijke rapportage, waarvoor dank. We sluiten met een eenmalig voordeel van zes miljoen euro, hoofdzakelijk door compensatie van de 3D-kosten, en vijf miljoen eigen compensatie vanuit het verleden. We zien meteen een groot nadeel voor de programmakosten van twee miljoen. Als het blijft zoals het is, dan zouden we verwachten dat dat in 2026 terugkomt. Net zo goed als dat we nu geld krijgen voor 2024 en 2023, waarvan we verwachten dat dat ook weer terugkomt. Nadeel van deze gelden is dat het incidentele gelden zijn en dat we ze niet kunnen gebruiken voor toekomstige investeringen. Maar al met al een mooi resultaat.

We zien de algemene reserve stijgen naar 41 miljoen. Ik heb nog wel een vraag en deze is enigszins technisch van aard. We zien dat er een boeking moet plaatsvinden van 200.000 euro voor legeskosten omdat we die niet halen. En kijk ik bij de kansen en risico's en ontwikkelingen op pagina elf, dan zie ik daar dat ze daar wel gehaald worden, is de inschatting. Dat vind ik een onduidelijkheid in het verhaal.

Verder zie ik dat er geïnvesteerd wordt in iPads, 25.000 euro. Op zich is dat onlogisch, want we nemen afscheid van de raad en in 2026 zou ik pas investeren in nieuwe iPads. Waarom wordt deze nu al opgenomen?

Tom Kuijpers (Lokale Realisten):

De tweede financiële rapportage van 2025 laat een voordeel van ruim zes miljoen euro zien. Dat is een groot verschil met de eerste rapportage waar het voordeel nog maar 147.000 euro was. Hoe komt dat? We hebben extra geld van het Rijk ontvangen via de mei- en septembercirculaire. Daarnaast houden we geld over bij de opvang van Oekraïense vluchtelingen en bij beschermd wonen. Ook krijgen we een winstuitkering van Sensor en vallen afschrijvingen lager uit. Er zijn ook tegenvallers. De grootste zit bij de kosten voor o.a. jeugd en WMO. Dat kost bijna twee miljoen euro extra.

Verder zien we kleine nadelen zoals minder inkomsten uit leges en hogere kosten voor straatreiniging. Per saldo blijft er een fors voordeel over. Dat geld gaat naar onze algemene reserve. Dat is goed voor onze financiële positie. De solvabiliteit stijgt met vier procent, de schuldquote daalt met zes procent. Dit voordeel is mooi maar komt vooral door incidentele meevallers en rijksbijdragen. We moeten oppassen dit niet te zien als structurele ruimte. Houd de reserves op peil, want zware jaren komen eraan in het sociaal domein. Blijf kritisch op samenwerkingsverbanden zoals de Peelgemeenten waar kosten blijven stijgen.

Willie van den Eventuin (Sociaal Gemert-Bakel):

Wij hebben twee vragen over de financiële rapportage. Op bladzijde vier staat dat in de meicirculaire 2025 een voordeel is van 1,2 miljoen euro. De vraag is waarom die niet is meegenomen in de eerste rapportage die op drie juli verscheen. Onze tweede vraag is op bladzijde dertien. De grote onderhoudsinvesteringen 2025 en er een kleine deel is uitgegeven. Hoe kan dit?

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud):

We houden zes miljoen over, maar het zijn incidentele voordelen. Wat wij in het verleden structureel hebben moeten uitgeven krijgen we nu incidenteel terug. Daardoor komen we eigenlijk op achterstand. Dat is jammer, maar dit is hoe de overheid acteert.

Wat ook een punt is: al deze gelden gaan nu naar de algemene reserve. Terwijl we structureel tekort krijgen binnen de 3D's. Waarom zeggen we niet dat we bijvoorbeeld één miljoen extra storten in de risicoreserve, zodat we die ophogen van 2,5 naar 3,5 miljoen?

Daarnaast: we schuiven weer voor 1,7 miljoen aan beleid door naar 2026. We zien bedragen die elk jaar terugkomen, zoals die 500.000 euro buitengebied. Moet je dat dan nog elk jaar doorschuiven of moet je daarmee stoppen als je het toch niet uitgeeft?

Ook vraag ik me af of we een reservepot moeten maken voor tegenvallers bij grote investeringen, bijvoorbeeld door hogere bouwkosten. Hoe kijkt de wethouder hiernaar?

Dan nog een vraag over de nesten van hoornaars die verwijderd zijn. Wat waren daar de kosten van?

Laurens van den Berg (D66):

Het overschot is aanzienlijk, hoewel incidenteel. Ik heb vragen over de bijlagen. Daaruit blijkt dat er nogal wat kleine incidentele voordelen zijn. Bijvoorbeeld meeropbrengst uit grafrechten. Als ik alles bij elkaar optel kom ik op zo'n half miljoen euro. Dat is veel geld. Dan vinden wij dat er misschien wat coulanter kan worden omgegaan met eenmalige uitgaven. Bijvoorbeeld voor Nazareth: die zouden enorm geholpen zijn als we het bedrag aan crowdfunding van 100.000 euro in één keer zouden aflossen.

Dan een vraag over bijlage 2.8: leerlingenvervoer. Het budget wordt verhoogd met 79.000 euro en volgend jaar met 40.000 euro. Betekent dit dat u in 2026 een daling verwacht of heeft het met de nieuwe verordening te maken?

Dan bijlage 2.6: het signaleringssysteem Zorg voor Jeugd. De licentie wordt opgezegd. Graag een toelichting, want juist vroegsignalering is belangrijk.

Yorick van Lieshout (Dorpspartij):

Veel miljoenen zijn incidenteel, veel gaat naar reserves, dat is fijn gezien de bedragen die we recent incidenteel hebben uitgegeven. Voor ons is dit een hamerstuk.

Ik heb wel een vraag aan de heer Vroomans. Begrijp ik goed dat u speelt met het idee een potje te maken om onvoorziene kosten van projecten te dekken? Want dat lijkt me zeer onverstandig. Dan ga je incidenteel geld inzetten om onvoorziene kosten te dekken. Dat vertekent het beeld en volgens mij mag het ook niet volgens onze financiële verordening.

Willeke van Zeeland (wethouder Financiën):

Op de vraag van het CDA over de legesboekings kom ik schriftelijk terug. De iPads: hiervoor verwijs ik naar de griffier. Wij hebben het verwerkt in de rapportage.

Aan Sociaal Gemert-Bakel: de meicirculaire is niet verwerkt omdat deze twee keer opnieuw verstuurd is door het Rijk en pas op 24 juni definitief was.

Aan Politiek op Inhoud: risico's op uitloop van investeringen zijn al meegenomen in de weerstandscapaciteit. Waarom de 3D-reserve niet wordt opgehoogd: er staat nu 2,5 miljoen in en die is gebaseerd op incidentele risico's. Die vinden wij voldoende.

Over de 500.000 euro buitengebied: tot op heden niet nodig gehad, maar mogelijk wel bij het buitengebiedbeleid en veegplan. Richting het ravijnjaar moeten we kritisch kijken naar wat we overhevelen.

De kosten van de hoornaarsnesten heb ik niet paraat. Die kan ik schriftelijk toesturen.

Aan D66: leerlingenvervoer stijgt nu voor dit schooljaar. Een schooljaar loopt over twee boekjaren. Vandaar dat het deels in 2026 valt. Over de opzegging

van het signaleringssysteem: dit systeem is afgeschaft door het Rijk. De directe samenwerking met huisartsen en het team jeugd is voldoende geborgd zodat we geen kinderen missen.

Wilmie Steeghs (wethouder Jeugd):

Het signaleringssysteem Zorg voor Jeugd was een registratiesysteem, geen behandelstelsel. Het Rijk is ermee gestopt. Wij hebben intensieve samenwerking met huisartsen, GGD, GGZ en het team jeugd. Daardoor valt er niemand tussen wal en schip. Dat is onze werkwijze sinds 2017.

Tweede termijn

Er is geen behoefte aan een tweede termijn.

7

Wensen en bedenkingen Fondsbeheer MRE (portefeuillehouder Bankers)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 25 september 2025.

Toezeggingen

- Wethouder Bankers zegt toe n.a.v. de vraag van Laurens van den Berg (D66) de uitleg over welke drie aanvragen Gemert-Bakel heeft ingediend in de eerste tranche van het woonfonds door te geleiden naar de juiste portefeuillehouder aangezien dit onderwerp niet in zijn portefeuille valt en schriftelijk te laten beantwoorden.

Eerste termijn

Thijs van den Elsen (CDA):

Er ligt een goede conceptzienswijze voor. Enerzijds over de bestuursposities, die nog niet allemaal zijn ingevuld. Er ligt nu al een conceptzienswijze voor, maar er zitten nog wat losse eindjes aan de bestuursposities. Dit had ondertussen toch al wel duidelijk kunnen zijn. Terecht dat hierop wordt gewezen. Natuurlijk ook goed dat de gemeenteraad, de gemeenteraden van de hele regio, goed op de hoogte worden gehouden en ook actief geïnformeerd worden. En er staan ook nog wat punten over de risico's genoemd. Ik denk dat het op een goede wijze wordt verwoord in de zienswijze.

Wij hebben ook begrepen dat er morgenavond een webinar is over dit onderwerp van de MRE regio. Dus ik denk dat het voor alle fracties aanbevelenswaardig om daarbij aanwezig te zijn.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud):

Het is een technisch, juridisch verhaal. En er zijn gewoon een aantal aspecten waarbij we zeggen: is het allemaal wel juridisch zo goed geborgd?

Het college heeft op mijn vragen gereageerd dat ze eigenlijk geen beren op de weg zien. Daar ben ik nog niet helemaal van overtuigd. Maar mijn eerste vraag aan het college is: de antwoorden die ik gekregen heb, zijn dat antwoorden die vanuit de MRE zijn opgesteld of hier intern?

Laurens van den Berg (D66):

De aanleiding, het doel is om een hele hoop woningen en studentenwoningen versneld te realiseren, met gebruik van private cofinanciering zoals ASML. Het is een heel technisch stuk en daar doorheen worstelen valt niet altijd mee.

Daarmee ook een paar vragen.

Wat mij opviel is dat in de adviesnota staat dat Gemert-Bakel in de eerste tranche drie aanvragen heeft ingediend. En ik zou graag willen weten welke aanvragen dit dan zijn. De openstelling van de tweede tranche is in het voorjaar van 2026 en ik ga ervan uit dat we dan ook aanvragen indienen. Dan: de nu voorgestelde structuur van het fondsenbeheer heeft als doel het technisch mogelijk maken van beschikbaarstelling van private cofinanciering aan gemeenten. Dat klinkt positief want we krijgen er geld bij, wel achteraf. Maar toch zijn hier risico's aan verbonden. En daar gaat de conceptbrief ook op in.

We hebben nog enkele vragen. In het eerste bolletje staat: onderzoek de onderbrenging van het Regionaal Bereikbaarheidsfonds in de voorgestelde BV-structuur. Kunt u dat toelichten? Zijn er nog andere fondsen die meegenomen kunnen worden?

In het derde bolletje staat dat de jaarlijkse rapportage van beide BV's en de bestuursstichting inclusief financiële verantwoording beschikbaar gesteld wordt aan de gemeenteraden, waarbij de mogelijkheid geboden wordt om direct vragen te stellen. Mijn vraag: heeft u hierover ook gecommuniceerd met andere raden? Want wij vinden dit een cruciaal punt voor de controlerende taak van de raad.

In het vierde bolletje staat dat de risico's niet mogen worden afgedekt via de reguliere MRE-begroting, en indirect dus die van de gemeente. Kunt de wethouder aangeven wat voor risico's dat zouden kunnen zijn?

Yorick van Lieshout (Dorpspartij):

Inderdaad een technisch onderdeel dit fondsbeheer. De Beethovendeal is geweest twee jaar geleden. Daar is al gesproken over extra woningen, met geld van rijk, provincie, gemeenten én private partijen. Het gedeelte dat privaat wordt ingelegd, zo'n 62 miljoen, moet onder publiek beheer komen. Daar is dit juridische vehikel voor bedoeld. Heel fijn dat dit gebeurt.

Met de wensen en bedenkingen die zijn opgesteld kunnen wij alleen maar instemmen. Goede punten die nog duidelijke uitwerking vragen. Voor ons is dit verder een hamerstuk.

Martien Bankers (wethouder):

In de structuur zit een moederfonds waar op dit moment als enige dochter het woonfonds onder komt. Uiteindelijk is het doel van de MRE om alle geldstromen via verschillende fondsen onder te brengen in één structuur. Niet dat sommige fondsen beheerd worden door bepaalde gemeenten, maar dat ze allemaal door de MRE worden beheerd. Met een stichtingsbestuur dat verantwoordelijk is voor de fondsen.

Politiek op Inhoud: de antwoorden zijn opgesteld in samenwerking met het MRE, omdat ze technisch en juridisch van aard waren.

D66: de aanvragen voor het woonfonds zijn niet mijn portefeuille. Die vraag geleid ik door naar de verantwoordelijke wethouder.

Waarom ook het bereikbaarheidsfonds onderbrengen? Omdat we uitgaan van een moederfonds met meerdere fondsen eronder. Dan ligt het voor de hand om het bereikbaarheidsfonds dezelfde lijn te geven. Vandaar dat wij dit verzoek hebben gedaan.

Afstemming met andere raden: zover ik weet niet. Dit is onze zienswijze.

De risico's voor gemeenten: dit staat los van de reguliere financiering van de MRE. Het gaat om fondsen die apart gefinancierd worden door private partijen. Voor de MRE zijn daarin geen risico's.

Tweede termijn

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud):

Het college zegt geen beren op de weg te zien. Ik heb bepaalde signalen gegeven en die ook naar de MRE doorgestuurd. Maar ik ga vooralsnog uit van de antwoorden van het college en de ambtelijke organisatie. Onder die winstwaarschuwing kan het wat mij betreft een hamerstuk zijn.

Meerjarig onderhoudsplan gebouwen 2026 (portefeuillehouder Steeghs)Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 25 september 2025.

Toezeggingen

De voorzitter geeft aan dat op de vragen van Laurens van den Berg (D66) over het parochiehuus in Bakel en de onderhoudslijnen richting mogelijke verkoop, de status van De Schans en De Eik, en de doorwerking van het amendement over Sportpark Geneneind op de cijfers van het onderhoudsplan door wethouder Steeghs nog schriftelijk wordt teruggekomen.

Eerste termijn**Yorick van Lieshout (Dorpspartij):**

Het onderhoudsplan is een goede vertaling van de beleidsnota gebouwen 2017 en ook de routekaart duurzaam maatschappelijk vastgoed die we in deze periode hebben vastgesteld. Wij als fractie hadden toch nog een vraag aan de wethouder. We hebben de LIA twee maanden geleden vastgesteld. In die LIA werd ook een onderzoek naar de financiële en ruimtelijke consequenties voor het toepassen van de zogenaamde NEN-norm, die wij eerder ook in de motie hebben aangehaald voor de openbare ruimte. Dat onderzoek zou komen vanuit de LIA. Het is pas twee maanden geleden dat we dat vastgesteld hebben, maar we zijn toch benieuwd hoe de stand van zaken van dat onderzoek is en of de wethouder daar iets over kan zeggen.

Laurens van den Berg (D66):

We vinden de stukken er goed uitzien, maar een paar dingen vielen ons op. Het parochiehuus in Bakel staat op de lijst bij de gebouwen. Ik meen toch dat wij in het kader van de nieuwbouw van een MFA verwachten dat het parochiehuus verkocht wordt, maar het staat nog wel tot 2034 op de lijst om onderhouden te worden door de gemeente. Graag een toelichting.

Dan: in de begrotingsraad hebben wij unaniem een amendement aangenomen om een vervolgstudie in te stellen naar een multisportvereniging Sportpark Geneneind in Bakel. Daarin ook het onderzoek naar mogelijkheden om sporthal De Bleek en gebruikers daarvan over te brengen naar de nieuwe multisportvereniging. Zijn de cijfers in het MOP wat betreft sporthal De Bleek nog richtinggevend?

Tot slot: in de lijst van gebouwen viel ons op – maar misschien vergissen wij ons – dat de school in Milheeze wel is opgenomen, maar niet MFA De Schans in Milheeze en ook niet De Eik in De Rips. Graag een toelichting daarop.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud):

We maken nu het financiële plaatje tot 2035 en op de euro nauwkeurig sluitend, maar het is wel krap. De extra storting in de onderhoudsvoorziening wordt gedekt uit de stelposten kapitaallasten en die stelpost is daarna grotendeels op. Dat betekent dat als prijzen langer blijven stijgen dan nu is doorgerekend, of als grote projecten tegenvallen, we weinig lucht meer hebben. Hoe kijkt het college hier tegenaan?

Met betrekking tot De Bleek sluit ik me aan bij de heer Van den Berg. Bij De Sprank staat in de planning dat er zonnepanelen op het dak gaan, maar die kom ik niet in deze planning tegen. Is dat omdat we nog wat op voorraad hebben liggen? Of is het niet in de planning opgenomen en moet dat nog gebeuren? Want dat betekent dat we het eigenlijk moeten amenderen. En is het dan ook niet slimmer om de installatie van De Sprank, die nu in 2029 gepland staat, naar voren te halen, want ik hoor dat het moeilijk is het klimaat daar goed te krijgen. Misschien is het slim om dat naar 2026 te halen.

Tom Kuijpers (Lokale Realisten):

Allereerst een compliment aan het team voor het uitgebreide en duidelijke overzicht van het meerjarig onderhoudsplan. Het is goed om te zien dat er een helder beeld is van de onderhoudsbehoefte en de financiële consequenties. Als Lokale Realisten vinden wij onderhoud en verduurzaming belangrijk, maar wel realistisch en betaalbaar zijn. We zien dat er forse investeringen zijn gepland, zowel bij het gemeentehuis als bij sportaccommodaties. Dat is begrijpelijk, maar we willen waken voor onnodige kosten. Onze boodschap is simpel: ja tegen goed onderhoud en duurzaamheid, maar nee tegen overschrijdingen en onrealistische ambities. We vragen om heldere prioriteiten, transparantie over kosten per gebouw en jaarlijkse rapportage aan de raad zodat we grip houden op de uitvoering. Met dit plan kunnen we vooruit, mits we scherp blijven op kosten en keuzes.

Toon van Rooij (VVD):

Dit plan dient ervoor te zorgen dat onze gebouwen in goede staat blijven en dat op een financieel verantwoorde manier te doen. Daar kunnen we als VVD alleen maar achter staan. We hebben wel een vraag met betrekking tot de praktische toets die jaarlijks plaatsvindt. Door wie gebeurt dit? Gebeurt dat intern of wordt dit ingehuurd? En hoe worden wij als raad tussentijds geïnformeerd als er wijzigingen in het onderhoudsplan zijn?

Wilmie Steeghs (wethouder):

De Dorpspartij had een vraag die niet direct betrekking heeft op het voorstel dat voorligt, maar wel een afgeleide daarvan is. Uw raad heeft de LIA vastgesteld en daarin heeft u besloten tot het instellen van een onderzoek als pilot voor De Dompelaar en De Eik. U heeft in uw raadsbesluit ook een bedrag van 3.000 euro gevoteerd om daar onderzoek naar te doen. Dat onderzoek is nog in volle gang. Dat betekent dat ik op dit moment nog niets kan zeggen wat de financiële consequenties zijn die daarmee gepaard gaan, specifiek het voldoen aan de NEN-normering. Zodra dat rapport er is komt dat terug naar de raad zoals met u afgesproken.

Dan de vraag van D66. Het parochiehuis in Bakel staat inderdaad op de lijst. De gebouwen blijven onze verantwoordelijkheid totdat er een definitief besluit is genomen over verkoop. Tot die tijd blijven ze opgenomen in het onderhoudsplan. Mocht er verandering komen tijdens de looptijd van dit plan dan wordt dat aangepast.

Over De Schans en De Eik: De Schans heeft u vorige week zelf een besluit genomen en in dat bedrag zat een overheveling van het meerjarenonderhoud. Bij De Eik is het contract voor de omzetting naar de MFA nog niet getekend en moet die wijziging nog komen. Dat is nog niet verwerkt.

Dan Politiek op Inhoud. De prijzen stijgen en weinig lucht klopt. Dat kan betekenen dat er over vier jaar een herijking moet plaatsvinden, afhankelijk van mutaties. Dan moet mogelijk een aanvullende storting of verevening gebeuren.

De Sprank: die zit in de planning. De zonnepanelen worden in 2026 gelegd en de installatie ziet u ook in de specificatie per gebouw, voor 2026, met een bedrag van 115.000 euro.

Dan de VVD. De jaarlijkse toets wordt door onze afdeling gebouwenbeheer zelf gedaan. Het is een uitvoeringskwestie, waarbij het niet gebruikelijk is dat wij dit per gebouw opleveren aan de raad. Dat is praktisch ondoenlijk. Het is een bevoegdheid van het college om binnen uw financiële kaders voor goed onderhoud te zorgen.

De voorzitter geeft aan dat op de vragen van Laurens van den Berg (D66) over het parochiehuus in Bakel en de onderhoudslijnen richting mogelijke verkoop, de status van De Schans en De Eik, en de doorwerking van het amendement over Sportpark Geneneind op de cijfers van het onderhoudsplan nog schriftelijk wordt teruggekomen.

Tweede termijn

Er is geen behoefte aan een tweede termijn.

9 Leges- en belastingverordeningen 2026 (portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 25 september 2025. De Lokale Realisten kunnen er eventueel tijdens de vergadering een besprekingspunt van maken, mochten zij het voorstel toch willen amenderen.

Toezeggingen

Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Eerste termijn

Yorick van Lieshout (Dorpspartij):

Deze leges zijn een pure vertaling van indexeringen van het huidige beleid. Er zit niks nieuws in volgens mij. Dus wij kunnen ons erin vinden en hiermee instemmen. Dit is wat ons betreft ook weer een hamerstuk.

Laurens van den Berg (D66):

Ook wij kunnen ons vinden in het voorstel, maar we plaatsen wel enkele kanttekeningen. We zijn als gemeentebestuur erg kien op het zo weinig mogelijk verhogen van de OZB, namelijk slechts de inflatiecorrectie van 2 procent. Maar de tarieven voor afvalstoffenheffing en rioolheffing gaan fors omhoog, met respectievelijk 4,5 procent en 5,2 procent. De lage OZB is gunstig voor huiseigenaren, maar de andere hoge tarieven gelden voor iedereen, dus ook voor mensen zonder huis en met een lager inkomen. Het voordeel zit dus bij de huiseigenaren. We weten dat dit voortkomt uit de kaders die wij als raad hebben vastgesteld en daarom stemmen wij hiermee in, maar we vinden dat het sociaal gezien de moeite waard is om eens te heroverwegen of dit wel de juiste weg is.

Dan een tweede opmerking over de hondenbelasting. We krijgen steeds meer signalen van burgers dat afvalbakken voor hondenpoep vaak letterlijk vol zitten. Die vragen zich af of die niet eens wat vaker geleegd zouden kunnen worden, want ze betalen daar immers ook belasting voor. Graag uw reflectie daarop. Verder zijn wij akkoord.

Tom Kuijpers (Lokale Realisten):

Ook wij kunnen ons vinden in de leges- en belastingverordeningen 2026 zoals opgesteld, met uitzondering van één punt. Wij hebben, gezien de RIN van 19 november jongstleden en de informatie uit het onderzoek naar kostenbesparing bij afval, gezien dat er mogelijkheden zijn om de kosten voor inwoners te beperken. Daarom denken wij eraan om het raadsbesluit over afvalstoffenheffing en reinigingsrechten te amenderen. Met deze aanpassing willen we de stijgende kosten beheersen en de afvalstoffenheffing voor inwoners zo betaalbaar mogelijk houden. Daarom zouden wij het graag als bespreekstuk agenderen.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Lieshout: dit is een vertaling van wat we bij de begroting hebben vastgesteld. Ik zou de Lokale Realisten willen uitdagen: neem ons eens mee in hoe u dit denkt dit te amenderen? Wij moeten nu voor het nieuwe jaar de prijzen vaststellen, ook voor de afvalstoffenheffing. Dus ik wil graag in de tweede termijn een debat voeren over hoe dit technisch kan.

Yorick van Lieshout (Dorpspartij):

Nu heb ik de RIN niet helemaal in mijn hoofd zitten, maar als ik me goed herinner levert vrijwel niets veel op, behalve één maatregel die interessant was: het bechippen van de groene bak. Doelt u daarop of kunnen we iets anders verwachten?

Tom Kuijpers (Lokale Realisten):

Dat is waar de grootste besparing zit, en dat is ook waar wij aan denken.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud):

Toch wil ik tegen de Lokale Realisten zeggen: u heeft hier uw slag gemist, want dit had u bij de begroting moeten doen. Toen had u dit kunnen neerleggen en op basis van een amendement hadden we een andere tariefstructuur kunnen vaststellen. Nu zit u iets te doen wat technisch niet kan. U zegt: laten we dit aanpakken. Maar wat wordt dan het tarief per 1 januari? Als wij nu niks vaststellen, hebben wij op 1 januari geen tarief voor de afvalstoffenheffing. Hoe gaat u dat oplossen?

Tom Kuijpers (Lokale Realisten):

Dat is inderdaad een goede vraag. Ik heb daar nu geen antwoord op.

Willeke van Zeeland (wethouder):

Ik ben heel benieuwd waarmee de heer Kuijpers het voorstel wil amenderen, want dat is nu nog een black box. Op wat de heer Kuijpers zegt en wat de heer Van den Berg zegt: de afvalstoffenheffing is een gesloten begroting. Welke kosten worden gemaakt voor onze afvalinzameling en verwerking, die moeten ook gedragen worden door de afvalstoffenheffing. Je kan niet zeggen: laten we de OZB verhogen en de afvalstoffenheffing omlaag doen, want dat kan niet. Dat zijn twee losse stromen.

Voor de rioolheffing geldt hetzelfde. We kijken wat nodig is en dat wordt gedekt uit de rioolreserve, aangevuld met een jaarlijkse bijdrage. De stijging komt uit een besluit dat u heeft genomen in 2018 of 2019: het Watertakenplan. U heeft vorig jaar een beeldvormende avond hierover gehad. We zijn bezig het beleidsstuk aan te passen. Het is niet meer gelukt om dat deze raadsperiode voor elkaar te krijgen, maar we komen er in de nieuwe bestuursperiode mee terug. Dan kunnen we kijken wat de indexering moet zijn.

Het is een gegeven dat de rioolkosten stijgen. Veel riool uit de jaren '60 en '70 is nu toe aan vervanging. Daarom reserveren we elk jaar extra om forse investeringen te kunnen doen.

Dan de hondenbelasting. Ik zou graag gebruik maken van deze gelegenheid om inwoners op te roepen om de BuitenBeter-app te gebruiken. Meld daar volle prullenbakken zodat wij weten waar problemen zitten en waar we vaker moeten legen.

Dan nog even richting de Lokale Realisten. We hebben een voorziening afvalstoffenheffing. Daar kunnen we investeringen uit doen. Afgelopen jaar hebben we de afvalstoffenheffing juist verlaagd. Nu zijn de kosten gestegen en hebben we kritisch gekeken naar het tarief. Mocht u het tarief opnieuw willen verlagen, dan betekent dat een extra greep uit de voorziening doen. Dat vind ik zorgwekkend, want die voorziening is er voor grotere investeringen, niet om het tarief omlaag te brengen.

Tweede termijn

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud):

Ik zou graag de Lokale Realisten willen uitdagen om duidelijk te maken hoe zij dit inhoudelijk willen amenderen, want wij moeten nu de tarieven vaststellen.

Tom Kuijpers (Lokale Realisten):

Uit het onderzoek dat wij gelezen hebben zien wij dat de kosten voor het ophalen van groenafval veel hoger zijn dan in omliggende gemeenten. Wij denken dat het goedkoper kan voor onze burgers en dat de tarieven daardoor omlaag kunnen.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud):

Maar u had dit bij de begroting moeten doen. We kunnen nu niet zonder tarief het nieuwe jaar in. Hoe gaat u dat tackelen?

Tom Kuijpers (Lokale Realisten):

Daar heb ik nog geen antwoord op.

Willeke van Zeeland (wethouder):

We hebben een voorziening afvalstoffenheffing waaruit we kunnen putten en investeringen kunnen doen. Bij deze verhoging is kritisch gekeken naar de kosten. Vorig jaar konden we verlagen; nu zijn de kosten gestegen. Mocht u het tarief verlagen, dan doet u een extra greep uit de voorziening en dat is niet waarvoor die bedoeld is.

10

Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen (VRBZO, Raadstafel 21, BLINK)

Thijs van den Elsen (CDA, afgevaardigde Raadstafel 21):

Er staat volgende week een vergadering van de raadstafel21 op het programma. Daarnaast zijn we samen met de griffie, collega Van Berlo en ikzelf, aan het kijken hoe we wat aanbevelingen kunnen doen voor het betrekken van de gemeenteraad in de nieuwe bestuursperiode. Dan kan de nieuwe gemeenteraad daar zelf over besluiten hoe zij dat willen aanpakken, en hebben zij in ieder geval wat richtlijnen en een basis die ze mee kunnen nemen.

Michiel van Veen (burgemeester)

I.v.m. de terugkoppeling over de situatie bij de Veiligheidsregio Brabant Zuidoost, is het goed om aan te geven dat bij spoor één, en dat ging met name over veiligheid en of onze mensen voldoen aan wet- en regelgeving, dat daar de veiligheidsregio heeft aangegeven dat ze op koers liggen. Dat staat ook in de brief die in de postlijst heeft gestaan van 20 november jongstleden. Er valt echter één ding op, en dat is dat er drie miljoen overblijft op de begroting 2025 vanwege onderuitputting. Dat heeft te maken met het niet kunnen vinden van personeel. Daarvan is wel aangegeven dat dat personeel nu gevonden is.

De reden dat ik hier nu zit is dat spoor twee en drie nu ook worden doorgezet. Bij een bijeenkomst in Helmond is daar uitleg over gegeven. De gemeente moet rekening houden dat we in 2027, als de plannen niet gewijzigd worden, 350.000 euro per jaar extra moeten gaan betalen voor de veiligheidsregio. Dat komt in de kadernota 2027 te staan, maar de kadernota van de veiligheidsregio is eerder beschikbaar. Het leek me verstandig om dat vanavond hier aan te geven.

Vragen vanuit commissie

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud):

Dit gaat over het dekken met 21 gemeenten van die zes miljoen, volgens mij. Maar ik heb ook begrepen dat we ons nog moeten voorbereiden dat er nog wel eens een keer zes miljoen bij zou kunnen komen. Klopt dit?

Michiel van Veen (burgemeester):

Wat ik net probeerde te zeggen is dat die 350.000 euro de tweede tranche van spoor twee en drie is. De eerste fase was heel duidelijk: niet voldoen aan wet- en regelgeving en het in gevaar brengen van personeel. Dat wilden we uiteraard niet. Nu komen we bij spoor twee en drie. Ik neem aan dat we daar met elkaar wel een discussie over gaan voeren.

Toon van Rooij (VVD):

Eigenlijk heb ik geen vraag maar een opmerking. Toevallig vanavond om 18.45 uur zag ik een item bij EénVandaag. Dat ging over de veiligheidsregio's. Er wordt 30 miljoen bezuinigd. En dat er nog een veel groter probleem aan zit te komen. Dus misschien een tip om terug te kijken.

Michiel van Veen (burgemeester):

Ik zag het inderdaad ook in de krant staan. Maar dat is een discussie die binnen de veiligheidsregio gevoerd wordt. Wij financieren een groot gedeelte van de veiligheidsregio zelf. Volgens mij is de discussie terecht dat we richting het Rijk kijken om die bezuinigingen die daar worden voorgesteld, tegen te houden.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur.