

Vragen over KRW n.a.v. Thema AB 18 april 2025

1. Fractie Geborgd (Mark Kerkhoff)

Vraag:

In het adviesrapport van Arcadis en de nota 'Scherper aan de wind' (UU 2023) wordt verwezen naar de Omgevingswet en wettelijke (dwingende) instrumenten (zoals de Waterschapsverordening en programma's) die onder deze wet worden geboden. Er zijn verschillende bevoegdheden en handelingsperspectieven in het ruimtelijke en milieunormen die een waterschap hiervoor kan inzetten (zie: Instrumenten van de Omgevingswet/informatiepunt leefomgeving). Kan het KRW uitvoeringsprogramma middels de Landelijke voorziening bekendmakingen en beschikbaar stellen (LVBB) voor omgevingsdocumenten (plansoftware STOP/TPOD) worden gepubliceerd, zodat dit programma doorwerking krijgt bij andere overheden en gebruikers? De omgevingswet vereist immers dat alle relevante omgevingsdocumenten inclusief maatregelenprogramma's volgens het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) beschikbaar worden gesteld.

Antwoord:

Eén van de instrumenten van het waterschap onder de Omgevingswet (Ow) is een programma. Het Water Beheer Programma (WBP) is expliciet een verplicht programma onder de Ow. Aan dit programma stelt de Ow onder meer procedurele eisen op het gebied van participatie, openbaarmaking (opname in DSO) en actualisatie.

Wanneer een programma onder de Ow wordt vastgesteld, is het bindend voor het bestuursorgaan dat het heeft vastgesteld. Dit betekent dat het programma alleen verplichtingen oplegt aan het bestuursorgaan zelf en niet direct aan burgers, bedrijven of actoren.

Dit Aanvullend KRW Uitvoeringsprogramma is in hoofdzaak een nadere uitwerking van wat al in het WBP is opgenomen. Het is geen verplichting om dit document als Programma onder de Ow aan te merken. Het DB kiest er niet voor om dat te doen, maar om de focus te leggen op de uitvoering van de opgenomen aanvullende maatregelen en de afstemming met onze partners over die uitvoering. In de loop van 2025 starten we weer met de voorbereidingen voor een nieuw

Waterbeheerprogramma voor de periode 2028-2033. Dit WBP zal uiteraard moeten voldoen aan alle eisen die de wet daaraan stelt qua participatie en inspraak en worden opgenomen in de Landelijke Voorziening Bekendmaken en Beschikbaarstellen (LVBB), zodat het toegankelijk is via het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO).

2. Fractie Geborgd (Mark Kerkhoff)

Vraag:

Wordt het uitvoeren van een (tussen)evaluatie beekherstel in het programma meegenomen? Zie ingebrachte beleidsverrijkingen geborgden (15 april 2024).

Antwoord:

In z'n algemeenheid geldt dat we continu meten en monitoren, lessen trekken uit onze projecten en het steeds beter proberen te doen.

Het trekken van conclusies over effectiviteit van (onderdelen van) beekherstel is ingewikkeld, omdat ook veel andere factoren een rol spelen zoals de waterkwaliteit en de tijd die nodig is voordat de ecologie zich op de nieuwe situatie heeft aangepast. Bij een aantal beken die heringericht zijn vindt wel aanvullende (effect)monitoring plaats bovenop de bestaande KRW-monitoring. In de analyse handelingsperspectief die bij de stukken van het Aanvullend KRW Uitvoeringsprogramma zit is

ingegaan op oorzaken van het niet halen van KRW-doelen. Daar zitten ook elementen in die betrokken worden bij de resterende inrichtingsprojecten voor de KRW.

3. CDA Jos Leenders

Vraag:

Op 7 plaatsen wordt de associatie gelegd tussen de Was/spoelplaats voor machines die gewasbescherming toepassen en de lozing op de sloot of via de RWZI. Dit is ten strengste verboden en daar kan direct op gehandhaafd worden. De verwerking van het spoelwater dient volgens strenge eisen te worden gedaan en dit is geregeld in de BAL. Op pagina 43, 46 en 47 wordt gesteld dat de wasplaats op de RWZI is aangesloten dit mag niet en tevens zou dit snel opvallen omdat in het buitengebied waar de wasplaatsen liggen hoofdzakelijk persriolering ligt en die zou de hoeveelheden die van een wasplaats afkomen ook niet kunnen verwerken. Voor de mensen die meer willen weten over de regels omtrent gewasbescherming en spoelplaatsen is hier een link met uitgebreide informatie <https://www.toolboxwater.nl/toolbox/>

Deze fout staat op pagina 18, 28, 43, 46, 47, 344

Antwoord:

In de analyse handelingsperspectief wordt ingegaan op de routes en het mogelijke handelingsperspectief rondom KRW stoffen die we overschrijdend aantreffen in onze waterlichamen. Het feit dat een route niet is toegestaan, betekent niet per definitie dat de route niet bestaat, dit staat ook zo omschreven op bijvoorbeeld genoemde pagina 18. Metingen vanuit toezicht (bij zowel Aa en Maas als Brabantse Delta) hebben aangetoond dat gewasbeschermingsmiddelen op aanzienlijke schaal worden aangetroffen in erfputten. Hierbij gaat het niet alleen om erfputten bij wasplaatsen, maar ook op andere plaatsen op het erf. Ondanks dat waswater afkomstig van wasplaatsen niet geloosd mag worden, komen er toch gewasbeschermingsmiddelen in de hemelwater- en vuilwaterafvoersystemen op het erf, met lozing naar oppervlaktewater en of riool tot gevolg. Handhaving is inderdaad nu al mogelijk als lozing wordt vastgesteld (heterdaad). Om e.e.a. duidelijker in de tekst naar voren te brengen hebben we 'wasplaatsen' vervangen door 'via erfputten'.

4. CDA Jos Leenders

Vraag:

Een andere fout is dat de bron van bijvoorbeeld cypermethrin wordt gekoppeld aan de landbouw dit in de RWZI wordt teruggevonden. De Cypermethrin die in de landbouw wordt gebruikt is het product Belem dit is een granulaat en wordt niet met de veldspuit toegepast. Tevens wordt deze apparatuur niet met water gereinigd omdat dit te gevoelig is voor water. De Cypermethrin die op verhardingen wordt gebruikt is onder andere mierenlokdoosjes en mierenpoeder, tevens wordt de zelfde werkzame stof gebruikt in halsbanden voor honden en katten tegen vlooien en teken. Het laat zich raden wat er gebeurd als deze dieren ook een keer in bad mogen en vervolgens het water via onze RWZI wordt verwerkt.

De fout in deze bronvermelding zit onder andere op pagina 28

Antwoord:

De route via mierenlokdozen en vlooienbanden staat generiek maar wel duidelijk en herhaaldelijk genoemd in de analyse (bv pagina 27 consumentenproducten voor huishoudelijke toepassingen,

hieronder valt ook de hondenwasplaats, dit geldt overigens ook op voor alle andere middelen die door consumenten gebruikt worden) evenals het bijbehorende handelingsperspectief (verbod buiten de landbouw op pagina 28). Volgens CTGB mag het middel ook worden toegepast tijdens machinaal zaaien/poten.

5. CDA Jos Leenders

Vraag:

In de analyse handelingsperspectief worden ook aanbevelingen gedaan omtrent de inzet of de toepassing van Gewasbeschermingsmiddelen (hogere driftreductie eisen of breedte van teeltvrije zones). In de wet Gewasbescherming en Biociden is opgenomen dat men moet beschikken over een vakbekwaamheidsbewijs om op dit vakgebied adviezen of richtlijnen te kunnen geven. Het zou slim zijn om mensen uit het AB of DB die deze licenties hebben een extra screening te laten doen over de stukken waar het raakvlakken heeft met gewasbescherming en Biociden. Door praktijkmensen in deze besluitvorming te betrekken kunnen de adviezen / maatregelen beter praktijkrijp gemaakt worden en bij een toetsing bij eventuele bezwaren sta je daarmee ook een stuk sterker bij een rechter.

Antwoord:

De routes voor alle stoffen (niet alleen GBM en biociden) die worden genoemd zijn gebaseerd op openbare rapporten (Maasregio of landelijk) en/of eigen metingen. Hoewel het niet uit te sluiten valt dat er onvolledigheden, onduidelijkheden of fouten in het rapport staan zien wij bovengenoemde voorbeelden niet als fouten. Door metingen in ons effluent (zie uitvoeringsprogramma) kunnen wij vaststellen of stoffen via het riool in het oppervlaktewater terechtkomen. We kunnen niet zien of een middel particulier wordt gebruikt of professioneel en voor welke toepassing. Daarom houden we in onze aanpak open blik. Wij verwelkomen aanbevelingen om eventuele misverstanden te voorkomen en uitvoerbaarheid van maatregelen te vergroten.