Woordelijk verslag: Raadsdebat Raadzaal 30 november 2022

Locatie : Amstelveen
Voorzitter : Ilika Polderman
Griffie : Sarah Naipal
Afwezig : ---
Duur : 19:30 – 20:00

1 Opening

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dan zeg ik er iets.

Naam spreker 2: Mevrouw Sarah Naipal (Griffier)
En dan kan ik nu spreken.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Ja.

Naam spreker 2: Mevrouw Sarah Naipal (Griffier)
Even dat je het weet.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Een goedenavond voor alle woordvoerders. Over twee minuten begint de vergadering.
Ik weet niet of mensen nog in de gang staan, maar u heeft nog twee minuten voordat we gaan beginnen.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Goede avond allemaal. Het is inmiddels half acht en ik wil graag de vergadering beginnen, omdat we maar een half uur hebben voor deze vergadering. Daarbij wil ik ook de woordvoerders vragen om alvast de pas die zij hebben gekregen van het nieuwe systeem te introduceren.
Kijk.
De bel is gegaan. Dat betekent dat ik bij deze ook de vergadering open.
Hartelijk welkom aan alle woordvoerders van de fracties, het college, het publiek, de pers en de kijkers thuis. Wij hebben vanavond het toelich, het oordeelsvormende, het raadsdebat.
Voor u ligt de oordeelsvorming voor de voorgestelde wijziging van de APV Amstelveen.
Onder andere over ordeverstoring, loslopende honden, onversterkte muziek en reclame.
In het gevraagde besluit ziet u de volledige lijst van de negen voorgestelde wijzigingen.
Het raadsdebat over deze agendering is oordeelsvormend. En u weet het, bij oordeelsvorming gaat het om onderling debat, uitwisseling van argumenten en voorlopige standpunten.
Vragen aan het college beperken zich echt tot de politieke vragen, waarvan het antwoord noodzakelijk is om uw voorlopige standpunt te bepalen. Na het debat concludeer ik of het voorstel

rijp is voor besluitvorming. Technische vragen zallen, zullen niet worden toegestaan tijdens deze vergadering.
U heeft tot 21 november de tijd gehad om uw technische vragen over dit raadsvoorstel te stellen. Voor dit debat hebben wij ook een spreektijdregeling van dertig minuten en dat betekent dat de fracties van VVD...

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Kijk, daar ben ik weer.
Zoals we merken, dertig minuten en een nieuw systeem. Het is een uitdaging vandaag. Dus de spreektijdregeling. Drie minuten voor de fracties van VVD en D66 in de eerste termijn. Voor BBA, GroenLinks en PvdD twee minuten en de overige fracties één minuut. Gebruik uw spreektijd kernachtig en wijs.
Het college heeft in de eerste termijn drie minuten de tijd voor het beantwoorden van eventuele politieke vragen. De tweede termijn bestaat uit een vrij debat tussen de raadsfracties. Dus hoe korter u bent in de eerste termijn, des te meer tijd er overblijft voor het debat. En u mag van mij verwachten dat ik, ondanks de uitdaging waar we vanavond verstaan, streng ben op de eindtijd van acht uur.
Ik wil beginnen met de eerste termijn en dat begin ik met een korte toelichting over het microfoon systeem wat wij nu hebben. U heeft allen een pasje gekregen en ik hoop ook dat iedereen de pasjes inmiddels in hun systeempje heeft gestopt en andere zijn er mensen die hier rondlopen die u daarbij kunnen assisteren. Als u...
Als u het woord wenst, dan kunt u op de knop drukken. Het icoontje is hetzelfde als bij onze vorige... Ja, meneer Siegmann, ik zie dat u het woord wenst, maar daar gaan we zo de... Ik ga eerst. Ja. Het werkt dus, want wat krijg ik hier dan? Ik zie dat u het woord vraagt. U krijgt pas het woord als ik op het knopje druk, dus dat betekent dat ik echt letterlijk het woord ga geven via mijn systeem.
Als u op het schermpje voor u kijkt. Nee, niet op het schermpje. Er is een fysiek knopje onderaan het schermpje. Er wordt een kort assistentie rondje gedaan. Kijk, ik zie een aantal vragen binnenkomen. Ja, ja.
Heren.
Ik denk dat de meeste woordvoerders inmiddels ook hebben kunnen kijken hoe dit werkt. Dus bij deze, bij deze de vraag: wie wil als eerste het woord voeren over deAPV?
Kijk, mevrouw Veenboer, ik zie u als eerste binnenkomen, dus dat betekent dat u als eerste, ja, want het gaat nu via de knopjes en niet meer via de handen, het is even wennen, het woord krijgt.
U hoeft niet nogmaals op de knop te drukken. Ik geef u toegang. En uw microfoon is aan.

Naam spreker 3: Mevrouw Esther Veenboer (Raadslid PvdA)
Oké. En de tijdloopt al.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Wat is uw, wat is uw voorlopige standpunt?

Naam spreker 3: Mevrouw Esther Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, er zijn inmiddels al zeven seconden van mijn tijd af, dus...
Dank, voorzitter, er is dit jaar, in tegenstelling tot andere jaren, niet zo heel veel op te merken, maar wel een 'I told you so' uit te spreken.
Vorig jaar is artikel 250 a toegevoegd aan de APV en daarmee in verbindingstaan de artikelen 2.26.2 en 2.26.3 al voor ordeverstoring. En dat terwijl er op dat moment een zaak bij de hoge raad liep waarvan de advocaat generaal al had geconcludeerd dat de gelijkluidend artikel in Haarlem onverbindend verklaard zou moeten worden en er geen reden was om aan te nemen dat de hoge raad dit advies niet zou gaan volgen. Ondanks mijn verzet hiertegen en dat van de heer Adriaans, die weliswaar op andere groene, maar toch heeft getracht het op te nemen, het opnemen van dit artikel tegen te houden, is er door de rest van de raad voorgestemd met het argument dat we dan volgend jaar wel weer uit de verordening zouden weghalen. Nou, eindtwintigtweeën... 2021, dus echt vlak nadat dit besluit is genomen, heeft hoge raad inderdaad het artikel onverbindend verklaard en daarmee opnieuw bevestigd dat de gemeentelijke verordening niet in strijd mag zijn met hogere regelingen, zoals wetten, in formele zin of in strijd is met de bedoeling van de wetgever. De gemeente heeft daarmee haar verordende bevoegdheid overschreden en dat raakt deze verordening opnieuw. Nu halen we het er dus inderdaad uit, omdat het niet mag. De P van de A fractie is van mening dat juist bij strafbaarstelling van gedragingen bepalingen op juiste wijze tot stand horen te komen. Dit vormt de basis van onze rechtsstaat, onnodig en niet goed voor het vertrouwen in de overheid en de rechtsstatelijkheid van het openbaar bestuur, van de lokale overheid. Het is volgens de P van de A onwenselijk waar juist in een tijd van afnemend vertrouwen in het openbaar bestuurde gemeente strafbaarstellingen opneemt die in strijd zijn met de wet. Wij pleiten er daarom ook voor om dit nooit meer zo te doen en vragen er op een toezegging van de portefeuillehouder. En we horen graag van de andere woordvoerders of zij deze mening delen en met de Partij van de Arbeid, en ik ga er vanuit, de SP, ervoor gaan zorgen dat dit niet meer voorkomt. Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Veenboer van de Partij van de Arbeid. De volgende op mijn lijstje is de heer Adriaans van de SP. De heer Adriaans, ik wil u vragen om opnieuw op het knopje te drukken en een herinnering aan iedereen, als je eenmaal op het knopje gedrukt, uw naam komt bij mij een scherm en ik geef u dan, het woord. U hoeft niet nogmaals op de knop te drukken. We gaan het vaak nog doen, maar ik zie

Naam spreker 4: Meneer Patrick Adriaans (Raadslid SP)
Oké, dank je wel. Sorry. Het is allemaal nog nieuw, hè. Ik zeg het niet vaak, zeg ik nogmaals, maar dan in de microfoon, maar ik zeg nu wat zij zegt, dat was precies mijn inbreng. Ik had alleen maar één minuut om dat te doen en zij twee, dus dat had mevrouw Veenboer twee, dus dat er scheelt. En ik heb eigenlijk dezelfde vraag aan de wethouder en nog iets breder. We voeren soms nieuwe artikelen in, omdat ze in een model reglement staan. Maar volgens mij moeten we ook altijd kijken naar van wat is de precieze Amstelveense reden en dat staat er niet altijd bij. Ook nu is er één artikel wat we invoeren, maar wij op zich niet op tegen zijn, dus daar doen we verder niks mee. Maar er

staat alleen maar bij, omdat de rest om ons heen dat ook doet. Ik zou daar iets meer inhoud bij willen hebben.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans van de SP. De volgende is mevrouw van Rietschoten van Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 5: Mevrouw Gonnie van Rietschoten (Raadslid AVA)
Dank u, voorzitter. Er staan een paar nieuwe actiepunten op de APV, onder andere het verbod op loslopende honden door middel van voorgestelde wijziging. Komt er nu ook een bevoegdheid om buiten de bebouwde kom een aanlijnplicht te beslissen? Eigenlijk om te zorgen dat het Amsterdamse bos, wat natuurlijk binnen, deels binnen en deels buiten de bebouwde kom ligt, hier ook te kunnen handhaven. Wij vragen wel het college om deze nieuwe richt, deze plicht niet rücksichtslose in te voeren ook in andere gebieden buiten de bebouwde kom. Bij de hondenuitlaat service is er blijkbaar nog steeds niets veranderd. Naar onze schriftelijke vragen op 21 mei in 19, in 2019 werd er aangegeven dat er gekeken ging worden met de organisatie van het Amsterdamse bos naar mogelijke wijzigingen in de APV. Blijkbaar is daar nog niets van gekomen. Hoeveel tijd is er voor nodig om wel onderscheid te kunnen maken, zodat de legale services keurige die vergunning vragen en betalen?

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Komt u tot een afronding?

Naam spreker 5: Mevrouw Gonnie van Rietschoten (Raadslid AVA)
Ja. Tot slot vinden wij het spijtig om nog niet te lezen vooruitlopend op het wettelijk verbod...

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Laatste zin.

Naam spreker 5: Mevrouw Gonnie van Rietschoten (Raadslid AVA)
Per één januari 2023 dat het recreatief gebruik en verkoop van lachgas nog niet voor de gehele gemeente Amstelveen geldt. Dank u.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Rietschoten, Actief voor Amstelveen. Ik doe even ook in herinnering. Mocht u het woord willen, kunt u dus op het knopje drukken, dan komt die bij mij in de lijst. We doen dus niet meer de handen omhoog. De heer Aarabi van D66. Wat is het standpunt van uw fractie over het voorliggende voorstel? Als u nogmaals op het knopje drukt, dan geef ik u opnieuw toegang. Het rechter knopje.

Naam spreker 6: De heer Driss Aarabi (Raadslid D66)
Yes.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Kijk.

Naam spreker 6: De heer Driss Aarabi (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter.
Ja, ik had eigenlijk bij drie punten een aantal vragen. Bij het onderdeel loslopende honden. Mijn vraag daarbij is, of toegezegd kan worden, want dit is eigenlijk bedoeld om het Amsterdam, de Amsterdamse bos te betrekken bij bij de mogelijkheid voor voor het college om het aanlijnverbod te gebruiken. Of dat buiten het Amsterdamse bos ook nog gebruikt gaat worden, of dat alleen specifiek dient voor het Amsterdamse bos, die uitbreiding buiten de bebouwde kom?
Voor punt drie, punt vier, a, de leeftijd van prostituees, die verhoogd gaat worden van achttien naar eenentwintig jaar. Dat is, dat wordt landelijk beleid. Waarom we nu vooruitlopend daar op dit willen gaan invoeren in Amstelveen? Wat is daar de rede voor?
En het derde punt. De reclame en de vergunningplicht. Dat is punt vier, vier punt 16. Mijn vraag daarbij is: hoe te handhaven als er dan toch heel veel reclame, reclame uitingen zijn, want dit artikel wordt dan opgeheven. Maar voor het geval dat er toch reclame is, hoe wordt er dan toch gehandhaafd? Dat waren mijn mijn vragen bij bij dit onderdeel.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Duidelijk, dank u wel, meneer Aarabi van D66. Dan ga ik naar de heer Lutz en ik ga u alvast herinneren niet op het knopje te drukken. Wat is het, wat is het standpunt van uw fractie over dit voorstel?

Naam spreker 7: De heer Simon Lutz (Raadslid Groenlinks)
Ja, dank u wel, voorzitter.
Mijn fractie is het met de meeste punten eens. Wij hebben wel een opmerking bij die regel 2 punt 57 a, over die hondenuitlaat services, dus ik sluit me eigenlijk bij aan wat mevrouw Rietschoten heeft gezegd, maar ik kan daar nog iets meer over uitweiden. Wij hebben namelijk berichten binnengekregen dat, van bewoners die wonen rond de parkeerplaats oude Karselaan. Die hebben verteld dat er vaak busjes komen met hondenuitlaat services. Daar gaan de deuren achter open en dan rennen die honden als het ware gewoon het bos in. En niet alleen maar dat, maar ze rennen dus in roedels gewoon vrij rond en ze rennen bijvoorbeeld de tuinen op van bewoners en ze verdragen, ze ze komen gewoon ook in het bos en verdrijven wilde dieren. En één van de bewoners had het met name over eenden in het water die daar niet meer durven te komen. En dat lijkt me niet een goede zaak. Dus mijn GroenLinks vraagt daarom eigenlijk het college om duidelijke borden te plaatsen waarop staat dat honden aan de lijn moeten en eigenlijk vragen we ook het college om daarop te handhaven. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Lutz van GroenLinks. De volgende is de heer Rodrigues Pereira van Goed voor Amstelveen. Niet op het knopje drukken, alstublieft. En ik herinner ook even van deze commissie er aan dat onderling debat het ook handig is om vragen aan elkaar te stellen. De heer Rodrigues Pereira.

Naam spreker 8: De heer Nachshon Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel. Dank u wel, voorzitter, ik heb namens Goed voor Amstelveen niet heel veel toe te voegen aan wat er eerder gezegd is. Het zijn natuurlijk ook vooral een aantal kleine punten, dus dan wil ik me minuut gebruiken om vraag stellen aan de voorzitter.
Wat kunnen we doen als we elkaar willen interrumperen tijdens een vergaderingen er op wijzen dat we het belangrijk vinden dat deze wijzigingen, zeker waar ze echt in invloed hebben op het leven van inwoners dat ze goed en proactief worden gecommuniceerd, dat we daar naar zullen kijken? Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dan zal ik daar gelijk in elk geval over de interrupties antwoord geven. Interrupties. In de eerste termijn is het echt de bedoeling om het standpunt delen. De interrupties komen tijdens het debat. En mocht u direct iets willen doen als er. Ik heb nu een hele lange lijst, maar ik denk dat we hier ook met zijn allen uit moeten gaan komen. Ik zou zeggen als u een directe interruptie heeft gebruik de hand, de ouderwetse hand. En ik ga ervan uit dat we daar uit gaan komen, straks in de tweede termijn. Dank u wel. De volgende is de heer Kootker van Burgerbelangen Amstelveen.

Naam spreker 9: Ruud Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)
Voorzitter, dank u wel. BBA kan zich grosso modo vinden in de voorstellen die er liggen.
Twee punten die ik wel op wil merken. In de eerste plaats, bij de behandeling vorig jaar kregen we ook de volledige APV en de toelichting op de APV bij de stukken. Ik vind dat nu is, heeft het zich beperkt tot uitsluitend de wijzigingsvoorstellen en zeker voor nieuwe raadsleden, denk ik, is het van belang dat we alle stukken krijgen, zodat ook die op die manier goed kunnen worden voorbereid. Dat geef ik graag mee voor de volgende behandeling volgend jaar. Dan even twee opmerkingen. Eén. Mevrouw Veenboer sprak er al even over, dan kom ik zo op terug op de artikelen die verdwenen zijn rondom de verboden organisaties. Het enige wat nu overblijft in artikel en ik moet het uit mijn hoofd doen, omdat ik probeer in te loggen bij IBAB's, maar dat lukt dus van geen kanten. Artikel 26, lid één, als ik het me uit mijn hoofd zeg, zegt nu dat bij evenementen de orde niet mag worden verstoord. Dat lijkt me een volstrekte lege huls. Openbare orde is al een rest begrip. Over en we vinden verder in de APV, bijvoorbeeld bij artikel twee en geloof ook zelfs bij artikel drie nog wel een nadere specificatie in wat voor situaties openbare orde, ordehandhaving kan plaatsvinden. Sterker nog, je zou een a-contrarioredenering op kunnen houden, namelijk, als bij evenementen de openbare orde niet mag worden verstoord, mag het dan bij de rest dan wel?
Dus het lijkt mij, en mijn voorstel zou zijn, zou dit artikel dan niet kunnen worden geamendeerd dat het uit de APV zou worden gehaald? Dan nog een opmerking richting heel kort naar mevrouw Veenboer. Ik ben erg verbaasd over uw opmerking, omdat de raad naar beste eer en geweten ineen debat met elkaar besloten heeft...

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Laatste tien seconden. Houdt u het kort?

Naam spreker 9: Ruud Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)
Ja. Besloten heeft tot een besluit dat weliswaar later door de hoge raad is gecorrigeerd, maar dat neemt niet weg dat wij als raad een dergelijke besluiten zeker kunnen nemen.
Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Kootker van Burgerbelangen Amstelveen.
Dan ga ik naar de heer Stoffels van de Christen Unie.
Ah, kijk, ik was u even kwijt. Dat...
Nou, fijn, wel op de eigen plek. Wat is het standpunt van uw fractie?

Naam spreker 10: Meneer Henk Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Ik doe dus niks.
Ja, goed. Dank u wel, voorzitter.
We zijn het in groffe lijnen eens met de situatie. Wij vinden punt 3, punt 4, maar dat had u niet anders verwacht, een verdrietig punt. Aan de ene kant zijn we blij dat het van achttien naar eenentwintig jaar gaat, maar evengoed vinden we dat een verdrietig iets. Dan punt 4, punt 16 van een hele andere categorie. En wat betekent het dat de reclame, misschien lees ik het verkeerd, maar de reclamevergunningen die worden helemaal afgeschaft. Betekent dat men onbeperkt mag reclame maken, overal op elk bord mag, lantaarnpaal een bord mag hangen? Betekent dat men de straat mag beschilderen met allerlei kreten? Dat is eigenlijk mijn directe vraag. Dank je wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Stoffels van de Christen Unie. U kunt de microfoon wel weer zelf uit zetten. Oh. Anders gaat u uw tijd wel heel ver lopen. En we hebben juist de debat tijd nodig. Dan is de volgende de heer Siegmann van het CDA. Wat is het standpunt van uw fractie, meneer Siegmann?

Naam spreker 11: Meneer Arjen Siegmann (Raadslid CDA)
Ik heb een vraag. Namelijk ik weet dat het, ik dacht dat het een VVD initiatief was.
Een vraag van een tijd geleden, dat ging over het leggen van...
Stel, je hebt een elektrische auto voor de deur en je hebt het niet een mooie carport of hoe heet dat? Dan heb je van die draai, daar leggen mensen wel eens een raad over de stoep heen. En dan is er een issue met de AP. Ik vroeg me af of dat een APV onderwerp is. Zou ik wel willen weten, hoe de voortgang daarvan is.
Snapt u wat ik bedoel, mevrouw voorzitter? Als je een elektrische auto hebt en je wil hem opladen voor je eigen deur, dan moet je een draad over de stoep leggen. En dat ik, mijn vermoeden is dat de APV daar iets over zegt. En er zijn vragen over gesteld. Ik kijk even naar de VVD. Daar zijn vragen over gesteld of dat of daar niet iets kan gebeuren. Oké, nou.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
De vraag of dit een APV onderwerp is, is een technische vraag.

Naam spreker 11: Meneer Arjen Siegmann (Raadslid CDA)
Ja, het is gewoon een vraag.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dus deze...

Naam spreker 11: Meneer Arjen Siegmann (Raadslid CDA)
Ik mocht toch een vraag stellen.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
…nemen we verder dan niet mee in deze.
Het is een vraag, maar die nemen we dan verder niet mee in deze vergadering voor dit debat.

Naam spreker 11: Meneer Arjen Siegmann (Raadslid CDA)
Oké, nou, dan heb ik nog wel een andere vraag.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Nou, u heeft geen...

Naam spreker 11: Meneer Arjen Siegmann (Raadslid CDA)
Of heb ik al geen tijd meer?

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Geen tijd meer ook, dus één zin.

Naam spreker 11: Meneer Arjen Siegmann (Raadslid CDA)
Ah, oké.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Eén zin.

Naam spreker 11: Meneer Arjen Siegmann (Raadslid CDA)
Leuk, hé.
Dezelfde vraag als de heer Stoffels over de reclame.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Kijk, duidelijk. Dank u wel, meneer Siegmann van het CDA.
Dan de heer van Koningsveld van BV NL. Wat is het standpunt van uw fractie, meneer van Koningsveld?

Naam spreker 12: de heer Yaron van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Dank u wel, voorzitter. Wij nemen het eigenlijk grotendeels ter kennisneming aan. We hebben wel de vraag en die is, die delen we met de ChristenUnie over de definitie van wat is nu dus reclame en is dat volledig open? En een tweede punt. Dat ging over...
Kan de tijd stopgezet worden? Nee. De rest komt in het debat. Zo.
Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer van Koningsveld. En, ja, de tijd gaat snel in een minuut en het gaat ook dan van de debat tijd af. Kijk ik eventjes naar de rest van de commissieleden. Mevrouw Leegstra van de VVD.

Naam spreker 13: Mevrouw Janneke Leegstra (Raadslid VVD)
Hij doet het meteen, hè. Ja, nou, dat is goed. We hebben de training eigenlijk al gehad nu, hè.
Het is natuurlijk een vrij technisch voorstel met een paar noodzakelijke wettelijke aanpassingen die gemaakt moet worden. Ons valt eigenlijk twee zaken op. Het is al genoemd. Het verzoek om het college ook buiten de bebouwde kom plaatsen aan te kunnen laten wijzen waar een verbod op het loslopen van honden kan worden ingesteld. Nou, uit de stukken wordt duidelijk dat de APV regels gewoon in lijn moeten worden gebracht met de afgesproken huishoudelijke regels van het bos. Maar de VVD vindt wel dat we hier niet te lichtzinnig mee om moeten gaan, gezien alle beroering die er onder inwoners is geweest rondom het mogelijk sterk inperken van losloopgebieden in het Amsterdamse bos. En daarnaast wordt ook meteen van toepassing voor gebieden daarbuiten, eigenlijk de gehele bebouwde bebouwde kom. Dus ja, het blijft voor de VVD heel belangrijk dat dit in alle gevallen aan de raad wordt voorgelegd. Nu wordt die van wel melding gemaakt in de oplegger als ik dat goed heb geïnterpreteerd. Maar ja, dat is dan weer niet meegenomen in de APV. Dus ja, hoe ziet het college dit? En ja, ik kan er een aanpassing worden gemaakt of een toezegging worden gedaan, dat dit wel absoluut wordt wordt meegenomen. En dan een ander punt, en dat gaat over de toegestane leeftijd van sekswerk werkers te verhogen van achttien naar eenentwintig jaar. Nou, wij gaan uiteraard mee in landelijk beleid en die leeftijdsgrens wordt opgehoogd. Alleen wij lopen wel vooruit op de landelijke invoering. Dus, ja, in principe zijn er nog wijzigingen in dat voorstel mogelijk, dus waarom moeten wij daar op vooruit lopen? Kan de noodzaak daarvan worden toegelicht? Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Leegstra van de VVD.
En dan tot slot de heer Visser van 50PLUS.

Naam spreker 14: Meneer Visser (Raadslid 50PLUS)
Ja, voorzitter, dank.50PLUS. Ja, 50PLUS kan zich in grote lijnen vinden in de tekstuele wijzigingen die we het met name betreft. We hebben wel een kanttekening en dan haak ik in op collega Leegstra, of de de aanlijnplicht in de buitengebieden in Amstelveen. In de toelichting staat inderdaad de beperking tot het Amsterdamse bos. En de vraag is of dat dan niet in de APV op die manier kan worden opgenomen, zonder een vrijbrief te geven voor alle buitengebieden van
Amstelveen.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Visser. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn.

Naam spreker 2: Mevrouw Sarah Naipal (Griffier)
<...>

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Oh, excuses en uiteraard wil ik nu dan doorgaan naar het antwoord van het college.
Burgemeester Poppens, u heeft drie minuten en er zijn aardig wat toezeggingen gevraagd. Juist.

Naam spreker 15: De heer Tjapko Poppens (Burgermeester)
Dank u wel, voorzitter. Twaalf partijen, twaalf bijdragen. Ik probeer iedereen aan bod te laten komen. Ik zal wel dingen samenvatten.
Mevrouw Veenboer, heer Adriaans hebben aandacht gevraagd voor hoe dat het jaar geleden gegaan. Ja, u was gepassioneerd destijds, waarom het vooral niet hier vastgesteld moest worden. De rechtszaak liep toen, dat wisten we. Er waren veel mensen die dachten: die rechtszaak, die gaat het niet halen. Andere zeiden gaat het wel halen. Uiteindelijk heeft de hoge raad besloten dat het niet goed is. Ja, dat klopt, maar het is naar beste eer en geweten toegedaan. En ik denk dat de kracht van onze rechtsstaat ook is, als mensen daar bezwaren tegen hebben, dan kun je ook procederen en dan kan je daartegen zijn. We hebben toen ook aangegeven en ik snap die afweging. Kan me nog herinneren dat we in deze raad hebben gezegd: dit gebeurt vaker dat er wetten zijn, waar er protest tegen is. Vaak volgen we dan de VNG lijn tot er andere feiten zijnen de hoge raad heeft ons voor een voldongen feit geplaatst.
Andere onderwerpen die langs kwamen is bijvoorbeeld over aanlijngebod buiten de bebouwde kom. Ja, dat is inderdaad nu beperkt tot het Amsterdamse bos. Dat is immers buiten de bebouwde kom en wil je daar iets rechtmatig doen, ook voor de boswachterij, hè, de handhavers of onze eigen handhavers, dan zul je dat moeten regelen. Dat is het voorstel wat voorligt. "Zijn er dan plannen?", vroegen meerdere van u, vragen, vroegen daarnaar, om meer gebieden buiten de bebouwde komaan te wijzen. Nee, op dit moment niet. Gebeurt dat wel dan zal daar een goede aanleiding voor moeten zijn en dan zal er ook een uitgebreid participatietraject plaatsvinden. Zo heb ik dat ook begrepen van collega Floor Gordon, die bos in de portefeuille heeft, dus niet zomaar andere gebieden in het buitengebied is, denk ik, goed om even helder hier neer te zetten. Leeftijd 21. Het rijk vindt vanuit gezondheidsredenen en vanuit vermindering van de kans op mensenhandel willen ze de leeftijdsgrens ophouden oprekken van 18 naar 21. Dat is voor ons nu ook een reden als college om dat alvast voor te stellen aan uw raad. Reclame. Mag nu zomaar overal reclame als dit artikel verdwijnt? Nee, gelukkig niet. Wat overblijftis dat wat hinderlijk is, ontsierend of gevaarlijk. Dat kunnen we ons steeds met andere artikelen vanuit de APV tegen optreden. Kwestie van een goede smaak, niet voor de mensen die denken vandaar gaan we als overheid niet over wat je van inhoudelijk, van bepaalde reclame vindt. Bij hinderlijk ,ontsieren of gevaarlijk kunnen we op handhaven nog steeds. Even kijken.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
U heeft nog twintig seconden.

Naam spreker 15: De heer Tjapko Poppens (Burgermeester)
Ja, klopt. Lachgas, vanaf één januari wordt een landelijk verbod. Daarmee zal in de volgende APV ook een artikel vervallen. Dat voorstel komt naar u toe en ik heb de indruk dat de meeste onderwerpen geweest zijn voor de tijd die ik heb, want dat is nog drie seconden.
Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dat heeft u erg netjes gedaan, burgemeester, met de vele vragen. Dan hebben wij voor de tweede termijn nog vijf minuten over. Ik hoorde een aankondiging van een amendement, eventueel bij de heer Kootker. Daar wilde ik voornamelijk op ingaan en ik vraag ook even. Mochten er mensen nog willen reageren op naar aanleiding van de reactie van het college, dan kunt u op de knop drukken en dan geef ik u daar de gelegenheid toe. En van de heer Kootker hoor ik inderdaad zo direct ook graag hoe die staat over het amendement. De heer Adriaanse was de eerste van de SP.

Naam spreker 4: Meneer Patrick Adriaans (Raadslid SP)
Ik wil zowel de raad als de burgemeester in herinnering roepen dat er een uitspraak lag van de advocaatgeneraal. Op 15 december stellen wij iets vast. De uitspraak komt op 24 december en de verwachte uitspraak pas conform de advocaatgeneraal zoals dat meestal bij de hoge raad gaat. Dus het is niet behoorden verrast. Het is, we wisten wat er aan zat te komen en we hebben iets voor negen dagen ingevoegd. Ik denk dat het een oproep naar ons allemaal moet zijn om zorgvuldig te kijken. Inhoudelijk waren er argumenten, maar er waren ook juridisch-technische argumenten en dat we dat dat voor een volgende keer toch iets beter naar kijken, ook richting de ambtelijke organisatie. Kijk even hoe haalbaar het is. Dit was echt te voorkomen geweest.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Adriaans. Houdt u uw bijdrage in de tweede termijn kort en het gaat hier ook echt om het onderling debat aanzoeken. De heer Kootker.

Naam spreker 9: Ruud Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)
<…>, want u kunt wel zeggen dat de advocaatgeneraal klaar is. Maar waar het over gaat is dat wij een zelfstandige bevoegdheid hebben als gemeenteraad om besluiten te nemen, dat we ons, dat we ons daarop goed laten informeren. Maar dat die afweging door u en de Partij van de Arbeid anders is gedaan door de andere partijen, neemt niets af aan de integriteit waarmee andere partijen die keuze hebben gemaakt en ook niet aan de inhoudelijke afweging. Dat vervolgens de hoge raadkorter, want de hoge raad had ook kunnen besluiten om dat arrest een half jaar later te wijzen. Het kan zomaar van de rol afgaan, dus daar heeft u geen enkele zekerheid over. Waar het over gaat, is dat hier en ik hoorde ik mevrouw Veenboer ook zeggen, andere partijen wat geschoffeerd worden, omdat ze toen der tijd een besluit hebben genomen wat u niet aanstaat. En ik vind dat u daarmee een onjuiste rol geeft aan de raad. En ik vraag aan u: vindt u dat wij als raad zelfstandig besluiten kunnen nemen of vindt u dat wij als raad eerst altijd op de hoge raad moeten wachten?

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Kootker. Mevrouw Veenboer, u wilt hierop reageren.

Naam spreker 3: Mevrouw Esther Veenboer (Raadslid PvdA)
Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Het is iets heel anders als je aan het begin van zo een, hè, iemand wordt aangehouden op op gevolg van die APV aan het begin van zijn rechtsloop. Voordatje bij de hoge raad bent, ben je al jaren verder. Dus het is niet zo dat we er opeens bedachten. We gingen het doen toen het al, toen we bijna bij de, toen de hoge raad bijna bij de finish was en dat maakt het zo verschillend van andere zaken. En, meneer Kootker, ik ben laatst geïnterviewd door het KCC leerlingen over drogredenen. Het feit dat u ons nu iets in de schoenen schuift, vind ik soort van drogreden. Ik vind dat wij als gemeente de taak hebben om op de juiste wijze wetgeving te maken en niet als we weten dat een aantal dagen later hoge raad gaat uitspreken, moeten we gewoon niet doen.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
De heer Kootker, een laatste korte reactie en daarna wil ik dit debat punt afsluiten en kijken of er nog anderen zijn, gezien de tijd.

Naam spreker 9: Ruud Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)
Want de kern van het betoog van mevrouw Veenboer is toch eens, maar nooit weer. En tegelijkertijd vraagt u een toezegging op dit punt van het college, dus dat vind ik wel zekere mate van schoffering.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Als u nog een keer op het knopje drukt, dan ja.
Kijk.

Naam spreker 9: Ruud Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)
Nee, wat ik, wat ik, wat ik aangaf is dat de de...
Nou ben ik een beetje van mijn apropos door.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Eens, maar nooit weer en tegelijkertijd vraagt u een toezegging.
Dat is wat ik heb verstaan.

Naam spreker 9: Ruud Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)
Precies. Dat het kern van uw betoog was: eens maar nooit weer. En dat u zelfs op dat punt een toezegging vraagt van het college en ik vind dat dat eens maar nooit weer, een soort toch een verkapte schoffering is van de raad. Maar dat is mijn persoonlijk oordeel. Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dan gaan we nu wel door naar de volgende debatpunten, want we hebben kort de tijd. De heer Aarabi, had u een ander debatpunt, wat u wilde inbrengen? Oh. Had u op het knopje gedrukt, want ik ben hier nu kwijt? Kijk, ja. Niet op het knopje drukken, één keer is voldoende.

Naam spreker 6: De heer Driss Aarabi (Raadslid D66)
Ja, loopt de klok?
Ja, dank, voorzitter. Ik wilde de burgemeester bedanken voor de antwoorden op mijn drie vragen. De eerste is beantwoord en de laatste ook, alleen de middelste niet. Die gaat over de verhoging van de...

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Het college heeft geen tijd meer, dus als u een vraag wil stellen aan het college... Dit is echt de debat tijd die u voert met de commissie.

Naam spreker 6: De heer Driss Aarabi (Raadslid D66)
Nee, ik ga geen vraag stellen. Ik zeg alleen als reactie, zoals die hiervoor is geweest op het antwoord van het college, dat ik, omdat de vraag twee niet bevredigend beantwoord is, dat we waarschijnlijk een amendement gaan indienen. Dat is het enige wat ik wilde toevoegen.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
En waarover gaat uw amendement?

Naam spreker 6: De heer Driss Aarabi (Raadslid D66)
Ja. Precies.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Kunt u dat specificeren?

Naam spreker 6: De heer Driss Aarabi (Raadslid D66)
Ja, want ik wilde mijn zin afmaken, maar ik werd onderbroken. Dat gaat over de verhoging van de leeftijdsgrens van sekswerkers van achttien naar eenentwintig jaar. Waarom dat nu, vooruitlopend op landelijkbeleid wordt gedaan? Daar is geen antwoord op gegeven. Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Aarabi, en ik zal u de volgende keer laten uitpraten. De heer van Koningsveld, had u nog een debat punt.

Naam spreker 12: de heer Yaron van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Wat mij opvalt is dat de algemene plaatselijke verordening gaat over algemeen en wordt continu of telkens gesproken hier over het Amsterdamse bos en specifiek, maar ik vraag me af waarom dat in de APV vermeld wordt.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Is dit een vraag aan de rest van de commissieleden?

Naam spreker 12: de heer Yaron van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dit is, dit gaat ook, ja, ik zie hier niet direct een debat over ontstaan. Zijn er nog mensen die een debatpunt hebben? We hebben nog veertig seconden. Mevrouw Leegstra, ik had u staan.

Naam spreker 13: Mevrouw Janneke Leegstra (Raadslid VVD)
Ja, ik sluit me aan bij het punt van D66. Dat die vraag niet is beantwoord, dus is dat, geldt dat als debat? Dus, ja, ik denk dat we het daar nog over moeten hebben, want het is gewoon niet voldoende opgehelderd. Ook in het licht van het punt dat mevrouw Veenboer net maakte, laten we daar nou niet een uitglijder maken en vooruitlopen op iets wat misschien niet op die wijze wordt ingevoerd. En de toezegging rondom het losloopgebied ging niet echt overeen harde toezegging aan de raad, dus daar overweeg ik ook nog. Ja, ik denk dat we daar nog iets verder over moeten hebben eerlijk gezegd. Er werd iets gezegd over participatie en dat is heel goed en veel dank daarvoor, maar ik mis dan toch wel de harde toezegging.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
U overweegt een initiatief, motie, amendement of iets anders, over het losloopgebied.

Naam spreker 13: Mevrouw Janneke Leegstra (Raadslid VVD)
Dat is prettig.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
We zijn inmiddels ook aan het einde van de debattijd, dus ik begrijp dat het nogal unfulfilling voelt, omdat we zo korte tijd hebben en het allemaal snel moet gaan.
Helaas, het is een drukke avond met ook nog een nieuw systeem. Daarbij ga ik wel een korte samenvatting geven. Ik hoor een initiatief over het losloopgebied. Ik hoor een amendement van D66 over de leeftijdsgrens, waar ook anderen nog verder over door willen praten. En het amendement van de BBA over... geef mij even... de openbare orde en de handhaving.
Kunt u die kort nog toelichten, de heer Kootker?

Naam spreker 9: Ruud Kootker (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)
Ik heb geen reactie van de burgemeester gehad op dit punt, dus anders had ik kunnen overwegen of ik een amendement zou moeten indienen, dus nu ben ik wel gedwongen om het te doen. Dat is jammer, want het kan zomaar zijn dat we in nader overleg straks buiten deze raadsvergadering weer tot de conclusie komen dat het geen zin heeft. In zijn algemeenheid geeft in ieder geval dit debat aan dat er de volgende keer bij de APV misschien ook goed is om daar is een raadsgesprekken met elkaar over te hebben. Maar ik ben nu gedwongen om het amendement in te dienen.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Dat begrijp ik en ik begrijp ook de om verveelde gevoelens, want er is zeker nog een wens om hier verder over te praten. Er zijn in elk gevalamendementen aangekondigd en eventueel andere initiatieven. Burgemeester.

Naam spreker 15: De heer Tjapko Poppens (Burgermeester)
Sorry, neem me niet kwalijk, maar als raadsleden nog behoefte hebben aan meer informatie, dan kunnen we natuurlijk zeggen van doen allemaal nog meer amendementen en zo, maar kunnen we ook kijken of er misschien nog een extradebat of wat dan ook kan plaatsvinden om het gesprek met elkaar te voeren. Geef ik in overweging. Want ik heb gewoon geen tijd meer.

Naam spreker 1: Mevrouw Ilika Polderman (Voorzitter)
Ik overleg heel even kort met de griffie wat de mogelijkheden zijn. Dan kom ik bij u terug. Ik vind het, daar ben ik weer een goed voorstel van burgemeester. Ook voor mij is dat er af en toe even goed kijken, maar inderdaad een extra een raadsdebat is zeker een mogelijkheid. En in deze kijk ik ook even rond of andere hier behoefte aan hebben. We hebben inmiddels ook zeker drie debat punten uit dit korte raadsdebat en dan denk ik ook met meer tijd. Dan is dat de conclusie van deze, dit raadsdebat en daarmee sluit ik deze vergadering en dit raadsdebat wordt dus vervolgd. Er komt een voorstel voor van de griffie. Hartelijk dank voor uw deelname en uw flexibiliteit in het meedoen met ook het nieuwe systeem van debatteren. De pasjes kunt u inleveren weer bij de tafel in de hal voor de spreektijd. De pasjes worden elke keer weer opgehaald en ingeleverd, dus u kunt hem in elk geval niet thuis kwijtraken of vergeten.

---Vergadering Afgesloten---