

Schriftelijke vragen aan het college (op basis van artikel 16 of artikel 55 Reglement van Orde)

Datum: 09 maart 2026
Zaaknummer: 1271654
Steller van de vragen: Christiaan de Ruijter
Politieke partij: SGP
Onderwerp: Locatiekeuze oevergrondwaterwinning Oasen
Portefeuillehouder: Jan Lock
Behandelend ambtenaar: Noortje Breij
Toelichting: In november 2025 heeft de gemeenteraad gesproken over de op stellen position paper door het college. Binnenkort zal de provincie en besluit nemen over de locatie. Dit geeft veel onrust en vragen bij agrarische ondernemers, zie de ingekomen brief d.d. 25 februari.
Vraag 1: Behalve melkveehouderijbedrijven zijn er ook bedrijven met fruitteelt en sierteelt. Is dit bekend bij het college en komen die terug bijv. de MER-beoordeling? Antwoord 1: Formeel is bekend dat er ook bedrijven met fruit- en sierteelt, akkerbouw – en hierin gemengde bedrijven– in het gebied rondom alternatief Waal aanwezig zijn. Tegelijkertijd constateren we dat deze onvoldoende zijn meegenomen. Hiervoor zijn excuses aangeboden in een persoonlijk gesprek met vertegenwoordigers van de sector. Oasen heeft een MER-beoordeling opgesteld waarin typering van landgebruik aan de orde komt (Hoofdrapportage MER en Deelrapport Landbouw). Ook daar is de aandacht voor de fruitteelt nog beperkt. Als het besluit valt dat Oasen doorgaat met de locatie, dan vraagt dit in fase 2 extra aandacht. Vraag 2: De agrariërs geven aan dat er een gebied van 580 ha! aangewezen zou worden als grondwaterbeschermingsgebied. Is dit bekend bij het college en hoe is de duiding van de effecten van deze aanwijzing voor de agrarische bedrijven?

Antwoord 2: De MER-rapportage vermeldt op pag. 93 dat '...585 ha landbouwgrond binnen de grondwaterbeschermingszone komt te liggen.'

Ter vergelijking voor Streefkerk zou dit gezamenlijk 268 ha zijn. Echter, moet niet enkel gekeken worden naar de grootte van de toekomstig vast te leggen grondwaterbeschermingszone, maar ook naar de andere effecten. Bij Streefkerk vinden bijvoorbeeld (grotere) effecten plaats op andere milieu-aspecten, zoals effecten op regionale waterkeringen en infrastructuur en bebouwde omgeving. Juist ook door stapeling van functies in één gebied, kunnen bepaalde effecten zwaarder wegen. Enkel de vergelijking van toekomstig aan te wijzen grondwaterbeschermingsgebied maakt dus de voorkeurskeuze van de gemeente Molenlanden –zoals verwoord in Position Paper versie 2 en begeleidend schrijven– niet anders.

Wel is ook voor de gemeente nog onduidelijk wat de precieze duiding van de effecten voor de agrarische bedrijven zijn, dus ná het in bedrijf gaan van de oevergrondwaterwinning bij alternatief Waal. De provincie is gevraagd hier antwoord op te geven, aangezien zij hiervoor bevoegd gezag is voor wat betreft het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Ook initiatiefnemer van de nieuwe winning, Oasen, is gevraagd om een nadere toelichting. We zijn in afwachting van hun reacties.

Vraag 3: Wat zou winning in Waal betekenen qua regelgeving voor de diverse agrarische bedrijven nu en in de toekomst? Te denken aan het gebruik van dierlijke mest, kunstmest en gewasbeschermingsmaatregelen.

Antwoord 3:

Pag. 93 van de MER-rapportage zegt hierover het volgende: "Na het in bedrijf gaan van de oevergrondwaterwinning, en het vastleggen van de grondwaterbeschermingszone, gelden er momenteel geen beperkingen voor de agrarische bedrijfsvoering, zoals een verbod op het gebruik van dierlijke mest. Wel is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen vergunningsplichtig (via een omgevingsvergunning) en zijn er door de Ctgb restricties gegeven op het gebruik van sommige van de toegelaten middelen."

Daarnaast, in de huidige situatie is een waterwinning aanwezig (De Steeg in Langerak). Als gevolg hiervan is reeds een beschermingsregime van kracht. De vraag welke stoffen nu en in de toekomst (als gevolg van een nieuwe drinkwaterwinning én als gevolg van nieuwe wetgeving door de motie met nr. 587, Kamerstuk 27858) gebruikt mogen worden, is door de gemeente aan de provincie gesteld. We zijn in afwachting van een reactie.

Wij vragen Oasen en provincie om de zorgen en aandachtspunten mee te nemen naar de verdere aanvullingen en uitwerkingen van de MER-rapportage in fase 2. Concreet bedoelen we hier ook mee de stapeling van functies in het gebied.

Ook vragen we Oasen en provincie –met ons– de betrokken agrariërs op de hoogte te stellen van de aankomende stappen in het proces. Daarnaast faciliteren we als gemeente de agrariërs in deze (vervolg)fase.



Vraag 4: Wat kan de gemeente nog doen in het belang van deze agrariërs nu de besluitvorming door de provincie nadert en de periode die volgt na de besluitvorming?

Antwoord 4:

Vóór besluitvorming kan de gemeente in (voorbereiding van) het bestuurlijk overleg – waarin onder andere de provincie en Oasen vertegenwoordigd zijn– aandacht vragen voor de zorgen van deze agrariërs.

Uiteindelijk bepaalt Oasen of zij noodzakelijk acht:

1. de MER-rapportage nog aan te vullen voordat een keuze gemaakt wordt, óf;
2. dat zij de zorgen en aandachtspunten ter verwerking meeneemt naar fase 2 van het proces.

In het eerste geval zal de gemeente op basis van de aangevulde MER-rapportage de onlangs opgestelde Position Paper versie 2 en het begeleidend schrijven herzien cq. aanvullen.

In het tweede geval zal de portefeuillehouder in het bestuurlijk overleg met Oasen aangeven om –zoals ook in de Position Paper versie 2 en het begeleidend schrijven is vermeld– locatiealternatief 2x4 miljoen m³/jaar Waal–Den Hoek voor verdere uitwerking mee te nemen naar fase 2. Aanvullend zal gevraagd worden om ook te onderzoeken of winning mogelijk is vanuit de diepere watervoerende pakketten dan waarmee tot op heden door Oasen in de MER-rapportage is gerekend.

Ten slotte zal de gemeente ook actief communiceren naar de betrokken agrariërs over ontwikkelingen in de aankomende periode en waar mogelijk faciliteren in het proces.