Advies Algemene raadscommissie Gemeente Hoorn d.d. 18 januari 2022

Onderwerp: Bindend advies onder de Omgevingswet
Zaaknr.: 1869926

Advies: De **commissie** adviseert positief. Wel worden een aantal aandachtspunten meegegeven, waaronder de evaluatie (gelijktijdig met het Participatiebeleid), het onder de aandacht brengen van politiek gevoelige dossiers en de status van de nota van uitgangspunten. Voorgesteld wordt om het raadsbesluit op punt 1a in te korten en technisch aan te passen in “a. die niet past in een door de gemeenteraad vastgestelde kader.” De **commissie** adviseert om dit voorstel als B-punt te agenderen op de raadsvergadering van 8 februari 2022 waarbij het aangepaste raadsbesluit ter besluitvorming zal worden voorgelegd.

Hoofdlijn discussie commissie

De **commissie** in overwegend positief over het raadsvoorstel Bindend adviesrecht, waarbij advies wordt gevraagd indien er strijd is met het omgevingsplan of de gestelde kaders. Hierbij wordt door de **commissie** aangegeven dat onder besluitpunt 1a alles na ‘kader’ niet noodzakelijk is. Verzocht wordt dit technisch aan te passen.

Bindend advies
Fractie **Tonnaer** wijst erop dat er ook bindend advies gevraagd moet worden indien plannen na participatie buiten de kaders verschoven zijn of als plannen, waar al bindend advies gevraagd is, wijzigen door participatie. Fractie **GroenLinks** vraagt concrete voorbeeld van ingrijpende veranderingen waarvoor binden advies verplicht is.

Politiek gevoelige dossiers en locaties
De **commissie** stelt dat in politiek gevoelige dossiers en bij politiek gevoelige locaties ook bindend adviesrecht van de raad moet gelden. Fractie **CDAHoorn** oppert, nu deze situaties niet altijd eenvoudig in te schatten zijn, dat bij enige twijfel besloten moet worden dat er dus sprake is van gevoeligheid, zeker in de beginperiode van de nieuwe omgevingswet.

Evaluatiemomenten
De **commissie** verzoekt punt 3 van de besluitvorming aan te passen. Evaluatie na een jaar is akkoord, maar ziet graag toegevoegd dat jaarlijks geëvalueerd wordt, gelijktijdig met het Participatiebeleid. Indien nodig kan altijd ook tussentijds geëvalueerd worden. Fractie **D66** vraagt de wethouder concreet bij te houden bij welke plannen bindend adviesrecht is gevraagd.

Nota van Uitgangspunten
Fractie **VVD** vraagt aandacht voor de bevoegdheid van de raad vs. de bevoegdheid van het college m.b.t. de nota van uitgangspunten.

Reactie wethouder
Wethouder **Helling** geeft aan veel te voelen bij de aanpassing van besluitpunt 1a. Hierbij merkt hij op dat de nota van uitgangspunten op verschillende manieren uitgelegd kan worden en daarmee zowel een raadskader als een collegebevoegdheid kan zijn.
Het bindend advies wordt gevraagd bij politiek gevoelige dossier. Wethouder **Helling** verwijst daarbij naar gangbaar beleid dat deze gevallen worden voorgelegd aan de raad. Dat kan meningvormend. De stap kan ook gedurende het proces gezet worden op aangeven van het college (middels een brief) of op verzoek van de raad. Als voorbeeld van ingrijpende veranderingen geeft wethouder **Helling** aan het aanpassen van woningen met meer dan 1 laag erbij.
Nu het beleid nieuw is, omarmt de wethouder een jaarlijkse evaluatie en het bespreken van concrete situaties.

Bert van Dijkhuizen, voorzitter Judith van Kwawegen, commissiegriffier