voorstel

Zwolle

Raadsbrief over artikel 45 vragen

Datum	25 maart 2025
Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen van Swollwacht over procedure Zalkerveerweg 4
Versienummer	1
Portefeuillehouder	Gerdien Rots

Bijlagen
Bijlage 1: Swollwacht - Procedure Zalkerveerweg 4
Bijlage 2: MV SW - loods Zalkerveerweg 4

Ontwerp besluit
De raad wordt voorgesteld kennis te nemen van de beantwoording van de artikel 45 vragen over de procedure Zalkerveerweg 4.

Datum 25 maart 2025

Inleiding

De fractie Swollwacht heeft op 6 maart 2025 schriftelijke vragen gesteld over de bijeenkomst die de gemeente heeft georganiseerd over de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een loods op het perceel achter Zalkerveerweg 4 (bijlage 1). In deze raadsbrief worden de 11 gestelde vragen beantwoord.

Kernboodschap

Vraag 1: Door de aanvrager aanwezig te laten zijn bij deze bijeenkomst verliezen de indieners van zienswijzen hun anonimiteit richting aanvrager. Hoe verhoudt zich dat tot de AVG?

Antwoord: De AVG gaat over de wijze waarop wij met persoonsgegevens om moeten gaan en heeft geen betrekking op het organiseren van een bijeenkomst waar personen individueel voor worden uitgenodigd. Er zijn geen persoonsgegevens gedeeld van de indieners van de zienswijzen. Het is voor de indieners van de zienswijzen ook geen verplichting om de bijeenkomst bij te wonen.

Vraag 2: Indieners van zienswijzen voelen zich geïntimideerd door de aanvrager en hebben dit kenbaar gemaakt bij de gemeente. Tot op heden is daar nooit een reactie op gekomen. Waarom niet?

Antwoord: Er is in 2024 door één persoon telefonisch aangegeven dat er sprake was van gevoelens van intimidatie bij derden. Deze persoon heeft daarbij echter ook aangegeven geen actie van de gemeente Zwolle te verwachten. Verder waren ons voor de bijeenkomst van 12 maart jl. geen signalen bekend. Het is uiteraard erg vervelend als één of meer personen zich geïntimideerd voelen, maar wij kunnen dat in het kader van de vergunningprocedure niet betrekken. Wij beoordelen de aanvraag en de verschillende standpunten die middels zienswijzen kenbaar zijn gemaakt en betrekken deze bij onze besluitvorming.

Vraag 3: Denkt het College dat in aanwezigheid van de aanvrager van de vergunning de indieners zich voldoende vrij voelen hun zienswijze toe te lichten?

Antwoord: Of alle indieners van zienswijzen zich voldoende vrij voelen om hun zienswijze toe te lichten, is voor het college niet te bepalen. Wel is door meerdere aanwezigen bij de bijeenkomst van 12 maart jl. aangegeven, dat er vrijuit en openlijk is gesproken. Het werd daarnaast door meerdere aanwezigen op prijs gesteld dat vragen aan de aanvrager direct konden worden beantwoord.

Vraag 4: Waarom kiest het College voor deze vorm?

Antwoord: De fractie van Swollwacht heeft op 14 oktober 2024 mondelinge vragen gesteld over de onrust over deze aanvraag en over het gevolgde participatieproces en het college opgeroepen om in gesprek te gaan met de indieners van de zienswijzen (bijlage 2). Het college vindt het belangrijk dat zowel de standpunten van de indieners van de zienswijzen als het standpunt van de aanvrager kan worden toegelicht en vragen beantwoord kunnen worden. Ter vergelijk wijzen wij op Hanza!. Dit is niet van toepassing op deze procedure, omdat de aanvraag is ingediend voordat de Omgevingswet in werking is getreden, maar bij Hanza! zorgt initiatiefnemer zelf dat voorafgaand aan de aanvraag om vergunning participatie plaatsvindt. In dat proces zal ook niet ‘over’, maar met elkaar gesproken worden en standpunten worden gewisseld. De wijze waarop de bijeenkomst is georganiseerd sluit daar ook op aan.

Vraag 5: Wanneer gaat het College schriftelijk reageren op de zowel in september en december 2023 ingediende zienswijzen? In september 2024 zijn aanvullende zienswijzen ingediend. Hierop is nog geen enkele reactie ontvangen. Gebeurt dit nog voorafgaand aan de bijeenkomst op 12 maart 2025?
Antwoord: De bijeenkomst was bedoeld om de standpunten toe te kunnen lichten en vragen te stellen. De bijeenkomst was niet bedoeld om de zienswijzen te beoordelen en af te doen. Wat er aan standpunten is ingebracht in de schriftelijke zienswijzen en tijdens de bijeenkomst zal bij de besluitvorming worden betrokken. Er is dus niet voorafgaand aan de bijeenkomst gereageerd op de ingediende zienswijzen.

Als er een besluit is genomen op de aanvraag, dan zullen de indieners van de zienswijzen hiervan in kennis worden gesteld, met daarbij een reactie op de ingediende zienswijzen.

Vraagt 6: Waarom heeft het College de indieners van zienswijzen niet gewezen op de aangepaste aanvraag waarin sprake is van "intern salderen" (stikstof). Krijgen belanghebbenden alsnog de mogelijkheid op deze aangepaste aanvraag een zienswijze in te dienen?
Antwoord: Er is gedurende de procedure enkele keren een stikstofberekening (AERIUS) aangeleverd en beoordeeld. Onder meer vanwege een update van de AERIUS calculator en rechtspraak. Recentelijk hebben we een nieuwe berekening ontvangen en deze beoordeeld. Deze berekening is gedeeld met indieners van de zienswijzen en zij zijn in de gelegenheid gesteld om de zienswijze desgewenst aan te vullen op dit onderdeel.

Vraag 7: Snapt het College dat deze gang van zaken iets met inwoners doet? Hoe wil zij daarmee omgaan?
Antwoord: Wij begrijpen dat de procedure erg lang duurt en het veel vragen oproept. Tegelijkertijd merken wij op dat een vergunningprocedure vaak lang duurt. Dit komt omdat een aanvraag vrijwel nooit meteen compleet is als deze wordt ingediend. Er moeten heel vaak aanvullende gegevens worden gevraagd, of een plan moet worden aangepast omdat er een strijdigheid is met bijvoorbeeld welstand, parkeren of een ander aspect. Als er dan nieuwe of aanvullende gegevens worden ingediend, dan worden deze gegevens vervolgens gedeeld met de indieners van zienswijzen. Daarbij wordt de gelegenheid gegeven om de zienswijzen aan te vullen binnen een bepaalde termijn. Dit kost ook extra tijd.

Daarnaast merken wij op dat de zienswijze mogelijkheid die wij op deze vergunningaanvraag bieden, geen wettelijke verplichting is, dit is een extra mogelijkheid die we als gemeente Zwolle bieden. Wij willen alle belangen en aspecten goed in beeld hebben voordat wij een besluit nemen op een aanvraag en geven daarom omwonenden de mogelijkheid om zienswijzen op vergunningaanvragen in te dienen. Daardoor duurt een vergunningprocedure ook langer, maar kunnen we wel een zorgvuldig afgewogen besluit nemen. Het organiseren van een bijeenkomst bij zienswijzen is overigens niet gebruikelijk en gebeurt alleen bij hoge uitzondering.

Kortom, het college begrijpt dat de lengte van de procedure iets doet met inwoners, maar we doen dit juist zorgvuldig om inwoners de gelegenheid te geven om hun zienswijze kenbaar te maken en formele

procedures zoveel als mogelijk te voorkomen. Zo kunnen alle standpunten en belangen goed worden betrokken bij de beoordeling en het besluit op een aanvraag.

Vraag 8: Klopt het dat naast de aanvraag voor het bouwen van een loods er plannen zijn hiernaast een huis te bouwen? Is sprake van een formele aanvraag hiertoe?
Antwoord: Bij het college is niets bekend over het bouwen van een huis naast de loods.

Vraag 9: Als dat het geval is, waarom is dit, in dit deze gevoelige kwestie, niet actief met omwonenden en belanghebbenden gecommuniceerd?
Antwoord: Zie het antwoord op vraag 8.

Vraag 10: Is het College bereid nog voor de bijeenkomst op woensdag 12 maart 2025 duidelijkheid te verschaffen?
Antwoord: De beantwoording van deze raadsvragen voor 12 maart 2025 was niet meer mogelijk, maar wij hebben één van de indieners van de zienswijzen, die ongeveer deze zelfde vragen heeft gesteld, wel voor de bijeenkomst van 12 maart 2025 geantwoord.

Vraag 11: .Vindt het College dat de Zwolse participatieaanpak Hanza! voldoet in deze kwestie?
Antwoord: Hanza! is niet van toepassing op deze aanvraag, omdat de aanvraag voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet is ingediend. Het college merkt overigens op dat Hanza! juist uitgaat van een dialoog tussen initiatiefnemer en de inwoners van Zwolle voorafgaand aan een aanvraag. In deze bijeenkomst heeft het college de geluiden van de indieners van de zienswijze en aanvragen bij elkaar willen brengen.

Openbaarheid
Deze nota is openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer