

## **Bijlage zienswijze gemeenteraad Waalre d.d. 10 mei 2016**

### *Kwaliteitscriteria*

Op pagina 9 van de begroting, onder 'Voldoet aan kwaliteitscriteria', vermeldt u dat de ODZOB voldoet aan de door de deelnemers vast te stellen verordeningen, wat betreft kwaliteitscriteria, waarbij ten aanzien van de basistaken deze regiobreed gelijk zijn. Wij zijn van mening dat de ODZOB de toekomstige verordening niet als bovengrens voor de kwaliteitscriteria dient te beschouwen, maar voor alle taken de 2.1 kwaliteitscriteria als norm hanteert.

### *Mandatering*

Op pagina 10, onder 'Risicoreductie / Level Playing Field', van de begroting vermeldt u dat indien mandaten worden verstrekt, deze gelijkloidend zijn. Voor wat betreft basistaken vinden wij uw standpunt begrijpelijk. Voor wat betreft de overige taken, is ons standpunt als volgt. Welke taken een deelnemende gemeente aan de ODZOB mandateert is sterk afhankelijk van de eigen visie en middelen die zij heeft. Daarnaast kunnen er per gemeente afwijkende wensen over de uitvoering van het mandaat en het werkproces zijn. Nu deze aspecten per gemeente verschillend kunnen zijn, is naar het oordeel van onze raad de deelnemende gemeentes gebaat bij behoud van beleidsvrijheid inzake het mandateren van bevoegdheden aan de ODZOB.

### *Ambities*

Wij bemerken een zekere strijdigheid tussen de middelen van de ODZOB en zijn ambities. Zo wordt op pagina 11 van de begroting opgemerkt dat de middelen voor de ontwikkeling van de organisatie beperkt zijn. Echter, op pagina 12 stelt u als doel dat eind 2018 de ODZOB alle taken van de Omgevingswet integraal kan uitvoeren. Wij vragen ons af of deze behoefte aansluit bij de behoefte van de deelnemers en vragen u, alvorens te besluiten, deze behoefte in kaart te brengen. Naar onze visie zou de ODZOB zich eerst moeten richten op het realiseren van een goede functioneringsbasis en pas dan daarop voortborduren. Een gelijktijdige focus op de vergroting van de kwantiteit van taken vertraagt naar ons oordeel het proces van kwaliteitsverbetering en oefent een voortijdige druk uit op de financiële middelen van de ODZOB.

### *Standaardisatie*

Uit pagina 26 van de begroting blijkt dat u de efficiency-/bezuinigingstaakstelling mede laat afhangen van de standaardisatie van producten en processen. Echter, op pagina 34 heeft u de standaardisatie ingedeeld als een risico met een score van 12. U baseert aldus het behalen van de efficiency-/bezuinigingstaakstelling mede op een verandering waarvan het risico groot is dat deze niet plaats gaat vinden. Wij vragen ons dan ook af hoe reëel de begroting op dit onderdeel is?

### *Bezuinigingsrisico*

Op pagina 35 van de begroting wijst u er op dat bezuinigingen bij de gemeenten en provincie kunnen leiden tot minder opbrengsten bij de ODZOB. Bij de vaststelling

van de na te streven weerstandscapaciteit neemt u dit risico, met een verwachtingswaarde van € 665.000,-, niet mee omdat het meer in de invloedssfeer van de deelnemers dan van de ODZOB zou liggen. Wij attenderen u er op dat dat laatste weliswaar waar is, maar desalniettemin een direct risico vormt voor de ODZOB. Bij dezen willen wij ook de vraag stellen of in het geval van een negatief saldo, een eventueel resterend weerstandscapaciteit gebruikt zal worden om een dergelijk saldo te compenseren of dat de ODZOB de deelnemende gemeenten direct zal aanspreken om een bijdrage te leveren? Indien toch eerst de weerstandscapaciteit benut zal worden, willen wij graag tevens weten waarom het bezuinigingsrisico dan niet als risico is opgenomen in de begroting?