Verslag openbare ochtendvergadering commissie Stad & Ruimte

Datum	29 april 2021
Locatie	Digitaal, Via Zoom
Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	27 mei 2021

Aanwezigen

De voorzitter, mw. J. Kleinrensink, de wethouder, dhr. K. Diepeveen, de leden, dhr. R. van der Zweth (PvdA), mw. M. Deldjou Fard (GroenLinks), mw. C. van Dun (D66), dhr. E. van der Marel (VVD), mw. J. van Ophem (Student&Starter), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. T. Schipper (SP), dhr. I. El Abassi (DENK), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), mw. J. Udo (Griffie)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte, ochtend

1. Opening en mededelingen 1
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten 1
3. Verslagen 1
4. Toezeggingen/moties/brievenlijst en Lange Termijn Agenda 2
5. Islamitische begraafplaats 2

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 11.45 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter concludeert dat de agenda is vastgesteld.

3. Verslagen

- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 1 april 2021, ter vaststelling.
- Het GEHEIME conceptverslag van de besloten commissie Stad en Ruimte van 1 april 2021, ter vaststelling.
- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 15 april 2021, ter vaststelling.

De voorzitter constateert dat er geen opmerkingen zijn ontvangen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft een compliment aan de notulist voor de notulen.

De voorzitter concludeert dat de verslagen zijn vastgesteld.

4. Toezeggingen/moties/brievenlijst en Lange Termijn Agenda

De voorzitter concludeert dat de toezeggingen-, moties- en brievenlijst en de lange termijn agenda zijn vastgesteld.

5. Islamitische begraafplaats

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks in 2020 is benaderd door de Utrechtse islamitische gemeenschap in verband met de wens voor een islamitische begraafplaats met eeuwige grafrust. Mensen willen vlakbij dierbaren worden begraven en willen niet voor eeuwige grafrust terugreizen naar het land van herkomst. Met name de jongere generatie moslims wil in toenemende mate in Nederland worden begraven. GroenLinks wil graag gehoor geven aan deze oproep. Inmiddels zijn al verschillende zaken uitgezocht door de wethouder. Een compliment hiervoor. Op dit moment ligt een tijdspad voor. Ook hebben twee mogelijke houders van een begraafplaats zich aangemeld. Beide mogelijke houders dienen goed te worden gehoord. Tijdens de afgelopen raadsinformatiebijeenkomst hebben zij hun verhaal kunnen delen. GroenLinks hoopt dat beide partijen meer tot elkaar komen. Wil de wethouder hier een rol in spelen? Verder wil de fractie nog een aantal zaken meegeven. In Utrecht wonen mensen van diverse islamitische stromingen. Al deze mensen moeten gebruik kunnen maken van de begraafplaats. De begraafplaats dient dus voor alle moslims toegankelijk te zijn. Graag de toezegging dat deze wens wordt meegenomen in de gesprekken. Ten tweede de betaalbaarheid van de begraafplaats. Ook mensen met een kleinere portemonnee moeten terechtkunnen op de begraafplaats. Graag de toezegging dat ook deze wens wordt meegenomen in de gesprekken.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt zich af of het niet een harde randvoorwaarde moet zijn dat alle moslims terechtkunnen op de begraafplaats.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de wethouder heeft gezegd dat diegene die de begraafplaats exploiteert, zelf over het toelatingsbeleid gaat.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat hij kaders mist. In een tender kan toegankelijkheid worden geëist.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) antwoordt dat vanuit Artikel 37 de gemeente geen eisen kan stellen. Het college is wel voornemens om ruimte maken voor alle moslims. Hoe kan ervoor gezorgd worden dat deze wens geborgd wordt? Verder kijkt de fractie uit naar de vervolgstappen en het raadsvoorstel.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of niet al nagedacht moet worden over meerdere locaties.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) stelt voor eerst deze locatie te realiseren.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of het voor GroenLinks helder is op basis waarvan een keuze wordt gemaakt tussen de twee partijen.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) denkt dat de wetgeving gevolgd moet worden.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat beide partijen aan een en ander kunnen voldoen. Op basis waarvan wordt dan een keuze gemaakt?

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) merkt op dat de houders eerst hun plannen moeten gaan indienen. Het college moet dan kijken welke houder het beste is kijkend naar de juridische lijn.

De heer El Abassi (DENK) merkt op dat als beide initiatiefnemers worden gezien als kerkgenootschap, dat zij volgens de wet beiden recht hebben op een islamitische begraafplaats. De gemeente moet daar dan aan tegemoet komen.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat de gemeenteraad een tweede locatie wel of niet kan toestaan. Op dit moment gaat het om een locatie waar mogelijk twee partijen aanspraak op maken. Hoe wordt een keuze gemaakt?

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) denkt dat te vroeg in het proces hierover wordt gesproken.

De heer El Abassi (DENK) zegt het eens te zijn met mevrouw Deldjou Fard.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat de mogelijkheid van een islamitische begraafplaats met eeuwige grafrust, zo snel mogelijk moet worden gerealiseerd. Wat de PvdA betreft, vindt realisatie nog dit jaar plaats. Kan de wethouder dit toezeggen? Er dient ook ruimte te komen voor alle moslims en dit dient juridisch te worden vastgelegd.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de wet een beperking geeft aan wat geëist kan worden van een exploitant of een bijzondere begraafplaats. Daarnaast biedt de gemeente op haar eigen begraafplaatsen de mogelijkheid om te begraven volgens de islamitische traditie.

De heer El Abassi (DENK) zegt dat de wet een verschil maakt tussen algemene en bijzondere begraafplaatsen. Bijzondere begraafplaatsen moeten niet verplicht worden zich te veralgemeniseren.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vraagt of het juridisch mogelijk is dat afgedwongen wordt dat alle moslims terecht moeten kunnen.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt richting de ChristenUnie op, dat als een en ander al was gedekt door andere begraafplaatsen, dat er nu dan geen urgent probleem was geweest. Op dit moment wordt niet voldaan aan eeuwige grafrust. Eerder was er discussie over wat dit nu precies is. Is hier inmiddels consensus over? Tot slot wil de fractie helder hebben hoe een keuze wordt gemaakt tussen de houders, indien nodig.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat hij nog wacht op antwoorden die wethouder Diepeveen heeft beloofd. Waarom is de toezegging van de wethouder niet ingewilligd? Verder is Stadsbelang Utrecht een voorstander van het realiseren van een bijzondere begraafplaats voor alle moslims. De fractie is voor een ‘level playing field’ voor alle partijen. De Wet op de Lijkbezorging is geen obstakel maar is wetgeving waar flexibel mee omgegaan moet worden. Stadsbelang Utrecht wil graag tenderen en kijken wie het beste aanbod doet. Vervolgens wil Stadsbelang Utrecht het college graag kaders meegeven. Deze zijn bijvoorbeeld bedoeld ter voorkoming van buitenlandse financiering of buitenlandse inmenging. Mochten er meerdere partijen zijn die een islamitische begraafplaats willen realiseren, dan kan een tender worden uitgeschreven. Het college heeft aangegeven dat de Bibob-procedure wordt gebruikt om te bekijken of alles goed is geregeld. De Bibob-procedure voorkomt alleen geen eventuele buitenlandse financiering of inmenging.

De heer El Abassi (DENK) vraagt of Stadsbelang Utrecht bewijzen heeft voor de aantijgingen. Zo ja, kunnen die gedeeld worden met de commissie?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat hij geen aantijgingen heeft geuit. Hij heeft aangegeven welke kaders in het vervolgproces meegenomen dienen te worden.

De heer El Abassi (DENK) geeft aan dat hij op 27 januari 2019 schriftelijke vragen heeft gesteld met betrekking tot islamitisch begraven. Dit was voor de coronatijd. Gaandeweg kreeg DENK steun van andere fracties en van de PvdA en GroenLinks in het bijzonder. Corona heeft vervolgens voor een extra versnelling gezorgd. Utrechtse moslims kunnen nog niet begraven worden in hun eigen stad. Door corona is het ook niet mogelijk om in het land van herkomst te worden begraven. Veel Utrechters maken daarom tegen hun zin in de keuze om hun dierbare te

begraven in bijvoorbeeld Zuid-Laren, 200 kilometer van Utrecht of plaatsen het lichaam voor langere tijd in een koelcel.

De heer Van der Marel (VVD) merkt op dat het niet waar is dat Utrechtse moslims niet in Utrecht begraven kunnen worden. De gemeente faciliteert moslim begraafplaatsen.

De heer El Abassi (DENK) antwoordt dat in een eerder debat is aangegeven wat het percentage moslims is dat begraven wordt op een islamitische begraafplaats. Veelal betreffen dit mensen die niet gerepatrieerd kunnen worden naar het land van herkomst. Het gaat dan vaak om autochtone Nederlanders die moslim zijn geworden. De reden dat niet meer moslims in Utrecht worden begraven is, dat er geen eeuwigdurende grafrust mogelijk is. Hij vervolgt zijn bijdrage. Waarom is er na een jaar nog niets gerealiseerd? Wanneer denkt de wethouder dat de begraafplaats gerealiseerd is? In de motie is gevraagd om ook de Hamlaan mee te nemen als extra optie. Is dit mogelijk? Verder zou er sprake zijn van erfpacht. Dit is niet een constructie die past bij eeuwige grafrust. Er zal een vraag richting de raad komen om dit om te zetten naar eigendom. Hoe denkt de wethouder een en ander hieromtrent te kunnen bespoedigen en welke rol kan de raad daarin hebben? Tot slot vindt DENK het jammer dat Motie 90 het eerder niet heeft gered. Kan de wethouder Motie 92 heroverwegen?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom de heer El Abassi wil dat moskeeën de grond in eigendom krijgen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of bij erfpacht hooguit zestig tot zeventig jaar kan worden betiteld als onbepaalde tijd.

De heer El Abassi (DENK) merkt op dat bij eeuwig durend erfpacht de grond nog steeds niet in handen is van een particulier. De gemeente zou de overeenkomst dan theoretisch bezien kunnen opzeggen. Andere bijzondere begraafplaatsen met eeuwige grafrust zijn volledig in eigendom.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat als het eeuwig durende erfpacht betreft en de canon wordt afgekocht, dat de gemeente de overeenkomst niet zomaar kan opzeggen. Er is dan toch geen belemmering meer?

De heer El Abassi (DENK) merkt op dat het afkopen van canon een optie is. De moslimgemeenschap en de moskee wil graag volledig eigenaar van de grond worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het afkopen van erfpacht leidt tot een soort eigendomsverhaal waar dezelfde rechten aan vastzitten als aan eigen grond. Hij begrijpt dat de betreffende partij als eis heeft dat de grond in eigendom komt. Is DENK het ook eens met eisen die vanuit de raad worden opgelegd met betrekking tot exploitatie en buitenlandse inmenging?

De heer El Abassi (DENK) merkt op dat hij vertrekt vanuit vertrouwen in plaats van wantrouwen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de gemeente ook eisen mag stellen of alleen de imam.

De heer El Abassi (DENK) antwoordt dat de imam gaat over de eisen bezien vanuit de islamitische regels.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat alleen de beschikkingsbevoegde eindeigenaar eisen mag stellen en de gemeente niet.

De heer El Abassi (DENK) geeft aan dat de raad over een en ander gaat. Hij vraagt dan ook aan de wethouder hoe de raad vooraf kan participeren. Hij vervolgt zijn bijdrage met Motie 90 over de mogelijkheid tot eeuwige grafrust op gemeentelijke begraafplaatsen. Zijn hier nog ideeën over?

De heer Van der Marel (VVD) dankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Op dit moment zijn er twee geïnteresseerde partijen. De ene partij is een informele vereniging zonder rechtspersoonlijkheid. Ook heeft deze partij geen begin van een financieel plan. Is dit een serieuze partij? Graag reactie van de wethouder. De andere partij die heeft een begraafplaats en een begin

van een exploitatie. Het is alleen zo, dat de exploitatie van de Utrechtse ontwikkeling en die van een andere door elkaar loopt. Daarnaast ontstaat na het stoppen van de grafuitgifte een negatieve kasstroom. De inkomsten bestaan ook slechts uit donaties. Verder is in de exploitatiebegroting geen rekening gehouden met fiscaliteit.

De VVD wil graag dat de grond wordt uitgegeven in erfpacht met voorkeursrecht van eerste terugkoop. Er dient ook te worden gekozen voor een partij met een sluitende exploitatie, structureel. Er dienen goede afspraken te worden gemaakt over het te verwachten niveau van onderhoud van de begraafplaats. Als het recht van erfpacht wordt vervreemd aan een derde, dan dient opnieuw een Bibob-toets te worden gedaan. Genoemde eisen dienen ook te worden gesteld aan de rechtsopvolger. De voorwaarden moeten ook worden vastgelegd in de leveringsakte van de erfpacht. Vervolgens is het zorgelijk dat de gemeente na uitgifte van de grond geen zeggenschap heeft over de religieuze achtergrond van diegene die daar wel of niet begraven wordt. De VVD ziet graag dat er hieromtrent geen voorkeursbeleid wordt gehanteerd. Tot slot dient, als tot een overeenkomst wordt gekomen, een en ander plaats te vinden op basis van zakelijke voorwaarden. De prijzen dienen bijvoorbeeld gehanteerd te worden op basis van de grondprijzenbrief.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat de CDA het belangrijk vindt dat er islamitische begraafplaatsen komen voor alle moslims in Utrecht. De fractie is benieuwd naar de antwoorden van het college op vragen over het toelatingsbeleid. Verder is verkoop van grond voor het CDA nog steeds een optie. De partij is ook benieuwd hoe erfpacht uitpakt in relatie tot eeuwige grafrust. Er dient een toekomstbestendige oplossing te komen. Is de locatie Tolsteeg hiertoe toereikend of moet toch ook uitgeweken worden naar de Hamlaan? Tot slot dient de Bibob-procedure plaats te vinden.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vindt het begrijpelijk dat de islamitische landgenoten de wens hebben hun dierbaren dichtbij te begraven en dat de gemeente hen daarin faciliteert. De tijd dringt. Het college stelt tot de zomer te wachten om te kijken of de twee partijen er onderling uitkomen. Is dit een realistisch scenario? Graag een reactie van de wethouder. De ChristenUnie vraagt of er een fundamenteel bezwaar is tegen het uitgeven van de locatie Hamlaan.

Mevrouw Van Dun (D66) constateert dat er twee aparte initiatiefnemers zijn die niet samenwerken. D66 hoopt dat de gemeente hierin kan bemiddelen. Verder is de hoeveelheid grond beperkt. Kan het zijn dat uiteindelijk geen van beide initiatiefnemers een begraafplaats gegund wordt en dat volstaan moet worden met het aanwijzen van een islamitisch veld bij de Tolsteegbegraafplaats?

De heer Schipper (SP) sluit aan bij vragen van de heer Van der Marel. Verder vindt de SP het van groot belang dat er een islamitische begraafplaats komt. De optie die het college voorlegt met een plek bij de begraafplaats Tolsteeg, vindt de SP een goede. Tot slot sluit de partij aan bij hetgeen de heer Van der Zweth heeft gezegd over de voorwaarden waaronder een en ander geregeld zou moeten worden en vindt de SP dat tempo gemaakt moet worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de SP ook buitenlandse financiering of inmenging wil voorkomen.

De heer Schipper (SP) antwoordt bevestigend en wijst erop dat een Bibob-onderzoek gedaan zal worden.

De heer El Abassi (DENK) merkt op dat buitenlandse financiering of inmenging hier niet speelt.

De heer Schipper (SP) merkt op dat als alles goed zit, dit ook zal blijken uit de Bibob-toets.

Mevrouw Van Ophem (Student&Starter) sluit aan bij het punt van D66 om beide partijen nader tot elkaar te laten komen. Student&Starter sluit ook aan bij de punten die gemaakt zijn over de toegankelijkheid voor alle moslims en de betaalbaarheid. Tot slot sluit de partij ook aan bij het punt van de PvdA en DENK over het snel realiseren van de begraafplaats.

Wethouder Diepeveen dankt voor de inbreng van de commissie. De maatschappelijke behoefte en de urgentie voor een islamitische begraafplaats wordt breed gedeeld. Allereerst gaat hij in op de wens om de islamitische begraafplaats toegankelijk te laten zijn voor alle moslims. De wethouder legt uit dat het college niet het recht heeft om dit juridisch te laten vastleggen. Tegen een katholieke begraafplaats kan bijvoorbeeld niet gezegd worden dat daar ook protestanten begraven moeten worden. Artikel 23 van de Wet op de lijkbezorging geeft aan dat de houder van de begraafplaats bepaalt wie daar worden begraven.

Er is wel een recht van een kerkgenootschap op een begraafplaats. De overheid hoort daarbij af te wegen hoe groot de groep is die het kerkgenootschap representeert. Op basis hiervan kan bepaald worden hoe omvangrijk de begraafplaats moet zijn. Het is overigens mogelijk dat de locatie Hamlaan in beeld komt. Op basis van overwegingen met betrekking tot ruimtegebruik en inbedding heeft het college als eerste voorkeur de locatie Tolsteeg.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of beide partijen wellicht een begraafplaats gegeven moet worden.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat het gaat om een recht en niet om een gunst. De gemeente weegt alleen hoeveel mensen er worden gerepresenteerd.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt waarom het college niet kan zeggen dat ervoor alle stromingen toegang moet zijn. Deze afweging kan toch betrokken worden in de keuze die wordt gemaakt voor welke partij bij de Tolsteeg de positie wordt gegeven?

Mevrouw Zwinkels (CDA) begrijpt dat wellicht beide of meerdere partijen worden geaccommodeerd. Hoe verloopt de vertaalslag naar het aantal vierkante meters op basis van representatie? Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst meldde een van de partijen dat zij de moslim- en moskeegemeenschap achter zich hadden maar niet de moskeebestuurders. Hoe wordt dan aangetoond of bewezen welke representatie juist is?

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vraagt of ruimte voor alle mensen als een voorwaarde meegegeven kan worden.

Wethouder Diepeveen merkt op dat het lijkt alsof de heer Van der Zweth vindt, dat de gemeente moet kunnen sturen. In de uiteindelijke beoordeling is dit niet het geval. Het is overigens de gemeenteraad die een besluit neemt over het aanwijzen van de locatie. Verder wordt achter de schermen geprobeerd om beide initiatieven bij elkaar te brengen maar het is aan de partijen zelf om hierin mee te gaan of niet. Tegen mevrouw Zwinkels zegt hij, dat de representatie bepaald wordt aan de hand van hoe de initiatieven en verzoeken binnenkomen. De wethouder benadrukt dat de toegankelijkheid voor alle moslims in ieder geval geldt voor de algemene gemeentelijke begraafplaatsen. De moslimgemeenschap geeft aan daarnaast ook behoefte te hebben aan een eigenstandige islamitische begraafplaats. Betaalbaarheid en eigen regie zijn hierbij belangrijke punten. De moslimgemeenschap zegt door het weg financieren van eenmalige kosten van aanschaf van grond, een en ander in de exploitatie goedkoper te kunnen doen. De behoefte aan regie past in het wettelijk kader van de Wet op de lijkbezorging.

De heer Van der Marel (VVD) wijst de wethouder erop dat de exploitatiebegroting negatief wordt als de uitgifte van de grafrechten wegvalt bij gelijkblijvende kosten.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat de wethouder verwees naar de vakken bij de algemene begraafplaatsen. Het is alleen niet mogelijk om daar eeuwigdurend te begraven.

Wethouder Diepeveen verduidelijkt dat er een voorziening is, een islamitisch grafvak dat voldoet aan het criterium dat het opengesteld is voor alle moslims. Tegelijkertijd is er een behoefte op de vlakken betaalbaarheid, eeuwigdurend grafrecht en regie. Tegen de heer Van der Marel zegt hij dat de Bibob-toetsing zicht zal geven op de wijze van financiering. Buitenlandse financiering en inmenging kunnen ook aan de orde komen in het kader van de Bibob-toetsing. Vervolgens is erbij de overeenkomst van gronduitgifte ook nog een moment om te kijken of een en ander voldoet en ten slotte is er ook nog de toestemming voor ingebruikname door het college. Hierbij wordt ook gekeken naar de administratie.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) wil uiteindelijk graag de uitkomsten van het Bibob-onderzoek zien. Verder vraagt hij of na de overweging momenten, nog kan worden bijgestuurd.

Wethouder Diepeveen merkt op dat zojuist en vorige week is toegelicht waar de bijsturingsmogelijkheden zitten. Een en ander zal secuur en voortvarend worden gedaan. Het college hoopt rond de zomer een besluit te kunnen voorleggen. Vervolgens gaat hij in op het grondaspect en de eeuwigdurende erfpacht. Dit is gemeentelijk beleid maar tegelijkertijd is de gemeente op basis van de Wet op de lijkbezorging eraan gehouden om, als een kerkgenootschap het wenst, grond in eigendom uit te geven. In de stukken is aangegeven dat geprobeerd zal worden om de initiatiefnemers toe te leiden naar het gebruikelijke gemeentelijk grondbeleid. Als een kerkgenootschap volhard in de wens om grond in vol eigendom te krijgen, dan is de gemeente eraan gehouden om hierin mee te gaan.

De heer Van der Marel (VVD) wil dit laatste graag getoetst zien. De VVD denkt dat eeuwigdurende erfpacht, gezien de waarborgen, de enige juiste constructie is. Als de grond toch in vol eigendom komt, dan dient de gemeente het eerste recht van terugkoop te hebben.

Wethouder Diepeveen vindt ook dat een en ander secuur moet worden gedaan. Tegen het CDA zegt de wethouder dat eeuwigdurende erfpacht en eeuwigdurende grafrust goed samen kunnen gaan. De 60/70 jaar is meer een ervaringsfeit dan dat het een begrenzing is. Tegen de heer Bos zegt hij, dat zijn antwoorden vorige week mondeling beperkt en beknopt en afgelopen maandag uitvoeriger schriftelijk zijn beantwoord. De heer El Abassi informeerde naar Motie 92 over de tegemoetkoming in de extra kosten voor een uitvaart in Nederland in de coronasituatie. De wethouder heeft toen gewezen op het grote bereik van de bijzondere bijstand en dit was de reden voor het weer intrekken van de motie.

De heer El Abassi (DENK) bedoelde Motie 90 die ging over de gemeentelijke begraafplaatsen.

Wethouder Diepeveen merkt op dat die motie is verworpen. Als DENK die motie wil heroverwegen, dan dient die fractie bij de collega fracties te zijn die de motie eerder hebben verworpen. Hij vervolgt zijn beantwoording met de vraag van mevrouw Zwinkels naar de eeuwige grafrust op de gemeentelijke begraafplaats. De wethouder geeft aan dat het gaat om onbepaalde tijd. Zolang er rechthebbenden zijn en zolang er geen sprake is van ernstige verwaarlozing van een graf, blijft het graf bestaan. Tegen de heer Van der Marel zegt de wethouder, dat beide partijen serieus worden genomen en dat geen onderscheid wordt gemaakt. Er zal worden afgewacht waar zij mee komen. De heer Wijmenga vroeg of het verstandig is om af te wachten. De wethouder merkt op dat beide partijen overtuigd zijn van de urgentie van het vraagstuk. Snelle realisatie staat hoog in het vaandel.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) heeft de vragen die afgelopen maandag zijn beantwoord niet gezien.

De voorzitter constateert dat de griffie heeft aangegeven dat de antwoorden op de vragen wel zijn gekomen. Zij stelt voor dat de heer Bos een en ander navraagt bij de griffie. Vervolgens inventariseert zij of er antwoorden op vragen worden gemist.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of de begraafplaats nog dit jaar in gebruik komt. Verder vraagt hij als met de begraafplaats Tolsteeg verder wordt gegaan, hoe wordt omgegaan met vooraf betalen of met schulden niet begraven mogen worden.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat het in belangrijke mate van de initiatief nemende partijen afhangt of de begraafplaats nog dit jaar in gebruik komt. Rond de zomer zal het gaan over een aanwijzingsbesluit van de gemeenteraad. Hierop volgen dan nog overeenkomsten van gronduitgifte en de toestemming voor ingebruikname. Verder zijn er ook beroepsmogelijkheden. Het tempo van het uiteindelijk opengaan van de begraafplaats zal ook afhangen van of die beroepsmogelijkheden worden benut. Dan het niet begraven mogen worden met schulden. Hier zijn verschillende opinies over. De wethouder kan hier op dit moment geen antwoord op geven.

De heer Van der Zweth (PvdA) denkt dat de schulden nooit een hindernis zouden moeten zijn.

Wethouder Diepeveen merkt op dat het op dit moment niet aan hem is om er iets van te vinden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) wil graag weten hoe het Bibob-onderzoek wordt ingezet en tot hoever de onderzoeksvraag gaat.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vraagt of niet met de initiatiefnemers afgesproken kan worden dat alle moslims welkom zijn.

Wethouder Diepeveen merkt op dat als de initiatiefnemers dat afspreken dat dit dan een rol speelt bij de afweging over de oppervlakte van de ter beschikking te stellen begraafplaats. Verder blijft het aan de houder van de begraafplaats om te bepalen wie er begraven wordt op de begraafplaats. Tot slot komt het Bibob-onderzoek pas aan de orde als een locatie is aangewezen. Een en ander hieromtrent is voortijdig. De wethouder kan op dit moment nog geen verdere uitspraken doen.

De voorzitter schorst de vergadering om 13.20 uur.

Verslag openbare middagvergadering commissie Stad & Ruimte

Datum 29 april 2021
Locatie Digitaal, Via Zoom
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag 27 mei 2021

Aanwezigen

De voorzitter, mw. C. van Dun, de wethouder, mw. L. van Hooijdonk, de leden, dhr. J. Schreuder (D66), dhr. M. van Dalen (VVD), dhr. R. Wiegant (SP), dhr. B. Işik (PvdA), mw. T. Sturkenboom (Student&Starter), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), dhr. J. Schueller (commissiegriffier)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte, middag

1. Opening en mededelingen 9
6. Transitievisie Warmte deel I 9
7. Warmteplan Beursgebied 19
LIJST VAN TOEZEGGINGEN ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

6. Transitievisie Warmte deel I

De voorzitter inventariseert of iemand een mededeling heeft.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat hij de heer Te Hoonte vervangt.

De voorzitter constateert dat de Transitievisie Warmte op hooflijnen aangeeft, hoe Utrecht de komende dertig jaar van het aardgas afgaat en welke alternatieven hiervoor gekozen zijn. Vandaag wordt deel 1 besproken waarin de visie en de strategie centraal staan.

De heer Schreuder (D66) merkt op dat aardgasvrij worden de grootste opgave is sinds de invoering van het aardgas. Een en ander gaat nog niet snel maar wel zorgvuldig. De aangebrachte knip geeft de gemeenteraad de gelegenheid om richting te geven aan de keuzes die het college maakt. Allereerst gaat hij in op het raadsvoorstel. Het geeft richting aan het totaal van de transitievisie. Het is meer een opmaat dan een eerste deel. De Wattkaarten zijn nog vrij

grofmazig en in de uitwerking naar de wijkuitvoeringsplannen kan nog veel variatie worden aangebracht. Graag de bevestiging van de wethouder dat de ruimte blijft in de uitwerking om tot de meest duurzame oplossing te komen. D66 uit vervolgens zorgen bij het raadvoorstel. In de publieke randvoorwaarde wordt de duurzaamheid vastgelegd maar in de criteria voor de uitwerking van de transitievisie deel 2 wordt de CO_2-besparing niet vastgelegd terwijl de keuzes die gemaakt worden voor vervangende warmtevoorzieningen ook impact kunnen hebben op de behaalde besparingen. D66 vraagt zich bijvoorbeeld af of voor sommige buurten een tussenstap met een hybride warmtepomp niet veel meer besparing oplevert dan een zo snel mogelijke aansluiting op het bestaande net. Bij deel 2 van dit voorstel, de planning, krijgt de partij graag inzicht in de wijze waarop de volgorde impact heeft op het terugdringen van de CO_2-uitstoot. Kan de wethouder dit als criterium toevoegen? De fractie overweegt een amendement. Graag een reactie.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vindt ook dat de hybride warmtepomp een interessante tussenstap kan zijn. Zou niet een charmeoffensief gestart moeten worden om een hybride warmtepomp voor mensen economisch aantrekkelijk te maken?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of D66 hele buurten aan de hybride warmtepompen wil hebben. Wat is het voordeel daarvan ten opzichte van aansluiten op het warmtenet?

De heer Schreuder (D66) merkt op dat de heer Wijmenga en mevrouw Sturkenboom aangeven wat een en ander lastig maakt. Er dient bekeken te worden of de keuzes die gemaakt worden, ook de meeste impact maken.

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat een hybride warmtepomp kan helpen om mensen de stap te laten zetten naar een warmtepomp. Tegelijkertijd zou bekeken moeten worden of dit ook een vertragend effect heeft.

De heer Schreuder (D66) antwoordt dat hij heeft gevraagd of dit uiteindelijk een CO_2-besparing oplevert.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt zich af of het voldoende CO_2-besparing oplevert om zo snel mogelijk klimaatneutraal te zijn.

De heer Schreuder (D66) vervolgt zijn bijdrage met het onderwerp warmtenetten. Wil de wethouder met Eneco in gesprek om de publieke voorwaarden ook geldig te laten zijn op het bestaande net? En hoe ziet de wethouder de rol van de gemeente ten opzichte van dit bestaande net? Dan de rol van de Utrechters zelf. De visie legt een duidelijke regierol neer voor de gemeente. Dit kan wenselijk zijn maar tegelijkertijd zijn er inwoners die zelf al eerder aan de slag willen gaan. Hoe kan meer duidelijkheid en ondersteuning worden gecreëerd voor initiatieven uit de stad? Verder is het vinden van de juiste aanbieders voor bewoners nog vrij onoverzichtelijk. Welke ondersteunende rol kan de gemeente spelen? D66 denkt aan een marktplein voor geverifieerde aanbieders. Een marktplein voor buurtnetten is al in oprichting in Zwolle, Apeldoorn, Zutphen en Deventer.

De heer Işik (PvdA) betreurt het dat D66 de woorden betaalbaarheid en draagvlak niet in de mond heeft genomen. Hoe gaat D66 om met mensen die niet zelf het verduurzamen van hun huis kunnen financieren?

De heer Schreuder (D66) merkt op dat het draagvlak vergroot kan worden door mensen te helpen om zelf aan de slag te gaan. Daarnaast zijn publieke waarden vastgelegd in het voorstel die betaalbaarheid waarborgen. Vervolgens moet bekeken worden wat een en ander betekent per huis, per buurt en per oplossing. Dit wordt alleen pas gedaan in deel 2.

De heer Işik (PvdA) vraagt wat D66 gaat doen als mensen de verduurzaming niet kunnen financieren.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat er nog een grote kostenpost zit bij de isolatieopgave. Hoe kijkt D66 aan tegen de betaalbaarheid van het isoleren?

De heer Van Dalen (VVD) vraagt hoe D66 kijkt naar de betaalbaarheid en hoe die partij ervoor wil zorgen dat iedereen meegaat.

De heer Schreuder (D66) merkt op dat hij in is gegaan op hoe mensen gesteund kunnen worden bij het verduurzamen. Verder heeft D66 eerder uitgebreid vragen gesteld over de betaalbaarheid. Betaalbaarheid is ook een randvoorwaarde in het voorstel. Er dient nog beoordeeld te worden of een en ander in de uitwerking ook daadwerkelijk betaalbaar is. Vandaag wordt alleen niet de uitwerking beoordeelt maar de richting. De richting die aangeeft dat een en ander betaalbaar moet zijn, ondersteunt D66.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) gaat in op de betaalbaarheid. Het is mooi dat dit in de stukken een randvoorwaarde is om überhaupt te starten. In stukken staat alleen nog niet op welke manier de betaalbaarheid wordt gegarandeerd. Komt er geld van het Rijk? GroenLinks vindt dat mensen met een krappe beurs financieel tegemoet moeten worden gekomen.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) denkt dat er afspraken gemaakt moeten worden met woningcorporaties en particuliere huisbazen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) denkt ook dat dit een goed idee is.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt wat GroenLinks ervan vindt als er een gemeentelijk isolatiefonds wordt begonnen voor mensen met een krappe beurs.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vindt dat een mooi idee. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt of GroenLinks het ermee eens is, dat vanuit de gemeentelijke begroting gewerkt moet worden aan een financiële injectie in het programma duurzaamheid.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) zegt dat GroenLinks mensen met een krappe beurs tegemoet wil komen.

De heer Işik (PvdA) vraagt hoever GroenLinks hierin wil gaan.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) hoort graag van de wethouder hoe een en ander bewaarheid kan worden.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat het niet ondenkbeeldig is dat de kosten toch hoger worden. Waar kiest GroenLinks dan voor? Is langer doorgaan met gas een optie?

Mevrouw Heijne (GroenLinks) antwoordt dat vaartgemaakt moet worden met de energietransitie. Tegelijkertijd moet gezorgd worden dat niemand financieel door het ijs zakt.

De heer Van Steeg (CDA) denkt dat een keuze gemaakt moet worden. Ook moet het debat gevoerd blijven worden.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vervolgt haar bijdrage. In de stukken staan twee zaken die niet terugkomen als criterium. Er is bijvoorbeeld geen draagvlak voor het criterium wijkontwikkeling. De redenatie hier achter kan de fractie volgen maar tegelijkertijd lijkt het zo logisch om dit criterium wel mee te nemen. Blijft hier geen kans liggen? Dan de bewonersinitiatieven. Dit zijn waardevolle dragers van de energietransitie. GroenLinks is blij om te zien hoe nu met bewonersinitiatieven wordt samengewerkt. Op welke manier worden de lessen die worden opgedaan structureel geëvalueerd? Vervolgens wordt duurzaamheid niet expliciet als criterium gebruikt. Hoe verhoudt dit zich tot het criterium dat er zo min mogelijk gedoe moet zijn voor de bewoner? Graag een reactie. Dan de publieke waarden. Een publieke waarde waarop wordt gestuurd is keuzevrijheid. Voor GroenLinks is dit een dilemma. De partij ziet het belang van keuzevrijheid maar tegelijkertijd is er een risico voor mensen met een kleine beurs. Als veel mensen in een wijk waar een warmtenet een logische oplossing is kiezen voor een eigen oplossing, moeten de kosten van het net worden verdeeld over een kleinere groep mensen met als gevolg: hogere kosten. Hoe wordt voorkomen dat de keuzevrijheid voor de een, leidt tot hogere kosten voor de ander? Graag een

reactie. Een voorwaarde voor keuzevrijheid is, dat het alternatief minstens zo duurzaam is. Hoe wordt voorkomen dat hout- of palletkachels worden gekwalificeerd als net zo duurzaam? GroenLinks wil namelijk houtstook terugdringen.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt wat GroenLinks vindt van het belemmeren van het gebruik van biomassa. Hier draait, op dit moment, de hele stadsverwarming op.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) antwoordt dat het niet voor niets is dat het uitbreiden van het hoge temperatuurnet niet wordt gewild. Bij Eneco dient ook toegewerkt te worden naar een echt duurzame stadsverwarming.
De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat biomassa wordt gezien als een tijdelijke overgangsbrandstof. De vraag is alleen wanneer en hoe snel die wordt afgebouwd. Mist GroenLinks deze informatie ook in het raadsvoorstel?

Mevrouw Heijne (GroenLinks) antwoordt dat zij dit voor een deel mist. Zij komt er later op terug. De ambitie van het college is, om het warmtenet van Eneco in 2030 volledig duurzaam te maken. De routekaart van Eneco stuurt op 2040. Hoe komen deze jaartallen dichter bij elkaar? Graag een reactie.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt of GroenLinks wil dat in 2030 stadsverwarming niet meer op biomassa draait.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vreest dat dit niet haalbaar is. GroenLinks hoopt wel dat ernaar toegewerkt kan worden dat biomassa alleen nog maar nodig is voor piekmomenten. Voor die tijd zou de basis van de stadverwarming moeten draaien op duurzame bronnen. Hoe stuurt het college hierop? Uit het onderzoek van Berenschot is naar voren gekomen dat er geen warmteaanbieders zijn die belangstelling hebben voor de uitbreiding van het bestaande hoge temperatuurnet. Welke kansen ziet het college om met Eneco afspraken te maken die aansluiten op de publieke waarden? Verder dient het warmtenet, niet alleen met de hoge temperatuurnet maar vooral de midden- en lage temperatuurnetten flink uitgebreid te worden. Purmerend heeft een publiek warmtebedrijf dat honderd procent in handen is van de gemeente. Welke mogelijkheden ziet het college voor een publiek net in gemeentelijke handen? GroenLinks ziet graag dat, net als bij zon- en windprojecten, ook bij warmtenetten de mogelijkheid wordt geboden voor gedeeld eigenaarschap. Welke kansen ziet het college hiertoe? Tot slot vraagt de partij wat de gemeente kan doen om het isoleren een impuls te geven.

De heer Van Dalen (VVD) zegt dat de VVD achter de plannen van het kabinet staat om Nederland duurzamer van energie te voorzien. De VVD staat ook achter de uitgangspunten waarin staat dat samen gezorgd moet worden voor een duurzame samenleving waarbij de energietransitie met draagvlak plaatsvindt. Energie en warmte moeten betaalbaar blijven. Belangrijk hierbij is, dat gefocust wordt op de juiste dingen. Utrechtse wethouders zijn bezig om hele wijken van het gas af te krijgen terwijl het ook gaat om het reduceren van het gebruik van Gronings gas. Daarnaast loopt erin Europa een discussie om juist over te stappen op gas.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of de VVD ervoor pleit om de energietransitie een tijdje op te schorten. Hoe verhoudt zich dit tot het klimaatakkoord dat de VVD ook ondertekend heeft?

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat geen dingen gedaan moeten worden waarvan later wordt gedacht dat dit beter niet gedaan had moeten worden.

De heer Schreuder (D66) merkt op dat nu juist een tussenstap wordt genomen voordat onomkeerbare stappen worden genomen. Deze tussenstap kan dan eerst worden beoordeeld.

De heer Van Dalen (VVD) zou graag een routekaart zien. Een snelle oplossing zoals isoleren kan hier ook in worden opgenomen. Verder dient gekeken te worden naar technieken die nu misschien nog niet goed zijn uitgewerkt. Er wordt te weinig gekeken naar innovatie in dit plan.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) merkt op dat de VVD heet beeld schetst dat maar iets wordt gedaan. Er wordt al jaren met gedegen onderzoek gedaan en met een gedegen plan van aanpak gewerkt.

De heer Van Dalen (VVD) zegt dat het goed is dat er een plan ligt. Er moeten alleen geen onnodige risico's worden gelopen. Verder dient gebruikgemaakt te worden van nieuwe innovaties. Hij vervolgt zijn bijdrage. Inwoners dienen een leverancier te kunnen kiezen. Waarom zijn er geen andere aanbieders die interesse hebben in de uitbreiding van het warmtenet? Dan het ervaring opdoen met de regierol van de gemeente. Hoe wordt er geleerd en gemonitord? Vervolgens vraagt de VVD hoe het met nieuwbouw zit, die is aangesloten op een hoog temperatuurnet. Graag een reactie. Verder geven de warmteprofielen een gemiddelde per buurt. Hoe wordt omgegaan met de verschillen tussen huizen? De VVD stimuleert initiatieven vanuit de samenleving. Hoe worden inwoners betrokken? Hetgeen nu voorligt is slechts deel 1, de visie. Deel 2 betreft de fasering. Wat wordt nu vastgesteld als de fasering nog niet bekend is? Tot slot hoort de fractie graag hoe er gemonitord gaat worden.

De heer Van Heuven (PvdD) heeft drie punten van zorg. Het eerste punt gaat over het energie besparen. Het is goed dat dit als een hoofdspoor wordt benoemd. De PvdD-fractie heeft behoefte aan meer actie en misschien zelfs wel aan een actieplan als het gaat om isolatie. En kan er niet een gemeentelijk isolatiefonds komen?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt wat de aanvullende meerwaarde is van een fonds. Iemand moet betalen voor het beschikbaar stellen van krediet.

De heer Van Heuven (PvdD) kan zich voorstellen dat dit een taak wordt van de lokale overheid.

De heer Van Dalen (VVD) denkt dat ervoor gezorgd moet worden dat de energierekening betaalbaar blijft.

De heer Van Heuven (PvdD) denkt dat beide belangrijk zijn. Door te isoleren gaat de rekening uiteindelijk omlaag. Het tweede punt gaat over duurzaamheid. Tot wanneer wordt er gebruikgemaakt van biomassa? En hoeveel procent van de collectieve warmte mag door biomassa worden opgewekt en hoe wordt het gebruik van biomassa afgebouwd? De PvdD hoort graag welke plek biomassa blijft behouden in de transitievisie warmte. Daarnaast heeft de partij twijfels over groen gas, zeker als daarbij wordt gezegd dat mest een bron is. Mest is namelijk een restproduct van de bio-industrie. Is het college bereid om warmte van mest uit te sluiten? De fractie ziet graag dat er een goede bronnenmix komt van verschillende soorten alternatieve bronnen. Verder mist de PvdD een routekaart. Waar wordt mee aan de slag gegaan en wat wordt afgebouwd en wat wordt opgebouwd? Kan het college komen met een visie op de bronnenmix? De PvdD vindt het ingewikkeld om in te stemmen met de Transitievisie Warmte als niet duidelijk is welke energiebronnen worden toegestaan. Het derde punt betreft de afhankelijkheid van stadsverwarming. Voor veel buurten wordt een warmtenet voorgesteld. De PvdD wil alleen niet dat automatisch gekozen wordt voor meer stadsverwarming. Middels communicatie en participatie dient er een activering van buurten te komen om eigen netten te gaan aanleggen. Er kan dan gewerkt worden aan lokaal eigenaarschap. Hoe wordt aan inwoners uitgelegd dat niet alleen verduurzaming noodzakelijk is maar dat zij er ook zelf een rol in kunnen spelen? Tot slot ziet de fractie graag dat er tempo wordt gemaakt met het verduurzamen en ziet een en ander hieromtrent graag terug in deel 2.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie-fractie het voorstel van het college steunt. De fractie heeft nog wel een paar vragen. Allereerst een vraag over de bewonersinitiatieven. Als vastgesteld wordt welke voorzieningen voor een buurt de voorkeur hebben, welke ruimte is er dan nog voor bewoners zelf? Ten tweede de betaalbaarheid en duurzaamheid van de uiteindelijk gekozen oplossingen. Hoe wordt een en ander precies uitgewerkt? Graag de toezegging dat beide punten breed worden gezien. Ten derde de bedrijventerreinen. Op 20 april is hierover een brief van het college gekomen. Wat de oplossing is, wordt in het midden gelaten. Graag een reactie.

De heer Wiegant (SP) zegt dat de SP kritisch is op waar het zwaartepunt van de aanpak wordt gelegd. Dit zwaartepunt wordt teveel gelegd bij huishoudens en te weinig bij de industrie. De SP sluit vervolgens aan bij de fracties die gevraagd hebben om meer aandacht voor isolatie. Op dit moment gaat het om het opzetten van een warmtenet. Een mooi plan met goede uitgangspunten. Vooral betaalbaarheid is voor de SP van groot belang. Hoe wordt die gegarandeerd? Verder is

draagvlak ook belangrijk. Hoe gaat het college draagvlak creëren? Als het hele warmtenet nu duurder wordt door van het gas af te gaan, hoe kan het, dat dit niet duurder wordt voor de gebruiker? Wie betaalt het verschil in kosten? Verder rekent de visie op geld van het Rijk. Hoe weet de wethouder dat hierop gerekend kan worden? Het gebruik van biomassa dient zo snel mogelijk te worden afgebouwd. Tot slot vraagt de SP of het warmtenet ook tot een koudenet te maken is. Dit in verband met de meer frequente hete dagen.

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat het plan qua kader een goed plan is. Verder blijft nog veel onduidelijk. Voor het CDA zijn de participatie en de betaalbaarheid belangrijke punten. Wat betekent betaalbaarheid nu precies? En wat is ervan het Rijk nodig, in euro's, om de energierekening betaalbaar te houden? Graag een reactie. In Overvecht is men nu bezig om woningen van het gas af te krijgen. Welke lessen trekt het college hieruit en hoe komen die terug in de visie? Vervolgens hoort het CDA graag meer over waterstof en de verwarming van huizen. Dan een vraag over Eneco en de afstemming met leveranciers. De gemeente wordt straks regisseur. Hoe zorgt de gemeente dat zij de regie krijgt in het contact met Eneco? Met betrekking tot de betrokkenheid van bewoners merkt de fractie op, dat de gemeente een luisterend oor moet hebben en mensen mee moet nemen in de energietransitie. Bedrijven dienen ook te worden meegenomen. Kan de gemeente met ondernemers in gesprek gaan? Wellicht zijn er ook nog andere overlegorganen waar ondernemers met vragen terechtkunnen. Hoe vindt afstemming plaats? Verder mist de fractie de horeca en de retail in de plannen. Hoe vindt daar het overleg plaats over de energietransitie?

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat in de Europese Unie momenteel wordt gekeken naar eventuele veranderingen aan de taxonomie van duurzame investeringen. Het kan zijn dat aardgas als duurzame transitiebrandstof wordt gekenmerkt. Het lijkt steeds onzekerder of biomassa wel duurzamer is dan aardgas. Stadsbelang Utrecht ziet als doel, een leefbare, gezonde stad die toegankelijk is voor alle inwoners. Dit wordt niet bereikt door 'top down' door te drukken dat van het gas afgegaan moet worden. Verder vindt Stadsbelang Utrecht het onwenselijk dat nog meer vergunningen worden afgegeven voor biomassacentrales. Eneco moet binnen drie jaar van de biomassa af. Ook moet de huidige subsidie voor biomassa stoppen. Vervolgens de bouweisen. De fractie steunt de ambitie om nieuwbouw beter te isoleren. Dit mag alleen niet ten koste gaan van de bouwsnelheid. Wat is de potentiële vertraging van bouwplannen als wordt doorgegaan met de ambities die zijn opgenomen in de Transitievisie Warmte deel 1? Stadsbelang Utrecht geeft prioriteit aan het oplossen van de wooncrisis door het betaalbaar houden van woningen.

De heer Işik (PvdA) zegt dat de PvdA-fractie wil dat investeringen in zonnepanelen, warmtepompen en het isoleren voor iedereen toegankelijk en betaalbaar zijn. Bewoners dienen daarom centraal te staan in deze transitie. Hoe wordt een en ander voorgelegd aan bewoners? Graag een reactie. Verder dient ruim baan te worden gegeven aan bewonersinitiatieven. Er dient ook voldoende ruimte te zijn voor maatwerk. Vervolgens vraagt de PvdA hoe het college de participatie op een goede manier wil organiseren. De monopolypositie van de gemeente dient te worden geminimaliseerd.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat veel kleine initiatieven ervoor kunnen zorgen dat het net voor de rest te duur wordt.

De heer Işik (PvdA) zegt dat de initiatieven niet moeten versnipperen. De gemeente moet een en ander goed coördineren. Vervolgens vraagt de fractie wat ervan Overvecht is geleerd. Als met dit voorstel wordt ingestemd, welke onomkeerbare stappen worden dan gezet? Tot slot vraagt de PvdA hoe iedereen mee kan worden gekregen.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) dankt voor de transitievisie Warmte deel 1. Het belangrijk dat de gemeente de regierol neemt.

De heer Işik (PvdA) vraagt welke inhoud de regierol dient te hebben.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) denkt dat de regierol duidelijk omschreven staat in de transitievisie. Zij vervolgt haar bijdrage met de publieke waarden. De fractie kan zich vinden in de waarden die in het stuk staan. Wellicht kunnen de waarden kennisdeling en innovatie nog worden

toegevoegd. Graag een toezegging. Met betrekking tot de publieke waarde betaalbaarheid vraagt Student&Starter, hoe de kosten eruit gaan zien voor de gemiddelde Utrechter. Wat betekent betaalbaarheid nu precies? Het dient niet alleen te gaan over de financiële kant maar ook over het meer inzichtelijk maken van de maatschappelijke baten. Is de wethouder bereid om ook de maatschappelijke kant inzichtelijk te maken? Vervolgens vraagt de fractie of er voldoende ruimte blijft voor initiatieven van onderop. En hoe wordt omgegaan met de robuustheid als criterium? Student&Starter hoort ook graag hoe de raad kan inschatten welke bronnen, wanneer worden ingezet en wat het belang daarvan is. Graag een reactie. Met betrekking tot de criteria vraagt de partij of er een prioritaire volgorde in komt. Voorts gaat de fractie in op energie besparen. Het onnodige kantoorlicht mist zij in het stuk en kan er een charmeoffensief worden gehouden voor de warmtepomp? Tot slot vraagt Student&Starter wat er gedaan gaat worden om mensen te stimuleren hun eigen gedrag aan te passen. Graag een reactie.

De heer Van Deún (PVV) merkt op dat de PVV-fractie vindt dat de energietransitie onbetaalbaar is. Voor de stad Amsterdam kwam de energietransitie op 9 miljard euro. Het betreft een verplichting uit het klimaatakkoord maar die is niet haalbaar.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat de energietransitie in de gebouwde omgeving eigenlijk drie transities ineen zijn. De bronnen moeten verduurzaamd worden, het vastgoed moet beter worden geïsoleerd en er dient een duurzame infrastructuur te komen. De CO2-besparing vindt plaats aan de kant van de duurzame bronnen en de besparing bij gebouwen. De Transitievisie Warmte ziet vooral toe op de logistiek en de planning rondom de infrastructuur. Tegelijk biedt de transitievisie ook handelingsperspectief voor de eigenaren van gebouwen. Het college wil met de Transitievisie Warmte een stip op de horizon zetten. Deze wordt vervolgens iedere vijf jaar herijkt om nieuwe ontwikkelingen en innovaties te kunnen verwerken. Verder is de Transitievisie Warmte een plan op hoofdlijnen waarbij het gaat over de verdelingsvraag. Vervolgens zal een en ander meer concreet gemaakt moeten worden in wijkuitvoeringsplannen. D66, de PvdA en de ChristenUnie vroegen welke ruimte er zit in de wijkuitvoeringsplannen. Ruimte is er altijd en tegelijkertijd is het zinvol om op hoofdlijnen lijnen uit te zetten. In een wijkuitvoeringsplan zal gekeken worden naar wat verstandig is voor de hele buurt. Initiatiefnemers krijgen veel zeggenschap over hun eigen warmtevoorziening en tegelijkertijd zal de gemeente blijven kijken of iets in het voordeel is van iedereen. De Transitievisie Warmte geeft ook handelingsperspectief voor allerlei individuele eigenaren. Met betrekking tot de volgorde geeft de wethouder aan, dat eerst naar wijken gekeken zal worden waar de aanpassingen nog beperkt zijn. Voor wijken waar meer aanpassingen gedaan moeten worden, zal meer tijd genomen worden. Daarbij worden mensen gestimuleerd, verleid en ondersteund om de aanpassingen door te voeren die nodig zijn. Als de volgorde eenmaal duidelijk is, dan kan de hybride warmtepomp een goede tussenoplossing zijn. GroenLinks vroeg hoe gestuurd kan worden op de isolatie. Hier kan niet in verplichtende zin op gestuurd worden. Wat van mensen gevraagd wordt, kan wel veel duidelijker worden. De PvdD vroeg of er een soort actieplan besparen gemaakt kan worden. Dit is een goed idee. Het heeft alleen niet dezelfde wettelijke status. Gedragsverandering kan overigens een rol spelen. De PvdA vroeg of het een idee is om een isolatiefonds te creëren. De wethouder legt uit dat er een rendabel deel is dat terugverdiend wordt via de besparing en dat er een onrendabel deel is dat niet terugverdiend kan worden. Het rendabele deel dient de overheid nooit te subsidiëren. Mensen vinden het soms moeilijk om de financiering te regelen. Hier zijn landelijk al wel oplossingen voor met het warmtefonds en de gemeente biedt een duurzaamheidslening. Het probleem in de betaalbaarheidsdiscussie gaat voornamelijk over het onrendabele deel. De wethouder is terughoudend om daar als gemeente in te stappen omdat daar de fondsen niet voor zijn. De onrendabele top dient op het niveau van het Rijk te worden opgelost.

De heer Van Heuven (PvdD) kan dit laatste begrijpen. Tegelijkertijd wordt het dan moeilijker om iedereen mee te krijgen. Hij stelde daarom voor om in de gemeentelijke begroting geld te gaan vinden voor een gemeentelijk isolatiefonds. Hoe gaan mensen met een krappe beurs mee als zij afhankelijk blijven van het Rijk?

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat zij zo direct verder in zal gaan op de betaalbaarheid. Stadsbelang Utrecht vroeg of nieuwbouw wordt vertraagd. Hier is geen sprake van. Dit plan ziet niet toe op nieuwbouw. Dan Deel 1. Er is gevraagd waar ‘ja’ tegen wordt gezegd als de fasering niet bekend is. De raad zou dan vaststellen wat het warmteregime is en de warmteoplossing. De VVD vroeg of bij nieuwbouwwoningen van hoge naar lage temperatuur wordt gegaan. Dit klopt en

de gedachte daarachter is dat warmte van hoge temperatuur in Utrecht schaars is en dat die schaarse hoge temperatuur daar gebruikt moet worden waar het echt nodig is. Nieuwbouwwoningen die recent zijn gebouwd zijn goed geïsoleerd en zijn eigenlijk klaar voor lage temperatuur. Het CDA en de VVD vroegen of waterstof en groen gas reële alternatieven zijn. De Rijksoverheid heeft gezegd dat dit tot 2030 niet het geval is.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt wanneer een en ander onomkeerbaar wordt. Wanneer kunnen nieuwe toepassingen niet meer toegepast worden in het plan dat er nu ligt.

Wethouder Van Hooijdonk herhaalt dat elke vijf jaar het plan wordt herijkt. Op een gegeven moment kunnen zaken dan met meer zekerheid worden ingevuld. Dan Deel 2. D66 vroeg of CO_2 als criterium toegevoegd zou moeten worden en GroenLinks vroeg of de set met criteria die nu is opgevoerd niet leidt naar een hoge temperatuuromzetting. De wethouder begrijpt het dilemma. Zij wijst erop dat het gaat om het omzetten van de infrastructuur. Deze strategie is minder effectief als strategie om te besparen op CO_2.

De heer Schreuder (D66) wil graag de volgorde inzichtelijk hebben en als CO_2 een criterium is, dan wordt deze ook gemotiveerd.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat geprobeerd zal worden om de CO_2-component goed in beeld te brengen. Dit zal terugkomen in deel 2. Mevrouw Sturkenboom ging in op de onderwerpen innovatie en kennisdeling. Hier zal ook in deel 2 op in worden gegaan. Mevrouw Sturkenboom vroeg ook hoe de robuustheid wordt beoordeeld en hoe de criteria worden uitgewerkt. Een en ander hieromtrent moet nog worden uitgedacht. In deel 2 zullen voor de raad zaken navolgbaar worden gemaakt. Ten aanzien van de robuustheid merkt de wethouder op de toekomst niet helemaal te kunnen voorspellen. Er zijn meerdere dingen doorgerekend en als er telkens hetzelfde uit komt dan is er een redelijke mate van zekerheid dat een en ander toekomstbestendig is. Het CDA vroeg of alles nu moeilijker en langzamer gaat dan gedacht. De wethouder had gehoopt dat men ook in de landelijke discussie verder zou zijn. Tegelijkertijd kan verder gewerkt worden aan deel 2. De wethouder vervolgt met het onderwerp betaalbaarheid. Als de betaalbaarheid niet op orde is, zal er geen wijkuitvoeringsplan aan de raad worden voorgelegd ter vaststelling.

De heer Van Steeg (CDA) had het ook over Overvecht-Noord.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat veel geleerd wordt in Overvecht. Het gaat bijvoorbeeld over hoe mensen meegenomen kunnen worden en over hoe wordt omgegaan met de gelaagdheid van een wijk.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt wat verwacht wordt uit Den Haag.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat het klimaatakkoord spreekt over ‘woonlastenneutraal’. Hoe dit precies wordt gedefinieerd is een landelijke discussie waar de formatie van het nieuwe kabinet een belangrijk moment in gaat zijn. Uiteindelijk moet een mix aan maatregelen zorgen voor de woonlastenneutraliteit. De SP vroeg wie het verschil betaalt. De wethouder legt uit dat de kaarten eigenlijk herschikt worden. Er wordt bepaald waar, welke kosten landen. Vervolgens gaat de wethouder in op de bewoners en de initiatieven. De Transitievisie Warmte geeft ook voor hen een stip op de horizon. Richting de wijkuitvoeringsplannen is er ruimte om een en ander te preciseren en initiatiefnemers een plek te geven. De PvdA en de D66 vroegen of initiatieven nog meer ondersteund zouden kunnen worden. Dit kan. Er is bijvoorbeeld net geoefend met de Expeditie Warmte. Een project als dit dient vervolgens te worden omgezet naar een soort standaard manier van werken. D66 vroeg of initiatieven aan goede aanbieders geholpen kunnen worden. Hier kan naar gekeken worden, al is het soms voor de gemeente ook nog niet helder wat betrouwbare aanbieders zijn. De PvdD vroeg hoe mensen duidelijk gemaakt kan worden dat zij het heft in eigen handen kunnen nemen. De ervaring van de wethouder is, dat dit behoorlijk vanzelf gaat. Als het enigszins kan helpt de gemeente vervolgens mee door onderzoek en kennis. Dan de vraag hoe individuele bewoners worden betrokken. Bij de stukken bij de Transitievisie Warmte is te zien op hoeveel manieren mensen betrokken zijn. Voor elke wijk dient specifiek gekeken te worden hoe de mensen bereikt kunnen worden. De SP vroeg hoe draagvlak gecreëerd wordt. Er wordt geprobeerd om keuzes te maken die voor mensen hanteerbaar en realistisch zijn.

Vervolgens de onderwerpen duurzaamheid en bronnen. GroenLinks vroeg hoe 2030 en 2040 bij elkaar worden gebracht. Dit is een moeilijk punt. De stadsverwarming ligt bijvoorbeeld in handen van Eneco. Het college zal met Eneco in gesprek gaan. Eerder is een routekaart gemaakt en deze is toen naar de raad gegaan. Deze zal geactualiseerd worden. Verder zijn er vragen gesteld over biomassa. In de toekomst is het de bedoeling dat biomassa uit de dagelijkse productie gaat en alleen wordt ingezet tijdens de pieken. De wethouder kan hier nog geen datum aan verbinden. In de nieuwe routekaarten zal wel te zien zijn wanneer dit gaat plaatsvinden.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt wanneer de wethouder wil dat biomassa wordt verplaatst naar de piekmomenten.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat in het coalitieakkoord staat, dat in 2030 een en ander helemaal duurzaam moet zijn. Hier liefst wordt er dan geen of zo weinig mogelijk biomassa gebruikt. De warmtevraag is nu eenmaal niet constant. Zij vervolgt haar bijdrage met de vraag van GroenLinks over hoe wordt voorkomen dat de palletkachel als alternatief wordt gekwalificeerd voor collectieve warmte. In de afweging moet gekeken worden hoe die op een goede manier een rol krijgt. De heer Wijmenga vroeg of duurzaamheid over de hele keten bezien kan worden. Er wordt gekeken naar het samenspel van de bronnen en het vastgoed.

De wethouder vervolgt met het blokje warmteordening en Eneco. GroenLinks vroeg of een gemeentesysteem voorstelbaar is en of bewoners een rol kunnen spelen. Er lopen nu intensieve gesprekken met de Rijksoverheid over de concept Warmtewet. Hierbij gaat het over hoe de marktordening eruit ziet en wat een plek is voor private bedrijven en voor publieke of coöperatieve elementen. D66 en GroenLinks vroegen of iets gedaan kan worden met de publieke waarden richting het bestaande net. Dit kan alleen op basis van vrijwilligheid. De VVD vroeg waarom er niet meer belangstelling is en waarom er niet meer leveranciers zijn. Dit komt doordat warmte niet goed is te vervoeren. Daarnaast zit bij stadswarmte de leverantie en de infrastructuur aan elkaar vast. Bij gas en elektra is dat gesplitst. De infrastructuur is eigenlijk de bulk van het systeem, ook in kosten. Elke andere aanbieder denkt dat er niet nog een hele andere stadsverwarming naast gelegd wordt. Dit zou niet uit kunnen. De PvdD en de SP maken zich zorgen over de monopolypositie van Eneco. Dit is terecht en voorstelbaar. Er wordt geprobeerd om in de Warmtewet een stevigere positie voor gemeenten te organiseren. Verder zal elke keer opnieuw gekeken worden of een en ander ook anders kan.

Ten slotte gaat de wethouder in op een aantal losse vragen. De SP had een interessante vraag over koude. Bij het net van het Beurskwartier is er een hele mooi combinatie. Zover de kennis reikt, is de combinatie met koude er nog niet in combinatie met hoge temperatuur. Technisch bezien, is een en ander dus nog niet beschikbaar. Student&Starter vroeg of de bredere baten voor de stad in beeld gebracht kunnen worden. In deel 2 kan dit onderwerp wordt aangestipt. De VVD vroeg hoe gemonitord kan worden. Rond deze tijd verschijnt de voortgangsrapportage Energie. De wethouder verwijst ook naar de jaarstukken.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt hoe ervoor wordt gezorgd dat de vinger aan de pols wordt gehouden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat heel intensief contact wordt gehouden met collega's in het land. Zij vervolgt met het onderwerp bedrijventerreinen. De ChristenUnie vroeg of er nu een soort eilandjes gaan ontstaan van allerlei verschillende oplossingen. De wethouder begrijpt de zorg maar wijst erop dat ook voor de woonwijken waar de uitkomst niet eenduidig is, een en ander nog niet is vastgepind. Er wordt anders een te groot risico gelopen dat men mis zit. Tegelijkertijd is het goed om te beginnen en te oefenen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of de uitgangspunten die voor de warmtevisie worden vastgesteld, ook gelden voor de bedrijventerreinen. Of wordt een en ander per geval bekeken?

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat voor bedrijventerreinen grotendeels hetzelfde geldt. Betaalbaarheid is daar niet het grootste vraagstuk. Robuustheid wel. Het CDA vroeg hoe de ondernemers worden ondersteund. Hier is een bedrijvenloket voor.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Van Heuven (PvdD) vindt het fijn dat de wethouder het Actieplan Besparen interessant vindt en daarmee aan de slag wil gaan. Wat is de status van het actieplan? Wordt het geïntegreerd in deel 2 en wordt het een plan per wijk? Verder vraagt hij of het college een voorkeur kan uitspreken met betrekking tot de bronnen die het meest interessant en meest duurzaam worden gevonden.

De heer Schreuder (D66) denkt na over hoe bewonersinitiatieven gesteund kunnen worden. Misschien kan een stapje extra worden gezet. Verder heeft de gemeente onderzocht dat hoge temperatuur warmtenet uitbreidingen niet economisch haalbaar zijn. Tegelijkertijd heeft de partij het signaal gekregen dat in twee andere grote steden recentelijk aanbestedingen zijn gewonnen door niet de beheerder van de hoge temperatuur warmtenetten. Is er iets veranderd in de markt?

Mevrouw Heijne (GroenLinks) is blij met de beantwoording van de wethouder. De wethouder wil kijken naar de rol van de gemeente in een publiek net en rondom lokaal eigenaarschap. Zij denkt nog na over een motie.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat hij een motie overweegt die ervoor zorgt dat de regierol van de gemeente zo wordt ingezet dat er grondige bewonersparticipatie plaatsvindt en de monopolypositie van Eneco wordt beperkt.

De heer Van Steeg (CDA) dankt de wethouder voor haar antwoorden. Het is ook fijn dat de wethouder aan de slag gaat met het initiatief in Hooggraven. Verder kijkt hij naar hoe bewonersinitiatieven meer ruimte kunnen krijgen.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) dankt de wethouder voor haar beantwoording. Verder ziet de partij graag gedragsbeïnvloeding en de maatschappelijke baten terugkomen in het actieplan. Met betrekking tot betaalbaarheid zou de fractie graag een brief krijgen over waar nu precies op ingezet gaat worden. Tot slot de vraag hoe ervoor wordt gezorgd dat de forse investeringen niet zomaar worden afgewenteld op de kwetsbare huurders.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat de VVD zich zorgen maakt over een aantal zaken. Er zal gekeken worden of kan worden bijgestuurd met een motie.

Mevrouw Van Hooijdonk gaat in op een actieplan. Dit betreft een toezegging. Het actieplan komt niet in deel 2. Het zal komen in het eerste kwartaal van 2022. Er kan ook aandacht worden besteed aan gedragsverandering. Tegen mevrouw Sturkenboom zegt zij, dat ervoor allerlei situaties een soort standaard inzicht wordt gemaakt. Met betrekking tot het afwentelen van investeringen op huurders merkt zij op, dat erbij corporaties goede afspraken over zijn. Mevrouw Sturkenboom vroeg of er een brief gestuurd kan worden over betaalbaarheid. Dit vindt de wethouder een goed idee. Deze komt voor de zomer in het tweede kwartaal of net na de zomer in het derde kwartaal. De heer Van Heuven vroeg naar de bronnenstrategie. Zij kan niet meer beloven dan er is. Het college gaat er niet over en de nieuwe wet geeft het college ook geen instrument in handen. Er zal wel met Eneco gekeken worden naar de herijking van de bestaande routekaart. Deze kan de raad tegemoet zien.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt wat de visie is van het college op bronnen. Kan het college hier werk van maken?

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij geen behoefte heeft om werk te maken van iets waar zij vervolgens niets mee kan. Het zou zonde zijn van de inzet van de medewerkers. Zij wil wel een bijsluiter schrijven bij de routekaart van Eneco. De wethouder vervolgt haar bijdrage. D66 zocht zekerheid voor initiatieven. Dit is een pioniersfase. Tegelijkertijd is het belangrijk om goed te kijken naar hoe initiatieven ondersteund kunnen worden. Tot slot de economische haalbaarheid. De wethouder weet niet welke voorbeelden de heer Schreuder bedoelt. In andere steden zijn wel uitbreidingen van bestaande netten maar dit betreffen dezelfde aanbieders.

De voorzitter constateert dat dit agendapunt als B-punt naar de raad gaat. Er zal een uur bespreektijd worden uitgetrokken. Zij herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Van Hooijdonk informeert de commissie voor de zomer over de inzet van de gemeente bij het Rijk inzake de betaalbaarheid van de energietransitie.
Wethouder Van Hooijdonk informeert de commissie in het eerste kwartaal van 2022 per brief over het Actieplan Besparen met aandacht voor gedragsverandering.

De wethouder schorst de vergadering voor tien minuten.

7. Warmteplan Beursgebied

De voorzitter constateert dat dit plan ervoor zorgt dat de ruimte in de bodem en de benutting van de energie, op een collectieve manier kan worden benut. Het warmteplan geeft aan dat een collectief warmtekoudeopslag (WKO)-systeem het meest duurzame en realiseerbare energiesysteem is voor het Beursgebied.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) dankt voor het voorstel en dankt de ambtenaar voor het beantwoorden van de vragen. Hij gaat in op het onderwerp betaalbaarheid. In dit voorstel is dit onderwerp niet terug te zien. Uit navraag is gebleken dat het college wel ideeën heeft over hoe op de betaalbaarheid gestuurd kan worden. Er blijken vier knoppen te zijn om aan te draaien maar in het voorstel kan de ChristenUnie de inzet van het college niet opmaken. Wat is de inzet van het college? Wil het college sturen op een maximum tarief dat ligt op 80% van de tarieven die de autoriteit Consumentenmarkt vaststelt? Of zijn er andere manieren om de betaalbaarheid te garanderen? Kan een en ander hieromtrent in het voorstel worden opgenomen? Vervolgens gaat de heer Wijmenga in op de energieprestatie. Het lijkt erop dat er niet vooraf een bepaalde energieprestatie wordt uitgevraagd. De ChristenUnie denkt dat er geen biedingen moeten worden geaccepteerd die niet aan een bepaald niveau van energieprestatie voldoen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) dankt voor het voorstel en voor de beantwoording van de vragen. GroenLinks is enthousiast over dit voorstel. Het is een plan voor duurzame warmte op lage temperatuur. De warmte is lokaal aanwezig, er wordt gewerkt met een bewezen techniek en de regie ligt bij de gemeente. Dit is hoe GroenLinks het graag ziet. Het is ook mooi dat grootverbruikers worden aangesloten op het net. Verder blijkt uit de beantwoording van de technische vragen dat er allerlei prikkels zijn om steeds beter te presteren op het gebied van duurzaamheid. Hoe wordt dit gemonitord en gecontroleerd? Ten aanzien van de kosten voor gebruikers merkt GroenLinks op aan te sluiten bij het punt dat de ChristenUnie hierover heeft gemaakt. Met betrekking tot de risico's in verband met de kosten voor mensen die aansluiten bij het WKO-systeem, vraagt GroenLinks wat er gebeurt als er onverhoopt veel mensen zijn die niet aansluiten. Tot slot is het goed om geleerde lessen mee te nemen in de vervolgstappen die worden gezet in de energietransitie in de rest van de stad. Hoe worden die verzameld?

De heer Van Steeg (CDA) dankt de andere raadsleden voor het delen van antwoorden op vragen die zijn gesteld. Verder is de kaart van het warmteplan uitgebreid. Kan de wethouder aangeven waarom dit is gebeurd? Dan de betaalbaarheid. De heer Wijmenga heeft hier al goede vragen over gesteld. Er is geen verplichting om aan te sluiten. Dit heeft consequenties voor de betaalbaarheid voor mensen die wel aangesloten zijn. En wat zijn de consequenties voor mensen die niet direct aansluiten?

De heer Işik (PvdA) zegt dat de PvdA-fractie positief staat tegenover het plan maar nog wel een aantal vragen heeft. Allereerst een vraag over de beslispunten 2 en 3. Het college wil de bevoegdheden uitbreiden. De fractie staat hier positief tegenover mits het college de raad informeert over wanneer gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheden en in welke hoedanigheid. Kan het college dit toezeggen? Ten tweede sluit de fractie aan bij de vraag van de ChristenUnie over de betaalbaarheid. Hoe wordt de betaalbaarheid van de warmtelevering gewaarborgd? Ten derde dient diegene die de warmte aanbiedt aan allerlei duurzaamheidseisen te voldoen. Hoe verhoudt dit zich tot de betaalbaarheid? En hoe stimuleert het college de betaalbaarheid in de stad? Ten vierde heeft de concessie een looptijd van dertig jaar. Is dat niet te lang? Ten vijfde bestrijkt het warmteplan een vrij groot gebied. Waarom is gekozen voor de genoemde omvang? Kan niet een marktpartij worden benaderd voor kleinere aanbiedingen? Graag een reactie. Ten zesde vraagt de PvdA waarom is gekozen voor een aanbesteding.

De heer Schreuder (D66) sluit aan bij het enthousiasme over het warmtesysteem en deelt de zorgen over de betaalbaarheid. Verder zijn er publieke randvoorwaarden gegeven. Hoe kijkt de

wethouder hier tegenaan? Vervolgens deelt D66 de scepsis over de punten 2 en 3. Graag een reflectie van de wethouder op zij een en ander voor zich ziet.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt zich af wat de wethouder ervan vindt als gewerkt wordt met klimaatneutraal bouwen als minimum. Zou dit mogelijk zijn? Ten aanzien van de mandatering merkt de PvdD op, benieuwd te zijn naar te terugkoppeling naar de raad als het gaat om bomenkap. Nog liever krijgt de fractie de toezegging dat als het college gemandateerd wordt, dat er geen boom gekapt wordt voor het warmtesysteem.

Wethouder Van Hooijdonk gaat in op de betaalbaarheid. Hier is een strategie voor maar zij begrijpt goed dat een aantal raadsleden zeggen deze niet terug te zien in het raadsvoorstel. De wethouder stelt voor de strategie in het raadsvoorstel te verwerken. Er komt dan een strekt ter vervanging. Verder zijn er inderdaad vier prijscomponenten en een bedrijf zal altijd een businesscase maken met deze vier prijscomponenten. Het college wil permanent sturen op de kosten in de hele looptijd. Dit kan door het vastrecht wat naar beneden te brengen en het variabele tarief de maximale ruimte te geven. Er wordt dan aangegeven dat koude gratis is en de concurrentie in de aanbesteding vindt dan plaats op de bak. Hierdoor ontstaan gegarandeerde prijzen. De wethouder geeft aan dat dit vastgelegd kan worden in het raadsvoorstel.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) ziet dit graag in het raadsvoorstel tegemoet.

Wethouder Van Hooijdonk vervolgt haar beantwoording met het onderwerp energieprestatie. Bij dit onderwerp vindt ook concurrentie plaats. Het idee is, dat het beste aanbod wint. Op het moment dat de bieding binnen is wordt een en ander vastgelegd en mandateert de raad het college. De partij wordt dan aan zijn eigen bieding gehouden om vervolgens in de loop van de tijd op een en ander te kunnen sturen. Er zal dus worden gemonitord en wel door een gecertificeerd instituut. De PvdD vroeg of een en ander ook klimaatneutraal kan zijn. Dit is om twee redenen ingewikkeld. Ten eerste omdat de warmtevoorziening in de markt wordt gezet maar niet de gebouwen. De partij die geselecteerd wordt kan dus geen invloed uitoefenen op het gebouw. Aan deze partij kan daardoor niet gevraagd worden om het gebied klimaatneutraal te maken. Ten tweede kan qua elektriciteit dit gebied niet voor zichzelf zorgen. Ruimtelijk gezien is er niet voldoende oppervlakte om in de eigen behoefte te voorzien.

De heer Van Heuven (PvdD) denkt dat het goed is om een bodem te benoemen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat een bodem suggereert waar de gemeente op mikt. Bedrijven kunnen wellicht beter dan dat. Het systeem dat wordt ingezet, zorgt er juist voor dat partijen gestimuleerd worden om alles uit zichzelf te halen. Vervolgens twee vragen die gingen over het gebied. Tegen de heer Van Steeg zegt de wethouder, dat, ten opzichte van het vorige plan, het aantal ontwikkelingen is toegenomen. De Jaarbeurs gaat zelf aan de slag en de Kruisvaart en het Lombokplein zijn erbij genomen. Een groter systeem is waarschijnlijk aantrekkelijker voor marktpartijen. Ten aanzien van bestaande partijen, zoals de NS, kan een en ander worden gecombineerd. De heer Işik vroeg of het gebied niet kleiner kan. Het college denkt dat een en ander daar niet beter van wordt. Een aantal kosten moet nu eenmaal gemaakt worden in verband met onderzoek en uitwerking. Als het gebied groter is, dan is dit voordeliger. Verder vroegen mevrouw Heijne en de heer Van Steeg wanneer iets een goed alternatief is en er onder de verplichting wordt uitgekomen. Mevrouw Heijne vroeg of een en ander dan duurder wordt voor de rest. Dat is niet aan de hand. Het WKO-systeem is lokaal en veel meer modulair. Modules kunnen op en af worden geschakeld en dit heeft voor de andere modules qua kosten niet een enorm grote invloed. De heer Van Steeg vroeg of een goedkoper alternatief gekwalificeerd mag worden als een beter alternatief. Hier wordt niet voor gekozen. Er wordt geprobeerd om de deur dicht te zetten naar de relatief makkelijke optie van de hoog temperatuur verwarming van Eneco.

De heer Van Steeg (CDA) begrijpt dat als er een goedkoper alternatief is maar minder duurzaam, dat er hier geen gebruik van kan worden gemaakt.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit theoretisch bezien zo is. Dit is overigens een bepaling die in de concept Warmtewet staat. Verder had mevrouw Heijne het over lessen leren. Er zullen zeker lessen worden geleerd. Zo worden er bijvoorbeeld lessen uitgewisseld met andere G4-steden die met soortgelijke projecten bezig zijn. De PvdA vroeg nog naar het waarom van een

aanbesteding. De wethouder weet niet zo goed wat het alternatief is. De PvdD vroeg naar de bomen. Het hele gebied gaat op de schop. Speciaal voor de warmtevoorziening is er geen bomenbeleid maar wel voor de gebiedsontwikkeling als geheel. Dan de vraag over de twee beslispunten. Het college wil niet aan de voorkant de energieprestatie vastleggen omdat het de bedoeling is om de markt uit te dagen. Als er een aanbieding is, dan dient een en ander te worden vastgelegd en dit is een soort administratieve handeling. Het zou een soort werkverschaffing zijn om hiermee naar de raad te komen. Het andere beslispunt is ook een vrij administratief punt. Dit heeft met de inwerkingtreding te maken. Tot slot vroeg de heer Schreuder naar de publieke waarde. De sturing op de tarieven en de publieke waarde zullen goed verankerd worden in het raadsvoorstel. Er volgt een strekt ter vervanging.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Schreuder (D66) dankt de wethouder voor haar toezegging. Hoe wil de wethouder de raad meenemen in de uitwerking?

Mevrouw Heijne (GroenLinks) kijkt uit naar de strekt ter vervanging. Verder wil zij ook graag een terugkoppeling krijgen rondom de administratieve handelingen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) ziet uit naar de strekt ter vervanging. Dit agendapunt kan als B-punt naar de raad.

Wethouder Van Hooijdonk denkt dat het goed is om de raad te informeren als de aanbesteding heeft plaatsgevonden. Er kan dan teruggekoppeld worden wat daar is uitgekomen in relatie tot de twee beslispunten.

De voorzitter constateert dat dit agendapunt als B-punt naar de raad gaat en dat een kwartier uitgetrokken wordt voor de bespreking. Zij herhaalt de toezegging en schorst de vergadering om 17.25 uur.

Toezeggingen
Wethouder Van Hooijdonk
zal met betrekking tot agendapunt 6, Transitievisie Warmte deel I

- de commissie voor de zomer informeren over de inzet van de gemeente bij het Rijk inzake de betaalbaarheid van de energietransitie.
- de commissie in het eerste kwartaal van 2022 per brief informeren over het Actieplan Besparen met aandacht voor gedragsverandering.

zal met betrekking tot agendapunt 7, Warmteplan Beursgebied:

- de raad informeren over de afhandeling van de aanbesteding van het warmte- en koudesysteem (beslispunten 2 en 3 van het raadsvoorstel).

Verslag openbare avondvergadering commissie Stad & Ruimte

Datum	29 april 2021
Locatie	Digitaal, via Zoom
Verslag door	Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	27 mei 2021

Aanwezigen

De voorzitters, mevrouw C. van Dun en mevrouw A. Podt (D66), de wethouders, de heer E. Eerenberg, de heer K. Verschuure, en de leden, mevrouw J. Zwinkels (CDA), de heer J. Wijmenga (ChristenUnie), de heer J. Schreuder (D66), de heer B. Işik (PvdA), mevrouw R. Heijne (GroenLinks), mevrouw L. Snippe (PvdD), mevrouw F. de Koning (GroenLinks), de heer T. Schipper (SP), de heer M. van Dalen (VVD), mevrouw A. Sasbrink (PvdD), de heer I. Şimşek (Denk), de heer M. Spil (Stadsbelang Utrecht), de heer R. Wiegant (SP), de heer D. Bosch (PVV) en mevrouw T. Sturkenboom (Student&Starter).
Van de griffie zijn aanwezig mevrouw E. Hamelink (Commissiegriffier) en de heer F. de Kok (Commissiegriffier).
Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte, avond

8. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp Programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) 2022 22
9. Locatie nieuwbouw Ronald McDonald Huis 27
LIJST VAN TOEZEGGINGEN ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

De voorzitter, **mevrouw Van Dun,** heropent de vergadering om 20.00 uur. Voor het Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp Programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) 2022 is 45 minuten gereserveerd.

8. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp Programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) 2022

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De raadsleden hebben geen mededelingen.

De voorzitter deelt mee dat de Regionale uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) de ontwerp Programmabegroting voor het jaar 2022 aan de raad voor zienswijze heeft voorgelegd. Het college heeft een conceptreactie gemaakt die wordt besproken. Het agendapunt wordt in twee termijnen besproken.

Eerste termijn

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat de raad kritisch is op de RUD en dat de wethouder laat zien dat hij dat ook is. Tijdens de vorige bespreking werd al duidelijk dat de raad zich zorgen maakt over de kosten van het ontwikkeltraject. Er is geen rekening gehouden met deze kosten en gevraagd wordt hoe dat zit en hoe de wethouder dat nog meer onder de aandacht gaat brengen. Spreker meent dat dit wellicht duidelijker in de brief kan worden verwoord. De extra kosten voor de invoering van de Omgevingswet staan ook niet in de Programmabegroting. Door het uitstellen van het invoeren van de Omgevingswet is er nu een overschot. De VVD vindt het vreemd dat er volgens de raadsbrief geen rekening met de extra kosten wordt gehouden omdat deze wel gemaakt gaan worden. Spreker meent dat dat ook wat duidelijker en wat strenger in de brief zou kunnen worden verwoord.
De raad en het college hebben eerder gezegd dat het de beleidsadviezen zelf wil opstellen en niet wil bijdragen aan de kosten voor beleidsadviezen vanuit de RUD. Het is prima dat andere gemeenten deze adviezen afnemen, maar Utrecht zou daar niet aan bij hoeven te dragen. De raad heeft hier vervolgens niets meer over gehoord en gevraagd wordt hoe dat zit.
Spreker meent dat dit ook de mogelijkheid is voor de wethouder om te kijken naar de uitvoering van de RUD. Gevraagd wordt hoe het zit met de waterzuivering in Overvecht. Spreker vraagt of de RUD daar doet wat het zou moeten doen en of de stankoverlast wordt gemeten. De fractie hoort nog steeds van bewoners dat er stankoverlast is en vraagt zich af of het gevoel voor urgentie er nog wel is.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) stelt dat in de brief alleen wordt gevraagd naar de kosten van het ontwikkeltraject en de extra kosten voor de Omgevingswet en sluit wat dat betreft aan bij de heer Van Dalen. Het valt spreker op dat er alleen wordt gevraagd naar de kosten van het ontwikkeltraject en gevraagd wordt hoe dit traject vordert. Hier is eerder over gesproken, er zijn schriftelijke vragen over gesteld en in de uitgebreide beantwoording stond dat de raad in Q1 verder geïnformeerd zou worden. De raad heeft hier echter nog niets van gezien. Spreker vraagt of de wethouder de raad meer inzicht kan geven in de ontwikkelingen in dit traject, de resultaten en hoe het er in de ogen van het college mee gaat. Gevraagd wordt of de onzekerheid met betrekking tot de kosten voor de invoering van de Omgevingswet uitsluitend te maken heeft met de uitvoering van de bodemtaken en of er al meer duidelijkheid is over de financiering van deze taken door het Rijk. Spreker vraagt hoe groot het risico voor de gemeente Utrecht is.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) sluit aan bij de punten die zijn gemaakt door de VVD en GroenLinks. Het mag, gezien het traject Samen op weg, wel wat steviger. De raad loopt hier al wat langer tegen aan en in de ontwerpbegroting staat er best al wat informatie over de rode en blauwe competenties en spreker meent dat er voldoende informatie moet zijn voor de raad om zicht te hebben op de mogelijke kosten. Spreker vraagt naar de vorderingen in het traject. Gevraagd wordt wat de Omgevingswet en de impact met zich meebrengt met betrekking tot de financiën. De kosten zijn nu lager vanwege minder huisvesting en spreker vraagt of dat in de toekomst ook zo zal zijn.
Spreker vraagt hoe de samenwerking met de andere omgevingsdienst zal zijn. Spreker meent dat er onderling afgestemd moet worden en vraagt hoe dat financiële plaatje er uit gaat zien.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan bij de vorige sprekers te proeven dat de kosten een punt van aandacht zijn. Bij de behandeling van het raadsvoorstel over De Trip is gevraagd naar de mate waarin Utrecht zelf nog controle uitoefent op de RUD. Spreker meent dat de raad vindt dat het wat scherper kan maar dat het de RUD ook kort wil houden op het budget. In de begroting is wat lichte loon- en prijscompensatie te zien en een extra project als energiecontroles maar verder wijzigt er weinig. De stad groeit echter en spreker vraagt of er niet een herziening van het uitvoeringsplan moet komen en of er geen geld bij moet om de ambities te kunnen verwezenlijken.

De heer Van Dalen (VVD) stelt dat de kosten die hij besprak andere kosten zijn dan voor het afnemen van meer diensten. Spreker begrijpt dat als er meer handhaving wordt gevraagd er ook meer kosten. De kosten voor de invoering van de Omgevingswet zijn echter al bekend, maar zijn niet meegenomen. Dat zou wel verwacht mogen worden. Daarnaast meent spreker dat de zorgen over het ontwikkeltraject ook terecht zijn.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) meent dat de heer Wijmenga terecht opmerkt dat als er meer diensten worden afgenomen, er ook meer kosten zijn. Het punt dat spreker en de heer Van Dalen echter maakten is dat er onduidelijkheid is over de kosten van het ontwikkeltraject en van de invoering van de Omgevingswet en dat deze niet zijn opgenomen. Spreker vraagt hoe de heer Wijmenga daar tegen aan kijkt en of hij het er mee eens is dat dat niet chique is.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) antwoordt het met mevrouw Heijne en de heer Van Dalen eens te zijn dat de raad kritisch moet zijn op waar het geld aan uitgegeven wordt. Bij deze Gemeenschappelijke Regeling, zoals ook bij andere Gemeenschappelijke Regelingen gaat de discussie in de raad over de kosten en niet over wat je er voor krijgt. Het zou spreker wat waard zijn om eens met het college van gedachten te wisselen over wat de ambities zijn met betrekking tot de RUD. Dat ziet spreker in deze begroting niet terug. Spreker stelt dat als er beknibbeld blijft worden terwijl er ook ambities uitgesproken blijven worden dit op een gegeven moment gaat wringen.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) stelt dat dit een goede uitnodiging is van de heer Wijmenga en dat dit ook in de brief aangestipt zou kunnen worden. De wethouder zou dit kunnen combineren met het bijpraten van de raad over Samen op weg.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan de afgelopen periode met de landelijke omgevingsdienst aan de slag te zijn geweest en te hebben bijgedragen aan een rapport daarover. Spreker stelt dat een belangrijk punt daarbij de omvang van het werkgebied is. In Utrecht is deze verdeling vreemd met de RUD en de ODRU die ieder twee kwarten hebben met gebieden die niet op elkaar aansluiten. Spreker heeft zich in 2015 kritisch geuit over de samenwerking omdat de ODRU op zwart zaad zat. Dat is nu verbeterd. In de ontwerpbegroting staat voorzichtig geformuleerd dat de wens is om de samenwerking te intensiveren. Spreker meent dat het opportuun zou zijn als het college in de zienswijzebrief opneemt dat de gemeente de samenwerking toejuicht en op termijn voorziet dat ODRU en RUD samengaan. Dat zou ook een besparingsmogelijkheid op de overheadkosten kunnen opleveren. Er zijn nu twee organisaties die in een relatief kleine provincie hetzelfde werk aan het doen zijn en samengaan ligt voor de hand. Het college wordt om een reactie gevraagd.

De heer Schreuder (D66) geeft aan een en ander in de beantwoording van zijn schriftelijke moeilijk met elkaar te kunnen rijmen. Spreker heeft het gevoel dat het met betrekking tot de Pro Memorieposten nog niet helemaal in orde is. Spreker leest enerzijds in de brief dat er tegen de taakverdeling aangekeken wordt en maatwerk, en couleur locale en anderzijds dat het herzien ergens van dubbel werk is en vindt dit moeilijk met elkaar te rijmen. Spreker geeft aan te wachten op de harmonisatie en stelt niet te zien dat de gevolgen daarvan al in de projectgroep verwerkt zijn.
Spreker zou graag in een informatiebijeenkomst willen uitdiepen hoe de taken tussen de RUD en de gemeente worden verdeeld.
De fractie heeft vorig jaar bij de bestuursrapportage uitgesproken dat er verbetering verwacht werd en spreker ziet dit nog niet helemaal terug. De wethouder wordt gevraagd of hij wel stappen in de goede richting ziet.
Spreker sluit aan bij de vraag van GroenLinks wat Kleur bekennen en Samen op weg precies gaat betekenen.
Er staat beschreven dat er meer met de ODRU samengewerkt gaat worden. Spreker is bezorgd over de bestuurlijk spaghetti die gecreëerd wordt. Het is voor de raad al moeilijk om één Gemeenschappelijke Regeling te controleren en als een Gemeenschappelijke Regeling gaat samenwerken met een andere Gemeenschappelijke Regeling, dan wordt het wel heel lastig om toezicht te houden als gemeenteraad. De wethouder wordt gevraagd toe te lichten hoe dat vorm gaat krijgen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt hoe D66 aankijkt tegen een samenvoeging, dan wordt het weer één Gemeenschappelijke Regeling.

De heer Schreuder (D66) geeft aan het interessant te vinden om dat te verkennen. Spreker heeft de gevolgen daarvan nu niet in beeld en kan dus ook niet antwoorden of hij openstaat voor een samenvoeging.

De heer Wiegant (SP) sluit aan bij de vragen van de VVD over de waterzuivering. De stankoverlast lijkt de laatste tijd alleen maar toe te zijn genomen en spreker vraagt wat de wethouder daar van denkt. Spreker geeft aan zich zorgen te maken over het uitbreiden van het takenpakket van de RUD. Er wordt door raden en de provincie steeds meer om toezicht gevraagd en het budget lijkt niet mee te stijgen. De wethouder wordt gevraagd hoe hij deze discrepantie ziet en of de begroting niet te rooskleurig is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan tevreden te zijn met de zienswijze. De fractie snapt dat het college er niet voor kiest om de gehele reorganisatie bij de RUD aan te halen, omdat dat op een later moment komt. De fractie was ook verbaasd dat de structurele kosten, die bekend zijn, niet in de ontwerpbegroting zijn opgenomen.
Er wordt in het stuk geschreven over frictiekosten in verband met een verschuiving van bodemtaken van de provincie naar de gemeenten en de wethouder wordt gevraagd wat dat inhoudelijk betekent.

De heer Işik (PvdA) sluit aan bij de opmerkingen van de VVD en de SP met betrekking tot de waterzuivering. Spreker vraagt naar de stand van zaken op dat gebied. Gevraagd wordt hoe het gaat met de kosten van de Omgevingswet in relatie tot corona. Spreker heeft begrepen dat de weerstandscapaciteit van de RUD ongeveer 973.000 euro is en vraagt of dat gezien de maatschappelijke opgave en toenemende taken voldoende is om een klap te kunnen opvangen. Een aantal activiteiten is niet uitgevoerd en het college praat over een positief financieel resultaat. Voor spreker betekent een positief financieel resultaat dat er ergens extra geld is binnengekomen. Nu zijn activiteiten niet uitgevoerd die op een bepaald moment wel uitgevoerd zullen moeten worden, met de bijbehorende kosten. Spreker meent dat de term positief financieel resultaat in dat kader niet passend.

Mevrouw Snippe (PvdD) sluit aan bij de vragen van de VVD en de SP over de waterzuivering.

Wethouder Eerenberg dankt de sprekers voor hun vragen en suggesties. De wethouder omarmt de suggestie van de heer Wijmenga om in de vorm van een informatiebijeenkomst over een aantal grote ontwikkelingen die spelen zoals de relatie tussen de RUD en de gemeente, de implementatie van de Omgevingswet en wat dat van de RUD vraagt, de toekomstvisie van de RUD en wat de ambities van de gemeente betekenen voor de afspraken die met de RUD zijn gemaakt. Voor de informatiebijeenkomst kan ook externe expertise worden georganiseerd. De heer Wijmenga verwees al naar het rapport van de Commissie Van Aartsen die kritische noten plaatst bij het functioneren van de RUD's en dit zou ook in de informatiebijeenkomst meegenomen kunnen worden. De wethouder geeft aan dat als de raad om een dergelijke informatiebijeenkomst vraagt, hij deze graag zal organiseren. Omdat het veel onderwerpen betreft zouden het ook meerdere avonden kunnen worden.
De wethouder geeft aan het met de fracties eens te zijn dat de zienswijze wat streng zou moeten zijn omdat een aantal substantiële bedragen onvoldoende of niet verwerkt zijn in de conceptbegroting. De wethouder geeft aan dat hij de raad een aangepaste zienswijze zal doen toekomen waar de woorden daarover wat strenger zijn. In deze zienswijze kan de datum van 1 september worden verankerd, wanneer het voor de RUD duidelijk moet zijn wat de meerkosten zijn van de implementatie van de Omgevingswet. Er moet dan een plan zijn waarin de werkprocessen uitgewerkt zijn. De RUD zal verzocht worden dat plan met de gemeente te delen.
De VVD heeft gevraagd naar de beleidsadviezen. Dit behoort tot de plustaken en daarover is afgesproken dat als deze niet afgenomen worden, er ook niet voor wordt betaald. Dat is het standpunt van de gemeente Utrecht en hoe dit tot op heden werkt.
Het ontwikkeltraject, Samen op weg, gaat onder andere over dat er vanuit het perspectief van de RUD inmiddels heel veel plustaken zijn ontstaan en dat afgevraagd kan worden of er door dat aantal terug te brengen een efficiëntere organisatie kan ontstaan.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of hij met betrekking tot de plustaken kan concluderen dat de RUD concurreert met het bedrijfsleven en verwijst daarbij naar de Wet Markt en Overheid.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat dat niet uit zijn woorden te concluderen valt. Het gaat vooral om gemeentelijke taken die een aantal deelnemers zelf doen en niet met markttaken.
De wethouder vervolgt en geeft aan dat hoe zo met de plustaken om te gaan dat het voorspelbaarder wordt voor de RUD en de deelnemers een dominant onderdeel van het traject is. Een ander onderdeel is harmonisatie. Een vraagstuk daarbij is of werkprocessen bij deelnemers geharmoniseerd kunnen worden, zonder verlies van kwaliteit, zodat de RUD efficiënter wordt waar alle deelnemers van profiteren. Een ander onderdeel is de vraag of de RUD is opgewassen tegen processen die passen bij de huidige tijdsgeest, en politieke sensitiviteit.

De heer Işik (PvdA) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat het harmoniseren niet ten koste gaat van de kwaliteit.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat dat een van de randvoorwaarden is. De wethouder heeft in de schriftelijke beantwoording aangegeven dat er na het meireces een uitgebreide brief komt waar in meer detail het proces wordt geschetst, welke vragen het college wil beantwoorden en hoe het beantwoordingsproces er uit ziet. De informatiebijeenkomst past daar ook mooi in en de raad is dan nog in staat om haar kaderstellende rol te vervullen.
Een aantal gemeenten heeft er bodemtaken bijgekregen. Deze lagen eerst bij de provincie. Dat geldt niet voor de gemeente Utrecht. Utrecht deed dit al zelf. De RUD gaat voor de gemeenten voor wie dit nieuw is deze taken uitvoeren. De gemeente Utrecht heeft daar geen behoefte aan omdat de gemeente het zelf op orde heeft. Het is nog niet duidelijk hoe het met de Rijksbekostiging zit. De wethouder heeft hier wel contact over en duidelijk gemaakt dat Utrecht met bijvoorbeeld het Griftpark en de Nedereindse plas plekken heeft die vanuit de historie rechtvaardigen dat het Rijk een bijdrage levert.
Het college verwacht bij de eerste bestuursrapportage van de RUD meer te kunnen zeggen over de impact van corona, ook voor de toekomst.
Het staat al langer op de agenda van de provincie om te kijken of de RUD en ODRU meer zouden kunnen samenwerken of zelfs zouden kunnen fuseren. De conclusie is dat hier de tijd nog niet rijp voor is, zowel bij de RUD als de ODRU. De eerste verkennende gesprekken hierover beginnen overigens wel plaats te vinden. De gemeente is hier kritisch op, het zal wel moeten bijdragen aan alle benoemde doelen.
Richting D66 merkt de wethouder op dat er ook over het thema harmonisatie in de reeds aangekondigde brief zal komen te staan.
De wethouder geeft aan dat met betrekking tot de taakverdeling op heel veel plekken wel duidelijk is wat de gemeente doet en wat de RUD doet. Er zijn echter altijd randjes, elke grens is een barrière. Hier is nooit helemaal aan te voorkomen maar er moet wel naar gestreefd worden dat de barrières minimaal zijn en er moet geleerd van casuïstiek waarin het niet goed loopt. Dit proces van leren zou op de ontwikkelagenda moeten staan meent de wethouder.
De wethouder meent dat ten opzichte van een jaar geleden de samenwerking tussen de deelnemers is verbeterd. In de titel Samen op weg zit daarvan al meer verscholen dan in Kleur bekennen. De gemeente blijft echter wel kritisch op de samenwerking met elke verbonden partij en, net als de Commissie Van Aartsen, of de RUD's wel goed tegen hun taken zijn opgewassen.

Gemiste antwoorden

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan te hebben gevraagd naar de stand van zaken van de waterzuivering in Overvecht.

Wethouder Eerenberg licht toe dat de provincie het bevoegde gezag is met betrekking tot de waterzuivering en normering, vergunningen en handhaving. De RUD voert dit namens de provincie uit. De gemeente heeft duidelijk aangegeven dat er echt wel iets aan de hand is in Overvecht. Hier worden veel gesprekken over gevoerd en er zijn ook al fysieke ingrepen geweest. Er is een brief naar de raad onderweg met een update over hoe de provincie, de RUD en HDSR voorwaarts gaan om de geur te beperken. De gemeente zit boven op deze zaak en moedigt paartijen aan maar kan ook niet meer doen dan dat.
Richting de heer Işik merkt de wethouder op dat als de RUD zaken vooruit schuift er nu een positief resultaat is en volgend jaar een vraagstuk. Dat vraagstuk is zojuist besproken. De

wethouder is het met de PvdA eens dat hij liever een positief resultaat ziet uit de totale exploitatie. De oorzaak van dit resultaat is duidelijk, maar het wordt nu eenmaal een positief resultaat genoemd.
De heer Işik (PvdA) geeft aan ook nog gevraagd te hebben naar de weerstandscapaciteit in relatie tot toenemende milieudelicten en de invoering van de Omgevingswet.
Wethouder Eerenberg licht toe dat de financiële positie van de RUD kwetsbaar is al is het wel iets verbeterd. De solvabiliteit is wel goed. Er wordt van de RUD verwacht dat ze scherp aan de wind zeilen en dat gebeurt ook. Dat betekent dat er snel naar eigen reserves wordt gekeken bij tegenvallers en niet naar een verhoging van de deelnemersbijdrage. Daar zal iedereen blij mee zijn maar de keerzijde is wel dat je inteert op de financiële positie. De wethouder vindt de situatie kwetsbaar maar niet zorgelijk.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt de leden ook te reageren op het voorstel van de wethouder met betrekking tot een raadsinformatiebijeenkomst.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan graag een raadsinformatiebijeenkomst te willen organiseren met de ChristenUnie. Spreker meent dat als de brief goed wordt aangepast dit punt als A-punt door kan naar de raad.

De voorzitter merkt op dat er een strekt ter vervanging komt en dat het daardoor een B-punt wordt.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) meent dat het punt van de samenwerking iets meer voor de lange termijn of middellange termijn is en dat dat niet per se in de brief hoeft te worden opgenomen. Spreker vraagt wat een goede termijn zou zijn voor een raadsinformatiebijeenkomst.

Wethouder Eerenberg meent dat het goed is om buiten de orde van de vergadering de agenda's naast elkaar te leggen.

De heer Schreuder (D66) geeft aan blij te zijn dat de taakverdeling wordt uitgediept en meent dat het voor hem waarschijnlijk ook als A-punt door kan naar de raad.

De heer Işik (PvdA) dankt voor de uitnodiging voor de raadsinformatiebijeenkomst en stelt dat het als A-punt door kan naar de raad.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) stelt vanwege de strekt ter vervanging een B-punt van 5 minuten voor. Spreker geeft aan ook de raadsinformatiebijeenkomst mee te willen organiseren.

De voorzitter stelt vast dat het punt als B-punt van 5 minuten naar de raad gaat en schorst de vergadering om 21.42 uur.

Toezegging

Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht 2022:
Wethouder Eerenberg vraagt de RUD om een plan toe te sturen voor 1 september over de meerkosten van de omgevingswet, en stuurt dit plan in Q3 naar de raad.

9. Locatie nieuwbouw Ronald McDonald Huis

De voorzitter, **mevrouw Podt,** heropent de vergadering om 21.45 uur en heet iedereen welkom. Dit punt is geagendeerd door de heer Schreuder, de heer Van Dalen en mevrouw Zwinkels.

Op 18 feb heeft de raad de motie Maak afweging locatie Ronald McDonald Huis bij Omgevingsvisie Utrecht Science Park (USP) aangenomen. In deze motie is het college opgedragen om de definitie locatiekeuze van een nieuwe Ronald McDonald Huis onderdeel te laten zijn van het raadsvoorstel over de Omgevingsvisie Utrecht Science Park en hierbij de keuze voor locatie E niet onmogelijk te maken. In de motie heeft de raad ook aan de Provinciale Staten verzocht de contour voor locatie E te verleggen. De Staten hebben zich niet uitgesproken over de locatiekeuze en de gemeenteraad hiervoor eerst aan zet gelaten. Dat is de aanleiding voor de fracties van D66, VVD en CDA om vandaag met de commissie en het college van gedachten te

wisselen over de mogelijke locaties, vooruitlopend aan de Omgevingsvisie die aan het einde van het jaar aan de raad wordt voorgelegd. Ter voorbereiding op dit debat vond op 20 april een raadsinformatiebijeenkomst plaats waarbij door diverse sprekers alle aspecten voor een locatiekeuze naar voren zijn gebracht.
De bespreking vindt plaats in één termijn en hiervoor is 2 uur gereserveerd.

De heer Schreuder (D66) geeft aan dat er vandaag wordt gesproken over de locatiekeuze voor de herbouw van het Ronald McDonald Huis. Het Ronald McDonald Huis is een fantastische organisatie die van onschatbare waarde in Utrecht is en waarvan het belang en de waarde voor iedereen buiten kijf staat. Toch is de locatiekeuze een zeer moeizaam proces.
Het uitgangspunt van D66 is om het belangrijke werk van het Ronald McDonald Huis te steunen en de continuering ervan te verzekeren. In juli 2019 heeft de raad de startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park aangenomen. Dit ging met zeer brede steun van vrijwel alle partijen in de raad. Dit was een herbevestiging van een gezamenlijke inzet met de gebiedspartners om dit extreem waardevolle gebied in Utrecht verder te ontwikkelen. Een van de grote ambities in de startnotitie was om het gebied autoluw te maken. Hierbij werd aangemerkt dat verregaande maatregelen noodzakelijk zouden zijn. Ook is vastgelegd dat de autobereikbaarheid van de ziekenhuizen voor patiënten, personeel en bezoekers als randvoorwaarde meegenomen zou worden. Dit lijkt een logische keuze. De parkeergarage van het UMC wordt verplaatst naar het noorden om het autoverkeer niet meer het gebied in te laten komen. Er staat echter het Ronald McDonald Huis op die locatie. Het gebouw was al te klein geworden voor de vraag naar de functie die het vervult. Daarom moet er naar herplaatsing gekeken worden. Dit is dus naar aanleiding van een ambitie die de raad zelf heeft vastgesteld. Spreker benadrukt dit omdat bij enkele insprekers bij de informatiebijeenkomst hier onduidelijkheid over leek te bestaan. Dit is geen maatregel ten behoeve van meer autoverkeer maar juist om het autoverkeer in het gebied te beperken.
Het Ronald McDonald Huis is een thuis voor familieleden, voor ouders, broertjes en zusjes van doodzieke kinderen. Zij verblijven daar soms maanden terwijl het kind in het ziekenhuis verblijft omdat zij niet naar huis durven vanwege de broze gezondheid van het kind en omdat ze dichtbij hun kind of broertje of zusje willen blijven. Ze verblijven daar ook om aan het ziekenhuis te kunnen ontsnappen zodat ze emotioneel en geestelijk kunnen opladen terwijl ze toch dichtbij hun familielid verblijven. Al deze zaken maken de eisen waar de nieuwe locatie aan moet voldoen ook van zeer grote maatschappelijke waarde. Nabij het ziekenhuis, maar er wel los van. Niet onder de rook van een energiecentrale waarvan de overlast woningbouw zou verbieden. En niet op een afstand die voor een bezorgde ouder die naar het kind snelt een uitdaging zou kunnen vormen of op een afstand waarbij het vele straten moeten oversteken onveilige situaties kan opleveren. Dit is waarom het clusteren van kindzorginstellingen ook een logische en zeer waardevolle keuze is. De beste locatie voor het Ronald McDonald Huis is naast de kinderziekenhuizen die om overduidelijke redenen ook naast elkaar geplaatst zijn. Voor D66 is dit een belang dat zwaar weegt.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) meent dat niemand de maatschappelijke waarde ontkent van het Ronald McDonald Huis en dat de clustering van het Prinses Máxima Centrum en het WKZ juist ook is ingegeven omdat zij faciliteiten met elkaar delen. Voor het Prinses Máxima Centrum zijn er in 2015 ook andere overwegingen geweest en andere locaties onderzocht. Dit was uiteindelijk de beste oplossing vanwege het delen van operatiekamers.
Spreker vraagt wat voor D66 een acceptabele loopafstand is voor de ouders. Dit was tijdens de raadsinformatiebijeenkomst ook een punt van discussie.

De heer Schipper (SP) meent dat dat een terechte vraag is. Spreker geeft aan nog nooit te hebben meegemaakt in de 6,5 jaar dat hij met een ziek kind veel in het ziekenhuis was dat het op de momenten dat het er echt toe deed, dat je daar niet in de buurt, op de afdeling zelf, kon blijven. Dat werd altijd gefaciliteerd en daarom vroeg spreker vorige week richting het Prinses Máxima Centrum en het WKZ hoe dat bij hen is. Er zijn genoeg mogelijkheden voor ‘rooming in’. Dat maakt voor spreker het criterium afstand minder belangrijk. Een afstand van een kilometer, waar fietsen klaarstaan of waar je tien minuten over wandelt is voor spreker best acceptabel. De discussie wordt verengd tot de korte afstand terwijl dat in de praktijk niet zo is. Gevraagd wordt hoe de heer Schreuder daar over denkt.

De heer Schreuder (D66) geeft richting de ChristenUnie aan net te hebben geprobeerd toe te lichten waarom D66 nabijheid zo belangrijk vindt. Het uitgangspunt: is zo kort mogelijk. Het lijkt spreker niet nuttig om daar een specifiek getal aan te koppelen.
Richting de SP merkt spreker op dat er heel veel persoonlijke verhalen zijn en dat hij ook benaderd is door mensen met persoonlijke verhalen. Zij benadrukten hoe belangrijk zij deze instellingen vonden en de faciliteiten die het beidt. Het is moeilijk om een persoonlijk verhaal te wegen. Kinderartsen hebben wel benadrukt hoe belangrijk het voor de ouders van kinderen met een broze gezondheid is om de veiligheid te voelen dat als ze even vertrekken, ze niet heel ver weg zitten.

De heer Işik (PvdA) vraagt hoe D66 het feit beoordeelt dat andere partners als de universiteit en het UMC op deze locatie een grondpositie hebben en die niet ter beschikking stellen om het probleem op te lossen.

De heer Schreuder (D66) antwoordt bekend te zijn met één locatie waar eerder over gesproken is op 700 meter afstand. Dat vind spreker erg ver weg en dan zouden er meerdere straten overgestoken moeten worden. Deze locatie is voor spreker daarom niet acceptabel.

De heer Schipper (SP) geeft aan ook vorige week bij de raadsinformatiebijeenkomst te hebben gezegd dat hij er lang over geaarzeld heeft om het over zijn persoonlijke verhaal te hebben. Spreker weet dat er heel veel verhalen zijn en het belang van het Ronald McDonald Huis is bij iedereen bekend. Mensen moeten redelijk dicht in de buurt kunnen zitten. Spreker is blij met de nuancering die de heer Schreuder net inbracht over zo kort mogelijk.
Spreker brengt in herinnering dat na het vaststellen van de Omgevingsvisie in de provincie, de op een brief heeft gestuurd naar de ontwikkelende partijen met de boodschap dat dat niet vastgehouden moet worden aan locatie E omdat die het voor de provincie niet gaat worden. De partijen zijn opgeroepen hun denken te verbreden. De Uithof gaat op de schop en de partijen zijn door de provincie opgeroepen nog eens goed te kijken naar wat ze moeten doen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) vraagt hoe de heer Schreuder het ziet om een integrale afweging te maken. Dat stond in zijn eigen amendement of motie en vervolgens hoort spreker de heer Schreuder alleen maar praten over locatie D en E. In het gebied zit ook locatie A waar ook een zorghotel en horeca komt. Deze locatie is dichterbij en kent minder wegoverstekingen dan locatie E. gevraagd wordt waarom de heer Schreuder deze locatie niet wil onderzoeken. Locatie H is naast een school waar je binnendoor, zonder wegoverstekingen naar toe kunt lopen. Gevraagd wordt of de heer Schreuder die locatie ook niet zou willen onderzoeken. Deze locaties zijn net zo dichtbij misschien wel veiliger te bereiken.

De voorzitter geeft de tip dat mensen die deze vergadering volgen de stukken kunnen inzien zodat de discussie over locaties gemakkelijker te volgen is.

De heer Schreuder (D66) geeft aan zich nog niet over een locatie te hebben uitgesproken maar alleen het belang van nabijheid en het clusteren van de instellingen te hebben toegelicht. Een locatie tegen, op of in een parkeergarage, wat locatie A zou worden, lijkt spreker op veel manieren niet aan de eisen te voldoen die zorgt voor een rustige omgeving waar mensen in de gelegenheid zijn om tot rust te komen. Dat is voor spreker ook het pijnpunt van locatie H. Deze ligt naast meerdere noodingangen en daar rijden de ambulances af en aan. Dat is een zeer onrustige locatie met continu geluidsoverlast. Dat maakt de locaties minder geschikt.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) raadt de heer Schreuder aan om ter plekke te gaan kijken. De locaties zijn, als je er creatief naar kijkt, heel rustig en open te maken en misschien nog wel meer dan een locatie die aan een trambaan ligt en een locatie waar ook continu ambulances langsrijden. Spreker is blij om te horen dat de heer Schreuder open staat voor een integrale afweging tussen alle verschillende locaties en gevraagd wordt hoe ervoor gezorgd gaat worden dat bij de Omgevingsvisie een integrale afweging ligt waarin diverse locaties eerlijk tegen elkaar afgewogen worden.

De heer Schreuder (D66) geeft aan daar later bij zijn inbreng aan toe te komen.

De heer Van Dalen (VVD) voegt toe dat locatie H bij de Spoedeisende Hulp ligt waar ambulances met gillende sirenes langsrijden. Spreker heeft met betrekking tot locatie A van de PvdA gehoord dat er een ondergrondse parkeergarage gebouwd zou kunnen worden. Dat kost 60 miljoen euro extra en gevraagd wordt of de heer Schreuder, net als spreker, dat niet liever in de zorg zou willen steken.

De heer Schreuder (D66) geeft aan dat het extra pijnpunt inderdaad is dat dit soort investeringen op het conto van het UMC komen en dat dat geld voor de zorg bedoeld is. Dat is de reden waarom spreker denkt dat de raad heel zorgvuldig moet zijn in welke extra eisen het toe wil voegen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) valt GroenLinks bij met de vraag om een aantal alternatieve locaties uit te werken. Spreker hoorde de heer Schreuder zeggen dat locatie A niet rustig is omdat het met parkeren gecombineerd wordt. Tegelijkertijd wordt best vaak gesteld dat het Ronald McDonald Huis de kenmerken van een woning moet hebben en spreker stelt dat er veel voorbeelden zijn van appartementen boven parkeergelegenheid of appartementen die gecombineerd zijn met hotels, met beide een eigen ingang waarbij goed een rustige verdieping voor woningen gecreëerd kan worden. Gevraagd wordt hoe D66 dat op deze locatie ziet.

De heer Schreuder (D66) licht toe dat er een minimaal parkeeroppervlakte nodig is. Ondergronds bouwen is onbetaalbaar, of het moet uit de financiën van het ziekenhuis gehaald worden. Als het Ronald McDonald Huis tegen de parkeergarage aangebouwd zou worden, dan moet de parkeergarage hoger worden waarbij de zichtlijnen van de forten dan een weer rol gaan spelen. Het idee dat dat dus gemakkelijk kan, klopt volgens spreker niet.

De heer Spil (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat de heer Schreuder nu en de vertegenwoordigers van het Ronald McDonald Huis bij de raadsinformatiebijeenkomst de nadruk op de afstand hebben gelegd. Spreker heeft het gevoel dat er wordt voorgesorteerd op de locaties D en E, waar de afstand inferieur is aan andere locaties, zoals locatie A. Spreker vraagt hoe hij dat moet zien.

De heer Schreuder (D66) geeft aan al te hebben geprobeerd toe te lichten waarom locatie A voor hem niet logisch is. Er is hier een heel traject aan vooraf gegaan. De raad is hier pas bij betrokken maar toen spreker zich in deze zaak verdiepte, lagen er al onderzoeken die in overleg met de gemeente en de provincie waren ingezet en uitgevoerd. Daar is door de partners een voorkeur in aangegeven en spreker meent dat het voorsorteren de uitkomst van eerdere onderzoeken is. Spreker vervolgt en geeft aan dat er wettelijke kaders zijn en een rode contour die bepaalt waar bebouwing is toegestaan. Daarnaast is er de Nieuwe Hollandse Waterlinie die vanwege haar unieke cultuurhistorische waarde genomineerd is voor de Unesco-status. Doordat de kinderziekenhuizen dicht tegen dit gebied liggen, komt het Ronald McDonald Huis snel tegen of over deze grens omdat je wilt clusteren. Dat is het moment voor de politiek om een belangenafweging te maken. Spreker vraagt welke belangen er spelen, op welke je kunt afdingen en welke je kunt compenseren. Deze vragen beantwoorden betekent dat een verzoek als dit op haar merites beoordeeld wordt. Gevraagd wordt hoe de raad het belang van nabijheid en een losstaande locatie van het Ronald McDonald Huis tegen een aanpassing van de rode contour afweegt. Gevraagd wordt of de raad vindt of een compensatie van drie keer de oppervlakte afdoende is om de belangen van het Ronald McDonald Huis te laten prevaleren. Voor D66 is dit geen moeilijke afweging. Het geheel is complexer door de Unesco-nominatie.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) stelt dat de heer Schreuder het over drie keer grondcompensatie heeft. Gevraagd wordt hoeveel vierkante meter ongebouwd gebied erbij komt als dit plan door zo gaan, of dat er juist minder ongebouwd gebied komt.

De heer Schreuder (D66) geeft aan dat een gebied waar bebouwing is toegestaan wordt vervangen door een gebied waar bebouwing niet is toegestaan. De contouren moeten worden beoordeeld zoals ze zijn, of ze moeten losgelaten worden. Zoals mevrouw De Koning het nu zegt is het alsof dingen niet meer als rood gebied worden gezien omdat er nog geen gebouw op staat. Echter, als ze daarvoor worden aangewezen, is het wel dergelijk gebied, en dat is wat er nu ingeruild wordt.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) stelt dat de vraag eenvoudig is. Er is nu gebied dat voor de natuur is en niet bebouwd. Spreker vraagt of er daar meer van komt, wat de heer Schreuder lijkt te suggereren als hij drie keer meer zegt, of dat er minder van komt

De heer Schreuder (D66) stelt dat dit dezelfde vraag is. Het is gebied dat niet aangewezen was voor bebouwing wat wordt ingeruild voor gebied dat wel aangewezen is voor bebouwing en vice versa, en het ene is drie keer zoveel als het andere.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat er een amendement is aangenomen dat de raad niet in de rode contour wil bouwen. Het ministerie heeft gereageerd en aangegeven er geen voorstander van te zijn dat Utrecht daar aan sleutelt. Ook de provincie wil niet aan de rode contouren sleutelen. Gevraagd wordt waarom D66 koste wat het kost de rode contouren ter discussie wil stellen.

De heer Schreuder (D66) antwoordt dat D66 ook niet voor het amendement heeft gestemd. Spreker meent dat er in het amendement niet staat wat de heer Işik zegt. Het amendement heeft een stuk tekst weggehaald en niet toegevoegd aan het besluit. De interpretatie van de PvdA klopt volgens spreker dan ook niet.

De heer Işik (PvdA) stelt dat in het amendement is aangegeven dat de raad voor het Prinses Máxima Centrum wilde afwijken en dat er daarmee gestopt wordt met bouwen in de rode contour. Gevraagd wordt waarom de heer Schreuder de besluiten van alle bestuurslagen niet serieus neemt.

De heer Schreuder (D66) meent dat de PvdA het heeft over een amendement bij de startnotitie van de Omgevingsvisie USP. Daar heeft spreker al een reactie op gegeven. Er staan misschien wel overwegingen bij maar D66 beoordeelt een besluit op het dictum en de rest is context. In het dictum staat niet wat de PvdA zegt. De andere bestuurslagen hebben niets met dat amendement te maken.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) geeft aan dat de heer Schreuder het heeft over een gebied waar bebouwing is toegestaan en waar dat niet is toegestaan. Dat impliceert dat de heer Schreuder denkt dat alles wat binnen de rode contour ligt bebouwd zou mogen worden, terwijl er in een bestemmingsplan ook gebieden zijn die als groen of grasland zijn aangemerkt, zoals de omgeving van het Prinses Máxima Centrum. Daarbij is expliciet gezegd dat het, ook al ligt het binnen de rode contour, groen moet blijven omdat daar compensatie wordt uitgevoerd. Gevraagd wordt of de heer Schreuder er van op de hoogte is dat binnen de rode contour plekken zijn die een groene bestemming hebben en niet bebouwd mogen worden.

De heer Schreuder (D66) beaamt dat en stelt dat dat de kaders zijn waar de gemeenteraad van kan besluiten het te veranderen. Spreker meent dat dat is waar dit debat over gaat.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) hoort de heer Schreuder wel erg gemakkelijk zeggen dat de raad een bestemmingsplan kan veranderen terwijl D66 juist vaak vast wil houden aan het zijn van een betrouwbaar bestuur. Spreker vraagt of het niet in het belang van het groen en de bomen is om daar aan vast te houden. De gemeenteraad heeft in 2015 bij het bestemmingsplan gezegd dat het zo gedaan zou worden. Spreker vraagt of het niet heel onverstandig is om daar elke keer op terug te komen.

De heer Schreuder (D66) geeft aan een betrouwbaar bestuur belangrijk te vinden en ook op het moment dat de raad tot het verplaatsen van het Ronald McDonald Huis heeft genoodzaakt in verband met de parkeergarage. Spreker meent dat de raad dan ook aan de lat staat om daar een oplossing voor te vinden.

De heer Van Dalen (VVD) valt de heer Schreuder bij en meent dat mensen de politiek in zijn gegaan om dingen te kunnen veranderen. Het gaat hier om het Ronald McDonald Huis en iedereen kent het belang daar van. Spreker meent dat als een locatie net buiten de rode contour valt en er elders een stukje wordt teruggegeven wat drie keer zo groot is, dat een beslissing is die de raad misschien zou moeten nemen.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat er wordt gesproken over het je houden aan bestemmingsplannen en stelt dat als het om kunst gaat er een verklaring van geen bedenkingen voor gemaakt kan worden en dat dat misschien hier ook wel kan.

De heer Schreuder (D66) stelt dat het geheel complexer is geworden door de Unesco-nominatie. Spreker geeft aan veel tijd nodig te hebben gehad om te doorgronden hoe dit juridisch in elkaar steekt. De fractie hecht aan de waarde van het culturele erfgoed en de vraag is hoe de fractie de wijziging van de Unesco-zonering weegt tegen de belangen van het Ronald McDonald Huis. Gevraagd wordt of een ingreep in dit gebied zo gedaan kan worden dat het leidt tot minimale impact op de landschappelijke en erfgoedwaarden. Wat D66 begint dit met natuurcompensatie, investeringen in het groen er om heen en de gebiedspartners hebben laten zien dat zij grote stappen vooruit willen zetten. Ze hebben een ontwerp gemaakt waarbij de bomen gehandhaafd blijven en een ontwerp dat onderdeel van het landschap wordt architectuurelementen gebruikt die aansluiten bij de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Daarnaast zorgen hun extra investeringen in het groen dat de natuurwaarden en het uitzicht vanuit het landschap er veel groener op wordt.
Door de ambitie van een autoluwe ontwikkeling van het USP wordt de parkeergarage verplaatst wat de verplaatsing van het Ronald McDonald Huis noodzakelijk maakt. D66 ziet graag een locatie nabij de kinderziekenhuizen die geschikt is voor bewoning door de familie van kinderen in moeilijke periodes. Dit maakt voor D66 dat locaties D en E de beste locaties lijken te zijn. De universiteit en ziekenhuizen hebben uitgebreid toegelicht waarom de andere locaties in hun ogen niet mogelijk zijn. Het is nu aan het college en de tegenstanders om te laten zien dat de andere locaties goede locaties zijn.
De gemeente heeft aangegeven het traject van de locatiekeuze los te willen koppelen van de Omgevingsvisie en een apart traject te starten. De gebiedspartners hebben aangegeven bereid te zijn om te betalen voor de Heritage Impact Assessments (HIA) die noodzakelijk zijn om te bepalen of de locaties D en E inpasbaar zijn binnen de bescherming van het cultureel erfgoed. De raad kreeg vrijdag een brief waarin de gebiedspartners aangeven dat het voor hen niet mogelijk is om een Omgevingsvisie uit te voeren waar geen herplaatsing van het Ronald McDonald Huis in voorzien is. Spreker begrijpt dat en verzoekt daarom de wethouder om de locatiekeuze te garanderen, voor te leggen bij de besluitvorming omtrent de Omgevingsvisie, en daarmee in lijn te komen met de aangenomen motie.
De gemeente presenteerde bij de informatiebijeenkomst enige locaties naast de energiecentrale en bovenop een parkeergarage. Gevraagd wordt of dit haalbare alternatieven zijn of dat eerder uitgezochte locaties weer uit de sloot worden gehaald. D66 heeft twijfels bij de haalbaarheid ervan.
Wat voor D66 wel gemakkelijker haalbaar lijkt te zijn is locatie D. Dit is geen onderdeel van de nominatiezone en de ligging in de attentiezone levert geen aanvullende planologische eisen op. Het college heeft in een dergelijke zone al een warmtebuffer gepland. De wethouder wordt gevraagd te bevestigen dat locatie D geheel binnen de beleidsvrijheid van de gemeente ligt en zo nee, welke belemmeringen de wethouder wel op die locatie ziet.
Het heeft spreker verbaasd dat het college zich enerzijds hard opstelt met betrekking tot het plaatsen van het Ronald McDonald Huis in Unesco-nominatiegebied maar tegelijkertijd zoeklocaties voor energie ingetekend staan in deze zone. Gevraagd wordt hoe het college de harde blokkade op het Ronald McDonald Huis rijmt met haar eigen verkenning naar het plaatsen van objecten met een veel grotere landschappelijke impact.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan uit eigen ervaring te kunnen spreken dat het belangrijk dat je dicht bij het ziekenhuis bent als er complicaties optreden. Je wilt dan zo snel mogelijk naar binnen rennen. Spreker heeft ook ervaren hoe belangrijk het is om even koffie te drinken buiten het ziekenhuis omdat het even een andere omgeving is. Spreker liep elke dag langs het Ronald McDonald Huis in Amsterdam, bij het AMC. Dit ging over volwassenen en het lijkt spreker vreselijk als je kind in het ziekenhuis ligt. Gelukkig heeft Utrecht het oncologisch centrum, het Prinses Máxima Centrum en het WKZ. Dit zijn twee kinderziekenhuizen van wereldformaat. En gelukkig is er ook het Ronald McDonald Huis dat ouders, net naast de kinderziekenhuizen opvangt. Dat is erg belangrijk, niet alleen voor de ouders, maar ook voor de broertjes en zusjes. Als er iets is, dan is een korte afstand naar het kinderziekenhuis belangrijk. Ouders rennen naar het ziekenhuis, soms om er helaas toch nog even bij te kunnen zijn. Daarom hanteert het Ronald McDonald Huis een maximale afstand tot de kinderziekenhuizen. Daarom is ook een apart gebouw belangrijk. Dichtbij, maar wel even in een andere omgeving. Even met andere ouders te kunnen praten en een apart

gebouw met een tuin, om even tot rust te komen. De ouders, broertjes en zusjes hebben het al zwaar genoeg, dat weet iedereen.
De afgelopen tijd zijn er meerdere locaties voor het nieuwe Ronald McDonald Huis besproken. De VVD vindt een korte afstand tot de kinderziekenhuizen een harde voorwaarde, net als het Ronald McDonald Huis en de ziekenhuizen. Dan blijft er maar een aantal locaties over. Locatie A, de huidige locatie, is te klein. Daarnaast is het plan om de parkeergarage voor bezoekers hier naar toe te verplaatsen, zodat het USP autoluwer wordt. Dat staat ook in de startnotitie voor de Omgevingsvisie, die de raad zelf heeft vastgesteld. Auto's hoeven dan ook de trambaan niet meer te kruisen wat de verkeersveiligheid ten goede komt. Een parkeergarage onder de grond zou kunnen maar kost wel 60 miljoen extra en spreker zou liever willen dat dat geld naar de zorg gaat. Spreker meent dat in deze tijd iedereen begrijpt dat dat hard nodig is. Locatie B is ook dichtbij, maar te klein. Het zou ook de ramen van de kinderklinieken van het WKZ blokkeren en een tuin zou ook niet mogelijk zijn. Dan is er locatie C die tussen de kinderziekenhuizen in ligt, maar die locatie is ook te klein. Een van de redenen om te verhuizen is dat het Ronald McDonald Huis te klein is.

De voorzitter vraagt of de heer Van Dalen alle locaties af wil gaan.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan alleen de locaties die dichtbij liggen te willen benoemen. Locatie D ligt naast het Prinses Máxima Centrum, is dichtbij en voldoet aan alle eisen. Het ligt binnen de rode contouren maar ligt niet zo mooi op één lijn als locatie E. Locatie E ligt dichtbij en hiervoor hoeven alleen maar de rode contouren aangepast te worden. Bij Diergeneeskunde komt een gebied terug dat ongeveer drie keer zo groot is, dat heeft de universiteit mogelijk gemaakt. Daarnaast meen spreker dat het ook niet een hele grote impact heeft. Met de juiste architectuur zou het mooi gemaakt kunnen worden waardoor het misschien juist wel waarde toevoegt. Het zou volgens spreker het werelderfgoed kunnen versterken. Wat spreker betreft kan alleen locatie E en wellicht ook D, dit mogelijk maken. De andere locaties liggen te ver weg of naast een energiecentrale of de Spoedeisende Hulp waar ambulances met gillende sirenes langskomen. Spreker stelt dat het belangrijk is dat er duidelijkheid komt voor het Ronald McDonald Huis, de kinderziekenhuizen, het UMC-U en de andere partners op het USP. Er is al veel vertraging voor de Omgevingsvisie en dit houdt alles op. Utrecht moet door met de ontwikkeling op de rest van het Utrecht Science Park. Als er nu niet doorgegaan wordt, kan de rest ook niet door en de coronatijd laat zien dat ontwikkelingen van het UMC-U door moeten gaan. Spreker stelt dat er vanuit gegaan moet worden dat er een nieuw Ronald McDonald Huis op korte afstand de kinderziekenhuizen moet zijn en dat alleen locatie D en E daarvoor in aanmerking komen. Spreker hoopt van harte dat zijn collega's in de raad dat ook zo zien.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt zich aan te kunnen sluiten bij wat gezegd is over het maatschappelijke belang van het Ronald McDonald Huis en de afstand. Daarbij is voldoende capaciteit en een rustige omgeving van belang. De fractie snapt dat zoekprofiel. Het college wordt gevraagd of ook de toekomstige behoefte van het Prinses Máxima Centrum is meegenomen zodat ook voor de toekomst de juiste capaciteit aanwezig is.
Spreker heeft begrepen dat locatie D buiten het werelderfgoedgebied ligt, in de attentiezone Bij de raadsinformatiebijeenkomst werd echter ook verteld dat de landschappelijke impact even groot zou zijn als bij locatie E. Dat lijkt spreker niet goed te matchen. Het college wordt om een reactie gevraagd.
Met betrekking tot locatie E is bij de raadsinformatiebijeenkomst aangegeven dat de contour en de zichtlijnen wat logischer zouden worden als op die locatie wordt gebouwd en gevraagd wordt hoe het college daar over denkt.
Spreker vraagt het college wat de raad de komende maanden mag verwachten van het traject, ook rondom de Omgevingsvisie van het USP.

De heer Bosch (PVV) stelt dat het college schetst dat er twee sporen zijn. In spoor 1 wordt geen locatiekeuze gemaakt in de Omgevingsvisie van de Uithof en bij spoor worden keuzes uitgewerkt voor de locaties D en E. De raad heeft vandaag een brief gekregen van de partners die de Omgevingsvisie samen met de gemeente zullen vormgeven. Zij schrijven dat zonder een locatiekeuze de Omgevingsvisie Uithof voor hen niet uitvoerbaar is. Ze kunnen pas van start met de Omgevingsvisie als er voor het Ronald McDonald Huis een goede oplossing is gevonden. Dat houdt in dat spoor 1 niet aan de orde is.

Voor de PVV is het besluit simpel. Iedereen die een hart bezit kiest voor locatie E. Alle belanghebbenden willen die locatie ook. Enkele bewoners en een directeur van de Triodosbank, die wel het hoofkantoor midden in de natuur in Zeist heeft gebouwd, zijn tegen deze locatie.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat de heer Bosch heeft gezegd dat niemand met een belang tegen was en vraagt of omwonenden geen belang hebben.

De heer Bosch (PVV) stelt dat dat ook belanghebbenden zijn. De omwonenden hebben het over midden in de natuur en spreker heeft daar een ander beeld bij.
Spreker vervolgt en geeft aan dat het ergste wat je kan gebeuren als ouders is dat je kind ziek is. De ouders waar het om gaat hebben het noodlot getroffen. Spreker stelt dat het van groot belang is dat deze kinderen hun ouders dicht bij zich hebben. Spreker meent dat dat zo dichtbij als mogelijk moet zijn.
Spreker vraagt waar de raad het nu eigenlijk over heeft. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst werd gesproken over midden in de natuur en van onschatbare waarde. Spreker meent dat het gaat om een hoekje van een weilandje. Men wil door hetzelfde gebied een tramlijn aanleggen. Dan kan het opeens wel en voor het Ronald McDonald Huis niet. Spreker vindt dat niet uit te leggen. De raad maakt zich altijd druk over het landschap. Dit landschap dat de raad voor aan ander doel wel vol wil gooien met zonnepanelen en subsidiemolens. Een hoekje in een weilandje voor ouders met zieke kinderen is echter te veel gevraagd.
De PVV wijst de raad op de petitie die al 122.000 keer is getekend voor een Ronald McDonald Huis op locatie E. Spreker vraagt hoeveel participaties de raad wil.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat in de petitie natuurbescherming als bureaucratisch geneuzel werd weggezet. Spreker vindt het belangrijk dat er nu tot een oplossing gekomen wordt. Spreker vond de raadsinformatiebijeenkomst verhelderend omdat hem duidelijk werd dat locatie E en waarschijnlijk ook D een te grote impact heeft op de natuurwaarden en de culturele waarde van het gebied. Daarnaast is gezegd dat de kans groot is dat Unesco dit niet accepteert, en dat vindt de ChristenUnie ook met reden. Spreker vindt het dan ook bijzonder dat partijen deze locaties naar voren blijven schuiven.

De heer Schreuder (D66) stelt dat de heer Wijmenga doet alsof locaties D en E hetzelfde zijn. Spreker heeft vanmiddag de technische informatie doorgestuurd en vraagt hoe de heer Wijmenga weegt dat de locaties dezelfde erfgoedimplicaties zouden hebben.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) licht toe dat tijdens de raadsinformatiebijeenkomst een bureau dat HIA's doet een presentatie gaf waarbij voor zowel locatie E als D het oordeel werd gegeven dat het een groot risico vormde voor de Unesco-nominatie.

De heer Schreuder (D66) stelt dat met een risico bedoeld wordt dat het een impact kan hebben en dat dat nog geen finaal oordeel is. Het is belangrijk om er ook kwalitatief naar te kijken en dat is wat de HIA's gaan onderzoeken. Spreker stelt dat een HIA niet noodzakelijk is voor locatie D.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat locatie D als suggestie wordt meegegeven maar dat ook bekend is dat het Prinses Máxima Centrum andere plannen met die locatie heeft.
Locatie H, naast de school leek de fractie van de ChristenUnie wel kansrijk al wil het UMC die locatie liever zelf houden. De fractie wil ook locatie M inbrengen. Dit is maar twee minuten extra lopen wat lang kan lijken maar zoals de heer Schipper heeft aangegeven, als het echt spannend wordt kun je meestal wel op de kamer van je kind of op de gang een bed krijgen. Spreker meent dat deze twee minuten lopen het verschil niet gaan maken tussen leven en dood en wel tussen een inpasbare locatie en een locatie die nog jarenlang juridische strijd en onzekerheid gaat geven.

De heer Van Dalen (VVD) meent dat het natuurlijk goed is dat ouders soms in het ziekenhuis kunnen verblijven. Het gaat echter soms om hele lange periodes en hele zieke kinderen die soms heel lang op een IC liggen. Het Ronald McDonald Huis heeft zelf eisen opgesteld over de afstand en spreker is van mening dat de politiek daar rekening mee moet kunnen houden.
Locatie D ligt binnen de rode contouren en kijkend naar de Unesco-aanvraag zou dat moeten kunnen. Als er een expert wordt uitgenodigd om de raad bij te praten over een Heritage Impact Assessment dan is het voorstelbaar dat deze expert aangeeft dat er impact is omdat het de locatie

op de grens ligt. De andere locatie ligt net over de grens waarbij de rode contour aangepast kan worden en waarbij de impact wellicht ook niet maximaal is.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) stelt al te hebben aangegeven dat het Prinses Máxima Centrum andere plannen met locatie D heeft. De expert die de raad tijdens de informatiebijeenkomst te woord stond gaf haar oordeel dat locatie D ook een grote impact heeft, gezien de ligging aan de rand van het werelderfgoed. Spreker meent dat er niet gedaan moet worden alsof twee minuten lopen het verschil gaat maken tussen leven en dood. Het is wel een verschil tussen inpasbaar en een locatie die jarenlang strijd zal opleveren. Daar wordt volgens spreker niemand beter van en spreker doet een beroep op de fracties in de raad en op de partners op het USP om te kiezen voor een locatie die realistisch is. Spreker verwacht ook een realistische keuze van het college. Een Omgevingsvisie met een onrealistische keuze kan het college volgens spreker beter in de tas houden.

De heer Van Dalen (VVD) stelt dat het niet om leven en dood gaat omdat er gelukkig artsen bij zijn. Het gaat om de ouders die in het Ronald McDonald Huis verblijven maar soms wel heel snel naar hun kind willen met een broertje of zusje. Spreker roept iedereen op te kijken naar wat echt belangrijk is. Alle andere locaties hebben volgens spreker misschien ook impact op de Unesco-aanvraag. Dat zou betekenen dat er niets meer gedaan kan worden en dat het Utrecht Science Park dan helemaal stil ligt. Dan kan ook het UMC-U niet verder ontwikkelen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) meent dat de heer Van Dalen nu alle superlatieven en overdrijvingen uit de kast haalt. Het is bekend dat alleen locaties D en E grote bezwaren gaan geven en dat bij de andere onderzochte locaties geen risico zat vanuit het Unesco erfgoed.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt dat locatie M helemaal aan de andere kant van het Utrecht Science Park ligt en aan de andere kant van de drukke verkeersweg. De heer Wijmenga heeft zelf al aangegeven dat je niet moet kijken naar locaties waar al andere plannen voor zijn en spreker meent dat dat bij deze locatie wel het geval was. Gevraagd wordt hoe realistisch de heer Wijmenga locatie M acht.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat de partners van het USP de discussie proberen toe te spitsen op locaties D en E omdat ze bij alle andere locaties wel eigen ideeën hebben. Dat is echter een afweging die de partners zelf kunnen maken. Spreker meent dat de partners locatie M voor kantoren willen gebruiken en locatie H als een soort overloopgebied voor een verbouwing. Zo heeft elke locatie wel een mogelijk doel en de partners kunnen ook meedenken met wat de raad belangrijk vindt en dat is zoveel mogelijk binnen de rode contour te bouwen.

De heer Schreuder (D66) stelt dat er nu dingen misgaan. Spreker licht toe dat locatie H nodig is voor een 10 jaar durende verbouwing van het UMC-U. Er kan niet al te gemakkelijk worden gezegd dat deze locatie daarvoor niet nodig zou zijn. Locatie D wordt niet meer door de partners geblokkeerd. De heer Wijmenga stelt dat locatie D een uitzonderlijk probleem zou zijn voor het erfgoed. De attentiezone loopt echter langs de hele erfgoedgrens en spreker meent dat geen enkele locatie die besproken is die niet in de attentiezone ligt. Daarnaast ligt locatie D binnen de rode contour en gevraagd wordt hoe de heer Wijmenga dat weegt.

De voorzitter merkt op dat deze alfabetsoep het debat niet ten goede komt en roept op om op een abstractieniveau hoger het debat te voeren.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan zelf nooit een Heritage Impact Assessment te hebben gedaan en te varen op wat de experts hem aanreiken. Spreker stelt dat locatie D hem aantrekkelijker lijkt dan locatie E omdat dat tot een nieuw stuk bebouwing zal leiden.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de heer Wijmenga het met hem eens is dat als hij de attentiezone zo belangrijk vindt, alle plannen voor de Uithof op losse schroeven staan en of als het verbouwen zo moeilijk wordt gemaakt de kinderziekenhuizen nog wel in Utrecht willen blijven.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) antwoordt dat niemand het moeilijk wil maken maar dat de raad meer te wegen heeft dan alleen het belang van het Ronald McDonald Huis. Er is ook het belang van natuurbescherming en cultureel erfgoed te wegen. De raad heeft hier eerder al een

positie in gekozen en spreker wil voorkomen dat er gekozen wordt voor een locatie die jarenlang strijdt geeft met omwonenden, natuurbeschermingsorganisaties en waardoor de verbouwing nog verder wordt uitgesteld dan als er wel voor een realistische locatie wordt gekozen.

De heer Bosch (PVV) vraagt of als er in de toekomst plannen komen die in de attentiezone liggen de ChristenUnie tegen zal stemmen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat niet te kunnen zeggen. Het gaat daarbij om welk belang er mee gediend is en hoe de HIA uitpakt. In dit geval is de fractie van mening dat het niet per se op deze plek moet.

De heer Schipper (SP) vindt het wonderlijk hoe de Statenfractie van D66 en de raadsfractie zo van mening kunnen verschillen. Bij het Prinses Máxima Centrum is gezegd, eens maar nooit meer. Er is een amendement aangenomen in 2019 waarin staat dat de rode contour bespaard moet blijven. Spreker meent dat de reden is dat hier nog steeds over gesteggeld wordt is dat er wordt vastgehouden aan onwenselijke locaties vanwege het criterium afstand. Voor spreker is dat criterium een gelegenheidsargument. De VVD roept op om duidelijkheid te scheppen en spreker stelt dat daarom bijvoorbeeld in de Provinciale Staten en in de raad is opgeroepen om nee te zeggen tegen het verleggen van de rode contour omdat dan het denken wordt aangepast. Het hele gebied gaat op de schop misschien inclusief het sportpark. Spreker meent dat er ruimte genoeg is om creatief te tekenen, maar dan moet wel de duidelijkheid gegeven worden dat er niet buiten de rode contour gegaan moet worden.
De Gedeputeerde Staten hebben op 30 maart een brief geschreven waarin wordt gezegd dat er naar een locatie in het stedelijk gebied gezocht moet worden omdat het hem anders niet gaat worden. Spreker meent dat er echt een knop om moet aan de kant van de initiatiefnemers. Spreker geeft aan eerder al wat te hebben gezegd over de locaties M en H en sluit aan bij wat er gezegd is door de heer Wijmenga over de twee minuten extra lopen.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt hoe de heer Schipper over locatie D denkt die binnen de rode contour ligt.

De heer Schipper (SP) geeft aan daar graag de mening van de wethouder over te willen horen. De heer Wijmenga heeft gerefereerd aan wat de deskundige over deze locatie heeft gezegd. Locatie D lijkt spreker niet de optimale locatie. Als hier voor gekozen wordt en er verder geen belemmeringen zijn dat het nog weer jaren gaat duren dan is de fractie bereid om daar over na te denken. Het lijkt spreker echter beter om af te stappen van de locaties D en E als je het proces een stap verder wilt brengen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) geeft aan dat er bij het besluit over het Prinses Máxima Centrum veel gesteggel is geweest over de grondcompensatie. Spreker heeft daar in het bestemmingsplan over kunnen terugvinden dat het grasland ernaast ook grasland moet blijven en biodivers ingericht moest worden als voorwaarde om het Prinses Máxima Centrum te mogen bouwen. Gevraagd wordt waarom locatie D dan, ook volgens de SP, eventueel mogelijk zou zijn.

De heer Schipper (SP) stelt al te hebben aangegeven dat het hem niet de meest logische locatie lijkt omdat je ook dan nog jaren bezig bent. Spreker moet het antwoord op de exacte tekst ten tijde van het Prinses Máxima Centrumschuldig blijven. Mevrouw Sasbrink heeft dat ongetwijfeld nagezocht en dat zou alleen maar voeding zijn voor het argument om daar liever niet te bouwen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) stelt het net als elke partij in de raad belangrijk te vinden dat er een goede plek komt voor het Ronald McDonald Huis. Wat GroenLinks betreft zijn er voldoende locaties aangedragen binnen het USP en binnen de rode contour waar het Ronald McDonald Huis zou kunnen komen. Op de huidige locatie is onder andere een zorghotel gepland in de nieuwe plannen, waar ook horeca en kantoren komen. Dit pand moet nog ontworpen worden en spreker vindt het onvoorstelbaar dat met de ambitie en de creativiteit van de partners van het USP dat daar niet een mooie plek voor het Ronald McDonald Huis zou kunnen komen. Deze locatie is ook dichterbij dan de locaties waar nu zo op gefocust wordt. Deze locaties zijn volgens spreker bovendien een dode mus voor de kinderen en de ouders omdat er waarschijnlijk jarenlang strijd geleverd zal worden terwijl het juist belangrijk is om snel een locatie te krijgen. Er zijn meer locaties die voor GroenLinks goede alternatieven zijn. Locaties D en E, in het groen en vlak bij het

NatuurNetwerk Nederland, in het werelderfgoed zijn niet de enige optie en zijn voor veel andere belangen onwenselijk. De fractie meent dat er gestopt moet worden met de fixatie op die locaties.

De heer Schreuder (D66) geeft aan zich er aan te storen dat er wordt gedaan alsof de locaties D en E hetzelfde zijn. Locatie D is geen onderdeel van het erfgoed. Spreker heeft hier informatie over naar de raad gestuurd.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) stelt dat de heer Schreuder een rapport van een jurist naar de raad heeft gestuurd over waar juridisch het lijntje ligt. Spreker kijkt echter naar de daadwerkelijke situatie. Dan wordt duidelijk dat dit het dunste puntje van de Nieuwe Hollandse Waterlinie betreft waar extra bebouwing zou worden toegevoegd. Deze bebouwing komt heel dicht bij het natuurgebied en geeft hinder voor de dieren in dat gebied. Dat is de raad ook zo verteld door de erfgoedexperts en door de natuurexperts. De heer Schreuder kan wel zeggen dat juridisch gezien het lijntje anders staat maar de facto voor het erfgoedbelang en het natuurbelang is de raad gezegd dat het een minder goede locatie is. Als er dan ook nog alternatieve locaties zijn, dan wil de fractie van GroenLinks daar naar kijken.

De heer Schreuder (D66) geeft aan dat het meest kwetsbare punt het stuk naar het zuiden is. Dat was een van de punten die als groencompensatie is voorgesteld voor locatie E. Spreker meent dat GroenLinks de zaken niet correct weergeeft.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt mevrouw De Koning hoever het Ronald McDonald Huis van haar in meters van de kinderziekenhuizen af mag zijn.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) geeft aan verre van zich te werpen dat het geen juiste weergave van zaken is. Spreker heeft herhaald wat de experts hebben gezegd. Ook is op de kaart te zien dat dit het smalste stukje is van het werelderfgoed. Met betrekking tot de groencompensatie heeft spreker al eerder aangegeven dat er de facto geen groen bijkomt, maar dat het groen vermindert. Spreker vindt het een onjuiste weergave van zaken als er telkens over groencompensatie wordt gesproken terwijl er alleen een lijn op een kaart wordt verschoven. Richting de VVD geeft spreker aan dat 100 meter extra, zoals bij alternatieve locaties geen probleem is. Als je in het Ronald McDonald Huis even naar beneden gaat loop je dezelfde afstand en als je maandenlang in het ziekenhuis bent ga je hopelijk af en toe een wandeling maken en dan ben je ook verder weg. Spreker ziet 8 minuten lopen niet als een onoverkomelijk bezwaar. Daarnaast, stelt spreker, is het zo dat als het echt cruciaal wordt, je aan het bed zit.

De heer Van Dalen (VVD) stelt dat het Ronald McDonald Huis heeft aangegeven dat zij het belangrijk vinden dat er een maximale afstand is, en de kinderartsen ook. Spreker geeft aan graag dat oordeel te willen volgen en vraagt of mevrouw De Koning dat ook wil doen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) geeft aan dat het Ronald McDonald Huis op dit moment ook een locatie in De Bilt heeft, dat is veel verder weg. Het is beter om nu te kijken naar een locatie op ongeveer dezelfde afstand als nu. Locatie A is zelfs precies dezelfde afstand en door de uitbreiding hoeven er dan geen ouders meer in De Bilt te verblijven. Spreker meent dat het in het belang van de ouders en de kinderen is om naar alternatieve locaties te kijken.
Spreker heeft uit de brief begrepen dat er een Heritage Impact Assessment komt en dat er op basis daarvan een besluit wordt genomen. Spreker maakt zich daar zorgen over. De raad heeft uitgesproken dat er een integrale afweging gemaakt moet worden en spreker vraagt meent dat, als je alleen een HIA uitvoert voor twee locaties, dat geen integrale afweging is. De wethouder wordt gevraagd he hij ervoor gaat zorgen dat de raad een integrale afweging kan maken en of de alternatieve locaties daarbij worden onderzocht en uitgewerkt.
Spreker heeft begrepen dat het erfgoedbelang wordt afgewogen voor de twee locaties. Voor GroenLinks is ook het natuurbelang en het biodiversiteitsbelang en de juridische haalbaarheid heel relevant. De wethouder wordt gevraagd te verzekeren dat naast het erfgoedbelang ook deze andere belangen worden afgewogen.

De heer Işik (PvdA) stelt dat alk kind zeker moet kunnen zijn van goede zorg. Niet alleen vanuit medisch oogpunt maar ook vanuit de ouders en verzorgers. Dat is de reden waarom de PvdA het Ronald McDonald Huis een warm hart toedraagt. Er is geen discussie over het doel van het Ronald McDonald Huis, de fractie wil dat ouders zo veel mogelijk bij hun zieke kinderen kunnen

zijn zodat ze hun kinderen de aandacht en lieve kunnen geven die ze nodig hebben. Dat draagt bij aan het herstel van een ziek kind. Het Ronald McDonald Huis, de UMC-U, het Prinses Máxima Centrum en de Universiteit Utrecht werken samen aan de herhuisvesting van het Ronald McDonald Huis. Deze herhuisvesting is onder meer nodig om aan de groeiende vraag voor huisvesting tegemoet te komen. Op de raadsinformatiebijeenkomst hield het Ronald McDonald Huis en het WKZ een zeer emotioneel verhaal om de raad te kunnen overtuigen. Dat is begrijpelijk.
De fractie van de PvdA ziet veel mogelijkheden om het Ronald McDonald Huis te huisvesten op de huidige locatie of op de locaties waar de partners grondposities hebben. Zij zijn niet bereid om hun eigen grondpositie beschikbaar te stellen om een passende oplossing te vinden voor het Ronald McDonald Huis. In het verleden is een amendement aangenomen in de raad om niet meer te sleutelen aan de rode contouren. De fractie is van mening dat er niet meer moet worden gesleuteld aan de rode contouren. De provincie en het Rijk en allerlei milieuorganisaties willen dat ook niet. Spreker is het eens met GroenLinks en andere fracties die aangeven dat als je alleen kiest voor locaties D en E dat het een lang traject wordt wat slecht voor de kinderen en de ouders is.
Spreker is het eens met GroenLinks dat een integrale afweging nodig is om de locatie te onderzoeken.

De heer Schreuder (D66) stelt dat de locaties D en E nu weer op één hoop worden gegooid. De heer Işik heeft aangegeven dat de rode contour belangrijk is voor hem en spreker vindt het dan raar dat hij D en E op één hoop gooit. Locatie D valt binnen de rode contour en gevraagd wordt hoe de heer Işik dat weegt.

De heer Işik (PvdA) verwijst hiervoor naar de beantwoording van dezelfde vraag door GroenLinks.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) stelt dat iedereen het erover eens is dat het Ronald McDonald Huis een belangrijke functie heeft en ook de PvdD wil dat die voorziening een plek houdt. De PvdD vindt de tegenstelling tussen het bouwen in het groen en het niet willen faciliteren van het Ronald McDonald Huis onterecht. De rode contour is er niet voor niet. De stad dijt steeds verder uit en dat gaat ten koste van het groen rondom. De kwetsbare landgoederen komen op die manier steeds meer onder druk.
Bij het bestemmingsplan voor het Prinses Máxima Centrum in 2015 is afgesproken dat het bouwen in het groen een uitzondering en de enige keer zou zijn. De PvdD begrijpt niet waarom het respecteren van de rode contour en het respecteren van de bestemde graslanden die compensatie waren voor het Prinses Máxima Centrum niet als keiharde randvoorwaarden in het locatieonderzoek zijn opgenomen. Gevraagd wordt of de wethouder de mening van de PvdD deelt.
Wat de PvdD betreft gaat de gemeente meezoeken naar een geschikte locatie om het Ronald McDonald Huis uit te breiden. Dat kan ook op de huidige locatie zijn. Voor de fractie is belangrijk dat de belangen van natuur, de afspraken over natuurcompensatie bij het Prinses Máxima Centrum en het respecteren van de groene buffer tussen landgoederen en bebouwing als even harde criteria gaan worden meegewogen als de wensen die het Ronald McDonald Huis heeft.
Gevraagd wordt of niet aan het in de raadsbrief aangekondigde uitwerkingstraject voor locatie D en E, andere locaties toegevoegd moeten worden. Andere locaties die op het tweede gezicht ook best kansrijk kunnen zijn.
Het verbaasde de fractie dat in de raadsinformatiebijeenkomst door de vertegenwoordiger van het Sweco-onderzoek werd aangegeven niet op de hoogte te zijn van de compensatie-afspraken die bij de bouw van het Prinses Máxima Centrum gemaakt zijn. Gevraagd wordt of de wethouder deze verbazing deelt en hoe in dat licht de wethouder de kwaliteit van het Sweco-onderzoek beoordeelt.
Over de uitruil bij locatie E en het zogenaamd toevoegen van groen is door mevrouw De Koning al wat gezegd en de fractie deelt haar verbazing. Wat er als zogenaamde drie keer compensatie zou terugkomen is nu al groen. Het betreft een weiland bij diergeneeskunde en het grasland waar spreker het al over had. Gevraagd wordt wat in de ogen van de wethouder deze uitruil waard is.
De fractie zou de huidige locatie verder uitgewerkt willen zien en deze optie nog eens onder de aandacht gebracht willen zien van het Ronald McDonald Huis en de partners, omdat sociale veiligheid en bijvoorbeeld oversteekbaarheid ook gefaciliteerd kan worden. De gemeente zou hier wellicht een bijdrage aan kunnen leveren. De wethouder wordt gevraagd deze optie nog eens extra onder de aandacht te brengen. Dit geldt ook voor de locaties G, H en M.

De fractie ziet dat de criteria die gehanteerd zijn in de onderzoeken die gedaan zijn misschien niet juist meegewogen worden. De groencompensatie bij het Prinses Máxima Centrum en het respecteren van de rode contour zijn zaken die niet als doorslaggevend meegewogen worden terwijl de wensen van het Ronald McDonald Huis wel doorslaggevend zijn. Gevraagd wordt of deze criteria wel juist gekozen zijn en zo ja, of ze juist gewogen zijn. Ook wordt gevraagd waarom locaties die eerder wel binnen het eerste afstandscriterium van 500 meter vallen vervolgens toch een rode of oranje score krijgen. Spreker vraagt of het onderzoek wel goed is en of het een goed idee zou zijn om hier een second opinion op te laten uitvoeren of als gemeente eigen onderzoek te doen. Het lijkt de fractie ook in het belang van het Ronald McDonald Huis en haar partners om snel helderheid te hebben. De raad besluit pas volgend jaar over de Omgevingsvisie maar Unesco gaat locaties D en E waarschijnlijk niet accepteren. Spreker vraagt of het niet verstandiger is om nu een heldere uitspraak te doen dat bouwen op locatie D en E niet mogelijk is en tegelijkertijd de alternatieve locaties nog eens onder het licht te brengen en te kijken wat er gedaan kan worden om die aantrekkelijk te maken. Op het gebied van rust, sociale veiligheid en bereikbaarheid kan best wat gedaan worden met externe maatregelen om dat te verbeteren, waardoor ook andere locaties geschikter worden.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan dat de belangen bij dit project op het gebied van werelderfgoed, groen, bereikbaarheid en dergelijke enorm zijn. Het is geen gemakkelijke afweging. De hoop wordt uitgesproken dat de USP-partners, de provincie en de gemeente er op een constructieve wijze uit komen. Wat Student&Starter betreft is het daarom belangrijk om te kijken naar mogelijke middenwegen. Het is duidelijk dat locatie E als een rode lap op een stier werkt voor veel partijen en ook Student&Starter herkent dit. De locatie is verre van ideaal, schadelijk voor groen en erfgoed en niet in lijn met eerdere afspraken. De fractie begrijpt dat veel partijen hier niet akkoord mee kunnen gaan. Dit geldt voor de fractie ook voor locaties op grotere afstand. De experts, zowel ervaringsdeskundigen als bestuurders zien niet hoe een Ronald McDonald Huis op een dergelijke afstand te realiseren is. Daarbij is het belangrijk dat de USP-partners en de overheid constructief samen blijven werken.

De heer Bosch (PVV) vraagt of hij goed begrijpt dat Student&Starter stelt dat de 122.000 ondertekenaars van de petitie niet goed snik zijn en of zij wat anders zien dan alleen maar een weiland.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan te zien dat er veel mensen zijn die, net als Student&Starter, veel waarde hechten aan het Ronald McDonald Huis en een goede plaats daarvoor. Spreker zoekt met de kennis die zij heeft naar een goede middenweg en ziet dat locatie E dat voor veel partijen niet is.
Student&Starter hoopt dat partijen in locatie D een middenweg vinden. De locatie ligt binnen de rode contouren, dicht bij het ziekenhuis en in de attentiezone maar niet in het zoekgebied zelf. De locatie is niet ideaal en nog steeds gaat er groen verloren maar Student&Starter heeft vertrouwen in de manier van compensatie en de ontwerpen die voorliggen. Daarnaast kunnen de partners door de keuze voor hun voorkeurslocatie wellicht met meer groenontwikkeling over de brug komen in andere delen van de omgeving. Student&Starter denkt graag in oplossingen en de patstelling die gecreëerd is, is voor niemand een uitkomst. De fractie hoopt daarom op een uitwerking van locatie D die voor alle partijen positieve kanten heeft een uitkomst zou kunnen zijn. Gevraagd wordt welke mogelijkheden het college ziet.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) stelt dat deze locatie de plek is waar gecompenseerd is voor de bouw van het Prinses Máxima Centrum. Gevraagd wordt of Student&Starter het dan niet ook absurd om juist daar een nieuw gebouw neer te zetten.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan niet de details te kennen van het grasland en de biodiversiteit die daar aangetast zouden worden. Spreker heeft in de stukken van de provincie gelezen dat tornen aan deze met moeite tot stand gekomen afspraken niet in de rede ligt en daardoor is spreker niet overtuigd geraakt. Dat is voor spreker het meest zwaarwegend en ze hoopt dat het college en de provincie hier meer antwoord op kunnen geven.

De heer Işik (PvdA) vraagt wat Student&Starter er van denkt dat de partners voldoende grondpositie hebben maar niet bereid zijn om deze ter beschikking te stellen.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan de frustratie te begrijpen. Spreker heeft geprobeerd de beargumentatie bij alle locaties te begrijpen, heeft dit gewogen en is zo op locatie D uitgekomen.

De heer Spil (Stadsbelang Utrecht) stelt dat het Ronald McDonald Huis alle sympathie verdient, evenals een goede plek. Een goede plek is op zeer korte afstand van het Prinses Máxima Centrum en het WKZ gelegen. Mensen komen immers naar het Ronald McDonald Huis om dichtbij hun zieke kinderen te kunnen zijn. Uit de presentatie van het Ronald McDonald Huis volgt dat geen van de overwogen locaties optimaal voldoet. Waar de afstand nu ongeveer 170 meter is, liggen de voorgestelde locaties zonder uitzondering op een afstand van 500 meter of meer. Dat is drie keer zo veel en is binnen 6 tot 8 minuten te lopen. Uit de presentatie wordt duidelijk dat dat die paar minuten extra voor mensen net het verschil kan maken tussen er wel of niet op tijd bij zijn. Uit de presentaties rijst de indruk dat er niet genoeg creatief is nagedacht over het onderbrengen van het Ronald McDonald Huis. Sterker nog, er lijkt een doelfixatie op de locaties D en E. De fractie roept de ontwikkelaars van het Utrecht Science Park op om hun creativiteit aan het werk te zetten en voor het Ronald McDonald Huis een plek te vinden die op niet of nauwelijks meer afstand is gelegen dan de huidige locatie en daar eventuele andere wensen voor te laten verschuiven.
Het college wordt gevraagd toe te zeggen dat een creatieve oplossing maximaal gefaciliteerd zal worden vanuit de gemeente.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.13 uur.
De voorzitter hervat de vergadering om 22.18 uur.

Wethouder Verschuure geeft aan dat het belang dat het college voor het Ronald McDonald Huis ziet buiten kijf staat. De wethouder verzucht dat je maar onderwerp van gesprek zult zijn in dit gesprek en dat het verzoek tot verhuizing niet van het Ronald McDonald Huis kwam. Zij hebben wel een uitbreidingswens, maar de wens tot verhuizen kwam van anderen vandaan.
De wethouder geeft aan met de brief te hebben geprobeerd om in het kader van het opstellen van de Omgevingsvisie de verschillende locaties voor een mogelijke plek voor het Ronald McDonald Huis nader te onderzoeken. Dat is ook uitvoering geven aan de aangenomen motie waarbij niet zaken onmogelijk gemaakt moeten worden maar waarbij ook een aantal zaken nog niet bekend zijn. Het onderzoeken loopt parallel aan het verder afronden van de Omgevingsvisie. De verschillende locaties worden daar in meegenomen en er wordt een Heritage Impact Assessment voor de locaties D en E uitgevoerd.

De heer Schreuder (D66) geeft aan te zoeken naar het commitment dat de partners ook in hun brief vroegen. Gevraagd wordt of alles op alles gezet kan worden om ervoor te zorgen dat de locaties afgepeld zijn en er een besluit voor te leggen is ten tijde van het besluit over de Omgevingsvisie.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het de nadrukkelijke intentie van het college is om dat zo te doen. Het is niet noodzakelijk voor de Omgevingsvisie maar vanwege het grote belang dat er aan gehecht wordt is het wel verstandig die gegevens te hebben voordat de Omgevingsvisie vastgesteld wordt en dat de raad in staat gesteld wordt om een keuze te maken. Het college wil een integrale afweging maken en kan nu nog niet zeggen wat het gaat worden omdat de kennis daarvoor nu nog ontbreekt. Dat is de reden waarom er nog een aantal onderzoeken gedaan moeten worden.

De heer Bosch (PVV) stelt dat de partners in hun brief van vandaag hebben geschreven dat het voor hen wel noodzakelijk is om de Omgevingsvisie verder vorm te kunnen geven. Gevraagd wordt wat, als de partners zeggen niet verder te kunnen, voor gevolgen dat heft voor de Omgevingsvisie. Spreker meent dat de Omgevingsvisie niet zonder de Universiteit Utrecht en het UMC-U tot wasdom kan komen.

Wethouder Verschuure stelt dat je zonder de partners en andere belanghebbenden als de omwonenden en bedrijven en zonder goede inspraak en goede samenwerking met de grondeigenaren, vooral de universiteit en het ziekenhuis niet veel verder komt. Die belangen zullen hierin zeker meegewogen moeten worden. Het USP is echter veel groter dan het stuk waar

nu over gesproken wordt. Er zijn ook andere belangen gemoeid als sport, het toevoegen van science en het autoluw maken. Dat begint met het omklappen van de parkeergarage, maar er zijn ook andere manier om het gebied autoluw te maken waar eerder mee gestart zou kunnen worden. In die zin is het geen pure noodzakelijkheid maar wel gewenst om dit samen te kunnen doen. De wethouder voegt toe ook een opdracht van de raad te hebben gekregen om daar gevolg aan te geven.
D66 liep een aantal locaties af met betrekking tot haalbaarheid en de wethouder licht toe dat er nog veel onderzocht moet worden. Bij locatie G zou iets gedaan kunnen worden met het geluidsluw maken van een gevel. Locatie A zou ook haalbaar kunnen zijn maar moet wel nader onderzocht worden.
Bij locatie H werd iets gezegd over gillende sirenes en de wethouder licht toe dat op het universiteitsterrein en rondom de ziekenhuizen ambulances niet met de sirenes aan mogen rijden. Het zal echter wel impact hebben op de aanrijdroutes en dus zal er nog gekeken moeten worden of dat past.
Alle locaties die benoemd zijn hebben consequenties en de wethouder is er zeker van dat er geen locatie uit zal komen die voor iedereen op alle criteria een 100% score geeft.
D66 vroeg ook naar locatie D en de warmtebuffer. De wethouder licht toe dat de warmtebuffer ook in de attentiezone ligt, maar aan de binnenkant. De provincie heeft daarvan gezegd dat de warmtebuffer geen impact heeft op het erfgoed omdat het daar ‘al beschadigd’ is. Dat geldt niet voor locatie D die ook in de attentiezone ligt. De wethouder heeft zich laten vertellen dat de attentiezone zich aan de randen plaatsvindt maar dat het per plek verschillend is hoe gewogen moet worden hoe een zwaar effect het op het erfgoed zal hebben. Dat is de reden dat er een HIA gedaan moet worden.

De heer Schreuder (D66) geeft aan gevraagd te hebben welke belemmeringen er zijn. Spreker heeft eerder begrepen dat er geen planologische belemmeringen liggen op de attentiezone. Gevraagd wordt waar de belemmering die de wethouder nu schets vandaan komt en of een HIA daadwerkelijk noodzakelijk is.

Wethouder Verschuure weet niet of er planologische beperkingen zijn voor de attentiezone. Voor locatie D weet de wethouder dat wel. Locatie D ligt in de attentiezone en heeft mogelijk impact op de Unesco-aanvraag. Dat moet gewogen worden en dat wordt met een HIA gedaan.
Locatie E ligt in de aanvraag, in de ‘blauwe’ contour van Unesco.

De heer Schreuder (D66) geeft aan te hopen dat de wethouder bij de Omgevingsvisie ook goed in beeld brengt wat dit gaat betekenen voor de rest van het gebied omdat de attentiezone door het hele gebied heen loopt. Spreker begint zich zorgen te maken over de haalbaarheid van de plannen daar als de attentiezone dit soort extra dingen op iedere locatie gaat vereisen.

Wethouder Verschuure geeft aan dat dat afhangt van wat er in de attentiezone is bestemd. In een debat met de ChristenUnie werd locatie M of A aangehaald. Die Locs liggen ook in de attentiezone maar die hebben al een bebouwde bestemming. Bij locatie M is al een gebouw voorzien. Dat geldt ook voor locatie A en omdat het al de bestemming bebouwing heeft, heeft het een relatievere impact op het erfgoed. Dat geldt niet voor locatie D omdat dat de bestemming groen heeft.

De heer Van Dalen (VVD) meent dat dit ook voor locatie D geldt.

Wethouder Verschuure geeft aan dat het weliswaar een attentiezone is maar dat daarin bepalend is wat voor bestemming er op bestemd is. Bij locatie M en A is al bebouwing voorzien en bij locatie D nog niet. Dat betekent dat zichtlijnen die impact hebben op het Unesco-erfgoed anders gewogen worden. Daarnaast heeft de breedte van een gebied ook weer impact.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat als de zichtlijn belangrijk is, locatie E mooi zou moeten passen en vraagt of de wethouder dat met hem eens is.

Wethouder Verschuure antwoordt het daar niet mee eens te zijn omdat locatie E in de aanvraag ligt, dat is dus erfgoed, met directe impact.

De heer Bosch (PVV) vraagt de wethouder om een politieke toezegging om voor de Omgevingsvisie Uithof voor alle attentiezones duidelijk te maken wat de bedoeling is.

Wethouder Verschuure geeft aan dat niet meteen te kunnen. Dan zullen ook HIA's voor het totale gebied gedaan moeten worden en dat is onbegonnen werk. Het is wel een van de criteria die meegewogen worden in de locaties die worden meegenomen in het onderzoek.
De wethouder is gevraagd om een reflectie op locatie D. Daar is enige beleidsvrijheid anders dan bij locatie E. Het ligt binnen de rode contour maar om daar iets te mogen doen zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden en dan komt naast Unesco ook de provincie in beeld die mee zal moeten werken en bezwaar zou kunnen maken.
Er is ook gevraagd naar een reflectie op de zoeklocaties energie. Ook daar zou het zo kunnen zijn dat de Unesco-aanvraag een beperking gaat opleveren. Het is een zoekrichting maar er zullen niet zomaar zonnepanelen of windmolens in het gebied kunnen worden neergelegd. Dit omdat Unesco mogelijk het erfgoed daar ook tegen beschermt.
Het CDA vroeg naar de capaciteit van het Ronald McDonald Huis De wethouder meent dat er nu 37 kamers zijn, op twee locaties, en dat het Ronald McDonald Huis naar 50 kamers wil groeien.
Er werd gevraagd naar het traject van de Omgevingsvisie. De wethouder ligt toe in de afrondende fase te zijn. De hoop is eind mei, begin juni in college te zijn en de inspraak nog voor de zomer te starten.
Richting de ChristenUnie licht de wethouder toe dat natuurwaarden en cultuurwaarden ook in het onderzoek meegenomen zullen worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de capaciteit van 50 voldoende is voor de toekomst en of de gemeente dit nog gaat verifiëren.

Wethouder Verschuure geeft aan te hebben begrepen dat de wens is te groeien naar 50 kamers en dat het Ronald McDonald Huis daar mee vooruit kan.
De wethouder licht richting de ChristenUnie toe dat locatie M al een bouwtitel heeft. Daar is science op gepland en op die locatie speelt afstand ook een rol.
De SP vroeg naar hoe het met het groen staat. In het bestemmingsplan staat dat locatie D bedoeld is als groencompensatie. Als de raad dat wil veranderen dan moet het bestemmingsplan veranderd worden en dan kan er een keus gemaakt worden om dat ergens anders te doen. Er spelen daar ook andere zaken en die zal de raad moeten afwegen.
Richting GroenLinks geeft de wethouder aan dat er echt een integrale afweging wordt gedaan waarbij erfgoed, groen en andere zaken worden meegenomen.
Richting de PvdD stelt de wethouder dat de randvoorwaarden voor de natuur net zo een hard criterium is als de andere criteria. Alles wordt meegenomen in het onderzoek waarbij ook de kosten een rol spelen in de weging.
Er is een zienswijze van de provincie en de gemeente Utrecht op het onderzoek van Sweco waarbij bij een aantal beoordelingen van locaties vraagtekens zijn gezet.
Alle locaties zullen in het onderzoek worden meegenomen.
De PvdD heeft gevraagd waarom het college überhaupt naar de locaties D en E kijkt en de wethouder licht toe dat hij ook een motie uit te voeren heeft.

De heer Schipper (SP) vraagt hoe de wethouder de brief van Gedeputeerde Staten van 30 maart weegt waarin aan de initiatiefnemers het kader wordt meegegeven om in het binnenstedelijk gebied te zoeken.

Wethouder Verschuure licht toe dat er ook een motie of amendement is aangenomen in de Staten die in ieder geval de deur op een kier zet al wordt er ook op het risico gewezen.

De heer Schipper (SP) stelt dat de brief van later datum is dan dat het besluit is genomen.

Wethouder Verschuure geeft aan dat GS de brief heeft gestuurd naar de partners op het USP om aan te geven hoe je locatie D en met name E moet wegen. Daar wil de wethouder niet in treden. De wethouder kijkt wel naar de besluitvorming die ook in de Staten heeft plaatsgevonden en daarin is dit mogelijk.
Richting de PvdD geeft de wethouder aan dat het hem goed lijkt om te kijken naar mogelijkheden om de sociale veiligheid en de oversteekbaarheid te verbeteren waardoor bepaalde locaties binnen de rode contour haalbaarder worden.

De voorzitter stelt vast dat er geen gemiste vragen zijn. De voorzitter vraagt de agenderende fracties of hun doel met deze bespreking is behaald of dat zij dit punt willen agenderen voor de raad.

De heer Schreuder (D66) meent dat er een goede verkenning is gedaan van hoe iedereen er in zit. Spreker wil dit in beraad nemen en geeft aan wel wat voor het compromis van locatie D te voelen. De wethouder komt binnenkort met een inspraakversie en spreker meent dat er misschien wel sneller besloten kan worden.

De heer Van Dalen (VVD) sluit daar bij aan. Spreker vindt het een goed voorstel van Student&Starter. Spreker benadrukt dat het belangrijk is dat er snel besloten wordt. Spreker zal dit meenemen en hier op terugkomen.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 22.41 uur.

Toezeggingen

Wethouder Verschuure heeft geen toezeggingen gedaan.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN 29 april 2021

Wethouder Van Hooijdonk

zal met betrekking tot agendapunt 6, Transitievisie Warmte deel I

- de commissie voor de zomer informeren over de inzet van de gemeente bij het Rijk inzake de betaalbaarheid van de energietransitie.
- de commissie in het eerste kwartaal van 2022 per brief informeren over het Actieplan Besparen met aandacht voor gedragsverandering.

zal met betrekking tot agendapunt 7, Warmteplan Beursgebied:

- de raad informeren over de afhandeling van de aanbesteding van het warmte- en koudesysteem (beslispunten 2 en 3 van het raadsvoorstel).

Wethouder Eerenberg

zal met betrekking tot agendapunt 8, Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht 2022:

- de RUD vragen om een plan toe te sturen voor 1 september 2021 over de meerkosten van de omgevingswet, en stuurt dit plan in Q3 naar de raad.