

Schriftelijke vragen artikel 36 Reglement van Orde

Datum	6 januari 2026
Vragensteller(s)	M. Bellekom-Vogels (LW!)
Onderwerp	Uitvoering voederverbod
Betreft: Inconsistent optreden gemeente bij rattenoverlast en toepassing APV	
Inleiding	
<p>Zoals wij ook al aangegeven hebben in onze eerdere vragen dd. 12 mei 2025 ervaren bewoners van Wassenaar ernstige en aanhoudende rattenoverlast die samenhangt met het structureel voeren van dieren. Bij de afhandeling van de meldingen van bewoners geeft de gemeente aan dat dit geen gemeentelijke taak is. Tegelijkertijd heeft de gemeente in het verleden handhavend opgetreden bij de overlast veroorzaakt door de kat Napoleon, terwijl deze situatie zich afspeelde op particulier terrein. Dit roept vragen op over consistentie, rechtsgelijkheid en de toepassing van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).</p>	
Vragen	
<ol style="list-style-type: none">1. Klopt het dat bewoners die deze rattenoverlast melden, door of namens de gemeente te horen krijgen dat dit geen gemeentelijke taak is? Zo ja, op welke wettelijke, beleidsmatige of bestuurlijke grondslag baseert het college dit standpunt?2. Deelt het college de opvatting dat rattenoverlast risico's oplevert voor de volksgezondheid, openbare hygiëne en leefbaarheid, en daarmee raakt aan gemeentelijke verantwoordelijkheden zoals bedoeld in de APV?3. Kan het college bevestigen dat bij de overlast veroorzaakt door de kat Napoleon handhavend is opgetreden, terwijl deze situatie zich afspeelde op particulier terrein?4. Welke specifieke APV-bepalingen, beleidsregels of andere juridische instrumenten zijn destijds toegepast om handhavend op te treden in de situatie rond kat Napoleon?5. Hoe verklaart het college dat optreden op grond van de APV bij overlast op particulier terrein in de situatie rond kat Napoleon wél gerechtvaardigd werd geacht, terwijl bij rattenoverlast als gevolg van dierenvoeding wordt gesteld dat de gemeente geen taak of rol heeft?6. Is het college het met Lokaal Wassenaar eens dat het structureel voeren van dieren, wanneer dit leidt tot het aantrekken van ongedierte zoals ratten, kan vallen onder artikel 2:65a APV (voederen van dieren) en/of andere APV-bepalingen inzake overlast, volksgezondheid en openbare orde?7. Wordt er in Wassenaar momenteel actief gehandhaafd op overtredingen van artikel 2:65a APV wanneer het voeren van dieren leidt tot rattenoverlast? Zo nee, waarom niet?8. Is het college bereid te erkennen dat de gevolgen van dierenvoeding op particulier terrein — wanneer deze effecten hebben op de openbare ruimte en omwonenden — een publiek belang raken en daarmee gemeentelijk optreden rechtvaardigen?9. Welke concrete maatregelen is het college bereid te nemen om te voorkomen dat bewoners met rattenoverlast tussen wal en schip vallen en om te zorgen voor een consistente, transparante en rechtsgelijke toepassing van de APV?	