Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum	15 december 2022
Locatie	Raadzaal, stadhuis
Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G-J. Te Hoonte, de wethouders, mw. L. van Hooijdonk, mw. R. Streefland, dhr. E. Eerenberg, de burgemeester, mw. S. Dijksma, de leden, mw. W. Duitscher (EenUtrecht), dhr. D. Bosch (PVV), mw. C. Passier (Volt), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. K. Alblas (ChristenUnie), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), mw. J. Peiris (Utrecht Solidair), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), dhr. T. Stam (PvdA), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. J. Vasters (D66), dhr. R. van den Enk (Student&Starter), dhr. M. Usta (DENK), dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. H. Stellinga (CDA), de commissiegriffier, mw. D. Rijnders.

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare ruimte

1. Opening en mededelingen 1
2. Vaststellen van de agenda van 15 december 2022 1
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure) 2
4. Verslagen 2
5. Toezeggingen/Moties 2
6. Lijst ingekomen stukken 2
7. Beantwoording Schriftelijke Vragen over Werven 3
8. Raadsbrief Uitkomsten BO MIRT 6

LIJST VAN TOEZEGGINGEN....11

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen van de agenda van 15 december 2022

De voorzitter concludeert dat de agenda is vastgesteld.

De heer Bosch (PVV) heeft een punt van orde. De vereniging Keldergewelf heeft de PVV verzocht of de heer Peter Rombouts zou mogen inspreken in de commissie.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten om te overleggen met de commissiegriffier.

De voorzitter heropent de vergadering en constateert dat in de huidige verordening op de raadscommissies van Utrecht die te vinden is op regelgevingoverheid.nl in Artikel 16.4 staat, dat een persoon niet zijnde een lid van de raadscommissie die het woord wenst te voeren ter toelichting van zijn standpunt ten behoeve van een aan de orde zijnde agendapunt in de commissievergadering, dit enkel kan doen in een met het betreffende onderwerp samenhangende raadsinformatiebijeenkomst welke plaatsvindt voorafgaand aan de commissievergadering. De voorzitter geeft aan dat het betreffende artikel gedeeld zal worden met de aanwezige commissieleden.

De voorzitter constateert dat de heer Bosch de vergadering verlaat.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure)

De voorzitter loopt de agenderingen langs.

3.1. Zienswijze Ontwerp Kadernota Stichtse Groenlanden 2024

De voorzitter constateert dat het voorstel is, om deze zienswijze te agenderen met een behandeltijd van 15 minuten.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) pleit voor een behandelduur van 30 minuten.

De voorzitter concludeert dat de commissie hiermee instemt.

3.2. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven
Raadsbrief aanpak invoeren betaald parkeren hele stad

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat de VVD hier schriftelijke vragen over heeft ingediend en dat het waarschijnlijk handig is om dit onderwerp in februari op de agenda te zetten.

De voorzitter constateert dat de fracties van Volt, EenUtrecht, CDA en DENK mee willen agenderen en dat een behandeltijd van 120 minuten gereserveerd zal worden. De voorzitter inventariseert of er nog andere agenderingen zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) meldt dat het CDA de brief over de Demkabrug wilde agenderen maar dat de fractie heeft begrepen dat hier schriftelijke vragen over gesteld gaan worden. Hier zal de fractie zich bij aansluiten waardoor agenderen op dit moment niet nodig is.

4. Verslagen

2022.11.24 Gemeente Utrecht - Commissie Mobiliteit groen en openbare ruimte 13391

De voorzitter constateert dat er geen tekstuele opmerkingen zijn ontvangen. Hij concludeert dat het verslag is vastgesteld.

5. Toezeggingen/Moties

De voorzitter concludeert dat er geen vragen of opmerkingen zijn.

6. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter constateert dat er een stuk op de lijst is geplaatst. Het afdoeningsvoorstel staat conform de AVG in iBabs achter een slotje. Hij geeft aan dat is voorgesteld om het stuk in handen te stellen van het college ter verdere afdoening.

Openbare lijst van ingekomen stukken voor commissie MGOR 24 november 2022
Nr. 1 Rechtbank Midden Nederland - zaaksysteem postverwerking p2211170079

De voorzitter concludeert dat de commissie met het voorstel akkoord gaat.

7. Beantwoording Schriftelijke Vragen over Werven

De voorzitter constateert dat dit agendapunt is geagendeerd door de fracties van VVD, PVV en Student&Starter.

De heer De Pagter (VVD) vertelt dat de raad in juli 2021 goedkeuring heeft gegeven aan het programmaplan voor het wervengebied. Voorafgaand hieraan had de commissie van wijzen Wervengebied een helder advies uitgebracht. In 2024 volgt de evaluatie en de VVD wacht die af. Vanavond wil de VVD het hebben over de samenwerking met de keldereigenaren. De commissie van wijzen wees op het gebrek aan vertrouwen en in het raadsbesluit stond dat het doel is om met elkaar tot een eenvoudige en goede samenwerking te komen. Er zou een onafhankelijk procesbegeleider komen om de samenwerking vorm te geven per straat of per rak en de commissie adviseerde ook om een stichting op te richten om de samenwerking formeel ook vorm te geven. De VVD constateert dat er geen onafhankelijk procesbegeleider is gekomen en ook geen stichting. Hoe reflecteert de wethouder hierop? De VVD hoopt dat de samenwerking snel goed vormgegeven wordt.

De heer Bosch (PVV) constateert dat er bijna geen sprake is van samenwerking. Er was bijvoorbeeld geen enkele keldereigenaar aanwezig bij de door het projectteam georganiseerde buurtbijeenkomst op 6 december jl. De bijeenkomst met keldereigenaren op 7 december werd daarom afgezegd omdat er geen aanmeldingen waren. Hoe heeft dit mis kunnen gaan? Verder heeft het college bijna op alle punten het advies van de commissie van wijzen terzijde gelegd. Het college wijkt daarnaast niet alleen af van het advies van de commissie van wijzen maar ook van het destijds genomen raadsbesluit. Ten slotte vraagt de PVV de wethouder nader onderzoek te doen naar het mogelijk langer meegaan van de bitumen laag.

De heer Van den Enk (Student&Starter) geeft aan een ander perspectief weer te willen geven. Het perspectief van een studentenvereniging die een werfkelder beheert. Het betreft hier een bestuur dat pas vanaf juni betrokken is. Ondanks deze korte betrokkenheid, uit het bestuur ook geluiden over de communicatie. Hoe reflecteert de wethouder op het contact tussen de gemeente en de keldereigenaren en hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat de communicatie wordt verbeterd?

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) merkt op dat zij moeite heeft om de inhoud van het dossier te volgen en zij kan zich voorstellen dat eigenaren van werfkelders hier ook moeite mee hebben. Zij maakt zich hier zorgen over. Daarnaast delven bewoners vaak het onderspit in dit soort discussies.

De heer Vasters (D66) merkt op dat veel langs elkaar heen blijkt te gaan en dat mensen niet weten waar zij aan toe zijn als zij niet akkoord gaan met de tijdelijke regelingen. Daarnaast worden sommige keukentafelgesprekken als zeer sturend ervaren op het akkoord gaan met de financiële regeling. D66 sluit aan bij vragen die Student&Starter zojuist heeft gesteld. Ten slotte dankt D66 de ambtenaren die veel tijd hebben besteed aan het meenemen van raadsleden in meerdere werkbezoeken.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) merkt op dat de verhouding tussen de gemeente en de keldereigenaren een lange voorgeschiedenis kent waarbij het vertrouwen in de gemeente is geschaad. GroenLinks vindt het van belang dat wordt geïnvesteerd in de samenwerking en het herstel van vertrouwen. De fractie waardeert de inspanningen van het college maar tegelijkertijd hebben bewoners nog veel vragen en zorgen. De relatie dient stap voor stap hersteld te worden. Hoe werkt de wethouder aan het verbeteren van de relatie met bewoners en aan het herstel van vertrouwen? Het college geeft aan dat met individuele eigenaren in gesprek wordt gegaan over het herstel van de kelders en dat een op een afspraken worden gemaakt. Tegelijkertijd speelt er ook meer dan een individueel belang. Een groep wil zich ook inzetten voor het behoud van het wervengebied als geheel. Hoe ziet de gemeente de samenwerking met deze actieve en betrokken bewoners?

De heer Bosch (PVV) vraagt wat GroenLinks concreet voorstelt om zaken te verbeteren.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) zegt dat GroenLinks wil, dat de een op een gesprekken met bewoners worden voortgezet. Daarnaast dient bekeken te worden hoe omgegaan wordt met het wervengebied als cultureel erfgoed.

Mevrouw Zwinkels (CDA) bedankt voor de beantwoording van de schriftelijke vragen. Zij geeft aan dat duidelijk is dat er behoefte is aan een onafhankelijk procesbegeleider en vraagt of die behoefte zo mogelijk kan worden ingevuld. Verder valt op dat hoe de samenwerking wordt beleefd, zo ver uit elkaar ligt. Hoe kan de beleving zo ver uit elkaar liggen en hoe wordt die dichterbij elkaar gebracht? Voorts kijkt het CDA uit naar de definitieve regeling en naar hoe in het proces ook ruimte kan worden gegeven aan het collectieve belang. Tot slot vraagt de fractie hoe het staat met de projectbeheersing.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) merkt op dat de regeling complex en niet voor iedereen te begrijpen is. Welke stappen worden gezet om de regeling zo laagdrempelig mogelijk te communiceren?

De heer Stam (PvdA) zegt aan te sluiten bij vragen die zijn gesteld over de participatie.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of het een idee is om het projectteam te vervangen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) begrijpt niet helemaal waarom het hele projectteam naar huis gestuurd moet worden. Er is vooral behoefte aan een procesbegeleider.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) merkt op dat haar idee is ingegeven door de keldereigenaren die niet zijn komen opdagen. Het vertrouwen dient teruggewonnen te worden en dit zit voor een groot deel in het gedrag van het projectteam. Het is goed om met een schone lei te beginnen.

De voorzitter constateert dat de commissie niet het functioneren van het projectteam beoordeelt. De commissie beoordeelt het functioneren van de wethouder.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt in hoeverre het niet de taak van de wethouder is om ervoor te zorgen dat het vertrouwen terugkomt.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt de wethouder te overwegen het projectteam te vervangen.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

Wethouder Streefland merkt op dat het wervengebied bijzonder erfgoed is maar ook complex erfgoed vanwege de eigendomsverdeling. De VVD vroeg of het niet nodig was, dat er een onafhankelijk procesbegeleider zou komen omdat de commissie van wijzen dit had aangegeven. De wethouder zegt dat de raad dit had aangegeven en dat zij het aan eigenaren heeft gevraagd of die er moest komen. Zij zegt toe dat als er behoefte is aan een onafhankelijk procesbegeleider, dat deze er zal komen. Eerst was hier geen behoefte aan maar de vraag zal steeds worden voorgelegd. Verder is het zo, dat de keldereigenaar zelf eigenaar is van zijn kelder en dus zelf opdrachtgever is. De keldereigenaar mag dan ook zelf kiezen met welk bedrijf het herstelplan gemaakt wordt en kan ook op meerdere momenten uit het proces stappen. Ten slotte is er een externe expertcommissie die advies kan geven. De wethouder wijst erop dat op deze manieren is geprobeerd om de onafhankelijkheid van de keldereigenaren te waarborgen. Dan de vraag over de stichting. De keldereigenaren gaven aan dat een stichting voor het totaal verantwoordelijkheid zou nemen en dat zij dit ingewikkeld vonden omdat de kelders enorm van elkaar verschillen. Er zijn ook keldereigenaren die hebben gezegd een vereniging te willen oprichten. De gemeente heeft aangegeven indien mogelijk iets te willen betekenen hierin. Vervolgens geeft de wethouder aan, dat de aanstelling van de werfmeester ervoor zorgt dat de overheid nabij is. Het projectteam en de werfmeester naar huis sturen, vindt zij geen goed idee. Verder gaan in het najaar de eerste subsidieaanvragen de deur uit. Inmiddels hebben 35 keldereigenaren aangegeven dat zij de opdracht hebben gegeven tot het opstellen van een herstelplan.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat de raad heeft besloten dat een onafhankelijk procesbegeleider nodig is. Waarom was die er dan niet?

Wethouder Streefland antwoordt dat het college iets wil instellen op het moment dat het werkt. Zij wijst erop dat de werfmeester gevraagd en ongevraagd advies kan geven en dat de keldereigenaren is gevraagd en telkens nog wordt gevraagd, of zij een onafhankelijk procesbegeleider willen. Daarnaast wordt onafhankelijkheid ingebouwd in de subsidieregeling.

De heer De Pagter (VVD) vraagt waarom de procesbegeleider niet van te voren in positie is gebracht.

Wethouder Streefland geeft aan dat het instellen van een procesbegeleider niet veronachtzaamd is. Deze wordt telkens genoemd. Verder verwacht de wethouder zeker dat voldoende onafhankelijkheid is geborgd.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) merkt op dat in 2021 een raadsbesluit is genomen om een onafhankelijk procesbegeleider aan te stellen. Er dient dan niet gevraagd te worden of de keldereigenaren dat dan willen want dan heeft een raadsbesluit geen zin.

Wethouder Streefland merkt op dat een jaar geleden een wervenmeester is aangesteld die een behoorlijk onafhankelijke rol heeft. Het niet zo, dat het college niet luistert naar het raadsbesluit. Er zijn bijvoorbeeld ook extra onafhankelijkheidswaarborgen ingebouwd in het proces en er blijft gevraagd worden of er behoefte is aan een onafhankelijk procesbegeleider. Vervolgens gaat zij in op de vraag van de PVV over hoe het zo mis heeft kunnen gaan. Er wordt gewerkt aan herstel en er zijn toch een heel aantal keldereigenaren die hebben gezegd mee te doen. Verder moeten de stappen dichtbij en secuur worden gezet. Er dient bijvoorbeeld niet te lang gewacht te worden met het beantwoorden van vragen en als er een verslag is gemaakt, dient getoetst te worden of mensen zich erin herkennen. Er is ook gevraagd of bekeken kan worden of de bitumen laag langer mee kan gaan. Dit wordt onderzocht in deze fase. Dan het individuele belang en het collectieve belang. Het individuele belang heeft te maken met de eigendomsverdeling en het collectieve belang gaat bijvoorbeeld om het bieden van ondersteuning bij het oprichten van een vereniging en om het organiseren van meetings rondom thema's. Voorts komt de definitieve regeling in 2024 en na de pilotperiode wordt besloten wat de definitieve subsidieregeling wordt.

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) vraagt hoe de verhouding ligt tussen positieve en negatieve eigenaren.

Wethouder Streefland antwoordt dat er een groep is die zegt, dat het goed is dat de regeling er is. Er is ook een groep die eerst even afwacht en eerst wil zien of een en ander goed loopt en er is een groep die zegt er geen enkel vertrouwen in te hebben. Bij deze laatste groep speelt soms mee dat de eigenaar vindt, dat hij het herstel niet zelf hoeft te betalen. Dan de risicovolle projecten. In februari wordt hier informatie over gedeeld. Op dit moment loopt een en ander in ieder geval goed als het gaat om projectbeheersing.

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) vraagt hoe de verhoudingen zijn.

Wethouder Streefland verduidelijkt dat het gaat om 960 kelders en net zoveel keldereigenaren. Percentages kan zij niet geven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt dat de behoefte aan de procesbegeleider al is uitgesproken. Zij vraagt of de onafhankelijk procesbegeleider er daadwerkelijk gaat komen.

Wethouder Streefland herhaalt dat de wervenmeester er al is en dat die deze rol zeer goed doet. Daarnaast wordt telkens gevraagd of er behoefte is aan een onafhankelijk procesbegeleider.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) merkt op dat gemeenteraadsleden telkens te horen krijgen dat de subsidieregeling op alle zes de punten in strijd is met het raadsbesluit. Hoe ziet de wethouder dit?

Wethouder Streefland legt uit dat een en ander een uitvoering betreft van het raadsbesluit dat is genomen.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) denkt dat de aanpak een totaal andere zou moeten zijn. Er zou eerst begonnen moeten worden met de eigenaren die aanspreekbaar zijn. Daarna zou verder gegaan moeten worden met de groep waarmee te praten valt en met de laatste groep zal een botsing ontstaan.

Gemiste vragen

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft gevraagd welke hulplijnen de gemeente achter de hand heeft.

Wethouder Streefland geeft aan dat soms complexe expertkennis nodig is. Voor de complexe opgaven zijn er mensen maar voor februari kan zij aangeven of er inderdaad voldoende mensen zijn voor projectbeheersing.

De voorzitter concludeert dat dit punt niet wordt doorgeleid naar de raad. Hij schorst de vergadering voor vijf minuten.

8. Raadsbrief Uitkomsten BO MIRT

De voorzitter geeft de heer De Pagter het woord.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat het fijn is, dat het Rijk geld beschikbaar heeft gesteld voor de bereikbaarheid van de stad en de regio. Voor de VVD is van belang dat snel gestart wordt met woningbouw in Rijnenburg en dat de Merwedelijn wordt door gekoppeld naar Rijnenburg. Daarbij weegt de bereikbaarheid van Rijnenburg zwaarder dan de ondertunneling van de Merwedelijn. Kan de wethouder ingaan op wat op dit moment het idee is over de ondertunneling van de Merwedelijn? Verder is 100 miljoen euro beschikbaar gesteld voor de autobereikbaarheid van Merwede en het functioneren van de ring Utrecht. Dat is goed nieuws en uit de Tweede Kamermotie Koerhuis Minhas van 28 november blijkt dat de NRU hier onder kan vallen. Wil het college zich ervoor inzetten dat een deel van het geld naar een ongelijkvloerse kruising gaat op de NRU?

De heer Vasters (D66) zegt dat de D66-fractie blij is met de stappen die zijn gezet. Er is een heldere visie op mobiliteit en op alle niveaus is men het eens dat een schaalsprong in het openbaar vervoernetwerk nodig is om grootschalige gezonde verstedelijking mogelijk te maken. Verder is nu geld vrijgemaakt voor mobiliteit en D66 is hier trots op. Er kunnen nu stappen worden gezet richting een deels ondergrondse Merwedelijn en dit is hard nodig voor de ontsluiting van Groot Merwede.

De heer Bosch (PVV) vraagt wat D66 ervan vindt, dat jaarlijks het reguliere openbaar vervoer steeds verder uitgekleed wordt. Elk jaar worden er buslijnen opgeheven.

De heer Vasters (D66) merkt op dat dit een groot probleem is. Hier zal ook meer geld naartoe moeten gaan. Hij vervolgt zijn bijdrage. De Merwedelijn vormt de springplank naar het verdichten in de Merwedekanaalzone, de A12-zone en uiteindelijk Rijnenburg. D66 vindt, net als de VVD, dat de Merwedelijn doorgetrokken moet worden naar Rijnenburg. De kosten van de huidige Merwedelijn zoals die nu is ingetekend, worden geschat op 1,3 tot 1,5 miljard euro. Daarnaast zijn nog andere maatregelen nodig met betrekking tot de Papendorplijn, de busbaan via de Waterlinieweg naar het USP en de frequentie van de Uithoftram. De reserveerde bedragen zijn op dit moment lager dan nodig zijn. Wanneer komt er duidelijkheid over de benodigde dekking van het tekort en hoe ziet het proces daar naartoe eruit? Vervolgens een vraag over het regioalternatief voor de A27 bij Amelisweerd. Een brief hierover aan de commissie is onlangs uitgesteld. Kan de wethouder toelichten hoe het zit met de ontwikkeling van dit alternatief? Tot slot maakt het kabinet samen met de regio en de stad een grote eerste slag om Utrecht te helpen met de schaalsprong. D66 hoopt de komende maanden meer helderheid te krijgen over de financiering en de concrete vervolgstappen van de initiatieven.

De heer Dekkers (GroenLinks) gaat in op de vraag hoe de uitkomsten van het bestuurlijk overleg Meerjarenplanning Infrastructuur, Ruimte en Transport worden beoordeeld. De fles is half vol en half leeg. Er zijn afspraken gemaakt over forse investeringen. Zo wordt er een financiële bijdrage geleverd aan de Merwedelijn en zijn er procesafspraken gemaakt over het bespreken van verdere investeringen in het openbaar vervoer, de fiets, wandelen, groen, wonen en de barcode. Tegelijkertijd is er nog niet genoeg financiering voor de Merwedelijn en laat staan voor de overige

investeringen. Het versterken van het station Koningsweg/Lunetten is niet uit beeld maar zeker ook niet dichterbij gekomen. Waar zit de weerstand om dit station een intercity status te geven? Verder komt uit de gebiedsstudies een aantal keuzes voort, zoals bijvoorbeeld met betrekking tot investeren in de binnenstadsas. Deze zijn alleen nog niet expliciet gemaakt. Kan het college een discussie in de commissie mogelijk maken door deze keuzes zo helder mogelijk te formuleren? Dan de volgorde. Voor GroenLinks ligt de prioriteit bij de Merwedekanaalzone, daarna bij Papendorp, de A12-zone, station Koningsweg/Lunetten en het USP en ten derde bij Overvecht, Zuilen, Lage Weide en dan pas Rijnenburg. Er liggen studies voor de Merwedekanaalzone en Rijnenburg. Is het niet slim als de gemeente zelf gebiedsstudies gaat maken voor Koningsweg/Lunetten en de A12-zone, zodat er zicht komt op de belangrijkste stedenbouwkundige keuzes en mobiliteitskeuzes? De mobiliteitsstudie Rijnenburg onderstreept dat Rijnenburg het risico loopt een autowijk te worden. Wat vindt het college van de gedachte om het zogenaamde experimentele scenario het voorkeursscenario te maken?

De heer Van den Enk (Student&Starter) vraagt wat het experimentele scenario inhoudt.

De heer Dekkers (GroenLinks) verduidelijkt dat in de mobiliteitsstudie voor Rijnenburg drie scenario's staan. In een van die scenario's wordt gepleit voor het opvangen van de auto's aan de rand van de buurt waardoor de buurt autoluw wordt en er open verbindingen zijn met het groen. Dit is het experimentele scenario.

De voorzitter merkt op dat de brieven over Rijnenburg zijn geagendeerd voor de commissie ROG.

De heer Bosch (PVV) vraagt of GroenLinks P+R's wil bouwen om auto's aan de rand van een buurt af te vangen.

De heer Dekkers (GroenLinks) denkt dat er eerst voor gezorgd moet worden dat mensen met het openbaar vervoer en de fiets naar Rijnenburg kunnen gaan. In het experimentele scenario worden auto's afgevangen aan de rand van de wijk.

De heer Bosch (PVV) vraagt GroenLinks realistisch te kijken naar oplossingen voor de auto's.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat ervoor gezorgd moet worden dat zo weinig mogelijk auto's van het autonet naar Rijnenburg gaan. Vervolgens gaat hij in op het Tracébesluit. GroenLinks vindt dat het Tracébesluit van de baan moet en begrijpt de koppeling van het Tracébesluit aan tijdelijk wonen in Rijnenburg niet. De fractie is tegen tijdelijk wonen in Rijnenburg zeker als dit voorsorteert op een autowijk. Ten slotte vraagt de fractie of de wethouder de afspraken kan duiden die gemaakt zijn over de investeringen in de ring Utrecht. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de investeringen goed aansluiten bij het beleid om de leef kwaliteit van de stad te vergroten?

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) geeft aan dat het goed nieuws is, dat er serieus middelen komen vanuit het Rijk voor het openbaar vervoer in de stad. Op deze manier kunnen extra woningen worden toegevoegd die op een duurzame manier bereikbaar zullen zijn. Voor de ontsluiting van woningbouwlocatie Groot Merwede worden er het komende jaar vier kansrijke maatregelen verder uitgewerkt: de deels ondergrondse Merwedelijn; de Papendorplijn in samenhang met de huidige SUNIJ-lijn; de busbaan Waterlinieweg en USP; en de frequentieverhoging van de Uithoftram. Worden deze maatregelen nu parallel aan elkaar verder uitgewerkt? En is de wethouder bereid om in het voorjaar de commissie een planning voor te leggen met betrekking hoe deze maatregelen zich verhouden tot de woningbouwontwikkeling? De informatiesessie over de ontwikkeling van het alternatief Ring Utrecht A27 is uitgesteld. De ChristenUnie maakt zich zorgen en wijst erop dat snelheid nodig is op dit dossier. Hoe staat het met een en ander hieromtrent?

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wat de ChristenUnie wil als het gaat om de kansrijke maatregelen.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) zegt het antwoordt hierop schuldig te moeten blijven. Zij vervangt haar collega de heer Van der Graaf. Zij vervolgt haar bijdrage. De commissie is eerder geïnformeerd over tekorten bij de uitvoering van de verbetering van de route over de Demkabrug.

Kunnen deze financieel worden gedekt vanuit de uitkomsten MIRT-verkenning of is de wethouder bereid zich hiervoor in te zetten?

De heer Van den Enk (Student&Starter) zegt dat de fractie enorm blij is met de ambitie van het college en de inzet tijdens het bestuurlijk overleg Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (BO-MIRT). Een goede openbaar vervoerverbinding is essentieel voor een toekomstbestendig Utrecht. Daarnaast zijn prioriteiten stellen belangrijk en voor Student&Starter staat de Merwedekanaalzone op een, Lunetten/Koningsweg en USP op twee, de A12-zone op drie en Overvecht, Zuilen en Lage Weide op vier. Aansluitend aan de A12-zone is het verstandig om Rijnenburg niet achterwege te laten. Kan de wethouder aangeven op basis waarvan de keuzes zullen worden voorgelegd en hoe deze kenbaar worden gemaakt?

De heer Vasters (D66) vraagt of Student&Starter het met D66 en de VVD eens is, dat het goed zou zijn om alvast een voorschot te nemen op het bouwen van de Merwedelijn die uiteindelijk doorgetrokken kan worden naar een toekomstig Rijnenburg.

De heer Van den Enk (Student&Starter) antwoordt het met D66 en VVD eens te zijn. Verder vraagt de fractie hoe de wethouder de dekking voor de Merwedelijn en toekomstige projecten gaat vinden. De fractie sluit vervolgens aan bij het punt van GroenLinks over het experimentele scenario voor Rijnenburg.

De heer Usta (DENK) zegt dat DENK blij is dat er nieuwe stappen worden gezet om woningen te realiseren. Bereikbaarheid is belangrijk voor DENK en dan met name voor automobilisten.

Mevrouw Passier (Volt) zegt dat Volt blij is met de investeringen die het Rijk in deze regio gaat doen en enthousiast is over de afspraken en mogelijkheden voor de ontwikkeling van station Lunetten/Koningsweg. Dit is een belangrijk knooppunt dat in samenhang ontwikkeld kan worden met het openbaar vervoernetwerk richting het USP, de A12-zone, de binnenstadsas en Rijnenburg. Volt is een groot voorstander van bouwen in Rijnenburg en vraagt de wethouder niet alleen te kijken naar de korte termijn maar ook naar de lange termijn. Er dienen gesprekken gevoerd te worden voor blijvende woningbouw in Rijnenburg en de Merwedelijn dient te worden doorgetrokken naar Rijnenburg.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of Volt het eens is, dat het doortrekken van de lijn belangrijker is dan deze ondergronds te maken.

Mevrouw Passier (Volt) antwoordt het op dat punt eens te zijn met de VVD. Vervolgens merkt Volt op dat een forse investering nodig is voor de Merwedelijn. Kan de wethouder toezeggen dat deze forse investering geen gevolgen gaat hebben voor investeringen in ander openbaar vervoer zoals bussen? Ten slotte vraagt Volt of de wethouder kan toezeggen dat bij de onderzoeken naar de Merwedelijn wordt gerekend met deur tot deur reistijden.

De heer Bosch (PVV) vraagt of Volt nog steeds een voorstander zal zijn van de Merwedelijn als er wel gevolgen zijn voor ander openbaar vervoer.

Mevrouw Passier (Volt) zegt dat Volt niet per definitie voorstander is van de Merwedelijn. Een fijnmazig openbaar vervoernetwerk is belangrijker.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt hoe Volt deze uitspraak rijmt met de uitspraak van die partij dat de Merwedelijn doorgetrokken moet worden naar Rijnenburg.

Mevrouw Passier (Volt) antwoordt dat áls de Merwedelijn er komt, dat die dan moet worden doorgetrokken naar Rijnenburg.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat het fijn is, dat het Rijk veel geld vrijmaakt voor bereikbaarheid, duurzame mobiliteit en het openbaar vervoer in de regio Utrecht. Het CDA is blij dat het Tracébesluit is gekoppeld aan Rijnenburg. Het zou goed zijn als de verbreding van de A27 niet doorgaat maar de ontsluiting voor Rijnenburg wel geregeld wordt. Het CDA kijkt uit naar de technische briefing die hierover gaat plaatsvinden. Verder ziet de fractie graag permanente woningen in Rijnenburg maar zij staat wel open voor tijdelijke woningen. Hoe snel kan een en

ander hieromtrent concreet worden gemaakt? Verder sluit het CDA aan bij hetgeen is gezegd over het doortrekken van de Merwedelijn naar Rijnenburg. Het is goed als deze deels ondergronds gaat maar wat doet het met het kostenplaatje als deze volledig ondergronds zou gaan? Ten slotte de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU). Kan de wethouder hierop reflecteren?

De heer Van der Zweth (PvdA) vervangt de heer Talhaoui. Hij geeft aan dat het mooi is dat het Rijk een grote bijdrage doet aan infrastructurele projecten in de stad. De PvdA vindt het van belang dat een groot deel wordt geïnvesteerd in openbaar vervoer infrastructuur. De fractie begrijpt de keuze voor de Merwedelijn maar deze lijn mag het andere openbare vervoer niet leegtrekken. Verder is op termijn een aftakking naar Rijnenburg nodig. Tot slot de A27. De verbreding van de A27 mag niet doorgaan. Er dient met een alternatief worden gekomen en dit duurt te lang.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het gaat om de visie van de gemeente Utrecht met betrekking tot de ontwikkeling van woonlocaties en kwalitatief hoogwaardig openbaar vervoer. De fractie vindt dat de ondergrondse tramverbinding aangelegd moet worden omdat deze in de toekomst van belang is voor de verbinding tussen de twee bouwlocaties.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of verbindingen met het onderliggende busnetwerk belangrijk zijn voor Stadsbelang Utrecht.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat het een het ander niet uitsluit.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

Wethouder Van Hooijdonk bedankt voor de interesse vanuit de commissie. Het is prettig dat dit jaar een grote slag is geslagen. Tegelijkertijd zijn de opgaven nog heel groot. De wethouder gaat in op de vragen van de ChristenUnie en Student&Starter over de maatregelen als eerste stap met betrekking tot het ‘wiel met spaken’. De vier maatregelen zijn allemaal onderdeel van de MIRT-verkenning. Dit betekent dat er al geld is en dat wordt toegewerkt naar een investeringsbesluit. Deze vier maatregelen gaan allemaal mee de volgende fase in en in die fase wordt van grof naar fijn gewerkt. Er zal noest en parallel verder worden gewerkt en de komende een, twee jaar zal dan bekeken moeten worden welke voorkeursvarianten naar boven komen en hoe een eventueel financieel tekort wordt opgelost. Dan de Merwedelijn. De VVD vroeg hoe belangrijk de ondertunneling is. Volgens de huidige prognoses, en dat is nog exclusief Rijnenburg, dient deze tram al 24 keer per uur te rijden per richting. Dat is dus eigenlijk 48 keer per uur. Bij het Europaplein zal dan alles vast komen te staan inclusief de snelweg. Ondergronds gaan is noodzakelijk omdat het verkeerssysteem anders vastloopt. Met betrekking tot de vraag of de bus een oplossing kan zijn merkt de wethouder op, dat een tram vervangen wordt door vier of vijf bussen. De grootte van de opgave dient niet te worden onderschat.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of alleen de kruisingen ondergronds zouden kunnen gaan.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat van grof naar fijn wordt gegaan. Het eerste beeld is, dat als alleen de kruisingen onder de grond gaan, dat de tram steeds moet stijgen en dalen. Er ontstaan dan hellingbanen waar een behoorlijke lengte voor nodig is. Dit voelt misschien goedkoper maar de vraag is, of dit zo is in voldoende mate om overige schade zoals de barrièrewerking te compenseren. Een en ander is nog niet vastgetimmerd op een bepaalde formule maar er is wel vastgesteld dat de tram op maaiveld houden verkeerskundig bezien lastig inpasbaar is. Volt en de PvdA hebben gezegd dat de Merwedelijn niet ten koste mag gaan van de bus. De wethouder begrijpt de zorgen maar de komst van de lijn zal wel een soort herordening veroorzaken. Daarnaast zal voor mensen met een kleine actieradius het fijnmazige openbaar vervoer er moeten zijn en daarbij zijn ook afstanden tot haltes afgesproken. Volt vroeg naar reistijden van deur tot deur. In een bijeenkomst gaf de Provincie aan dat de berekeningen van deur tot deur worden gemaakt. Er is inmiddels geverifieerd en dit is ook het beeld van de medewerkers van de gemeente Utrecht. Verder zijn de Merwedelijn en Rijnenburg zeker een optie en de Papendorplijn is ook een optie. Dan Lunetten Koningsweg. Er is gevraagd waar de weerstand zit om hier een IC-station van te maken. Een extra stop zorgt ervoor dat allerlei mensen ook deze stop moeten maken terwijl zij daar niet hoeven te zijn. NS en ProRail zijn heel terughoudend op het toevoegen van stops en als dit wel wordt gedaan kan elders een IC-status

verdwijnen. De discussie hierover zal overigens wel aan worden gegaan. Op Lunetten Koningsweg wordt verder gestudeerd in verkeerskundige zin en de gemeente zal met de gebiedsontwikkeling zelf aan de slag gaan.

Vervolgens gaat de wethouder in op het hoofdstuk Weg. Er is gevraagd naar het alternatief. Zij begrijpt de zorgen. Er is hard gewerkt maar het is een balanceerkunst. De afweging gaat in Den Haag plaatsvinden en begin februari zal gepresenteerd worden waar men staat. Dan de NRU. Het Rijk zou afgelopen BO-MIRT kleur bekennen maar was daar nog niet klaar voor en de gemeente zou zelf verder zijn met de maatregelen die gekoppeld kunnen worden aan de asfaltvervanging.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wanneer er een terugkoppeling komt over de NRU.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij verwacht dat er in de eerste helft van 2023 iets over verteld kan worden. Dan de 100 miljoen euro. GroenLinks vroeg hoe ervoor wordt gezorgd dat een en ander aansluit op gemeentelijk beleid. Er zal in gesprek worden gegaan met het Rijk en de wethouder wijst erop dat het middelen betrof die vooral waren bedoeld voor het Rijkswegennet. Aan het eind van de rit is het wel zo, dat het ministerie aan de knoppen zit. Verder is het geld niet bedoeld voor grote infrastructurele ingrepen. Het gaat meer over mobiliteit- en verkeersmanagement. De wethouder denkt dat hieromtrent gedeelde belangen te vinden zijn. Verder is het zo, dat er nog geen plan ligt onder de 100 miljoen euro. De kans dat er groot geld naar de NRU gaat, is niet heel groot.

De heer De Pagter (VVD) pleit ervoor toch te proberen iets te regelen voor de NRU.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat de gemeente op het vinkentouw zit om erover mee te praten. DENK vroeg wat gedaan gaat worden voor de auto. De automobiliteit staat iets minder hoog op de verlanglijst omdat de fiets en het openbaar vervoer in dit tijdsgewricht een groter oplossingsvermogen hebben. Ten slotte de vraag van de ChristenUnie over de Demkabrug. Die is nog niet gedekt door deze MIRT-verkenning. De erkenning dat die er moet komen, is er wel.

De heer Vasters (D66) vraagt hoe het traject eruit ziet in verband met het tekort dat er nog is.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat het plan is, om de raad in het voorjaar te informeren over welke trajecten er lopen, over wat de inzet is en wanneer de raad wat ontvangt. Verder zijn er twee mijlpalen in het jaar: een net voor de zomer en het BO-MIRT in het najaar. Het college hoopt dat erin het najaar op hoofdlijnen voldoende beeld is, zowel financieel als in termen van voorkeursalternatieven, zodat er bestuurlijke afspraken gemaakt kunnen worden.

De heer Vasters (D66) vraagt of het college samen met de Provincie en andere gemeenten met een oplossingsrichting kan komen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zeker met een strategie zal worden komen. De raad wordt hier in het voorjaar over geïnformeerd.

Wethouder Eerenberg merkt op dat er goed werk is verricht met elkaar. GroenLinks vroeg of de gemeente niet zelf een aantal gebiedsstudies moet gaan doen. De wethouder meent dat het goed is als de gemeente dit gaat doen.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of de wethouder denkt aan gebiedsstudies voor de A12-zone en Koningsweg Lunetten.

Wethouder Eerenberg antwoordt ook aan deze gebiedsstudies te denken. Verder zal begonnen worden met de planvorming voor Rijnenburg. De wethouder vervolgt met de beantwoording van vragen over Rijnenburg. Het ontwerp en de mobiliteit zullen hoogstwaarschijnlijk gelijktijdig ontwikkeld worden. Daarnaast is het van belang dat er direct hoogwaardig openbaar vervoer is. De vraag is, of dit dan gerealiseerd wordt door de Merwedelijn of door de Papendorplijn. Verder is gevraagd of het experimentele scenario uitgangspunt kan worden. Dit gaat iets te ver omdat nog veel huiswerk moet worden gedaan. Het is wel zo, dat er mooie uitgangspunten in zitten die zullen worden onderzocht. Ten slotte de tijdelijke woningen. Er zal in het komend half jaar gekeken

worden of dit goed is om te doen en zo ja, hoe. Voor het college is kwaliteit van tijdelijk wonen wel een belangrijke randvoorwaarde.

Gemiste vragen

De heer Dekkers (GroenLinks) heeft gevraagd of de keuzes uit de gebiedsstudies op een overzichtelijke manier kunnen worden gepresenteerd aan de commissie.

Wethouder Eerenberg zegt dat dit kan.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt naar de tussenstappen in de studeerfase naar het tijdelijk wonen.

Wethouder Eerenberg legt uit dat er veel vragen te beantwoorden zijn en dat hij niet precies kan aangeven hoe het proces er precies uitziet. De vragen gaan over aantallen, locaties, financiering, infrastructuur, de tijdelijkheid en voor wie de woningen zijn.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of de wethouder een termijn kan verbinden aan de gebiedsstudies.

Wethouder Eerenberg noemt als termijn het tweede kwartaal van 2023.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.
Wethouder Eerenberg informeert de commissie in januari 2023 door middel van een raadsbrief over het voorgestelde proces voor het onderzoek naar tijdelijk wonen in Rijnenburg.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of nog iets gezegd kan worden over de onderzoeksvraag.

De voorzitter concludeert dat dit al is toegezegd.
Wethouder Eerenberg stuurt de informatie over de gebiedsonderzoeken in het tweede kwartaal van 2023 naar de commissie.

Wethouder Eerenberg verduidelijkt dat de commissie een brief krijgt in het tweede kwartaal over wat eruit U-Net is gekomen. In dezelfde brief kan een update worden gegeven van hoe het proces van de gebiedsstudies eruitziet. Op dat moment zijn de gebiedsstudies nog niet af.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt niet wordt doorgeleid naar de raad. Hij schorst de vergadering om 22.55 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Eerenberg

zal met betrekking tot agendapunt 8, Raadsbrief Uitkomsten BO MIRT 9:

- de commissie in januari 2023 informeren door middel van een raadsbrief over het voorgestelde proces voor het onderzoek naar tijdelijk wonen in Rijnenburg.
- de informatie over de gebiedsonderzoeken in het tweede kwartaal van 2023 naar de commissie sturen.