Notitie

betreft:	Geluid van verkeer op de A9 in wijk Plan Oost te Heiloo – Antwoorden op vragen VVD Heiloo
datum:	24 september 2026
referentie:	LE/OJ/DvdH/V 1541-6-NO-002
van:	MSEng O. Joostensz
aan:	Mevr. A. Jansen

1 Inleiding

Door VVD Heiloo zijn op 24 augustus 2026 vragen gesteld aan het college van burgemeester & wethouders over het uitgevoerde geluidonderzoek van Peutz (rapportage V1541-3-RA-001 d.d. 20 januari 2026). In onderstaande wordt een antwoord gegeven op de gestelde vragen. Indien gesproken wordt over de rapportage wordt bovenstaand document bedoeld.

Vraag 1:
Er is gedurende 2 maanden 1969 uren geluid gemeten door bureau Peutz. Het blijkt dat meer dan 1100 uren buiten beschouwing dient te worden gelaten. De conclusie voor Groot Barlaken wordt gebaseerd op 324 uren (=16% van het totaal aantal meeturen). Peutz stelt dat het aantal geschikte uren per dagdeel niet voldoet aan het wettelijk vereiste minimum uit de Omgevingsregeling en dat dat betekent dat de meting als indicatief dient te worden beschouwd.

1a) hoe kunt u toch harde conclusies trekken terwijl de meetresultaten indicatief blijken?

Antwoord:

Er is gedurende de meetperiode continue gemeten en de verkregen uurwaarden zijn ook volledig geanalyseerd conform bijlage IVe van de Omgevingsregeling. Zowel de kwaliteit van de meting als de analyse van de meetgegevens is dus conform wettelijke norm. Het betreft daarmee een meting die voldoet aan alle technische voorwaarden van de eenvoudige methode uit de standaard rekenmethode ‘meet- en rekenmethode geluid wegen’, met uitzondering van de meetduur.
Naast een door meting verkregen jaargemiddelde is in onderhavig onderzoek ook een rekenmodel opgezet conform de rekenmethode. De op basis van de meting verkregen waarden konden hiermee worden geverifieerd. Peutz baseert haar oordeel dus niet alleen op basis van de meting.

1b) waarom heeft u er niet voor gekozen om het onderzoek zo uit te voeren dat de meetresultaten, gegeven het belang voor bewoners dichtbij de A9, voldoen aan wettelijk vereiste minimum en er een valide en representatief beeld ontstaat? hoe kunt u toch harde conclusies trekken terwijl de meetresultaten indicatief blijken?

Antwoord:

De aanvraag voor het geluidonderzoek kwam destijds bij Peutz binnen in de zomer van 2025 en het resultaat was beoogd voor de kerst van datzelfde jaar. Vanwege klimatologische randvoorwaarden wordt een geluidonderzoek bij voorkeur in de herfst of de lente uitgevoerd. Na een eerste analyse bleek het geluidniveau uit de meting aanzienlijk lager dan de berekende waarde. De onderzoekers zijn van mening dat verlenging van de meetduur niet tot significant hogere waarden zou leiden. In een eerdere beantwoording van raadsvragen (Peutz notitie V1541-4-NO-001) is door Peutz aangegeven dat de meting zou kunnen worden voortgezet, totdat het aantal benodigde uren is bereikt. Gezien het grote aandeel verstoorde uren in het reeds uitgevoerde onderzoek, wordt verwacht dat nog minstens 10 maanden aanvullend gemeten zou moeten worden. Het is zeer onwaarschijnlijk dat het jaargemiddelde geluidniveau gebaseerd op de volledige meting de berekende waarde significant zal overschrijden.

Vraag 2:
Het rapport laat het zg residueel geluid buiten beschouwing. Residueel geluid betreft meetwaarden waarbij kortstondig, dat wil zeggen enkele seconden of minuten, verstoring plaatsvindt door residueel geluid. Het betreft dus piekgeluiden. Voor Groot Barlaken is 1103 uur aan meetwaarden daardoor weggelaten. En bleven 324 uren aan meetwaarden over. Dit geluid kan een verstoring zijn in de wijk zelf. Veel waarschijnlijker is dat de piekgeluiden optrekkende auto's en motoren zijn op de A9 zelf. Dat is namelijk de kern van de door inwoners van Plan Oost ervaren geluidsoverlast.

Opmerking:
Gezien de relatief grote afstand van de meetlocaties tot de Rijksweg (circa 300 m) hebben geluiden uit de directe omgeving een relatief grote invloed. Daarnaast is door het relatief lage geluidniveau op de meetlocatie ten gevolge van verkeer op de Rijksweg de maximaal toegestane windsnelheid tijdens de meting beperkt. Daarbij komt dat het in de betreffende regio behoorlijk waait. Bovenstaande gegevens zijn de voornaamste redenen voor het grote aandeel niet geschikte meeturen.

Antwoord:

Residueel geluid
In de standaardrekenmethode wordt onderscheid gemaakt tussen residueel geluid en piekgeluid. Voor het bepalen van residueel geluid wordt de L90 of L95-waarde voorgeschreven. Dit residueel geluid heeft geen directe relatie met zogenaamd 'piekgeluid'.

Piekgeluid
Piekgeluiden die niet voortkomen uit het verkeer van de Rijksweg verstoren een meting gedurende een korte tijd en dienen handmatig uit de meting te worden verwijderd. Er is in onze analyse niet specifiek naar piekgeluiden uit verkeer gekeken. Uit bestudering van de meetresultaten bleek piekgeluid voornamelijk voort te komen uit vogelgeluiden op korte afstand (in tegenstelling tot motorgeluid op grote afstand). Er is vervolgens in de analyse een criterium bepaald, om kortdurende pieken van een dergelijke grootte automatisch uit de meting te verwijderen. Het is niet uit te sluiten dat hierbij ook piekwaarden ten gevolge van motorgeluiden zijn verwijderd. Wel is zeker dat ook het stoorgeluid onder het gehanteerde criterium in de analyse is meegenomen en heeft bijgedragen aan het jaargemiddelde geluidniveau. Kortdurende verhoging kan wel tot hinder leiden, maar levert geen relevantie verhoging op van het jaargemiddelde geluidniveau Lden.

2a) hoe kunt u toch harde conclusies trekken terwijl de meetresultaten indicatief blijken?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 2 onder 'piekgeluid'.

2b) Wat zou de gemiddelde gemeten geluidswaarde zijn geweest indien die piekbelasting (optrekkende auto's en motoren op de A9) wel was meegenomen?

Antwoord:

Indien aanvullend piekwaarden ten gevolge van verkeer op de Rijksweg zouden worden toegevoegd, dan wordt het jaargemiddelde geluidniveau op basis van een meting hoger. Op basis van ervaring verwachten de onderzoekers dat het toevoegen van relatief kortdurende, tijdelijke piekwaarden niet zal leiden tot een significant hoger jaargemiddelde geluidniveau.

Vraag 3:
De World Health Organization (WHO) hanteert ter voorkoming van gezondheidsschade voor geluid van wegverkeer een advieswaarde voor Lden van 53 dB. Bij de advieswaarde van 53 dB voor Lden gaat de WHO al uit 10% ernstige hinder. De gemeten waarden van 58 dB Lden bij Groot Barlaken is significant hoger dan de advieswaarde van 53 dB. Recent is het Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 juli 2026 tot eerste vaststelling van de geluidproductieplafonds voor de provinciale wegen van Noord-Holland ter inzage gelegd. Doel is om tot een verlaging van de geluidsproductieplafonds te komen. Dreigt een weg meer geluid te produceren, dan neemt de provincie maatregelen, zoals stiller asfalt, snelheidsverlaging of een geluidsscherm.

Opmerking:
Op dit moment bestaan er geen geluidproductieplafonds voor provinciale wegen in de provincie Noord-Holland. Het voornemen is om hiervoor per 1 januari 2027 waarden in te stellen. Het ontwerpbesluit van 7 juli is een eerste aanzet hiertoe. De grenswaarden wijken

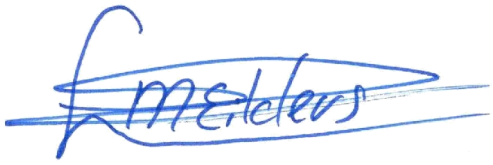
niet af van de huidige regelgeving. Ook wordt met het introduceren van de GPP's dezelfde systematiek geïntroduceerd die sinds 2012 al voor Rijkswegen geldt. Overigens, staan deze grenswaarden los van de advieswaarden van de WHO.

3) Nu dat de WHO advieswaarde duidelijk lager is dan de gemeten waarde en de provincie NH beleid voert ter reductie van geluidsoverlast, hoe kan het dan dat het college en de Regiegroep de onderzoekresultaten van bureau Peutz niet kritischer beschouwt op de manco's uit vragen 1 en 2 en overgaat tot aanvullend onderzoek?

Antwoord:

De WHO-advieswaarden maken geen onderdeel uit van de wettelijke norm in Nederland en zijn derhalve niet van toepassing op de huidige situatie. Zoals in de vraag reeds gesteld zijn de advieswaarden van de WHO duidelijk lager. Peutz is niet bekend met de reden of redenen waarom geen aanvullend onderzoek is uitgevoerd.

Deze notitie bevat 4 pagina's.



De inhoud van dit document mag niet worden gewijzigd. Het document mag zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Peutz niet in delen worden verspreid. Peutz aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit of samenhangt met het wijzigen van de inhoud van dit document.

V 1541-6-NO-002 |BB0B2490| LEONE