

SCHRIFTELIJKE VRAGEN IN GEVOLGE ARTIKEL 32 RvO

Aan: Het college van B&W / Burgemeester

Onderwerp: GARANTIE TOT AAN DE VOORDEUR?

Datum: 1-9-2026

Aanleiding

Geacht college van B&W,

Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen over de privacyafspraken rond de Bosmalaan wil ik

u vragen om deze kwestie niet met een grammaticale interpretatie te benaderen, maar juist met een

meer teleologische benadering mede vanuit de verantwoordelijkheid van de gemeente voor het

vertrouwen dat destijds bij de betrokken bewoners is gewekt.

Het college heeft zelf erkend dat de met de betrokken bewoners de gemaakte afspraken door hen zijn

ervaren als een duurzame bescherming van hun privacy en dat zij de indruk konden hebben dat een

blijvende bescherming was beoogd. Dat lijkt mij een belangrijk uitgangspunt.

Ook de oorspronkelijke afspraken geven aanleiding tot die uitleg. Zo staat in de brief van 2008 dat de

gemeente met de ontwikkelaar is overeengekomen dat de nieuwe muur op de ontwikkelingslocatie, die

tevens als erfafscheiding zou fungeren, door en voor rekening van de ontwikkelaar zou worden

aangelegd. In andere punten is vervolgens vastgelegd dat in de verkoopbrochure zou worden vermeld dat

de woningen die aan deze nieuwe erfafscheiding grenzen, worden opgeleverd zonder dakkapel en dat er

ook geen alternatieven voor een dakkapel worden aangeboden.

Deze bepalingen wekken naar mijn mening niet de indruk van een tijdelijke maatregel die uitsluitend

gedurende de bouwfase of tot de oplevering van de woningen zou gelden. Integendeel: er wordt

gesproken over een nieuwe erfafscheiding en over de wijze waarop de aangrenzende woningen zouden

worden gerealiseerd en opgeleverd. Het is daarom moeilijk voorstelbaar dat een redelijk denkende

bewoner destijds had moeten begrijpen dat de privacybescherming slechts zou gelden tot het moment

waarop de nieuwe woningen waren opgeleverd.

Daarmee ontstaat naar mijn mening een situatie van gerechtvaardigd vertrouwen op permanente

privacy-waarborgen. De bewoners hebben hun handelen immers afgestemd op de verwachting dat de

gemeente en de ontwikkelaar de afgesproken privacybescherming zouden respecteren. Anders hadden

zij ook destijds niet afgezien van de hen toekomende rechtsmiddelen als het indienen van zienswijzen,

beroep of het claimen van planschade of andere compensatie.

Deze kwestie kan gelet op de context niet worden afgedaan met uitsluitend de constatering dat de

juridische werking uiteindelijk wordt bepaald door hetgeen letterlijk schriftelijk is vastgelegd. Uiteindelijk

corrigeert het rechtsbeginsel van de goede trouw iedere overeenkomst.

Vragen

Ik verzoek het college daarom het ingenomen standpunt te heroverwegen en met de bewoners in

gesprek te gaan om alsnog gezamenlijk te onderzoeken of een redelijke en duurzame oplossing

gerealiseerd kan worden.

Daarbij zou wat mij betreft de grammaticale interpretatie moeten worden losgelaten en vervangen

moeten worden door een meer teleologische interpretatie, waarbij vooral het herstel van vertrouwen

van de bewoners in de overheid -zoals in het coalitieakkoord “de regie terug” beoogd- leidend is.

Daarnaast verzoek ik het college om deze situatie aan te grijpen om voor de toekomst de privacy van de

betrokken bewoners alsnog publiekrechtelijk te waarborgen.

Met de meeste hoogachting,

Mr J.C.F. Knapp

Raadslid VVD

LOGO PARTIJ