

Kerngroep Oeververbinding

Aan: B&W Rotterdam, Fracties Gemeenteraad Rotterdam; commissie MHEK
(allen via mail)

Kenmerk: IM_KV_112022_01

Datum: 05 november 2022

Onderwerp:

Voorstel voor flexibele uitwerking van MIRT VKA met een alternatieve financieringsmethode (**behandeling begroting 2023**)

Edelachtbare Heer Karremans,

Op 20 oktober 2022 heeft de gemeenteraad van Rotterdam bij meerderheid ingestemd met een voorstel van het college van B&W om de oeververbinding met een brug te realiseren in plaats van een tunnel. De keuze is gemaakt op financiële argumenten (zie hieronder); blijkbaar ingegeven door een voor het publiek geheime document, dat tijdens de raadsvergadering aan de raadsleden is overhandigd.

Dit besluit heeft de bewoners van de Esch en overige bewoners bijzonder verrast. In de afgelopen jaren hebben de bewoners veel energie gestoken in de participatiebijeenkomsten, waarbij een 6-tal mogelijkheden voor een brug of een tunnel zijn geformuleerd. De vorige gemeenteraad sprak haar voorkeur uit voor een tunnelverbinding, hetgeen in het merendeel van de verkiezingsprogramma's 2020-2024 als streven is geformuleerd. Het huidige coalitieprogramma verwijst ook naar een metroverbinding. Tegen deze achtergrond is het niet verbazingwekkend dat de bewoners zich overvallen voelen door dit besluit en in deze fase van besluitvorming buitengesloten. Voor ons druist deze handelswijze van het Rotterdams gemeentebestuur in tegen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Beseffend dat voor de verdere uitwerkingen van de plannen nog een lange weg is te gaan en onverwachte ontwikkelingen en problemen op ons pad kunnen komen is het dringend gewenst met een open mind en op een flexibele manier toe te werken naar een vorm van de oeververbinding waarbij een opwaardering naar een tunnel niet bij voorbaat wordt uitgesloten.

Daarbij merken wij op dat de wethouder en bijna alle partijen in de raad uitdrukkelijk hebben aangegeven dat hun voorkeur in principe uitgaat naar een metro (door een tunnel). Dat impliceert dat wij er van uitgaan en erop rekenen dat zij open staan voor nieuwe ontwikkelingen, inzichten en argumenten die een metro door een tunnel alsnog mogelijk zouden maken.

Het hoofdargument dat door het Rotterdamse gemeentebestuur naar voren werd gebracht betrof de onzekerheid rond voldoende financiering. Details over de financieringsmethode en toegepaste procedures (zoals afgesproken in het publieke debat en de participatie bijeenkomsten) ontbraken.

Kerngroep Oeververbinding

Het gemeentebestuur heeft bij de besluitvorming op 20 oktober tijdens de gemeenteraads-vergadering aangegeven dat de centrale overheid een bedrag van ca. € 1 miljard heeft gereserveerd. Toekenning van deze reservering aan het Rotterdamse oeververbinding project moet nog worden gedaan en staat gepland op 10 november as. tijdens het Bestuurlijk Overleg MIRT (Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport).

Na toekenning zal de volgende fase van het MIRT project ingaan. Ter voorbereiding daarop hebben wij enig voorwerk gedaan voor de komende fase.

Omdat op 8 en 10 november as. de begroting van de gemeente Rotterdam op de agenda staat hebben wij nader inzicht proberen te krijgen in de financieringsmogelijkheden die een gemeente, dus ook Rotterdam, ter beschikking staan.

De begroting 2023 laat zien dat Rotterdam een voldoende financiële basis heeft en geeft de mogelijkheid voor een alternatieve financiering. Het weerstandsvermogen en solvabiliteit zijn ruim voldoende. Ook de schuldenpositie geeft aan dat er ruimte aanwezig is.

Uitgaande van de kosten voor een tunnelverbinding van 2,5 miljard, waarvan de gemeente Rotterdam 1,5 miljard voor haar rekening neemt, kan worden aangenomen dat de rente en aflossing ca € 29 miljoen per jaar vergt. Daarbij is uitgegaan van een afschrijvingsperiode van 60 jaren, wat een gangbare norm is voor bruggen en tunnels.

Een dergelijke alternatieve financiering biedt daarmee ruimere mogelijkheden voor een oeververbinding.

Hoe kan deze situatie optimaal bereikt worden ?

Bekend is dat nog diverse jaren onderzoek uitgevoerd moet worden als ook dat de financieringsmogelijkheden nadere uitwerking behoeven. In onze casus wordt wel als uitgangspunt genomen dat de onderzoeken naar een "technisch" eindresultaat een flexibele opzet moeten kennen. Hetgeen wil zeggen dat ze de mogelijkheid in zich moeten hebben om in de volgende fase tot een ander "technisch" eindresultaat te komen dan een brug. Opwaardering van een brug naar een tunnel moet tot de mogelijkheden behoren tot het moment dat de opdracht tot realisatie van het project wordt verstrekt.

Wij verzoeken u dan ook:

1. De financiële onderwerpen ook onderdeel te laten zijn van het participatie proces.
2. Het bestaande spelregelkader officieel te erkennen door alle partijen (waaronder de wethouder).

Kerngroep Oeververbinding

3. Vast te stellen dat het proces van nadere onderzoeken optimaal gefaciliteerd wordt met een flexibele opzet voor een oeververbinding waarbij het concept oeververbinding als brug kan worden opgewaardeerd naar een tunnel in samenhang met de mogelijkheden van een alternatief financieringsopzet.

Hopend op uw medewerking en inzet om een voor alle betrokken partijen bevredigend resultaat te bereiken, tekenen wij,



H. Rennen
Kerngroep Oeververbinding



B. J.H. van Rooij
Impact

Afzenders:
Kerngroep Oeververbinding
Impact

esch.oeververbinding@gmail.com
impact-oeververbinding@xs4all.nl