Besluitenlijst vergadering gemeenteraad Hollands Kroon van 24 juni 2021

Aanwezig	
Voorzitter	A. van Dam
Plv. griffier	M. Klaassen Bos
Notulist	M. Klaassen Bos
Leden	*Senioren Hollands Kroon (SHK)*: G. Pankras, G. Roos, W.A. de Herder, P.C. Meijer, P. Dijkstra, H. Koomen *VVD*: E. Annaert, W. Groot, IJ.J. Bijlstra, P. Borst-Koorn *CDA*: J.W.P. van Tongerlo, J.W. van der Klugt, J. Dijkshoorn, R.T.B. Visser *Onafhankelijk Hollands Kroon (OHK)*: A. Bügel , D.J. Pruimboom, L.A.J. Ruiter, H.J. Wittink *PvdA*: S.M.E. Buczynski, E. Volkers *D66*: E.M.M. Vlietstra-Wouterse, M.J. Versluis *GroenLinks*: E.A. Peters, J. Wierdsma *ChristenUnie*: M.M.F. Tolhuis-Anker *LADA*: H.E. van Gameren *ANDERS!*: I.D. Sijbenga-van den Outenaar
College	M.M.J. van Gent, T.J.M. Groot, Th.J. Meskers
Afwezig	J.M.M. Vriend (CDA), J.H. Leever (OHK)

1.	**Opening**
De voorzitter stelt vast dat het quorum aanwezig is en opent de vergadering om 20:05 uur. De heer Vriend en de heer Leever zijn afwezig. Er zijn 27 raadsleden aanwezig.	
2.	**Mededelingen voorzitter**
Vanwege de coronamaatregelen wordt de vergadering regelmatig geschorst.	
OORDEELVORMEND GEDEELTE	
3.	**Vaststellen agenda**
De heer Pankras (OHK) en mevrouw Sijbenga (Anders!) verzoeken toe te voegen aan de agenda: ➢ 15. Bestemmingsplan Mientweg 46 Lutjewinkel De agenda wordt gewijzigd vastgesteld met toevoeging van agendapunt: 15. Bestemmingsplan Mientweg 46 Lutjewinkel:	

3. Vaststellen agenda

4. RES 1.0 Noord-Holland Noord

5. Transitievisie Warmte

6. Eerste Bestuursrapportage 2021

15. Bestemmingsplan Mientweg 46 Lutjewinkel

4.	**RES 1.0 Noord-Holland Noord**

De heer Pruimboom dient in de moties:

- Motie M 2021 07 Kernenergie in de RES (OHK, VVD)
- Motie M 2021 08 Windturbines (OHK, LADA)
- Motie M 2021 10 Laaggeletterden (OHK)

De heer Meskers zegt toe dat:

- met betrekking tot de laaggeletterdheid, er al wordt gewerkt aan het beter visualiseren van de RES informatie op de websites op Noord-Holland Noord-niveau.
- met betrekking tot lokaal eigenaarschap en draagvlak, het Team Duurzaamheid wordt gevraagd de mogelijkheden hiervoor juridisch en procedureel voor te bereiden en de raad hierover te informeren.

De heer Pruimboom trekt de motie '10 Laaggeletterden' in omdat deze overbodig is nu de wethouder heeft aangegeven dat daar inmiddels aan wordt gewerkt.

De raad besluit het voorstel te agenderen voor besluitvorming.

De vergadering wordt geschorst van 21:17 - 21:29 uur.

5.	**Transitievisie Warmte**

De raad besluit het voorstel te agenderen voor besluitvorming.

6.	**Eerste Bestuursrapportage 2021**

De heer Visser dient in amendement:

- A2101 03 1e bestuursrapportage naar algemene reserve (CDA, SHK, VVD)

De raad besluit het voorstel te agenderen voor besluitvorming.

De vergadering wordt geschorst van 22:19 - 22:27 uur.

15.	Bestemmingsplan Mientweg 46 Lutjewinkel

De heer De Herder dient in amendement:

- A2101 04 Mientweg 46 (SHK)

De heer de Herder zegt dat het raadsvoorstel al twee keer van de agenda is gehaald. In de bijlage wordt, in tegenstelling tot het raadsvoorstel dat zegt dat er een woning mag worden gebouwd, nog over twee woningen gesproken. Het betreft een matig bestemmingsplan, sommige aspecten zijn verouderd en de nieuwe rijksregels zijn niet opgenomen. Daar waar het in het voorstel gaat om een zeer grote woning 700 m^3. Met behulp van het overgangsrecht is toegezegd door het college dat de bestemming van het bedrijf achter het perceel op een redelijke manier geregeld kan worden.

De heer De Herder licht het amendement toe. Het amendement sluit aan bij hetgeen in de omgeving gebruikelijk is, zie het bestemmingsplan Nieuwe Niedorp, Winkel en Lutjewinkel.

Mede gelet op de zienswijzen en insprekers dient zorgvuldig te worden omgegaan met de bebouwde oppervlakte en de hoogtebepalingen waarbij maximaal één woning wordt toegestaan. Een woning als door u wordt voorgesteld heeft een kubieke inhoud van ongeveer 700 m^3. Een gebouw met een dergelijke omvang kan gemakkelijk door meerdere huishoudens bewoond worden, het kan gemakkelijk worden gesplitst in meerdere wooneenheden. Iedere wooneenheid kan dan bijgebouwen realiseren, met als gevolg een grote toename van de bebouwde omgeving.

Mevrouw Sijbenga zegt dat ze dit anders ziet. Ze hebben afgelopen dinsdag een inspreker gehad die met behoorlijke stevige vragen kwam. Mevrouw Sijbenga vraagt het college om schriftelijk te antwoorden over wat wel en wat niet van toepassing is. Zij zou graag zien dat de strijdigheden uitgelegd worden. Betreft de Mientweg 44 zegt zij dat in het verleden in Nieuwe Niedorp een aanvraag is geweest van het belende perceel aan de andere kant van het bouwbedrijf om daar een woning te bouwen, dat is 42a. Er heeft vroeger op nummer 42 een boerderij gestaan. Daar is later een huis naast gebouwd en de boerderij is afgebrand. Dat was gewoon bouwgrond en dat is 2 keer afgewezen in 1995 en 1999 om de moverende reden dat vanwege de consequenties van de bouw van een woning het bedrijf niet bereid was om medewerking te verlenen en dat, gelet op de rechten die het bedrijf heeft, het verlenen van medewerking ook niet in de rede ligt. In het kader van de daartoe gevolgde procedure ex. artikel 19 Wro waren dit zulke zwaarwegende bewegingen dat daar geen huis mocht worden gebouwd. Als we dat nu toestaan op de Mientweg 46, hoe zit het dan met Mientweg 42a? Als de milieucategorie 2 is, moet je die 30 meter dan niet handhaven in plaats van 10 meter? Kortom zij vindt hier nog een hoop open einden. Ze vraagt of de vragen vanavond beantwoord kunnen worden of moeten ze het van de agenda afhalen tot ze een goed eenduidig beeld hebben? Zij vindt het te complex om vanavond te besluiten.

De heer De Groot zegt dat de VVD op dit moment nog niet positief tegenover het voorstel staat omdat de ondernemer daar al 40 jaar zit, geen handhaving heeft gehad, er nog een bloeiend bedrijf heeft en er op dit moment nog niet aan toe is om daar een woning neer te laten zetten.

De heer Visser geeft aan dat de raad rekening moet houden met de beginselen van behoorlijk bestuur en dat besluiten ook worden getoetst aan het zorgvuldigheidsbeginsel. Er zijn verschillende belanghebbenden, dat hebben ze dinsdagavond gezien. Het is aan de raad om een afweging van al die belangen te maken op voorstel van het college. Bij een van de insprekers heeft de heer Visser gevraagd of hij vond dat het college bezijden de waarheid spreekt, waarop de omwonende ja zei. Dat vond de heer Visser ernstig, want de raad mag er van uit gaan dat het college de raad niet misleidend informeert.

De heer Visser zegt dat de raad wil, zoals ook in de Woonvisie staat, dat er huizen gebouwd worden op een passende wijze. Dus ook passend in een dorpsgemeenschap als Lutjewinkel. Je kunt over normen van passendheid verschillen van mening of daar een woning hoort of niet. Maar in ieder geval past daar in het raadsvoorstel een woning en voldoet het aan het feit dat er in ieder geval een woning bijkomt zoals we dat in de Woonvisie ook hebben neergelegd.

Voor wat betreft de strijdigheid met de buurman. De heer Visser heeft goed naar hem en zijn raadgever geluisterd. Op de vragen of hij zijn activiteiten binnen milieucategorie 1 en 2 heeft, heeft hij volmondig ja beantwoord. Als dat inderdaad zo is, dan is er geen bezwaar om daar een huis te bouwen. Immers, dan hoeft er maar 10 meter afstand bewaard te worden.

Over het aspect van het bosje geeft de heer Visser aan dat de fractie vindt, dat het groen in stand moet blijven. Het bosje is geen eigendom van de eigenaar van de grond waarop gebouwd moet worden. Dat heeft al hele oude rechten, dat staat er gewoon en dat zal vermoedelijk ook niet verdwijnend. Oftewel het belang dat het bosje aangetast zou worden, lijkt hem uiterst gering.

Kortom, hij denkt dat de raad zich langzamerhand moet realiseren dat het de besluitvorming zorgvuldig moet doen en goed moet motiveren. En als de raad hier nu weer geen besluit over neemt, dan denkt hij dat de raad zich op de rand van die zorgvuldigheid begeeft.

De heer Bügel zegt dat de fractie OHK zich aansluit bij het standpunt van de VVD en de wat technischere vragen van mevrouw Sijbenga denkt hij dat we daar wat coulant mee om moeten gaan omdat er tussen het inspreekuur en de raadsvergadering weinig tijd was om antwoorden te krijgen.

Wethouder Groot antwoordt:

- De milieucategorie valt niet onder het overgangsrecht, daarover is een gesprek geweest. Als je een beroep doet op overgangsrecht, is moet je dat aantonen. Dit is meerdere malen gevraagd, maar de partij heeft geen stukken overlegd om het aan te tonen.

- Over de besluitvorming in 1995 en 1999, geeft hij aan dat de milieuregelgeving in de afgelopen 30 jaar is veranderd. Nummer 44 valt onder milieucategorie 2, dan is de afstand 10 meter. De woning komt buiten 10 meter, dus past deze binnen de milieuregels.
- Dat de aanvraag voor is het legaliseren van nummer 44 is gedaan, maar hij heeft geen stukken aangeleverd. De Omgevingsdienst zegt dat nummer 44 in categorie 3.1 valt, gezien de activiteiten die daar plaatsvinden. Daarom is de vergunning geweigerd en het dossier overgedragen aan handhaving.

Mevrouw Buczynski zegt dat het moeilijk is, omdat ze voor het bouwen van woningen zijn, maar ook voor kleinschalige bedrijvigheid in de dorpen, vooral omdat het bedrijf daar al heel lang actief is. Ze vinden het erg jammer om het bedrijf weg te 'promoveren'. Zou het kunnen om dat deze persoon kostbare rapporten moet overleggen om tot een vergunning te komen en dat hij daarin belemmerd wordt?

Mevrouw Vlietstra geeft aan woorden van dezelfde strekking te hebben. De woning, kleiner zou ook kunnen, daar zit zij niet mee, maar een bedrijf dat al 40 jaar bestaat, bijna op moet geven, dat is wat anders. Ze vraagt zich af of er geen gewoonterecht bestaat? Ze heeft in het inspreekuur begrepen dat er wel papieren boven water zijn gekomen, zijn die ook bekeken?

De heer Bugel vraagt of hij het goed heeft begrepen dat het college milieucategorie 2 en de Omgevingsdienst milieucategorie 3.1 heeft gegeven.

Wethouder Groot antwoordt:
- De Omgevingsdienst zegt dat zij get op grond van de huidige activiteiten inschalen in categorie 3.1. Daarom hebben we gevraagd, toon dan aan dat je valt in categorie 2, dan hebben we het opgelost.
- Of het een kostenaspect is, weet hij niet, maar de gemeente heeft een onderbouwing nodig.
- Of er nou een woning komt of niet. Het bedrijf moet terug naar de categorie waar het in hoort.

Mevrouw Peters vraagt als het blijkt dat hij in 3.1 valt, moet het bedrijf dan weg moet of kan er dan niet gebouwd worden.

Wethouder Groot zegt dat het een gemengd gebied is en dat dan maximaal categorie 2 is toegestaan. Het bedrijf is niet passend in het huidige bestemmingsplan.

De heer Visser zegt dat hij in verwarring raakt, want hij heeft de heer Overtoom duidelijk horen zeggen dat hij zijn activiteiten binnen categorie 2 houdt, dus hij hoeft helemaal niet weg. Hij moet zorgen dat zijn bedrijfsactiviteiten binnen categorie 2 vallen. En toen hij op een vraag van een van de raadsleden ook uitleg gaf over zijn activiteiten, waren dat activiteiten waarvan we denk ik allemaal kunnen vinden, dat past prima. Dus hij kan prima doen wat hij al 30 jaar doet. Want aan de andere kant betekent het het wel, dat als hij dat niet doet er ongetwijfeld iemand anders zijn vinger opsteekt en misschien wel bij de bestuursrechter zijn gelijk probeert te halen. En dan worden de argumenten getoetst. Ook de

argumenten die hier gewisseld zijn, de heer Visser vraagt nogmaals aandacht voor de zorgvuldigheid daarvan.

In reactie op de wethouder zegt de heer Annaert dat in het geval van een strijdige situatie er mogelijk iets te legaliseren valt. Als je nu een woning zou toestaan, dan is legalisatie per definitie niet meer aan de orde, want dan zijn de afstanden die bij categorie 3.1 horen niet meer hanteerbaar. De VVD wil niet bij voorbaat de mogelijkheden die er voor het bedrijf zouden kunnen zijn in de vorm van legalisatie uitsluiten. Die mogelijkheden zou moeten gaan over een herziening van het bestemmingsplan, maar wel voor een bedrijf wat daar al jarenlang zit. De VVD gaat niet mee met het verzoek omdat ze al voorzien dat er wel degelijk problemen gaan ontstaan rondom het bedrijf. Want als je puur naar de wettelijke norm kijkt, van 10 meter bij categorie 2 is zou er in de praktijk niets aan de hand hoeven zijn. Maar als er een daar een bewoner komt die maar iets meer hoort dan wat hij zou willen en kunnen accepteren, dan gaat er gedoe over komen. De VVD wil de ondernemer per definitie niet met dat soort vraagstukken opzadelen. Ook als het een categorie 3.1 is, wil dat nog niet zeggen dat het bedrijf daar dan weg zou moeten. Dat geven ze nadrukkelijk aan het college mee, kies niet per definitie gelijk voor handhaving, want je hebt ook nog altijd een plicht om te kijken of je de zaak kunt legaliseren. En als daarvoor een herziening van het bestemmingsplan nodig is, dan kunt u ook naar de raad komen. Dat is de reden waarom zij zeggen, zij gaan niet mee met deze woningen.

De raad besluit het voorstel te agenderen voor besluitvorming.

BESLUITVORMEND GEDEELTE

7.	**Vastellen agenda**

De heer Pruimboom kondigt aan de motie vreemd aan de orde van de dag:

- M 2021 06 Draagvlak meten (OHK)

Mevrouw Buczynski kondigt aan de motie vreemd aan de orde van de dag:

- M 2021 09 Hospice (PvdA)

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld, waarbij de motie ‘06 Draagvlak meten’ aan de agenda wordt toegevoegd als agendapunt 19a en motie ‘09 Hospice’ als agendapunt 19b:

7. Vaststelling agenda
8. Loting volgnummer in verband met hoofdelijke stemming
9. Vaststelling Lijst ingekomen stukken
10. Vaststelling besluitenlijst
11. Strategie klimaatadaptatie Noordkop
12. Bestemmingsplan C. Keijzerlaan 36 Anna Paulowna
13. Bestemmingsplan Sportlaan 34 Anna Paulowna
14. Bestemmingsplan Elshof Zuid fase 4

15. Bestemmingsplan Mientweg 46 Lutjewinkel
16. RES 1.0 Noord-Holland Noord
17. Transitievisie Warmte
18. Eerste Bestuursrapportage 2021
19. Moties vreemd aan de orde van de dag
    a. M 2021 06 Draagvlak meten
    b. M 2021 09 Hospice
19. Sluiting

8.	**Loting volgnummer in verband met hoofdelijke stemming**

De hoofdelijke stemming begint bij G. Roos

9.	**Lijst ingekomen stukken**

De lijst ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

10.	**Vaststellen besluitenlijst 10 juni 2021**

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

11.	**Strategie klimaatadaptatie Noordkop**

Stemverklaring

- Mevrouw Peters zegt dat de fractie GroenLinks voor stemt. De fractieleden zijn verheugd dat in deze strategie het belang van een groene leef- en woonomgeving benadrukt. Ze hopen dat dit ook wordt gerealiseerd in Hollands Kroon bij het bouwen van nieuwe woningen in de bebouwde omgeving.

Het raadsvoorstel 'Strategie klimaatadaptatie Noordkop' wordt door stemming bij handopsteken unaniem **aangenomen**.

De raad besluit:

1. in te stemmen met de strategie klimaatadaptatie Noordkop 2021-2026;

2. de strategie klimaatadaptatie Noordkop mee te nemen bij de uitwerking van de instrumenten voor omgevingsbeleid, zoals de omgevingsvisie, het omgevingsplan en de omgevingsvergunning(en).

12.	Bestemmingsplan C. Keijzerlaan 36 Anna Paulowna

Het raadsvoorstel 'Bestemmingsplan C. Keijzerlaan 36 Anna Paulowna' wordt door stemming bij handopsteken unaniem **aangenomen**.

De raad besluit:

1. *het bestemmingsplan C. Keijzerlaan 36 in Anna Paulowna ongewijzigd vast te stellen;*
2. *te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1911.OVBPKAP2012002-va01 en dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de Basisregistratie Grootschalige Topografie;*
3. *geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.*

13.	Bestemmingsplan Sportlaan 34 Anna Paulowna

Het raadsvoorstel 'Bestemmingsplan Sportlaan 34 Anna Paulowna' wordt door stemming bij handopsteken unaniem **aangenomen**.

De raad besluit:

1. *het bestemmingsplan Sportlaan 34 in Anna Paulowna ongewijzigd vast te stellen;*
2. *te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestandNL.IMRO.1911.OVBPKAP2012003-va01 en dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de Basisregistratie Grootschalige Topografie;*
3. *geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.*

14.	Bestemmingsplan Elshof Zuid fase 4

Het raadsvoorstel 'Bestemmingsplan Elshof Zuid fase 4' wordt door stemming bij handopsteken unaniem **aangenomen**.

De raad besluit:

1. *het bestemmingsplan Elshof Zuid fase 4 ongewijzigd vast te stellen;*
2. *te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1911. BPElshofZuidfase4-va01 en dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de Basisregistratie Grootschalige Topografie;*
3. *geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.*

De vergadering wordt geschorst van 23:05 - 23:08 uur.

15.	Bestemmingsplan Mientweg 46 Lutjewinkel

[In het oordeelvormende gedeelte van de raadsvergadering zijn bij agendapunt 15 de argumenten voor de genomen besluiten weergegeven.]

- **Amendement A 2101 04 Mientweg 46 (SHK)**

Stemverklaring

- De heer Annaert zegt dat de fractie VVD tegen stemt. De fractie stemt ook tegen het bestemmingsplan, het zou daarom niet logisch zijn om voor het amendement te stemmen.

Het amendement 04 SHK Mientweg 46 wordt door stemming bij handopsteken **verworpen** met 13 stemmen voor van SHK (6), CDA (4), D66 (2) en LADA (1) en 14 stemmen tegen van OHK (4), VVD (4), GroenLinks (2), PvdA (2), CU (1), Anders! (1).

- **Bestemmingsplan Mientweg 46 Lutjewinkel**

Stemverklaringen:

- De heer Visser zegt doordat het amendement is afgewezen, wat had kunnen betekenen dat er een woning zou komen die mogelijkerwijs beter past in de omgeving van Lutjewinkel, de fractie CDA met gemengde gevoelens instemt met het voorstel. De fractieleden vinden dat alle belanghebbenden, waaronder ook de ondernemer van Mientweg 44, op een goede manier behandeld moeten worden en dat daarin zorgvuldigheid wordt betracht. De heer Visser zegt dat, op basis van met name de zorgvuldigheid, tegenstemmen te ver gaat. Vandaar dat het CDA voor stemt en het college oproept de belangen op een goede manier te borgen op een manier die past bij wet- en regelgeving, maar ook bij redelijkheid en billijkheid.
- De heer De Herder zegt dat het argument van de SHK het net niet heeft gehaald, zij zullen daarom niet meegaan met het voorstel.

Het raadsvoorstel ‘Bestemmingsplan Mientweg 46 Lutjewinkel’ wordt door stemming bij handopsteken **verworpen** met 5 stemmen voor van CDA (4) en LADA (1) en 22 stemmen tegen van SHK (6), OHK (4), VVD (4), GroenLinks (2), D66 (2), PvdA (2), CU (1), Anders! (1).

16.	RES 1.0 Noord-Holland Noord

➢ **RES 1.0 Noord-Holland Noord**

Stemverklaring:

- De heer Pruimboom zegt dat omdat het gebruik van kleine windmolens nog steeds is opgenomen in het stuk en de onzekerheid over hoe het IJsselmeer gebruikt gaat worden, kan de fractie OHK niet instemmen met dit voorstel.

Het raadsvoorstel 'Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Noord (RES 1.0 NHN) wordt door stemming bij handopsteken **aangenomen** met 22 stemmen voor van SHK (6), CDA (4), VVD (4), D66 (2) GroenLinks (2), PvdA (2), Anders! (1), CU (1) en 5 stemmen tegen van OHK (4) en LADA (1).

De raad besluit:

1. *in te stemmen met de RES 1.0 NHN, voor zover deze betrekking heeft op het grondgebied van Hollands Kroon, als resultaat uit het regionale proces ook namens gemeente Hollands Kroon. Met als belangrijkste punten:*
   - *de ambitie van 3,6 TWh als uitgangspunt te hanteren voor opwek in 2030 in de regio Noord-Holland Noord, en daarmee bij te dragen aan de landelijke opgave van 35 TWH hernieuwbare energie in 2030;*
   - *de kaart met globale zoekgebieden voor opwek van grootschalige wind- en zonne-energie daarvoor als uitgangspunt te hanteren;*
2. *in te zetten op het realiseren van het Buitendijkse plan duurzaam leefbaar, samen met Rijk, provincie en betrokken gemeenten en dit onderdeel te laten zijn van de RES 1.0;*
3. *de samenhang met de Wieringerhoek op te zoeken;*
4. *de uitkomsten van de RES 1.0, die effect hebben op gemeente Hollands Kroon, mee te nemen bij de uitwerking van de uitvoeringsinstrumenten voor het omgevingsbeleid;*
5. *de stuurgroep RES NHN verzoeken om de RES 1.0 NHN aan te bieden aan het Nationaal Programma RES.*

➢ **Motie M 2021 07 Kernenergie in de RES (OHK, VVD)**

Stemverklaring

- De heer Van der Klugt zegt dat de fractie CDA tegen deze motie stemt omdat zij het primair een landelijke affaire vinden en omdat de wethouder heeft aangegeven dat dit type energievormen worden meegenomen in de RES 2.0

De motie 07 Kernenergie in de RES wordt door stemming bij handopsteken **verworpen** met 9 stemmen voor van OHK (4), VVD (4) en LADA (1) en 18 stemmen tegen van SHK (6), CDA (4), D66 (2), GroenLinks (2), PvdA (2), CU (1), Anders! (1).

➢ **Motie M 2021 08 Windturbines (OHK)**

Stemverklaring:

- De heer Van der Klugt zegt dat het CDA het met OHK en LADA eens dat het onwenselijk is om windturbines op het IJsselmeer te zetten. Zo is het ook verwoord in de RES voor het grondgebied van Hollands Kroon. Zij vinden het niet gepast om naar andere gemeentes met het belerende vingertje te wijzen. Daarom gaan ze niet mee met deze motie.

De motie 08 Windturbines wordt door stemming bij handopsteken **aangenomen** met 16 stemmen voor van SHK (6), OHK (4), VVD (4), Anders! (1) en LADA (1) en 11 stemmen tegen van CDA (4), D66 (2), GroenLinks (2), PvdA (2), CU (1).

De raad verzoekt het college:

1. *Te verklaren dat de plaatsing van windturbines op het IJsselmeer een onwenselijke ontwikkeling is*
2. *In de verdere uitwerking van de RES de plaatsing van windturbines op het IJsselmeer langs de IJsselmeerkust van de gemeente Hollands Kroon niet te overwegen*
3. *Bij de overige gemeenten in onze energieregio, in het bijzonder de gemeenten rond het IJsselmeer, aan te dringen op het herzien van hun plannen om windturbines op het IJsselmeer te plaatsen.*

17.	**Transitievisie Warmte**

Het raadsvoorstel 'Transitievisie Warmte' wordt door stemming bij handopsteken unaniem **aangenomen.**

De raad besluit:

de Transitievisie Warmte vast te stellen

18.	**Eerste Bestuursrapportage 2021**

➢ **Amendement A 2021 03 1e Bestuursrapportage 2021 (CDA, VVD. SHK)**

Het amendement 03 1e Bestuursrapportage 2021 wordt door stemming bij handopsteken unaniem **aangenomen**.

De raad besluit:

- …. stelt de gemeenteraad voor in te stemmen met: beslispunt 7. De overige financiële mutaties zoals opgenomen in de eerste bestuursrapportage 2021 *inclusief de saldo neutrale wijzigingen die in bijlage 1 staan.*

Te wijzigen in:

- ... stelt de gemeenteraad voor in te stemmen met: beslispunt 7. De overige financiële mutaties zoals opgenomen in de eerste bestuursrapportage 2021, *echter het positief saldo van € 3.111.772,- toe te voegen aan de algemene reserve.*

➢ **Eerste Bestuursrapportage 2021**

Het geamendeerde raadsvoorstel 'Eerste Bestuursrapportage 2021' wordt door stemming bij handopsteken unaniem **aangenomen**.

De raad besluit:

1. *het onttrekken van € 41.468,- aan de reserve doorontwikkeling buitendienst;*
2. *het laten vervallen van de toevoeging van € 78.610,- aan de reserve groot onderhoud gemeentelijke gebouwen;*
3. *het onttrekken van € 275.000,- aan de reserve risico bouwgronden;*
4. *het bijstellen van de onttrekking en toevoeging van € 43.236,- aan de reserve baggeren;*
5. *het onttrekken van € 93.000,- uit de reserve duurzaam economisch sociaal programma;*
6. *een extra investeringskrediet van € 341.000,- met betrekking tot het project CYOD (Choose Your Own Device);*
7. *de overige financiële mutaties zoals opgenomen in de eerste bestuursrapportage 2021 , echter het positief saldo van € 3.111.772,- toe te voegen aan de algemene reserve.*

aanpassing van indicatoren, zoals voorgesteld in de nota.

19a.	**Moties vreemd aan de orde van de dag: M 2021 06 Draagvlak meten (OHK)**

De heer Pruimboom trekt de motie '06 Draagvlak meten' in omdat de mevrouw Van Dam zegt dat de participatieverordening die wordt voorbereid in het kader van de Omgevingswet, niet alleen daarop gericht is, maar het beleid ondersteunt voor de hele gemeentelijke participatie.

19b.	**Moties vreemd aan de orde van de dag: M 2021 09 Hospice (PvdA)**

Mevrouw Van Gent zegt toe:

- dat het college zich in zal spannen om met de organisatie van het hospice in gesprek te gaan om te kijken of er een oplossing mogelijk is voor de financiële situatie.

Door deze toezegging trekt mevrouw Buczynski de motie '09 Hospice' in.

20.	**Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23:40 uur

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 16 september 2021.

Griffier,

Evert Bunt
21-09-2021

Voorzitter,

A. van Dam
21-09-2021

Digitally signed by Zynyo B.V.
Date: 2021.09.21 13:28:01 CEST
Document ID:
8b7b27d0-d943-4910-8fec-6a512c8cbe43