Leidschendam-Voorburg

Woordelijk verslag agendapunt 2.h
Raadsvergadering 6 april 2021

Datum	6 april 2021
Tijd	19.30 – 22.26
Locatie	Videoconference Pexip
Voorzitter	K. Tigelaar
Griffier	C. J. de Vries
Aanwezig	Bij aanvang van de vergadering zijn 34 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. van Veller, C.W.P.G. van der Wal.
GBLV	A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, N.J. Hooijmans, H.P. Klazenga, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel, M. Velù, M. Van Wijk.
CDA	R. van Duffelen, G.P.W. Dupont, J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, J.J. van Maldegem, M. Mathlouti.
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gronde, H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.

Wethouders A.J.W. van Eekelen, F.J. Kist, J.W. Rouwendal

Afwezig P.J. van Dolen (D66)

2

2. HAMERSTUKKEN

2.h Raadsvoorstel: Definitieve verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van een vrijstaande woning met berging aan Park Vronesteyn 24 in Voorburg (2191).

De voorzitter: Ik stel voor dat het volgende agendapunt is de definitieve verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van een vrijstaande woning met berging aan Park Vronesteyn 24. Agendapunt 2.h. De heer Van Rossum, ik wil u het woord geven en daarna heb ik genoteerd mevrouw Bremer. En mogelijk dat er nog anderen zijn die daar iets willen bespreken. En ondertussen neem ik aan dat u ook uw spreektijden in de gaten houdt.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Zeker voorzitter. Dank. De reden waarom ik denk dat het goed is om deze toch even te bespreken, volgens zijn het er inmiddels drie want ik heb een amendement zien verschijnen in Ibabs. Ik denk dat het goed is dat de wethouder ons even meeneemt in de inspanningen die hij geleverd heeft tussen vandaag en de commissievergadering. Want ik moet heel eerlijk zeggen dat complimenten wat mij betreft op z'n plek zijn voor de inspanningen van de wethouder die heeft geprobeerd om de partijen nader tot elkaar te brengen. Ik vind dat getuigen van klasse. Dus ik ben daar content mee. Tegelijkertijd voorzitter, als de vraag is kunnen we akkoord gaan met geen bedenkingen dan vind ik dat lastig want er zijn wel degelijk nog bedenkingen bij de fractie van GroenLinks. De raad wordt gedwongen tot een soort Rijdende Rechter operatie. Maar als ik met boerenverstand naar het dossier kijk en ik laat los dat op techniek ongetwijfeld een hoop te zeggen is, dan ben ik nog steeds niet overtuigd dat we de vvgb moeten afgeven. Niet omdat er geen huis gebouwd zou kunnen worden op Park Vronesteyn 24, maar niet dit huis. En er is over cijfers ook nog veel verschil van interpretatie. Het zou wat mij betreft erop uitdraaien voorzitter dat de inwoners met elkaar op zoek gaan naar een compromis. Dat de raad dan pas instemt met het voorstel. Stichting Mooi Voorburg heeft al hulp aangeboden, de wethouder heeft ook meerdere malen gezegd ook op een later stadium nog bereid te zijn om daarbij hulp te verlenen. Maar op dit moment kan GroenLinks niet akkoord gaan met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Bremer.

Mevrouw Bremer (GBLV): Ja, dank u wel voorzitter. Ook dank aan de vorige spreker. Die heeft al veel gezegd wat inderdaad zo is. Wat ons betreft, wij kijken naar dit dossier als een dossier dat eigenlijk alleen maar verliezers kent. We hebben vorig jaar met een tal van fracties en ook de wethouder in de tuin gestaan waar het nieuw te bouwen huis zou moeten komen. En daar ook heel veel meningen uitgewisseld, zienswijzen gedeeld. En uiteindelijk kwamen we tot het voorstel dat er misschien dan

een wat kleinere woning gebouwd zou kunnen gaan worden. Daar waren alle partijen het in eerste instantie mee eens. Dus we zijn goed uit elkaar gegaan. Ware het niet dat de volgende dag een van de partijen toch het voorstel heeft teruggetrokken. En dat is erg jammer en nu ligt het voorstel weer voor. En ook dank weer aan wethouder Rouwendal dat hij ook 1 april weer het gesprek is aangegaan met alle partijen. En ook eigenlijk niet tot een bevredigende uitkomst heeft geleid anders dan dat de partij die graag wil bouwen zegt laat de raad dan maar besluiten. Ik deel de mening van de heer Van Rossum, er zitten te veel haken en ogen aan dit dossier. Er is nog te veel onduidelijk en wellicht zijn er mensen die zeggen nou ik vind het duidelijk genoeg. Voor Gemeentebelangen is dit gewoon een niet duidelijk dossier. En om die reden zullen wij ook geen verklaring afgeven op dit moment. En we hopen dat Mooi Voorburg inderdaad in de gelegenheid wordt gesteld samen met de wethouder om te kijken naar een compromis. Want het is jammer dat in zo'n prachtig park waar inwoners dicht bij elkaar en met elkaar de leuke en fijne dingen delen, dat dit nu tot een tweestrijd moet leiden. Dat zien wij niet graag. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het CDA, de heer Van Duffelen.

De heer Van Duffelen (CDA): Voorzitter dank. Er is door de vorige sprekers al veel gezegd waar ook het CDA zich wel in herkent. We hebben nu eenmaal wel de afweging te maken in het kader van een goede ruimtelijke ordening en in dat geval, in die situatie, heeft het CDA op zich geen bezwaar om de verklaring te weigeren. Dat neemt niet weg dat wij ons ook wel herkennen in bezwaren van omwonenden als het gaat om het volume van het pand dat nu voor ogen staat. Vandaar dat we nog wel een motie hebben ingediend op dit punt. Waarbij ik ook nog even de wethouder inderdaad wil complimenteren voor de inzet die hij heeft gedaan. Als ook raadsleden die dat eerder hebben gedaan. Waar wij nu in ieder geval nog een motie indienen waarin we willen uitspreken dat ook als de raad straks een besluit neemt, en het vermoeden bestaat dat een der partijen in het ongelijk wordt gesteld, laat ik het zo maar benoemen, en dus naar de rechter zal gaan. Om dan toch in te blijven zetten om te kijken of een bemiddelingspoging kan slagen voordat er een rechterlijke uitspraak ligt. En daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Maldegem. Oh, ik zie eerst nog even een interruptie denk ik op de heer Van Duffelen van de heer Van Rossum en mevrouw Bremer.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Ik heb een vraag aan collega Van Duffelen want misschien heb ik zijn voorstel verkeerd geïnterpreteerd. Als ik het voorstel van het CDA lees dan krijg ik het gevoel dat het voorstel vooral dient voor als de vvgb wel zou zijn afgegeven. Interpreteer ik dat verkeerd? Of mag ik het ook zo interpreteren dat onwillekeurig of het nu wel of niet wordt aangenomen het CDA dit voorstelt. Want als dat het geval is dan zou ik het voorstel graag steunen. Als de voorwaarde is dat het

voorstel wordt aangenomen dan kan ik het niet steunen want ik wil tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Bremer heeft u op hetzelfde punt een interruptie?

Mevrouw Bremer (GBLV): Nou ik moest mijn Ibabs nog verversen voorzitter. Want daar stond nog een amendement van het CDA, dat is inmiddels gewijzigd in een motie. Dus die ben ik nu aan het lezen, dus ik kom er later op terug met een stemverklaring.

De voorzitter: En dan kijk ik nu even naar de heer Van Maldegem in interruptie ook op de heer Van Duffelen op datzelfde punt mijnheer Van Maldegem?

De heer Van Maldegem (D66): Ja voorzitter op hetzelfde punt. Ik wilde inderdaad collega Van Duffelen vragen of het nu een amendement of een motie was. Maar ik begrijp dat dat probleem opgelost is. Ik ga ook even heel snel lezen. Dank u wel.

De voorzitter: En dat betekent denk ik dat ik eerst even voor een reactie naar het college ga en dan kom ik in tweede termijn naar u terug. Of de heer Van Duffelen wil er nog op reageren? Graag, ga uw gang.

De heer Van Duffelen (CDA): Ja dank u wel. Want volgens mij de heer Van Rossum had in ieder geval een vraag aan mij. Het is overigens een motie, het was aanvankelijk een amendement, maar het is een motie geworden. Dat voor de duidelijkheid voor de collega's. Wat mij betreft is de motie niet afhankelijk van de uitkomst van het besluit wel of niet verlenen van een vergunning. Ik vind dat partijen, welk besluit de raad ook neemt, nadien met elkaar in gesprek moeten blijven om te kijken of ze er gezamenlijk uit kunnen komen. Dat is wat ik met de motie beoog.

De voorzitter: Helder. Ik kijk nog even of de andere raadsleden hier nog op een interruptie hebben. De heer Van Maldegem.

De heer Van Maldegem (D66): Nee, geen interruptie voorzitter. Maar ik had wel gevraagd om het woord nog. Een bijdrage in de eerste termijn.

De voorzitter: Dan geef ik u nu het woord.

De heer Van Maldegem (D66): Dank voorzitter. Want ook D66 wil de wethouder complimenteren voor zijn inzet. Want de wethouder is nu niet voor de eerste keer al in gesprek geweest met beide partijen. Hij is dat vorig jaar ook al geweest en dat waarderen wij. Over de extra gegevens die we hebben ontvangen over de cijfers waar we om hebben gevraagd in de commissie zijn we iets minder tevreden. Dus wij blijven ook die twijfel houden over de gebruikte cijfers. En daar, ja, en dan houden wij toch onze bedenkingen. Dus wij zullen ook tegen het voorstel stemmen. Nu ik de motie zo

heb gelezen van collega Van Duffelen kan ik me voorstellen dat D66 daar voor stemt, dat moet ik nog even snel afstemmen binnen de fractie. Maar ik zou ook een oproep willen doen. Aan zowel de indieners van de zienswijzen, maar zeker ook aan de indieners van het voorstel, van het plan. Want we hebben nu twee keer gehoord in ons midden dat beide kanten met elkaar in gesprek willen en beide kanten trekken de indieners zichzelf na de vergadering terug. En dat getuigt niet heel erg van constructivisme en de buurt is sowieso de verliezer. Zeker als er op deze manier wordt doorgegaan. Dus ik zou die oproep nog willen doen en daarmee mijn eerste termijn besluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet of mevrouw Bremer nog in eerste termijn een interruptie wil doen? Of gaan we eerst naar de reactie van de wethouder?

Mevrouw Bremer (GBLV): Doet u dat maar, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank, dan ga ik naar wethouder Rouwendal.

Wethouder Rouwendal: Dank u wel voorzitter. En wederom ook dank aan de leden van de raad voor de inbreng. En ook dank voor alle complimenten. Ik weet niet of het zo vaak voorkomt dat een wethouder zo veel complimenten krijgt terwijl hij zo weinig resultaat heeft bereikt. Maar, nou ja, deze heb ik dan alvast binnen vanavond. Maar dat is natuurlijk wel een beetje het lastige met dit dossier voorzitter. Ik ben nog in gesprek met partijen geweest, maar u kunt zich waarschijnlijk de commissievergadering nog wel herinneren, de partijen hadden al vijf jaar lang met elkaar in gesprek proberen te zijn in ieder geval en het lukt niet. En er is ook eigenlijk geen onderling vertrouwen dus het gesprek ging vooral over de vraag heeft bemiddelen überhaupt nog wel zin in dit stadium. En nou ja ik heb daar verslag over gedaan aan de raad, schriftelijk al. En eigenlijk was er te weinig vertrouwen om te denken dat we er nu nog, voor de raadsvergadering, er nog samen uit zouden kunnen komen. En dat leidde tot de conclusie dan moet de raad er maar wat van zeggen. Tegelijkertijd was men zich ook wel bewust dat als de raad een besluit neemt, hoe het ook loopt, een van beiden is ontevreden en zal daar tegen gaan procederen. Dus u bent dan nog niet van elkaar af en niet van de ruzie af. En is dat nu wel zo’n verstandige optie. Maar goed, ook dat wordt wel onderkend en men zou allebei wel graag anders willen geloof ik, maar er is te veel gebeurd denk ik of misschien wel te weinig, maar in elk geval men komt niet meer tot elkaar op dit moment. Nou ja, dan is het aan de raad denk ik om nu een besluit te nemen. Ik heb nog wel in m’n stukje aan de raad gezegd als de aanvrager nog zal terugkomen op de vraag bent u bereid om na het besluit van de raad nog mee te werken aan bemiddeling. Ik heb gisteren daar een mail over gehad van de aanvragers. En als ik die mail lees is men ook na verlening van de vergunning bereid tot overleg met de omgeving. Dus die bereidheid is er nog wel. Dus we kunnen ook hierna nog verder met elkaar praten. Dat zou natuurlijk verreweg het beste zijn. Dat is wel volgens mij wat de raad en het college deelt. Tegelijkertijd

voorzitter heb ik gehoord dat iedereen zegt in de raad we hebben nog wel wat bedenkingen. Alleen die worden wat weinig concreet gemaakt. Die lijken eigenlijk vooral te liggen op het feit dat de buren het niet helemaal met de aanvrager eens zijn. En daar maakt u het voor mij wel een beetje lastig omdat mijnheer Van Duffelen terecht heeft gezegd het gaat om goede ruimtelijke ordening. En als de raad nu zegt we gaan deze vergunning niet verlenen dan is de verwachting dat tegen die weigering een procedure zal worden gestart. En dan zul je zeggen dan moet de rechter maar alsnog de vergunning verlenen, maar zo werkt de procedure niet. We hebben dit als gemeente een keer eerder bij de hand gehad. Dat was in Park Leeuwenbergh waar ook ongeveer een vergelijkbare situatie was waar ook de buren een extra woning niet wilden. Die vergunning werd geweigerd en dan zegt de rechter vervolgens van ja, maar ja, het gaat bij goede ruimtelijke ordening en niet om wat de buurt wil, dus gemeente doe uw huiswerk maar even over. En dan komt het voorstel weer terug in de raad. Nou in dat geval heeft de raad in tweede instantie unaniem voor de vvgb gestemd. En als de raad dat nu weer op deze manier wil dan kan dat natuurlijk, maar ik zou bijna tegen de raad zeggen dat moet u uzelf niet aan willen doen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Rouwendal: Nog een zin voorzitter. Als er geen concrete argumenten bestaan op grond van ruimtelijke ordening dan is er eigenlijk geen grond voor weigering. Hoe vervelend dat ook is voor het conflict dat we dan niet opgelost hebben. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Op dit punt zie ik dat er drie raadsleden graag een interruptie willen doen. Ik neem aan dat dat op dit punt is. De heer Van Maldegem, mevrouw Bremer en de heer Van Rossum. De heer Van Maldegem.

De heer Van Maldegem (D66): Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de oproep van de wethouder om meer duiding te geven over waar onze problemen zitten om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dat hebben wij in de commissie volgens mij ook beschreven. Namelijk de gebruikte getallen van de indieners, die blijven namelijk zeggen dat er afspraken zijn gemaakt over de inhoud, de kubieke meters van de originele woning ten opzichte van de twee nieuwe woningen. Daarover heeft het college nog geen uitsluitsel gegeven en dat zou ons heel erg helpen want wij zien ook dat er eerder is geadverteerd door de eigenaar van de woning bij de voorgenomen verkoop van een inhoud in kubieke meters die echt heel veel kleiner is dan de twee gebouwen nu samen. Dat soort zaken, om echt in te gaan op de cijfers die gebruikt worden, dat zou heel veel klaarheid bieden volgens mij. Ik wil ook deze interruptie nog even gebruiken om aan te geven dat D66 niet tegen de bouw van een tweede woning is. Want dat sijpelde een beetje door in wat de wethouder zei. Ik heb hem uitgebreid gecomplimenteerd, maar dat is een verkeerde samenvatting en voorstelling van zaken. Wij zijn niet tegen de bouw van een tweede woning. Alleen wel zodanig dat het naar

ons gevoel ook echt klopt. En dat gevoel hebben wij op dit moment nog niet. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Bremer een interruptie op hetzelfde punt ga ik vanuit.

Mevrouw Bremer (GBLV): Ja voorzitter, dank u wel. Ik vond het jammer te horen dat de wethouder zegt dat we alleen tegen stemmen omdat partijen het niet eens zijn met elkaar. Dat is absoluut niet het geval. We hebben hier vorig jaar uitgebreid in de commissie over gesproken. Ik heb toen alle bezwaren die ik heb op de ruimtelijke onderbouwing destijds aangegeven. De antwoorden zijn nog steeds niet helder. Die zijn nog steeds niet klaar. Dus dat is de reden dat het voor ons niet gewijzigd is. Wij zijn ook zeker niet tegen de bouw van een tweede woning, absoluut niet. Maar niet in dit volume, niet op deze plek. Nogmaals, er waren zat onderbouwingen, ik vind het jammer dat de wethouder dat vergeten is. Dat lijkt in de maand april gebruikelijk te zijn, maar het is dus niet zo. De voorzitter snapt mijn grapje, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Rossum ook op hetzelfde punt? Dan ga ik daarna naar de wethouder.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Zeker voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat er nog geen argumenten zijn om er tegen te stemmen. Laat ik beginnen met dat ik ook nog geen goed argument heb gehoord om voor te stemmen. Want goede ruimtelijke ordening is een mooi abstract begrip, maar volgens mij is vasthouden aan de rooilijnen en aan het originele bestemmingsplan ook een mooie vorm van goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is er nog steeds interpretatieverschil over de cijfers. Ook GroenLinks is niet tegen het bouwen van een huis. Maar ik begreep dat inmiddels een van de varianten die geopperd was als compromis, om de schuur te laten staan en het huis daarnaast te zetten. Ja dan is het aantal meters beton dat daar de plek van gras inneemt toch echt weer gegroeid. Dus ik denk dat de cijfers niet helder zijn. Omdat we nog helemaal niet precies weten wat er nu zou moeten komen, anders dan het huis dat er komt. En daar ben ik het eens met de wethouder, dat kan vast technisch en juridisch allemaal. Maar ik zit hier ook in de gemeenteraad om mijn verstand te gebruiken en ik vind het een onverstandig idee. Ik vind dat het huis een kwartslag gedraaid zou moeten worden en dat er meer rekening gehouden zou moeten worden met elkaar. Ik ben het eens met collega Van Maldegem, dat geldt volgens mij aan beide kanten. En daarom maak ik me liever niet medeplichtig aan het voor stemmen om die ruzie te beslechten vanuit de verkeerde hoek.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder nog een reactie op deze drie interrupties.

Wethouder Rouwendal: Voorzitter, we hoeven geen herhaling van zetten te gaan doen. Maar het grappige is dat mevrouw Bremer zegt dat ik de vragen van vorig jaar ben vergeten. Nou ik kan me dat debat nog heel goed herinneren in de commissie en ook

dat er geen bezwaren zijn geuit. Maar goed voorzitter, de raad moet het zelf weten. Maar als we de vergunning gaan weigeren dan moeten we dat doen op gronden dat er geen goede ruimtelijke onderbouwing is. En niet op gronden dat er twijfels over de cijfers zijn. Want dan moet je motiveren waarom die twijfel leidt tot twijfel dat het geen goede ruimtelijke onderbouwing is. En voor de rest, het hele debat over de kubieke meters voorzitter, nou meer kubieke meters leidt niet per definitie tot het is geen goede ruimtelijke onderbouwing. Dus al die punten zijn uitgebreid bediscussieerd volgens mij in de commissie. Het wordt nu een herhaling van zetten en ingaan op de techniek. Ik heb mijn punt gegeven voorzitter. Als de raad wil weigeren dan moet de raad motiveren wat er dan mis is met de goede ruimtelijke onderbouwing. En mijnheer Van Rossum draait het om en zegt laat het college maar even aangeven waarom het dan wel goed is. Dat staat in de beantwoording van de zienswijze. Ik denk dat ik het hierbij moet laten voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar wel even naar een interruptie van de heer Van Rossum. De heer Van Rossum.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Dank voorzitter. Het kan aan mij liggen, maar uiteindelijk trek ik de conclusie dat ik nog onvoldoende argumenten heb gehoord waarom er überhaupt afgeweken moet worden. Omdat er al een goede ruimtelijke ordening was met het bestemmingsplan waar nu van moet worden afgeweken. Dus het spijt me, maar ik ben niet overtuigd. Wat niet betekent dat ik de inspanningen van de wethouder niet waardeer. Ik vind echt dat hij de complimenten allemaal verdiend heeft. Maar ik denk ook dat het verstandig is als we vanavond niet besluiten de vvgb af te geven.

De voorzitter: Ik ga kijken of er na dit debat nog behoefte is aan een tweede termijn. Of zijn alle argumenten nu met elkaar gewisseld? Ik zie niemand die nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Ja, mevrouw Bremer nog?

Mevrouw Bremer (GBLV): Ik zit even te denken voorzitter. Want u kent mij ik denk graag in oplossingen. En als ik snel even onze hoofdjes tel op dit digitale scherm dan denk ik als het op stemmen aankomt dat we op 17-17 eindigen. En dan zou het ook nog maar zo een idee kunnen zijn dat we dit voorstel terug geven aan het college want dan komt het toch in een volgende raad terug. Dan heeft de wethouder samen met de indieners en de bezwaarmakers, om ze zo maar even te noemen, nog ruim een maand de tijd om met een ander alternatief te komen. En mogelijk zit daar dan de oplossing.

De voorzitter: Ik heb verder geen vraag gehoord richting de wethouder. Dus ik denk dat we hiermee het debat wel gaan afronden en daarmee zijn de argumenten met elkaar gewisseld. En dat betekent inderdaad dat wij overgaan tot de stemming van agendapunt 2.h. Dus dan moeten we even goed bedenken dat wij 2.h nu ter stemming hebben. En daarna komt de motie die door het CDA is ingediend. Dus eerst, ik kijk ook

even naar de griffie dat het goede nummer wordt vrijgegeven, 2.h daar kunt u uw stem op uitbrengen. Heeft u nog een ordevoorstel mijnheer Rozenberg?

De heer Rozenberg (GBLV): Mag ik een minuut schorsing? Ik heb wat technische problemen, met excuus.

De voorzitter: Wat zijn uw technische problemen? Als u uw stem niet kunt uitbrengen dan kan dat ook op deze manier.

De heer Rozenberg (GBLV): Nee, mijn technische problemen zijn van een andere aard voorzitter. Ik kan even geen contact kan krijgen met mijn fractie.

De voorzitter: Dan schorsen we even voor een kort moment de vergadering. Na de schorsing openen wij de stemming.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en ik roep u op om uw stem uit te brengen op 2.h.

De heer Rozenberg (GBLV): Voorzitter, ik heb een ander ordevoorstel.

De voorzitter: Okay en ik zie mevrouw Bremer ook. Ik neem aan dat het ordevoorstel van uw fractie is.

De heer Rozenberg (GLBV): Ik laat het ook aan mevrouw Bremer. Ik kijk even naar mevrouw Bremer. Sorry voor deze wat verwarrende omstandigheid, maar ik zei al ik heb wat communicatieproblemen.

De voorzitter: Mevrouw Bremer doet u het ordevoorstel namens de fractie?

Mevrouw Bremer (GBLV): Dank u voorzitter. Meestal krijgt degene die schorst het eerste het woord dus vandaar de heer Rozenberg. Maar het is mijn onderwerp. Het laatste betoog dat ik hield daar zat wel degelijk een vraagteken trouwens na het woord oplossing. U had geen vraag gehoord. Maar ik wil dat graag gieten in een ordevoorstel. Dat we vanavond dus niet tot stemming overgaan en we het voorstel teruggeven aan het college. Dat is het ordevoorstel.

De voorzitter: Dat lijkt mij een helder ordevoorstel dat u nu doet. En dan ga ik even kijken of er vanuit de andere fracties nog op gereageerd wil worden voordat we gaan kijken hoe de raad over het ordevoorstel denkt. Misschien kunt u in de chat even aangeven of u daarop wilt reageren. Want ik heb niet iedereen in beeld dus als u achter de camera gaat zwaaien dan zie het niet allemaal. De heer Van Rossum.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Dank voorzitter. Ik moet heel eerlijk zeggen dat

het mij niet zo vreselijk veel uitmaakt. Want we gaan inderdaad waarschijnlijk uitkomen op het staken der stemmen. Maar ik zou wel even van het college willen weten of zij uit de voeten kunnen met dit ordevoorstel. Als dat het geval is steunen wij het graag.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die willen reageren? Anders vraag ik eerst de wethouder om een reactie op dit ordevoorstel. Wethouder ik geef u dan het woord want ik zie verder geen andere reacties. Wethouder Rouwendal.

Wethouder Rouwendal: Voorzitter ik vraag me af wat mevrouw Bremer nu precies bedoelt met teruggeven aan het college. Ik zou bijna zeggen wat moet ik er dan vervolgens nog mee. Ik kan er maar een ding mee en dat is weer teruggeven aan de raad.

De voorzitter: Mevrouw Bremer.

Mevrouw Bremer (GBLV): Het idee was wethouder, want u gaf al aan dat beide partijen graag met elkaar nog in gesprek willen om te kijken of er een compromis mogelijk is. U had zelf aangegeven daar nog wel onderdeel van uit te willen maken. Maar dat heeft ook Stichting Mooi Voorburg aangeboden. En het voorstel dat ik dus doe is om deze maand te gebruiken. Omdat de stemmen vanavond toch staken, dus dan komt het toch de volgende raadsvergadering terug. Dan hebben we nog ruim vier weken de tijd om te kijken of we tot een ander voorstel kunnen komen waar alle partijen zich in kunnen vinden. Dat was de ruimte die ik graag wilde bieden. Nee is ook een antwoord, maar dit is het voorstel dat ik graag wilde doen.

Wethouder Rouwendal: Ik wacht tot ik het woord krijg van de voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Rouwendal.

Wethouder Rouwendal: Voorzitter er zijn verschillende bemiddelingspogingen gedaan. Ik zie ook, ik kan ook tellen, dat de stemmen gaan staken. Dan wordt het voorstel automatisch aangehouden tot de volgende vergadering. Dus in die zin hoeven we geen speciaal ordevoorstel te doen denk ik. Als de raad graag wil dat ik nog een bemiddelingspoging doe dan wil ik dat best doen. Maar u zult het mij ook niet euvel duiden dat ik zo langzamerhand een beetje pessimistisch word over mijn eigen kans van slagen op dit dossier. Dus ergens is het ook wel een keer fijn als de raad een keer ja of nee geeft. Dan komen we een stapje verder in plaats van dat ik een soort pendeldiplomatie blijf betrachten zonder verder te komen. Maar goed nog een raadsvergadering onder complimenten is ook wel weer een keer leuk. Dus ik wacht het dan maar even af.

De voorzitter: Ik ga even naar de fractie van de VVD, de heer Eleveld, op dit punt.

De heer Eleveld (VVD): Dank u voorzitter. Als we vanavond stemmen en de stemmen staken geeft dat niet een mooie deadline richting de volgende raadsvergadering voor de indieners en bezwaarmakers om er uit te komen? Want dan gaan we sowieso weer stemmen de volgende vergadering en dat geeft een mooi overzichtelijk tijdspad richting de volgende keer stemmen. En als we het teruggeven dan is dat wat onduidelijker. Dus wat ons betreft gewoon stemmen vanavond. In vijf weken eruit komen en over vijf weken misschien met amendement waarmee we het dan aanpassen, eruit komen.

De voorzitter: De heer Van Rossum en daarna ga ik even naar de indiener van het ordevoorstel mevrouw Bremer. De heer Van Rossum.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Dank voorzitter. Zoals collega Eleveld het nu schetst zo had ik nog niet bedacht. Misschien is dat inderdaad wel een mooie natuurlijke deadline die op z'n minst de aanvrager zich even achter de oren zou moeten doen krabben. Want dat zou betekenen dat we dan over een paar weken weer stemmen en dan waarschijnlijk op 18-17 uitkomen omdat mijnheer Van Dolen er dan weer is. Dus misschien is het goed om het ordevoorstel dan toch niet aan te nemen en gewoon te stemmen. Want dan moeten we de volgende keer wel.

De voorzitter: Mevrouw Bremer u heeft de reacties gehoord op het ordevoorstel.

Mevrouw Bremer (GBLV): Zeker voorzitter. Zeker gehoord en dank aan de heer Eleveld, dat is inderdaad ook een manier om ernaar te kijken. Laten we maar gewoon stemmen en de deadline op vijf weken stellen.

De voorzitter: Dan concluderen we dat we nu overgaan tot de stemming op dit raadsvoorstel. En het raadsvoorstel 2.h daar kunt u nu uw stem op uitbrengen.
Ondertussen zijn nog niet alle stemmen binnen. De heer Van Duffelen klopt dat? Bij de CDA fractie is de stem van de heer Van Duffelen nog niet geregistreerd bij ons op het scherm. Mijnheer Van Duffelen kunt u mondeling uw stem uitbrengen?

De heer Van Duffelen (CDA): Ja voorzitter, ik hou de druk er graag op dus ik stem voor het voorstel.

De voorzitter: Daarmee is uw stem ook genoteerd en is de stemming inderdaad 17 voor en 17 tegen. En daarmee wordt dus de stemming gestaakt en wordt die in de volgende vergadering geagendeerd. Dan gaan wij over tot de stemming van de motie, maar dan kijk ik ook even naar de indiener van de motie wilt u de motie nu ter stemming aanbieden of doet u dat in de volgende vergadering als dit agendapunt opnieuw aan de orde komt?

De heer Van Duffelen (CDA): Voorzitter dank. Ik zou de motie graag even aanhouden tot na de volgende vergadering.

De voorzitter: Uitstekend dan komt de motie dan ook op de agenda bij dat agendapunt en gaan we er nu niet over stemmen. Hiermee rond ik agendapunt 2.h af.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 5 oktober 2021.

de griffier,

mr. C.J. De Vries

de voorzitter,

dhr. J.G. Bijl

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:
https://www.lv.nl/gemeenteraad