

De **voorzitter**: Waarvan akte, mijnheer Van der Eijk. Verder nog iemand over lijst B? Nee. Dan gaan we naar lijst C. Dan gaan we eerst naar de vragen van de heer Van der Spek van de fractie Mijn Partij over de afkoopsom sociale woningbouw anterieure overeenkomst. U heeft hier al aanvullende vragen over ingediend en een antwoord gekregen en ik ben benieuwd of u nog aanvullende vragen wilt stellen, de heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Ja, zeker. Ten eerste bedankt voor de beantwoording op de vragen van 25 januari jl. Er is veel geschreven, waar ik nog wel even wat vragen over heb. In ieder geval bedankt voor de beantwoording die we vandaag schriftelijk hebben gekregen. Ik heb daar een vraag over. Het gaat ons eigenlijk om twee punten. Er wordt heel veel geschreven over hoe het proces is verlopen. Maar waar het eigenlijk om draait, in de beantwoording van 15 januari jl. geeft het college dat zelf ook aan, is dat in de vergadering onder andere gevraagd is of dit ook geldt voor een plannen bestaande uit één woning. De portefeuillehouder, de wethouder van destijds, heeft volgens het verslag specifiek aangegeven dat de regeling niet geldt voor het plan van één woning. Dat is ook opgenomen in de notulen die ook vastgesteld zijn als zijnde het verslag. Tevens lees ik in de beantwoording van 21 februari jl., waar ik de vraag gesteld heb of de notulen en besluitvorming rechtmatig zijn, dat het college daarop aangeeft dat die rechtmatig zijn. Dus dat de voorgenomen handelswijzen in overeenstemming zijn met de geldende regels en besluiten. Dus het college zegt al dat het een besluit is en ook aanvaard is door iedereen. Nu wordt als antwoord gegeven 'we kunnen niet terugzien in de tijd wat er destijds is afgesproken met de wethouder omdat het natuurlijk een programma is uit 2012'. Maar wij blijven bij het feit dat de notulen die destijds gemaakt zijn, ook vastgesteld zijn en gewoon rechtmatig zijn en ook hadden moeten worden meegenomen in het conceptraadsvoorstel dat destijds is afgegeven. Dus u komt bij mij niet weg met het feit dat we er niets aan kunnen doen. Mijn vraag is aan de andere raadsleden hoe zij erin staan ten opzichte van dit besluit, maar wij zijn van mening dat dit besluit is vastgesteld destijds en dat het ook gewoon rechtmatig is om het raadsvoorstel van destijds in dezen aan te passen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Spek, u stelt nu een vraag aan de andere raadsleden, terwijl dit agendapunt vooral voor een vraag aan het college is. Als u debat wilt voeren, moet u het eigenlijk agenderen voor de commissie. Dus ik zou even willen kijken of het college nog behoefte heeft om op deze vraag te antwoorden en anders wil ik u vragen te overwegen het te agenderen.

Wethouder **Renzen**: Wij hebben juridisch nog een keertje heel goed een en ander nagelopen en als college kunnen we zeggen dat het besluit dat toen is genomen, rechtsgeldig is. Daaropvolgend hebben wij op basis van wat daar eigenlijk is afgesproken aan beleid, anterieure overeenkomsten gesloten met particuliere initiatiefnemers. Daar hebben wij steeds conform het besluit dat genomen is in de raad gehandeld en dat is de rechtmatigheid. Naast het feit dat er een stukje beleid is, worden er afspraken vastgelegd in anterieure overeenkomsten. Sowieso is wat wordt afgesproken in een anterieure overeenkomst ook al rechtmatig. Helaas kunnen we niet terug in de tijd. Het kan zijn dat er enige vorm van spraakverwarring is geweest ten aanzien van het bouwen van één woning. Als je een woning sloopt en terugbouwt bijvoorbeeld, gaat het ook om één woning en dan geldt dit niet. Omdat er dan al... Ik heb een interruptie.

De **voorzitter**: Dat is het nadeel van deze microfoon. Ik kan hem alleen aanzetten als een ander hem uitzet. Daar mag u geen misbruik van maken. Maar ik kan hem nog wel uitzetten via de griffier. Maar de heer Van der Spek heeft een interruptie.

De heer **Van der Spek**: Ik hoorde de wethouder zeggen 'een spraakverwarring'. Ik heb het verslag voor me liggen. Ik denk dat er weinig spraakverwarring is. Er staat ook helder in wat gezegd is door de wethouder 'de regeling geldt niet voor het plan voor één woning en kan niet samenlopen met de ruimte-voor-ruimte-regeling'. Ik denk dan 'het zijn notulen, die zijn vastgesteld' en u zegt 'spraakverwarring' en dat zal allemaal wel, maar mijns inziens is dit leidend. Dit besluit.

De heer **Gebben**: Ik heb toch op een punt van orde want we gaan nu toch een debat beginnen. Dat vind ik heel vervelend, want wij zitten op onze handen en het is niet de bedoeling van dit agendapunt.

De **voorzitter**: Mijnheer Gebben, ik heb het gevoel dat het richting een debat gaat, maar het nog net niet is. Dat was even mijn afweging. Dus ik dacht 'ik gun de heer Van der Spek de aanvullende aanscherping'. Ik geef mevrouw Renzen graag de ruimte om verder te antwoorden en inderdaad, als er behoefte aan een debat is, dan moet het gegarandeerd worden. Maar ik ben het wel met u eens dat het er heel dichtbij komt. Gaat uw gang.

Wethouder **Renzen**: Nogmaals, het raadsvoorstel dat toen is voorgelegd en waar een besluit op is genomen, is rechtsgeldig en op basis van dat dat besluit hebben wij al die jaren gehandeld. Ik weet wat er in de notulen staat. Daar kan een verwarring in zijn opgetreden met betrekking tot één te bouwen woning. Namelijk, in het geval dat al sprake van een bestemming voor een woning is, die al vergund is. Bijvoorbeeld bij sloop en nieuwbouw voeg je niet een woning toe en dan hoef je dus ook niet te voldoen aan de eis om 30% sociaal in een bouwplan toe te voegen. Voeg je wel een woning toe, dan geldt het beleid dat je 30% sociaal moet toevoegen en dan voorziet het besluit dat in 2012 is genomen op de mogelijkheid om in plaats van 30% sociaal in het plan ook echt daadwerkelijk te realiseren, dat af te kopen. Dat spreken wij ook af in anterieure overeenkomsten om daarmee te waarborgen dat ook bij kleine woningbouwontwikkelingen altijd die 30% sociaal geborgd wordt. Is het niet in het plan zelf, dan via het Waarborgfonds Sociale Woningbouw zodat je dan elders extra sociale woningen kunt realiseren.

De **voorzitter**: Ik wilde u vragen om wat compacter te antwoorden en niet de brief compleet te herhalen, maar ik kan u niet onderbreken omdat ik de techniek even niet mee heb. Mijnheer Van der Spek, is dit voldoende beantwoording of wenst u een agendering?

De heer **Van der Spek**: Ik zal het kort houden. Ik wil graag een agendering want ik hoor de wethouder heel veel zeggen maar het gaat mij over het punt dat in de notulen is opgenomen en daar hoor ik de wethouder geen uitspraak over doen. Dus daar wil ik wel een discussie over aangaan.