



**Betreft: *Schriftelijke vragen aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Westland in het kader van artikel 42 van het Reglement van Orde m.b.t. de bepaling van vrijheden in een participatietraject om af te kunnen wijken van bestemmingsplandefinities (lees: “het opnieuw indienen van de vervolgvragen over omzetting basketbalveld naar een voetbalveldje in de van Nassaustraat”).***

Wateringen, 4 mei 2018

Geacht College,

Zoals de fractie van CDA Westland al diverse malen heeft laten blijken is het belangrijk voor de in het centrum van Wateringen gelegen wijk Vliettuinen (het gehele gebied tussen Kwaklaan, Herenstraat, Plein, Kerklaan en Noordweg) dat er genoeg speelgelegenheden met ook ruime voetbalmogelijkheden voor alle jeugdgroepen binnen de eigen wijk aangelegd moeten worden, en dat die vervolgens ook behouden moeten blijven. Volgens de plannen, welke in onze vorige vragen hierover uitgebreid met documentatie beschreven zijn, zou er inderdaad, en ook na een herziening van de oorspronkelijke plannen, voor alle leeftijdsgroepen voldoende aangelegd en/of gerenoveerd worden. De jeugd is blij met wat er nu gerealiseerd is in Juliahof en wat nog zou komen aan renovatie door omzetting van de bestaande basketbalkooi aan de Van Nassaustraat naar (ook) een voetbalkooi met kunstgras.

Toch zijn er nu ook rond de speelgelegenheid bij het Roelsplantsoen (ook in Vliettuinen) acties vanuit de jeugd gaande om in de buurt nog meer voetbalgelegenheden te scheppen. Er wordt nu dus toch ook al een tekort ervaren! De opgehaalde handtekeningen van nagenoeg alle omwonenden om ook hier het kleine veldje t.b.v. voetbal bij de renovatie van het gras op grootte te houden (er is ook hier sprake van kleiner maken van het gras gedeelte...) zegt genoeg.

Reeds twee maal eerder heeft onze fractie al via schriftelijke vragen aan uw college onderbouwd aangegeven dat het behouden van speel- en voetbalgelegenheden voor alle leeftijdsgroepen binnen de wijk zelf, en conform ook de in Westland vastgelegde speelnormen, wel eens helemaal fout kan gaan als uw plannen worden doorgezet. Dit omdat de beloofde transformatie van de basketbalkooi (nu 25 bij 12 meter) niet in de aanwezige grootte wordt getransformeerd naar een voetbalkooi (zou 11 bij 7 meter moeten worden). Zie hiervoor hieronder verder onze vorige inleiding op de vragen.

Er spelen blijkbaar twee zaken die nu haaks op elkaar staan.

Enerzijds uw standpunt dat er onafhankelijk voor de gevolgen voor de jeugd, en onafhankelijk van (in)genomen besluiten en standpunten door de gemeenteraad en commissie Ruimte, voorrang gegeven moet worden aan de uitkomst van een burgerparticipatietraject; een traject waar blijkbaar meer de rechtstreekse omwoners van een speelgelegenheid met klachten deel van uitmaakten, dan alle gebruikers van zo'n speelgelegenheid uit de gehele wijk waar zo'n speelgelegenheid voor bedoeld is. De uitnodiging om deel te nemen is in ieder geval niet in de gehele wijk verspreid, waardoor de doelgroep onvoldoende bereikt is! Dit speelde ook bij het Roelsplantsoen! Ook lijkt het erop in uw eerste beantwoording dat u ineens een andere speelnorm definieert aan wat echt is vastgelegd. 3% Speelruimte binnen een totaal plan is iets anders dan uw gehanteerde norm dat 3% van de hoeveelheid aan groen binnen een plan voor speelruimte bedoeld is. Daar geeft u in uw laatste beantwoording (ook) geen antwoord op.

Anderzijds “ons” standpunt dat na uitvoering van de plannen uit het participatietraject er voor de (vooral) oudere en voetballende jeugd geen echt volwassen voetbalvoorziening meer overblijft in de wijk zelf. Dat de jeugd daardoor ook gaat zwerven door de wijk en overlast zou kunnen geven op locaties die daarvoor niet bestemd zijn. En bovendien dat het areaal aan speelvoorzieningen door een participatieproces, niet kijkend naar vastgestelde bestemmingsplandefinities en niet kijkend naar andere besluiten (motie, uitspraken commissie Ruimte, notitie wethouder Meijer) zomaar gewijzigd kan worden.

Laat duidelijk zijn dat men op een 11 bij 7 meter voetbalkooi met de wat oudere jeugd hooguit twee tegen twee kunt voetballen. En dat voor een gehele wijk met veel (toekomstige) jeugd!

Al die zaken hebben wij uitgebreid in onze vervolgvragen aan de kaak proberen te stellen en dan is het uiterst teleurstellend dat u alleen als antwoord geeft dat er aan participatietraject heeft plaats gevonden en dat u daar aan vast wil houden ongeacht de consequenties. Laat duidelijk zijn dat er alleen een bestaande basketbalkooi, nu ook al bedoeld voor alle jeugdgroepen, omgezet moet worden naar (ook) een even grote voetbalkooi. Het betreft hier dus niet een geheel nieuwe speelgelegenheid op nieuwe gronden, zoals u in uw laatste beantwoording laat blijken en waardoor er ineens in de buurt veel zal gaan veranderen. Daarbij zouden overlast gevende elementen (geluid van bal tegen hek, de stuiterende bal op de nu verharde vloer wat met basketbal gebruikelijk is) vervangen worden door een modern geluidarm hekwerk en een zachte ondergrond (kunstgras). Dit zou al minder (over)last moeten geven, en dit al dan niet in combinatie met te maken afspraken over de tijden van bespeling.

Het renovatieproject was overigens ook al gedefinieerd voordat het project naar het leefomgevingsfonds werd overgeheveld! Zie daarvoor ook de notitie van wethouder Meijer over de kostenraming in de bijlagen waarin ook werd aangegeven dat er nog gelden beschikbaar waren vanuit Juliahof en dat deze renovatie in samenhang met de speeltuin in Juliahof, ooit via een motie bedoeld als een Cruiffcourt achtige voetbalgelegenheid, beschouwd moet worden.

Daarom de volgende vraag, met de insteek om in ieder geval de omvang en aard van de vastgelegde speelgelegenheid aan de van Nassastraat te behouden, en daarnaast om voor de toekomst een grens te kunnen aangeven tussen vastgestelde bestemmingsplannen met bijbehorende afspraken en de vrijheden die men daarna al dan niet heeft om zaken grondig te kunnen wijzigen via burgerparticipatietraject :

1. Kunt u alsnog op al onze gestelde vragen uit onze brief van 10 maart 2018 per vraag een echt antwoord geven? De vragen met inleiding hebben wij opnieuw en geheel ongewijzigd opgenomen in deze brief.

Wij zien uw antwoord graag binnen de daarvoor gestelde termijn tegemoet en in ieder geval voordat er ook daadwerkelijk begonnen wordt met de realisatie van de huidige plannen.

Namens de fractie van CDA Westland,  
Jan van Rossum



## Memo

AAN : Gemeenteraad  
VAN : De wethouder A. Meijer en T. Duijvestijn namens college van burgemeester en wethouders  
DATUM : 1 mei 2018  
BETREFT : Beantwoording artikel 42 vragen inzake omzetting basketbalveld Van Nassaustraart

---

Op 10 maart 2018 hebben wij vragen ontvangen van de fractie CDA Westland betreffende vervolgvragen over de omzetting van het basketbalveld aan de Van Nassaustraart te Wateringen naar een voetbalveldje. Ingevolgde artikel 42 van het Reglement van Orde informeren wij u als volgt.

Over dit onderwerp is reeds meerdere malen gesproken. Niet alleen in de beantwoording van bestuurlijke vragen, maar ook tijdens raadsworkgroepen en in de commissie Ruimte, en los daarvan een extra toelichting aan raadslid de heer Van Rossum.

De reconstructie van deze kooi is opgenomen op de projectenlijst van het Leefomgevingsfonds. De speelkooi ligt ingepast in een woonwijk, direct tegen bestaande bebouwing en nieuwbouwwoningen. De realisatie van een speelkooi heeft een grote impact op de gehele buurt/wijk, daarom is er ervoor gekozen om de reconstructie in samenwerking met de buurt op te pakken. Met de integrale werkwijze van de gemeente en het volgen van een participatietraject wordt hierop ingespeeld.

Voor de beantwoording van de vragen verwijzen wij u naar de eerdere beantwoording van de vragen over de speelkooi zoals wij u deze op 8 maart 2018 hebben toegezonden.



**Betreft: *Schriftelijke vragen aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Westland in het kader van artikel 42 van het Reglement van Orde m.b.t. vervolgvragen over omzetting basketbalveld naar een voetbalveldje in de van Nassaustraat.***

Wateringen, 10 maart 2018

Geacht College,

Op 18 februari heeft de fractie van CDA Westland vragen gesteld onder het documentnummer "593) CDA inzake omzetting van basketbalveld naar voetbalveldje in Vliettuinen (G18-000377)".

Op 8 maart zijn deze vragen beantwoord. Om er niet omheen te draaien: het antwoord stelt zwaar teleur, ook al omdat feiten ontkend worden, en daarmee de gevolgen voor het ontbreken van een reguliere verblijfplaats voor de oudere en/of voetballende jeugd in de openbare ruimte van de wijk Vliettuinen blijkbaar niet onderkend wordt.

De vragen waren opgesteld n.a.v. een presentatie in de werkgroep beheerkaders op 15 februari 2018 m.b.t. de stand van zaken van de projecten in het leefomgevingsfonds. Onze fractie heeft toen al ontstemd gereageerd op een terloops gepresenteerde afbeelding waarop, na uitleg op onze vragen, te zien was dat het aanwezige basketbalveld geamoveerd zou worden en dat die omgezet zou worden in een voetbalkooitje van 7 bij 11 meter, omgeven met nieuwe beplanting. Zie hiervoor afbeeldingen 1 en 2. Er is toen ook medegedeeld dat er hoogstwaarschijnlijk schriftelijke vragen gesteld zullen worden omdat blijkbaar niet de gehele historie van de speelgelegenheden in de wijk Vliettuinen bekend zou zijn bij de uitvoerenden van het project leefomgeving. Blijkbaar is de uitleg bij onze eerste vragen toch niet duidelijk genoeg geweest, de reden waarom nu een aanvullende (en uitgebreidere) poging gedaan wordt dit wel duidelijk te maken. Dit vooral omdat de intentie van de aangenomen motie m.b.t. deze materie uit 2009 nu lijkt te gaan mislukken. Een intentie om de toen al bestaande overlast van jeugd in de oude wijk Vliettuinen op te lossen en de oudere (al dan niet voetballende) jeugd een eigen plek te geven in de openbare ruimte van Vliettuinen via een Cruyffcourt achtige oplossing voor de gehele wijk.

De gemeenteraad heeft op 29 september 2009 een motie aangenomen waarin het college onder andere als opdracht meegekregen heeft om zo snel als mogelijk een Cruyffcourt achtige speel- en voetbaloplossing te realiseren in de nieuwe wijk Juliahof, en zolang dat niet mogelijk is een tijdelijke voetbalvoorziening mogelijk te maken. Zie afbeelding 3 voor de motie. Iedere nieuwe bewoner zou dan zeer vroegtijdig op de hoogte moeten zijn van wat er in de omgeving van de woning wordt/is aangelegd. Dit ook omdat een Cruyffcourt in veel gemeenten speerpunt van beleid geworden was om de jeugd, en dan ook de oudere jeugd, te kunnen bedienen met een eigen plek in de openbare ruimte. In bestemmingsplan Juliahof in 2009 is uiteindelijk een groot stuk grond midden in de wijk voor dit doeleinde en mede voor de oudere jeugd bestemd.

Doordat er in 2014 nog steeds geen bedoeld speelveld was aangelegd, maar wel omliggend inmiddels volop huizen gebouwd waren, is ondergetekende gaan "trekken" om het beoogde plan te gaan uitwerken. Nieuwe bewoners waren ook steeds meer gaan klagen dat er geen speelvoorziening voor hun kinderen, anders dan de "wikip-oplossing", aanwezig was en er voor de jeugd te weinig te doen was in de nieuwbouwwijk. Vervolgens is er na diverse overleggen en een participatietraject met de wijk een voorstel voor een invulling gemaakt. Daarin was weinig meer overgebleven van een

Cruyffcourt achtige oplossing en bleek slechts, naast andere speeltoestellen voor de jongere jeugd, een zeshoekig pannaveldje van 7 meter in doorsnee in eerste aanleg het maximaal haalbare in de uitwerking. Ook deze speellocatie is dus weer te laat aangelegd zodat het NIMBY effect weer ging meespelen. Dit deel van de motie (aanleg van speelterrein voordat huizen bewoond worden) was daarmee dus mislukt! Ondergetekende heeft toen contact gezocht met alle ondertekenaars van de motie of wij hiermee akkoord konden gaan. Dat bleek niet het geval te zijn en in de besprekingen daarna is vervolgens tot een compromis gekomen, waarin het pannaveldje tot 11 meter in diameter is vergroot en de echte voetbaloplossing verlegd werd naar de al lang bestaande basketbalkooi aan de van Nassaustraart, op de grens van oud en nieuw Vliettuinen. Deze zou worden gerenoveerd tot een volwaardige voetbalkooi waarbij dan als ondergrond kunstgras zal worden gebruikt. Daarmee zou dan toch voldaan worden aan de motie voor een volwaardige voetbaloplossing van een grote groep (ook oudere) jeugd. In juli 2016 is de speellocatie in Juliahof met het pannaveldje uiteindelijk geopend, en deze voldoet nu voortreffelijk voor vooral de basisschooljeugd.

Ondertussen was er bij de gemeenteraad een brief van een omwoner vanuit de nieuwe woonwijk binnengekomen waarin geklaagd werd over overlast van de basketbalkooi en of deze niet verplaatst kon gaan worden. Die brief is vervolgens geagendeerd in de vergadering van de commissie Ruimte van 29 november 2016. De vergadering oordeelde dat de kooi gehandhaafd moet blijven, maar dat er bijvoorbeeld wel wat aan overlast gedaan kan worden. Gerefereerd werd hierbij ook aan de afspraak om kunstgras te gaan gebruiken, wat geluiddempend zou kunnen werken. Zie ook afbeelding 4 voor het verslag van dit agendapunt. Navraag bij de wijkagent leert dat er vervolgens ook aanpassingen aan het hekwerk gedaan zijn waarmee ook al veel overlast voorkomen werd. Op dit moment is deze locatie geen reguliere hotspot voor gemelde overlast, al zijn wij ervan bewust dat er altijd geluid of zelfs lawaai van jeugd aanwezig zal zijn op een speelgelegenheid.

Op 22 december 2016 is vervolgens n.a.v. de conclusie in de commissie Ruimte een notitie van wethouder Meijer ontvangen. Zie afbeelding 5. Daarin wordt nogmaals bevestigd dat de kooi gehandhaafd moet blijven en wordt een kostenraming met dekking gegeven van de renovatie voor de vervanging van de kooi en de aanleg van kunstgras. Uit alles blijkt dat de oplossing en uitwerking voor een goede en mooie voetbalgelegenheid hiermee in gang is gezet. Een oplossing die een vergelijking zou kunnen maken met de voetbal kooi op de hoek van de Noordweg en Laan van Wateringseveld en waar bijna op elk moment van de dag de jeugd zich volop vermaakt.

Dit alles nogmaals op een rijtje zettend verbaast het de fractie van CDA en anderen nog steeds dat er nu toch een andere oplossing is uitgewerkt waar slechts een beperkt aantal jongeren tegelijk gebruik van kunnen maken (partijtjes van maximaal twee tegen twee) en waar dan ook niet (meer) een echt partijtje voetbal mogelijk is. De in de motie gemelde problemen van te weinig ruimte voor voetballende jeugd zijn met de realisatie van de gehele nieuwbouwwijk Juliahof alleen maar groter geworden, omdat er verder nergens binnen de wijk een locatie aangewezen is die nog voor deze doelgroep bestemd is. Velo heeft ook altijd al aangegeven dat men niet zomaar vanuit omliggende wijken op (één van) de velden mag spelen (wat overigens wel een oplossing zou kunnen zijn, maar welk standpunt afgelopen zomer nogmaals op vragen van de VVD werd herhaald!). Wij hebben begrip voor het gevoerde participatieproces, maar in dit geval was er dus een duidelijke randvoorwaarde vooraf meegegeven, bevestigd in commissie Ruimte en latere notitie, dat als basis had moeten dienen voor de uitwerking! Wij vrezen dat deze randvoorwaarde gaande het proces verloren is gegaan!

Omdat het voor CDA Westland vast staat dat ook de oudere jeugd, al dan niet in grotere groepen en al dan niet voetballend, een plek verdient in de openbare ruimte hebben wij (weer) de volgende vragen:

1. Kunt u nu wel de beschreven voorgeschiedenis bevestigen dat er oorspronkelijk een Cruyffcourt achtige voetbaloplossing zou komen in de wijk Vliettuinen t.b.v. de gehele wijk, en dat er uiteindelijk gekozen is om een degelijke grote voetbalgelegenheid te realiseren door omzetting van het basketbalveld in min of meer dezelfde omvang naar een moderne voetbalkooi?
2. U geeft in uw antwoord aan dat in het participatieproces is meegegeven dat er een speelgelegenheid moet terugkomen, maar waarom is er (om onze eerdere vragen te herhalen) aan het participatieproces met de omgeving niet als absolute voorwaarde meegegeven dat de bestaande (basketbal) speelgelegenheid aan de van Nassaustraat een speelgelegenheid is voor ook de oudere jeugd, waardoor deze jeugd ook uit de gehele wijk Vliettuinen geacht wordt zich hier te bevinden (conform speelnorm definities van leeftijdsgroepen)?
3. U geeft in uw antwoord aan dat een participatieproces niet noodzakelijk was geweest als bij het uitwerkingsteam van de leefomgevingsprojecten de genoemde randvoorwaarden bekend zouden zijn. Volgens de fractie van CDA zijn die voorwaarden er inderdaad (zie ook de inleiding op de vragen), en kunt u het dan ook met ons eens zijn dat er onterecht een participatieproces heeft plaats gevonden zodat de voorliggende oplossing teruggedraaid moet worden?
4. U geeft in uw antwoord aan dat in de integrale aanpak van projecten het 1-op-1 vervangen van toestellen niet meer past zonder burgerparticipatie. Met "dit geval" als voorbeeld (een belangrijk deel van de speellocatie wordt omgezet naar groen) wordt het dan in de praktijk ook mogelijk de oorspronkelijke bestemmingsplandefinities bij vervanging te overrulen door nieuwe "participatiedefinities"? Dat zien wij als een heel gevaarlijk standpunt, als dat standpunt ook zo geïnterpreteerd wordt als nu gedaan is (een gehele locatie wordt veel kleiner gemaakt en is dat dan ook hetzelfde als 1-op-1 toestellen vervangen?). In het geval van speellocaties zien wij het dan al mogelijk worden (omdat er nu eenmaal altijd (over) last van een speellocatie is, en omdat omwoners altijd een keer "uit de kinderen" zijn) dat er bij vervanging via burgerparticipatie met de buurt altijd naar een oplossing gezocht wordt die het minste last (over)last geeft. Bent u dit, en daarbij ook onderhavig speellocatie meenemend, met ons eens dat dit zou kunnen gebeuren en dat dit in onderhavig geval ook het geval is? Is dat dan de bedoeling van participatie bij vervanging?
5. U geeft in uw antwoord aan dat er geen alternatief is in de wijk Vliettuinen voor de oudere en/of voetballende jeugd als uw plannen doorgaan voor de te kleine voetbalkooi. Geeft u daarmee ook aan dat de doelstellingen voor deze jeugd uit de motie niet gehaald zullen worden, en dat er daarmee in de gehele wijk Vliettuinen voor deze jeugd geen nieuwe verzamelplek aanwezig is om te kunnen hangen en/of voetballen en u daarmee ook meer "hangjeugd" en voetballende jeugd op niet gewenste locaties in de gehele wijk introduceert (wat juist met de motie getracht was te voorkomen)?
6. U geeft in uw algemene antwoord op vraag 6 aan dat als norm in het speelruimte beleidsplan 3% van het totale groenareaal gebruikt wordt voor spelen en dat in nieuwbouwplannen hieraan getoetst wordt. Volgens deze normdefinitie zou voor Juliahof dan wel heel weinig ruimte voor speelruimte gedefinieerd zijn, namelijk 3% van het in het bestemmingsplan gedefinieerde percentage voor groen. (Voorbeeld, 100 ha areaal, 15% groen is 15 ha groen, 3% van 15 ha is 0,45% ha voor speelruimte). Is het niet zo dat er in een totaal bestemmingsplan als norm 3% van het totale areaal gedefinieerd (in het voorbeeld 3% van 100 ha is 3 ha) moet worden aan speelruimte en dat deze 3% nu nog gedefinieerd is binnen de definitie van groen? (in het voorbeeld 15 ha groen definitie waarin 3 ha speelruimte en 12 ha echt groen).

Vandaar onze vraag, die wij hiermee herhalen, of het mogelijk is dat in nieuwe bestemmingsplannen de definities voor speelruimte en voor echt groen apart gedefinieerd kunnen worden, om daarmee te garanderen, zoals in onderhavig geval, dat het percentage aan speelgelegenheid niet minder wordt?

Nu wordt een behoorlijk stuk van de speellocatie omgezet naar echt groen, wat dus zou kunnen volgens de huidige bestemmingsplan definities, waardoor de vraag overblijft of de zelfstandige 3% norm voor spelen voor de gehele wijk Vliettuinen nog in het gedrang is bij realisatie van uw uitwerking en of de norm voor oudere jeugd dan ook nog gehaald wordt?

7. Wij gaan ervan uit dat met deze nieuwe uitleg de plannen alsnog aangepast zullen worden en anders rest nog de vraag hoe u nu wel de beschreven doelstellingen uit zowel de motie als de norm in het speelruimte beleidsplan voor de oudere jeugd wilt realiseren in Vliettuinen?

Wij zien uw antwoord graag binnen de daarvoor gestelde termijn tegemoet en in ieder geval voordat er ook daadwerkelijk begonnen wordt met de realisatie van de huidige plannen.

Namens de fractie van CDA Westland,  
Jan van Rossum

Afbeelding 1: Nieuwe voorgestelde indeling van de voetbalkooi.

## Voetbalkooi Nassaustraat Wateringen



Afbeelding 2: Huidige omvang van de speelgelegenheid / basketbalkooi







Afbeelding 3: motie 29 september 2009 (2 bladen)



### MOTIE

**Onderwerp: Vervroegd openstellen van, al dan niet tijdelijke, verblijfsplaatsen voor tieners in Juliahof / Vliettuinen te Wateringen en andere wijken in Westland.**

De Raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 29 september 2009,

#### Constaterende dat:

- Er in de wijk Vliettuinen te Wateringen een historisch tekort aan speel- en verblijfsruimte is voor tieners en voetballende jeugd en dat dit ook geldt voor andere wijken in Westland;
- Er speel- en voetbalplekken in Vliettuinen en de aanliggende wijk "Kwak" zijn verdwenen of voor deze doeleinden ongeschikt zijn gemaakt zonder dat hier goede (beloofde) alternatieven voor terug gekomen zijn, of (bij standaard realisatie) nog jaren op zich zullen laten wachten;
- Eenmaal aangelegde speelplekjes voor de kleinste jeugd in bestaande wijken in Westland proefondervindelijk nauwelijks of nooit omgezet (kunnen) worden naar een speelplek t.b.v. de ouder wordende en/of voetbal spelende jeugd uit dezelfde wijk, mede waardoor het tekort aan plek in de openbare ruimte voor die opgroeiende jeugd veroorzaakt wordt;
- Veel tieners gaan zwerven en/of hangen in de wijk of omliggende wijken vanwege het ontbreken van voor hen geëigende verblijfsplekken in de openbare ruimte, met vaak (hang)overlast tot gevolg;
- O.a. daardoor de overlast onder een appartementencomplex aan de van Egmondlaan in Wateringen en ook op andere locaties in Westland veel te groot geworden is;
- Er bij de vaststelling van het bestemmingsplan Juliahof op 7 juli 2009 en eerder op 9 juni 2006 als antwoord op schriftelijke vragen toezeggingen gedaan zijn om in Juliahof voldoende speel- en verblijfsruimte aan te leggen, óók voor de oudere tieners en óók voor een andere wijk;
- De locatiemanagers voor Juliahof van de gemeente en Bouwfonds al te kennen hebben gegeven onder voorwaarden hieraan mee te willen werken door vervroegd de beloofde speellocatie vrij te gaan maken en tijdelijk een braakliggend stuk grond ter beschikking te stellen als speel-/voetbalveldje;

#### Van mening zijnde dat:

- Tieners en voetballspelende jeugd in de openbare ruimte door de gemeente vaak ten onterechte worden vergeten;
- Veel overlast in de openbare ruimte voorkomen kan worden door voldoende aanbod van voor de betreffende doelgroepen bestemde locaties in deze openbare ruimte;
- Verblijfsplekken voor tieners derhalve gerealiseerd moeten kunnen worden in nieuwe wijken, en versneld op de bestemde locatie, als daarmee de overlast van omliggende wijken voorkomen kan worden;
- Lang braakliggende stukken grond ook voor dit doeleinde tijdelijk uitstekend gebruikt kunnen worden;

- Het aanleggen van een Cruyff court in veel gemeenten speerpunt van beleid geworden is om de in deze motie bedoelde doelgroepen te bedienen;
- De in deze motie genoemde materie exemplarisch is voor veel wijken in Westland;

**Draagt het college van BenW op:**

- 1 • in samenwerking met de projectontwikkelaars een voorlopig braak liggend stukje grond in Juliahof tijdelijk om te zetten in een eenvoudig speel-/trapveldje onder beheer van de gemeente;
- 2 • de hiermee opgedane ervaring ook te gebruiken voor andere locaties, zoals in Poeldijk en De Lier;
- 3 • onmiddellijk na het vervroegd vrijgeven door de projectontwikkelaars (uiterlijk 1½ tot 2 jaar na dato) van de in Juliahof voor speelplek bestemde grond tot realisatie daarvan over te gaan conform de bestaande financiële afspraken;
- 4 • een "Cruyff court"-oplossing voor Juliahof, die nu de voorkeur heeft, te realiseren met inachtneming van de door de raad geformuleerde bepaling, dat de doelgroepen i.c. de tieners in de onderhavige wijk, in samenwerking met jongerenwerk en gemeente de uiteindelijke keuzes zullen gaan maken;
- 5 • de hiermee opgedane ervaring ook te gebruiken voor andere nieuwbouwwijken;
- 6 • de bestaande "natuurlijke" hangplek in de Van Egmondlaan onder het appartement te ontmantelen tot een gewone doorgang zonder zichtmogelijkheden op muurtjes;
- 7 • met name voor de gevolgen hiervan bijzondere aandacht aan jongerenwerk te vragen.

En gaat over tot de orde van de dag

Namens de fracties van:

CDA-Westland  
  
Jan van Rossum

LPF-Westland  
  
Cobie Gardien

Progressief Westland  
  
Mohamed el Mokaddem

CU/SGP  
  
Kees Koolstra

Aawad

Tegen / BBO  
VVD  
VOOR: overige fracties

Afbeelding 4: Gedeelte uit het verslag van de commissie Ruimte vergadering 29 november 2016 m.b.t. handhaven van de basketkooi aan de van Nassaustraart en omzetting naar een voetbalkooi.

8.6	Mail van J. Waegemaekers d.d. 05-10-16 betreffende voetbalkooi Nassaustraart Wateringen	Dhr. Van Rossum van de fractie CDA Westland wijst op het feit dat de voetbalkooi er al stond toen de bewoners hun huis kochten. Hij is van mening dat de kooi moet blijven staan, omdat zij destijds wisten waar ze gingen wonen. De fracties LPF, GBW, PvdA, VVD sluiten zich hierbij aan. Wel vindt dhr. Van Rossum dat gekeken kan worden naar een oplossing, zoals het aanleggen van een kunstgrasveld of een avondklok na middernacht.
-----	---	---

7

Besluitenlijst  
raadscommissie Ruimte



Dinsdag  
29 november 2016

Documentnummer:

		<p>Wethouder A.W. Meijer geeft aan dat naar eerdere meldingen de veiligheidsregisseur is ingeschakeld. Ook hebben gesprekken plaatsgevonden met de bewoners.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de overige vragen voldoende zijn beantwoord.</p>
--	--	--

Afbeelding 5: Meno van wethouder Meier m.b.t. de aanpak en bekostiging van de renovatie van de basketbalkooi n.a.v. de behandeling in de commissie Ruimte.



## Memo

**AAN** : De leden van de commissie Ruimte  
**VAN** : Wethouder A.W. Meijer  
**C.C.** :  
**DATUM** : 22 december 2016  
**BETREFT** : Speelkooi Van Nassastraat, Wieringen

### Aanleiding

In mei 2016 is door een familie uit Wieringen melding gemaakt van jeugdoverlast in en rondom de basketbalkooi aan de Van Nassastraat. In juni hebben de melders tijdens een nader gesprek aangegeven waar de klachten precies uit bestaan. In oktober heeft de familie een brief naar de Raad geschreven waarin zij de vraag hebben gesteld of de basketbalkooi verplaatst zou kunnen worden.

### Renovatie

In de commissie Ruimte van 29 november 2016 is aangegeven dat de speelkooi op de huidige locatie gehandhaafd moet blijven. Vervolgens is gevraagd om een indicatie van de kosten voor renovatie en de dekking. Onderstaand leest u de gevraagde informatie.

### Globale kostenraming

In onderstaande tabel wordt een globale kostenraming voor de speelkooi aan de Van Nassastraat in Wieringen gegeven. De bedragen zijn exclusief btw.

Omschrijving	Bedrag
Vorbereidende werkzaamheden (sloop oude onderdelen, nieuw ondergronden, etc.)	€ 21.000,-
Plaatsen speelkooi inclusief inrichting	€ 72.000,-
Inrichting openbare ruimte	€ 16.000,-
<b>Totaal</b>	<b>€ 109.000,-</b>

### Dekking

Dekking van de hierboven genoemde kosten vindt plaats uit (een combinatie van) de volgende onderdelen:

- De renovatie van de speelkooi is opgenomen in de voorlopige lijst van projecten voor het Leefomgevingsfonds. Vanuit dit fonds is het mogelijk de aanvullende speelwaarde te financieren;
- De speelkooi wordt in samenhang met de speeltuin Juliahof in Wieringen opgepakt. Vanuit dit project zijn nog middelen beschikbaar;
- Vanuit de geplande grootschalige activiteiten beheer & onderhoud openbare ruimte wordt het restantbudget d.m.v. herprioritering gevonden. Hierbij wordt een afweging gemaakt op basis van kwaliteit, budget en risico's.