**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 14 DECEMBER 2023**

**Onderwerp: RV Plan van Aanpak participatieproces Wind op land (8356457)**

Voorzitter: dhr. F. Sidali

De leden: dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. J.M. Hup, dhr. R.P. van Laar, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. Salhi, dhr. H.P. Spijker, mw. D.E. van der Veldt

Griffier: M.H.H. Gerding

Portefeuillehouder: mw. C.F.M. van der Meij

Inspreker: dhr. J. Buitenhuis

---

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom bij de bespreking van het raadsvoorstel over het plan van aanpak participatieproces Wind op land. Op 21 september 2023 heeft de gemeenteraad de kaders vastgesteld die tijdens de sessie Wind op land op 13 juli 2023 zijn besproken. Binnen deze kaders is het vervolgproces uitgewerkt in het bijgevoegde Plan van Aanpak participatieproces Wind op land voor het zoekgebied Haarlemmermeer-Zuid. We starten zo direct met de spreektermijn. We hebben geen tweede termijn in dezen. Ter afronding van deze termijn van het college reageren op de gestelde vragen. Technische vragen, zoals u weet, behoren niet tot de mogelijkheid. Maar voordat we beginnen, hebben wij een één inspreker en ik wil graag de heer Buitenhuis namens de Windcoalitie uitnodigen om naar voren te komen. En mijnheer Buitenhuis, u krijgt zo de ruimte van onze griffie. Zoals met u vooraf afgesproken en ook doorgegeven heeft u maximaal vijf minuten spreektijd en na uw spreektijd is er nog de mogelijkheid voor de raads- en commissieleden om een vraag aan u te stellen. Gaat uw gang.

De heer BUITENHUIS: Dank u wel. Geachte voorzitter en leden van de gemeenteraad, leden van het college. Namens de Windcoalitie Haarlemmermeer-Zuid wil ik graag vanavond inspreken. Mijn naam is Jan-Willem Buitenhuis en ik ben lid van de Vereniging Windpark Agri-Haarlemmermeer. We zijn als vereniging van grondeigenaren en grondgebruikers aangesloten bij de Windcoalitie. De Windcoalitie is een samenwerking van boeren en burgers uit de Haarlemmermeer met hetzelfde doel, een windpark bouwen in lokaal eigendom, het Windpark Waterwolf. Zo willen wij een belangrijke bijdrage leveren aan de energietransitie. En het rendement binnen de polder houden. We geloven in schone energie van, voor en door iedereen in de Haarlemmermeer. We begrijpen dat het college met het spelregelproces wil zorgen dat een plan voor een windpark naast het bestaande wettelijke kader ook wordt beoordeeld aan de hand van spelregels. Wij zijn van mening dat drie zaken essentieel zijn om te komen tot goede spelregels.
1. Informatievoorziening. Windenergie is een ingewikkeld onderwerp waar meningen snel over worden gevormd. In 2021 heeft de gemeente al een peiling gehouden over het windzoekgebied. De resultaten daarvan zijn beschikbaar en een herhaling is eigenlijk niet zinvol. Een bredere belangenafweging onder burgers kan toegevoegde waarde hebben, maar daarvoor is een goede informatievoorziening voorwaarde. Onze oproep is altijd: betrek de omgeving vroeg in het proces. En ook hier is het van belang om burgers goed te informeren over de onderzoeken die de gemeente heeft uitgevoerd en de mogelijkheden voor lokaal eigenaarschap. Een goede informatievoorziening is het fundament onder een zinvol proces.
Het tweede punt is lokaal eigenaarschap. Wij zien procesparticipatie als een eerste stap, maar we

vinden eigenlijk dat het uitgangspunt moet zijn dat burgers, grondeigenaren en bedrijven ook tijdens de exploitatie betrokken blijven. In onze visie is dat niet door alleen financiële participatie, maar juist door eigenaarschap en zeggenschap. Onze partner Meerwind heeft hier al dertig jaar ervaring mee. Lokale zeggenschap en dus lokaal beheer leiden tot sneller resultaat omdat burgers dan achter hun eigen project gaan staan. En zoals uw beleidskader Lokaal eigenaarschap ook zegt, coöperatieve projecten worden sneller gerealiseerd. Daarom onze oproep om lokaal eigenaarschap te borgen in het spelregelproces.
Punt 3. Lokaal initiatief. Lokale initiatieven kunnen rekenen op meer draagvlak in de omgeving. Het raadsvoorstel spreekt geen voorkeur uit voor energieproductie door een lokaal initiatief tegenover dat door een grote partij van buiten de Haarlemmermeer. De lokale samenwerking binnen de Windcoalitiestaat al sinds 2021 klaar om samen met burgers, grondeigenaren en bedrijven uit de Haarlemmermeer te onderzoeken wat in dit zoekgebied mogelijk is. Beleidsmatig kunt u de keuze maken om het lokale initiatief van binnen de gemeente te ondersteunen. Onze oproep aan u als raad: steun het lokale initiatief van burgers, bedrijven en durf de juiste keuze te maken bij de start van het spelregelproces.
Ik wil graag afsluiten met de herhaling van onze oproep: borg dit spelregelproces in 1. een goede informatievoorziening als fundament voor het proces, 2. echt lokaal eigenaarschap en 3. maak de keuze voor het lokale initiatief. Zo komen we tot de juiste randvoorwaarden voor de ontwikkeling van duurzame energie van, voor en door de burgers in de Haarlemmermeer. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Ik kijk eventjes of er vragen zijn. De heer Salhi dan de heer Van Laar.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter en dank aan de gastspreker voor zijn betoog.
Ik zou graag iets willen weten. U haalt het een paar keer aan, lokaal eigenaarschap. Ik weet niet of u onlangs heeft gevolgd dat wij daar best een discussie over hadden, over 'wat is de inbreng om daaraan deel te kunnen nemen?' Ik zou graag willen weten hoe men daar met een zo laag mogelijke drempel dus ook onderdeel van kan uitmaken.

De VOORZITTER: Mijnheer Buitenhuis.

De heer BUITENHUIS: Ik zit even te denken of ik binnen mijn mogelijkheden het juiste antwoord kan geven. Zelf ben ik akkerbouwer en ik neem deel in de vereniging van de Agri-boeren. Wij zijn ingestapt met inbreng en de andere kant van het participatieproces of van onze partner, is Meerwind en burgers kunnen instappen bij Meerwind als coöperatie. Dat kan natuurlijk met enkele euro's tot honderden euro's. Daar komt ook bij dat er ook andere mogelijkheden zijn, dat als je zelf geen financiële mogelijkheden hebt, er ook nog zorgfondsen kunnen zijn voor de bewoners om het park heen. Ik weet niet of ik het zo goed…

De VOORZITTER: Ja, perfect. Hartstikke goed. Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, dank u wel en dank mijnheer Buitenhuis, voor uw inbreng. Die kunnen we helemaal delen, daar staan wij achter. Maar ik puzzel een beetje. Zit er nu spanning tussen wat u zegt en wat er in het raadsvoorstel staat, of kan het allemaal goed komen, ook als we dit raadsvoorstel aan zouden nemen? Of vindt u het overbodig? Of zouden we er iets uit moeten halen of bij moeten doen? Wat wilt u graag?

De heer BUITENHUIS: Wij zouden eigenlijk heel graag de mensen willen informeren dat dit een andere opzet van een windpark is dan normaal. Ik heb een keer iemand horen zeggen 'sociale innovatie' en dat is het eigenlijk want we gaan met elkaar dat park bouwen. Dus om een voorbeeld te geven, we zijn met

zeventien boeren en grondeigenaren en we hebben tegen elkaar gezegd 'joh, we weten niet waar die dingen komen, wie het meeste geld vangt, maar we gaan het met elkaar verdelen, sowieso'. Dus niet één boer krijgt alles, maar we gaan het verdelen binnen de hectares die we hebben. Dat is dan mijn kans, zoals ik het begrepen heb. Ik zou dat graag ook terug willen zien in zo'n spelregelproces, dat mensen goed weten wat we gaan doen. Want als het een ja-neevraag wordt 'wil je wind of wil je geen wind?' zijn wij bang dat het heel snel op de negatieve effecten van wind neerkomt. Dat zou ik heel jammer vinden omdat dit nu iets unieks is waar we juist met elkaar ook naar de voordelen gaan kijken en niet alles in één zak terechtkomt. Ik denk dat daar een enorme kans ligt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Buitenhuis. U heeft nog een vervolgvraag mijnheer Van Laar? Gaat uw gang.

De heer VAN LAAR: Ja, voorzitter, ik vraag het omdat er volgens mij wel een beetje spanning in zit want als ik het raadsvoorstel lees, dan leest dat alsof er een groot energiebedrijf moet komen, dat wordt dan de eerste uitvoerder en gaat dan lokaal eigenaarschap daarbij regelen. Volgens mij wilt u het helemaal zelf doen? Dat is toch wel de spanning die er zit?

De heer BUITENHUIS: Ja, dat is eigenlijk puntje 3: maak echt de keuze voor een lokaal initiatief. Dat zou wel heel fijn zijn.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk ook precies daar een vraag over. We hebben namelijk een mooi beleidskader lokaal eigenaarschap. Ik hoop dat de heer Buitenhuis dat ook kent. Want ik hoop eigenlijk ook vooral dat hij daarna bevestigt dat dat het goede kader is, dat ook gaat zorgen voor de juiste uitkomst. Dat ook lokale ondernemers die hier willen ondernemen ook een goede kans krijgen om mee te doen. Daar gaat het volgens mij met name om, hoe kijk je daar nou tegenaan? Dus ik hoop eigenlijk dat dat de heer Buitenhuis dat kan bevestigen.

De VOORZITTER: Mijnheer Buitenhuis?

De heer BUITENHUIS: Ik kijk daar zo tegenaan. Ja, dat we dat we dit wel met elkaar gaan doen en dat er juist ook voor de bedrijven die ook stroom nodig hebben, ruimte is natuurlijk, zodat we dat met elkaar gaan doen.

De VOORZITTER: Ja. Dank u wel. Ik ga nog even verder ophalen. Ik heb mevrouw Gumbert. Mevrouw Roos nog en eerst nog mevrouw Hogervorst. Sorry mevrouw Gumbert, eerst mevrouw Hogervorst, die was eerder dan u.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Ik hoor u zeggen dat het geen ja-nee moet worden en dat het dan al gauw over de risico's gaat. Maar vindt u de risico's dan niet belangrijk? Want als er risico's zouden zijn, bent u als ondernemer ook medeverantwoordelijk en dan moet er toch ook over gepraat kunnen worden? Lijkt mij.

De VOORZITTER: Mijnheer Buitenhuis.

De heer BUITENHUIS: Ja, dit klopt inderdaad. Ik zou ook de nadelen zeker niet bagatelliseren. Nee. Maar kennis over een windmolen en de mogelijkheden die erin zitten… We weten allemaal natuurlijk waar de nadelen zouden kunnen zitten, maar hoe groot zijn die en zijn er al innovaties voor? Maar juist omdat we het met elkaar gaan doen, verwacht ik dat als we daar een gesprek met elkaar over aangaan,

er ook oplossingen zijn voor 'waar kun je ze neerzetten, wat is een goede plek, wat is een goede hoogte, hoeveel?' Dat soort dingen.
De VOORZITTER: Prima. Dank u wel. Dan mevrouw Gumbert. En dan tot slot straks mevrouw Roos, en dan hebben we het echt gehad.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter, dank u wel mijnheer Buitenhuis. Ik wil nog even vragen, voor de voor de duidelijkheid, u heeft het over lokaal eigenaarschap, maar dat gaat dan neem ik aan niet alleen over de zeventien boeren en grondeigenaren, toch?

De heer BUITENHUIS: Ja, dat klopt inderdaad. Als grondeigenaren hebben we dan 45% in het project. Meerwind heeft 45% in het project en 10% is voor een landelijke partij die ons daarbij helpt. En daarmee voldoen we ook aan de eis van 90% lokaal eigenaarschap.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Roos, tot slot.

Mevrouw ROOS: Dank voorzitter, ik begrijp uit uw woorden dat u eigenlijk gewoon alvast een voorzetje doet voor die spelregels. Uit het participatieproces zou eigenlijk moeten komen wat de spelregels zouden moeten zijn, mocht er een ja uitkomen. Heb ik het juist als ik zeg dat dat de bedoeling is? Dus we zeggen ja, en dan heb je optie A, B en C en dan is A dat duidelijk is dat ook gekozen wordt voor lokaal eigenaarschap. En dan lokaal als echt vanuit de gemeente Haarlemmermeer.

De heer BUITENHUIS: Dat klopt. Dit zijn de handreikingen daarvoor. Ja, dat klopt.

De VOORZITTER: Ik wil u er nog eventjes aan herinneren om goed te kijken naar de beslispunten. Want u gaat over scenario 3 en dan gaat het daarbij over het informeren et cetera. Prima, helemaal goed. Nee, mevrouw Gumbert. Nee, nee, straks kunt u met elkaar nog doorgaan. Wij danken de heer Buitenhuis voor het inspreken. En heel veel succes. Dank u wel.

De heer BUITENHUIS: Dank u wel voor uw tijd.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik eens even kijken. Mijnheer Van Laar, u wilt beginnen, gaat uw gang.

De heer VAN LAAR: Nee, ik heb een ordevoorstel voorzitter. U zei in uw inleiding 'er is geen tweede termijn', dan sluit ik niet uit dat ik die nodig heb, maar ik vroeg me af waarom die er per definitie niet is. Gaan we daar niet zelf over?

De VOORZITTER: U gaat over de orde van de vergadering, maar deze sessie wordt gedaan zonder tweede termijn omdat er al eerder volgens mij... Nee. Ja, omdat het presidium heeft voorgesteld dat zo te doen en de raad heeft het ook zo vastgesteld. Maar ik kijk u goed aan. Als u zegt 'goh, ik heb toch behoefte aan een tweede termijn', dan kan dat natuurlijk altijd als er nog tijd over is. Zullen we dat dan gewoon zo even bekijken? Maar u wilde niet beginnen dus? Nee. Eerst mijnheer Spijker en dan mevrouw Roos. Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. EEN Haarlemmer is verbaasd over uw aanpak om toch de windturbines te plaatsen in zoekgebied Zuid. U wilt bij scenario 3 informeren, participeren en peilen, de inwoners overtuigen om toe te stemmen en draagvlak creëren. Voorzitter, dit klinkt als een nieuw geloof prediken aan mensen die daar absoluut niet in geïnteresseerd zijn. In de laatste peilingen was toch wel erg duidelijk dat de bewoners geen geluidsoverlastproducerende en horizonvervuilende windmolens in hun achtertuin wilden.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker. U heeft een interruptie, zie ik zo. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel, voorzitter, het was eigenlijk al na de eerste zin van de heer Spijker dat ik wilde interrumperen, maar het was niet mijn bedoeling om hierna het woord te vragen.

De VOORZITTER: Daar ging ik dus vanuit, dat u het woord wilde hebben.

Mevrouw GUMBERT: Ik wil graag wat aan mijnheer Spijker vragen. Want het gaat hier helemaal niet over het besluit tot het plaatsen van windmolens. Het gaat hier over een besluit voor een scenario voor een participatieproces.

De VOORZITTER: Ja, waarvan akte, zegt u dan, toch?

De heer SPIJKER: Waarvan akte. Maar ik wil ook wel leuk reageren, hoor. Mevrouw Gumbert, natuurlijk, maar dit is wel een proces, hoe het wordt gebracht, als de bewoners al 'nee' hebben aangegeven. Dan kunnen wij als gemeente informeren, een verkooppraatje houden. Er is een soort nieuwe oplossing, iedereen wordt blij. Nog steeds kunnen mensen dan niet enthousiast worden. Dus over het proces, de methode, de aanpak mag ik gewoon een andere mening hebben, anders dan u.

De VOORZITTER: Toch nog een interruptie? Ja, het gaat van uw tijd af, maar u heeft voldoende tijd hoor.

Mevrouw GUMBERT: Precies, dat dacht ik ook. Ja. Ik begrijp echt niet dat mijnheer Spijker er zeker van is dat de inwoners dit niet willen, terwijl er minstens 1000 mensen lid zijn van de coöperatie Meerwind om nog maar te zwijgen van de ondernemers die hier juist heel erg in geïnteresseerd zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Ik kan hierop reageren, maar dan gaan we straks heerlijk de tweede termijn in. Dat doe ik maar niet.
Even kijken. Ik wil nog even zeggen: laat de gemeente de taak van communicator en laat de gemeente juist de facilitator zijn. En informeren kan, maar niet meer als een slimme verkooppraatmarketingactie. Dat is mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Spijker, dan ga ik naar mevrouw Roos namens FVD.

Mevrouw ROOS: Dank u voorzitter. Ik heb vier punten.
Punt 1. Het raadsvoorstel noemt bij het kader 'wat willen we ophalen?' onder a. 'de raad wil het draagvlak onder de inwoners voor windturbines creëren', maar in het eerder aangenomen raadsvoorstel van september dit jaar staat onder a. 'de raad wil het draagvlak onder de inwoners ophalen voor windturbines'. De raad heeft eerder dus aangenomen dat we willen ophalen wat de bewoners in het gebied denken over plaatsing van windturbines en dat er eerst duidelijke informatie gegeven moet worden is daarbij evident. Maar draagvlak creëren is iets anders en staat op gespannen voet met 'ophalen'. Dat het coalitieakkoord het heeft over draagvlak creëren is niet van belang. De raad heeft de regie en heeft afgesproken een peiling te houden over de wensen van de omwonenden. In het raadsvoorstel nu wordt willens en wetens de tekst gewijzigd. College, hoe kan dat?
Punt 2 heeft betrekking op de vraag welke scenario's er zijn voor het participatieproces. Omdat het creëren van draagvlak ineens de kop opsteekt, wordt dit in scenario 2 en 3 doorgevoerd. Dit dient volgens ons dan ook geschrapt te worden. Is het college het hiermee eens? Overeengekomen is 'informeren en peilen'.

Punt 3. Een belangrijk onderdeel is een peiling geïnspireerd op een lokaal referendum onder omwonenden. Deze peiling is leidend voor de gemeenteraad, zo is de afspraak. Het woord 'peiling' krijgt echter in de stukken steeds een andere vorm. De ene keer is het een daadwerkelijke peiling onder de omwonenden. De andere keer is het de peiling plus de zienswijze. Hier ontstaat onduidelijkheid. Waarom is niet gekozen voor een duidelijke bewoording, zoals inwonersraadpleging, dat wel in het raadsvoorstel van september staat? De meerderheid van de raad heeft toen bedongen dat de uitkomst van de inwonersraadpleging leidend is.
Punt 4. Er wordt onder andere door de dorpsraden gecommuniceerd dat alle inwoners van de Haarlemmermeer zullen meedoen aan het referendum. In de voorgaande sessie is dat volgens ons anders beslist.
Al met al is dit raadsvoorstel zeker niet de gewenste uitwerking van de eerder gestelde kaders. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dat was mooi, net iets buiten de tijd, maar we dulden het. Helemaal goed. Even kijken. Dan hebben wij in volgorde mevrouw Hogervorst, de heer Salhi en de heer Boels, tot nu toe. Dan ga ik naar mevrouw Hogervorst. Gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. In het najaar van 2020 heb ik als toenmalig lid van de Dorpsraad Nieuw-Vennep een presentatie gehad van Meerwind. Hierin werd duidelijk dat hun intentie was om het draagvlak voor windturbines aan de zuidkant van Haarlemmermeer te onderzoeken. Alle opties waren open, want als er geen draagvlak was, zou dat niet zomaar gebeuren. Dan zou er naar andere mogelijkheden gekeken worden. Vervolgens kwam er een enquête die bewoners konden invullen. De enquête was zo afgesteld dat mensen uit Den Helder of Rotterdam deze ook konden invullen. Dit zijn natuurlijk geen omwonenden. De optie om te kiezen voor geen windturbines was er niet. Er waren vier modellen waaruit gekozen kon worden. Er was aan het einde van de enquête wel een balkje waar nog om input gevraagd werd, maar de optie 'niet' was er niet. Toch werd duidelijk dat 87% van de omwonenden dit niet wilde. Vervolgens hoorden we de toenmalige portefeuillehouder meerdere malen herhalen met het oog op Schiphol en andere belemmeringen 'liever niet', dus het is echt geen besloten zaak.
Nu zijn we aangekomen in 2023. We zijn er alweer bijna uitgevlogen. En hebben we het weer over participatie. Mijn eerste vraag is dan: in hoeverre kunnen we ervan uitgaan dat dit participatieproces wel zo objectief mogelijk gebeurt, dat er meerdere opties mogelijk zijn? Zo ook geen windturbines? En dat inwoners uitgebreider geïnformeerd worden over niet alleen de voordelen, maar ook de nadelen, zoals bijvoorbeeld slagschaduw, geluid en gezondheidsrisico's en de gevolgen voor de biodiversiteit, bijvoorbeeld bij vogels en insecten, om hen zo objectief mogelijk te informeren, zodat ze tot een zo goed mogelijke overweging kunnen komen.
Van verschillende inwoners uit Abbenes begrijpen we dat er op 28 november jl. een presentatie is geweest van de Windunie en dat de huidige portefeuillehouder hier aanwezig was. Hierbij zou zijn gezegd dat de windturbines er sowieso zouden komen. Alleen moet dit wel volgens de spelregels gedaan worden. Maar welke spelregels zijn dit dan? En hoe kan de portefeuillehouder dit zeggen terwijl…

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, u heeft een interruptie van de heer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch één ding vragen aan mevrouw Hogervorst. Ik hoorde haar wat zeggen over de bijeenkomst waarin de wethouder gezegd zou hebben dat. We hebben hier natuurlijk ook vragen over gesteld, dus in die zin moeten we nog wachten op antwoord. Ik heb volgens mij ook gehoord dat de wethouder dat helemaal niet gezegd zou hebben. Dus ik zou vooral willen vragen, via mevrouw Hogervorst, aan het college 'hé, hoe zit dit nou precies? Want er zijn verschillende beelden'. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Goed, via de voorzitter aan mevrouw Hogervorst naar het college, gaat uw gang.
Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter en dank u wel, mijnheer Boels. Ja, ik vind het zeker. Dat is ook de reden dat ik het benoem. Het zou gezegd zijn, dus ik laat open of het ook echt gezegd is. Alleen als het zo zou zijn, is dat wel een zorgelijke ontwikkeling. Maar daaruit voortvloeiend heb ik dus een 'als dan'-vraag. Maar ik vind het zeker belangrijk dat het meegenomen wordt. Wij hebben het ook van meerdere inwoners tot ons gekregen. Daar willen we dan wel even iets mee doen.
Tot zover de beantwoording op de vraag.

De VOORZITTER: En u was ook gelijk klaar?

Mevrouw HOGERVORST: Nee, ik heb nog een ander punt.

De VOORZITTER: Dan gaat u gewoon lekker door.

Mevrouw HOGERVORST: Welke spelregels zijn er dan en hoe kan de portefeuillehouder dit gezegd hebben, eventueel dan, terwijl er gezegd is 'alleen als er voldoende draagvlak is', terwijl 87% van de omwonenden nog niet overtuigd lijkt te zijn. Wat Forza! betreft, gaan we vooral luisteren naar de inwoners en participatie betekent voor ons dat inwoners in alle zaken meegenomen worden en niet alleen in de bijzaken.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, u krijgt een interruptie van mevrouw Gumbert. Gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag aan mevrouw Hogervorst willen vragen of in dit geval Forza! alleen de mening van de inwoners interessant vindt en niet van de ondernemers, zoals bij de meeste andere debatten die wij hier in de raad hebben namelijk wel het geval is?

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Wij vinden de mening – dank u wel voorzitter, dank u wel, mevrouw Gumbert – belangrijk van al onze inwoners en bedrijven die hier gevestigd zijn of zich willen vestigen. Alleen is het wel zo dat bewoners dit gevraagd/ongevraagd in de achtertuin krijgen. En dan is wel dat daar genoeg draagvlak voor is, heel belangrijk en dat die vanaf het begin meegenomen worden in het proces is ook heel belangrijk. Dus daarom benoem ik de inwoners.

De VOORZITTER: Goed, dan krijgt u nog een interruptie van mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter. Ik ben benieuwd voor welk scenario Forza! gaat, want ik hoor verschillende dingen, maar ik hoor wel informeren. Maar wilt u wel of geen spelregels vaststellen en bent u zich er ook van bewust dat wij er niet over gaan als gemeente, maar dat het wel voordelig kan zijn om spelregels te hebben voor als de provincie straks anders besluit dan bijvoorbeeld hier wordt vastgesteld?

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Dank u wel mevrouw Van der Veldt. Wij zijn zeker voor het vaststellen van spelregels, alleen met het oog op hoe het de afgelopen paar jaar gegaan is, willen we de spelregels wel zo afsluiten dat alle opties opengehouden kunnen worden en dat alle meningen van iedereen ertoe doen. Ook de mensen die het niet willen.

De VOORZITTER: Ja, dat was het dan. Dank u wel, mevrouw Hogervorst, dan ga ik naar de heer Salhi.
De heer SALHI: Ja, dank u wel voorzitter. Het is maar goed ook dat we het hier even heel erg transparant met elkaar bespreken. Voorzitter, we moeten ons maximaal inzetten op participatie van onderop en het bevorderen van eigenaarschap met als doel het creëren en behouden van draagvlak. Dat is hoe HAP participatie wil zien. Dat de windmolens niet mooi zijn en het open het open landschap mogelijk veranderen, is vervelend, maar we moeten het gesprek wel aan. Want tegelijkertijd moeten we de gekozen oplossingen dienen om een relevante bijdrage te leveren aan de ambitie om in 2050 als gemeente $CO_2$-neutraal te zijn.
Voorzitter, nog een aantal vragen over het plan van aanpak. Als we het hebben over het draagvlak, waar praten we dan over? Is het een klein gebied of juist een groot gebied? Of is draagvlak alleen van toepassing voor directomwonenden? We hebben wat twijfels over peilingen. Belangrijk om te onderzoeken is wat de omgeving wil en welke randvoorwaarden gesteld dienen te worden. Wat wil je ophalen? Dit moet terugkomen in de peiling en het moet volledig begrijpelijk zijn voor iedereen. Waarom wordt er gesproken over vervanging van windmolens langs de A4 terwijl die er daar pas tien jaar staan? Daarnaast wordt erover gesproken om in hetzelfde gebied op te schalen. Betekent dit dat de windmolens dichter bij de woonkernen zouden worden geplaatst? Wat betekent deze opschaling voor de locatie verandering in dit gebied?
Voorzitter. Mijn fractie is niet voor een snelle K.O. zoals u in mijn bijdrage heeft kunt beluisteren. Scenario 3 zal het meest voor de hand liggend zijn en mijn fractie neigt dan ook naar zorgvuldig meerdere stappen nemen om daarvoor bijvoorbeeld dat men goed geïnformeerd moet worden om het juiste besluit te nemen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Salhi. Dan ga ik naar de heer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil mijn inbreng deze keer beginnen met woorden uit de bijbel uit het bijbelboek Prediker. Dat is wel een mooie, want het geeft mooi weer welke invalshoeken je zoal kunt kiezen. 'Wie steeds op de wind let, zal niet zaaien en wie steeds naar de wolken ziet, zal niet maaien'. Het interessante aan dit geheel is dat je eigenlijk op alle aspecten moet letten, wil je dingen rond windmolens in de omgeving van Abbenes op de juiste manier zien. Wat een voorspellende waarde kan een boek van een paar duizend jaar oud hebben.
Als we nu kijken waar we het hier met elkaar verder over hebben, gaat het over de kaders die we in juli al met elkaar hebben besproken. Dus het gaat niet om een scenariokeuze in mijn optiek, maar het gaat met name over de vraag 'hoe bepalen we nu die spelregels met elkaar?'
Ik heb ook gezien dat er al eerder een peiling is geweest onder de inwoners met een vrij duidelijke uitkomst overigens, ronduit negatief. Volgens mij heeft het college het beeld dat door de vraag nog een keer te stellen, we een andere nuance in de uitkomst kunnen krijgen. Ik hoor dat eigenlijk ook terug in de inbreng van de inspreker. Ik ben dat eigenlijk wel met het college eens. Volgens mij is het goed om met elkaar daar eens goed naar te kijken en het is het onderzoeken waard, ook omdat we dit met elkaar in de RES hebben afgesproken. Het was overigens toen ook geen noodzaak en dat is het nu nog steeds niet, om die windmolens daar neer te zetten. Maar ja, dat is nu eenmaal wat we met elkaar hebben afgesproken. Maar die windmolens zijn niet per se noodzakelijk om die doelstellingen te halen. Dat was ook voor de VVD-fractie een reden om te zeggen 'als het niet per se noodzakelijk is, dan kun je het ook wel aan de inwoners zelf helemaal overlaten of ze die wel of niet willen hebben'. Laat degenen die daar het meeste last van hebben, dan ook maar bepalen of ze daar moeten komen en zo ja, in welke vorm. Ik ben het er dan ook heel erg mee eens dat er meer informatie-uitwisseling moet zijn. Is het een 'nee, tenzij'? Of is het een 'ja, mits', of is het 'hoe ziet die er eigenlijk uit?'
Daarbij vraag ik me, als ik het voorstel goed lees, voorzitter, wel een beetje af 'hebben we in dezelfde sessie gezeten?' Ik vind wel dat hier en daar wat ruimte is genomen in de artistieke vrijheid van de opstellers. En dat zit op een paar punten. Dat gaat onder meer over het ophalen van het beeld, versus creëren van draagvlak. Ik hoorde bij andere inbrengen dat ook terugkomen. Maar dat zit ook in de

inspiratie uit onze referendumverordening. Goed dat die is gepakt, dat was ook ons voorstel toentertijd. En tegelijkertijd denk ik 'ja, als je je wilt laten inspireren, is dat goed, maar dan moet je het wel net even ietsje scherper maken'. Het gaat over de volgende punten. Het gaat over betrokkenen. Waar hebben we het nou precies over? Wie zijn dat dan? Zijn dat de mensen die daadwerkelijk die windmolens kunnen zien of daar op enige manier last van kunnen ondervinden? Of de lusten, als je het positiever bekijkt? Of zijn dat alle inwoners van Haarlemmermeer? Ik heb het vermoeden dat het het laatste is. Dat hoor ik graag bevestigd van het college. En als dat zo is, heb ik zoiets van 'ja, maar dat hebben we niet met elkaar in de in dat debat allemaal zo gevonden'.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Voorzitter, dank u wel. Heeft mijnheer Boels gezien dat er in de bijlage een stakeholderanalyse zat waar precies bij stond wie de betrokkenen zijn en een onderscheid is gemaakt tussen meest en minst betrokkenen?

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ik ben zo blij, voorzitter, dat mevrouw Van der Veldt deze vraag aan mij stelt, want dat heb ik gezien en tegelijkertijd, als ik dat vergelijk met wat in het stuk staat en in de rest van de documenten, komt dat niet overeen. En mevrouw Van der Veldt heeft vast ook wel gezien dat dat net niet helemaal correspondeert. Daar maak ik mij zorgen om. Dat is precies hetgeen waar het hier over gaat; wie betrek je en waarom?
Het tweede waar ik naar heb gekeken, is de peiling. Daarbij denk ik ook 'ja, een peiling, dat is goed'. Maar dan gaat het over de vraagformulering; welke vraag leg je dan voor in die peiling? En met name de optie 'nee' was nadrukkelijk ook de wens van de dorpsraden die hier de vorige keer in juli wel hebben ingesproken. Die hebben ons nadrukkelijk meegegeven 'stel nou dat we het echt niet willen, is dat dan ook een optie?' Want waarom zouden we anders participeren in dit proces? Ondanks alle vrolijke woorden in het stuk van 'doe vooral mee, ook als je niet mee wilt doen'. Dat is natuurlijk gewoon een beetje gek als je er zo met elkaar naar kijkt.
Dat zijn de twee punten waar ik eigenlijk met name graag op terughoor van het college hoe het college hiernaar kijkt. Ik ben gewoon benieuwd wat het daarvan vindt.
Ten slotte voorzitter, en dan rond ik af, zijn we natuurlijk wel blij dat er dat meerdere lokale ondernemers ondertussen in ieder geval via allerlei brieven aan ons kenbaar maken dat ze heel graag hier iets zouden willen doen. Dat ondernemerschap is natuurlijk hartstikke goed. Ik ben blij dat we een goed beleidskader hebben voor lokaal eigenaarschap rond dit thema. Dus in die zin denk ik ook 'als iedereen er blij van wordt, als de mensen in de buurt van die toekomstige windmolens er ook allemaal heil in zien of misschien voordelen aan beleven in hun energierekening, dan zeg ik, laten we gaan bouwen'. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft nog één seconde. Mooi. Dan ga ik naar de heer Blom. Gaat uw gang.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter. Het college legt ons het plan voor voor de aanpak van het participatieproces Wind op land. Dit na de vraag van de raad om dit proces voor ons uit te werken. Het raadsvoorstel lezend, stellen wij vast dat het voor ons voldoet aan onze ideeën over participatie bij projecten met een grote impact op onze leefomgeving, waarbij lokaal eigenaarschap een grote rol gaat spelen. We hopen dat dit proces vlot kan beginnen en tot een voor iedere aanvaardbaar resultaat of plan kan leiden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nou, dat is nog eens krachtig. Mijnheer Salhi, ik keek niet goed uit mijn ooghoek en

u had eigenlijk een interruptie op de heer Boels. Wilde u hem alsnog even maken? Want u heeft tijd.

De heer SALHI: Laat ik een poging doen. Dat ging meer over die peiling, want ik heb dat ook in mijn betoog aangegeven. Ik hoor zo'n beetje van mijnheer Boels dat hij zegt dat die peiling al eerder is gedaan en eigenlijk zou dat de uitkomst moeten zijn. Begrijp ik dat zo goed? Want ik denk daar anders over. Ik zeg juist dat die peiling beter moet en een stuk beter kan door het opnieuw te doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, wat is het gezegde ook alweer? Peilingen zijn palingen? In dit geval denk ik wel dat de eerdere peiling die gedaan is overduidelijk was met 'nee' als uitkomst. Die was vrij negatief. En tegelijkertijd heb ik heel duidelijk gezegd dat het nu juist goed is met alle informatie die we nu hebben, met de lokale partijen die hier willen ondernemen, om met elkaar te verkennen of dat een 'nee' is, of een 'nee, tenzij'. Dus er zitten best mogelijkheden in om met meer participatie, met meer inbreng en misschien ook wel financiële transacties naar die dorps- en wijkraden – stel dat die daar geld voor krijgen of stel dat die daar een nieuwe brug voor krijgen of een nieuwe speeltuin of weet ik wat – een ander vraagstuk te hebben. Volgens mij zijn we het hartstikke eens hierover en is het goed om dit opnieuw met elkaar te doen en is het goed om daar dus ook spelregels over vast te stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. 'Helder', hoor ik de heer Salhi zeggen. Dan ga ik naar mevrouw Van der Veldt namens D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja, dank u wel voorzitter. Voor D66 is het van belang dat de peiling geïnformeerd en weloverwogen plaatsvindt en daarvoor moet er een volledig beeld zijn van het probleem en moet alle informatie en alle voors en tegens op tafel liggen en bij de participanten bekend zijn. Scenario 1 valt daarom voor ons af. Het voordeel van scenario 3 is dat er in ieder geval spelregels liggen, mocht de provincie besluiten om het windpark aan te leggen, ook als Haarlemmermeer negatief adviseert. Ook komen we alleen met scenario 3 de afgesproken intentie met de provincie na over een helder en transparant proces voor het windzoekgebied. D66 is dus groot voorstander van scenario 3.
Wij vragen het college wel om aan verwachtingsmanagement te doen en in alle vormen van communicatie heel goed duidelijk te maken dat de provincie het laatste woord heeft en dat juist daarom die spelregels zo belangrijk zijn.
En ook het plan van aanpak kunnen wij goed volgen. Daarover nog twee opmerkingen. Ten eerste, de combinatie van live bijeenkomsten en daarboven een digitaal platform biedt voor meer mensen de mogelijkheid om te participeren en op die manier is iedereen ook vrij om te participeren op de manier die voor hem uitkomt. En dat vinden wij heel mooi.
En ten tweede is D66 er erg blij mee dat betrokkenen en meest betrokkenen beide aan het participatieproces kunnen deelnemen. En hoewel de inhoud en de werkwijze van de peiling nog in een raadsvoorstel moet worden aangeboden aan de raad – ik hoorde het hier al een aantal keer langskomen, maar die komt nog langs – willen wij wel alvast meegeven dat er ook in de peiling onderscheid gemaakt moet worden in de betrokkenheid, zodat de stem van een inwoner uit Zwanenburg niet even zwaar geldt als die van een inwoner uit Abbenes want dat lijkt ons in dit geval niet rechtvaardig.
Na het participatieproces zullen er nog verschillende belangen zijn en gezien de regierol die de raad in de vorige sessie op zich heeft genomen, lijkt het ons goed dat belangenafweging zich hier afspeelt.
Voorzitter, het zal u niet verbazen dat wij voor het algemeen belang hopen op een positief advies voor het windpark en daarvoor moet draagvlak actief gecreëerd worden. Wij denken dat dit met scenario 3 en met het plan van aanpak kan. Kortom, een goed voorstel waar we mee kunnen instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik nog. Nog drie partijen. Ja, mevrouw Gumbert, gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Net als D66 zijn wij een groot voorstander van scenario 3. Wij vinden het ook belangrijk, want wij hebben afspraken waar we ons aan moeten houden over de energietransitie en daarom moeten wij er naar streven om zo veel mogelijk groene, duurzame opwek mogelijk te maken. Dus wij willen in ieder geval ook graag draagvlak creëren. Als het nodig is om het te creëren, dan willen we ons daar graag voor inzetten. Wij denken ook dat dat kan, dus we denken ook dat het heel belangrijk is om daarbij dat lokaal eigenaarschap een heel grote rol te laten spelen. Bijvoorbeeld bij het zonnecarré is dat niet goed gegaan, maar wij denken dat lokaal eigenaarschap kan bijdragen aan draagvlak en daarom is het een belangrijk punt. Dat is niet iets waar het nu over gaat, maar het is wel een ding dat wat ons betreft bij de informatie en de participatie veel aandacht verdient. Maar verder zijn wij geheel voorstander van dit voorstel en van scenario 3.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, dank u wel. De wereld staat niet stil en verwijzingen naar peilingen van voor corona zeggen ongeveer net zoveel over de wereld van vandaag, als over veel langer geleden. Het draagvlak voor duurzame energie neemt elke dag toe. Steeds meer mensen zien de noodzaak van het opwekken van energie op een duurzame manier en juist in een gemeente als Haarlemmermeer met datacenters, Schiphol en Amsterdam vlakbij is het belangrijk dat we ook hier energie opwekken, want hoe minder ver van het verbruik je het opwekt, hoe minder je ook het energienet belast. En we hebben al heel veel last van overbelasting.
Dus het lijkt ons een goed idee als we ons hiervoor inspannen, maar wel op een zorgvuldige manier. Daarom kunnen we het voorstel van het college volgen omdat dit wat ons betreft de meest zorgvuldige manier is om het proces aan te vliegen. Wij hopen wel dat het college en de provincie uiteindelijk uitkomen bij dat lokale eigenaarschap en bij de Windcoalitie en Meerwind, want voor het draagvlak is het wat ons betreft belangrijk dat er lokaal gekeken wordt naar wat lokaal het best past en inpasbaar is en dat niet een of andere energiereus hier molens neer komt zetten met maximaal rendement. Daar wordt niemand, denken wij, blij van. Dus dat blijft wat ons betreft wel het doel. Want ik snap wel dat het college niet kan sturen op de uitkomst van een discussie. Maar dat kunnen wij als politieke partij natuurlijk wel, dus daar zullen we proberen aan bij te dragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan kijk naar mevrouw Hup namens ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. We hebben de vorige keer ook al aangegeven dat wij Wind op land echt een heel belangrijk onderwerp vinden. Wat betreft de Bijbeltekst van de VVD, dat is een heel mooie overdenking die we kunnen meenemen vanavond. Nu hadden wij toevallig ook een mooie Bijbeltekst bedacht. Dat is Johannes 3, vers 8 'de wind waait waarheen hij wil. Je hoort hem wel, maar je weet niet waar hij vandaan komt en waar hij heen gaat'. Ik hoop dat wij door dit plan van aanpak wel goed weten welke kant het op gaat, namelijk het bouwen van een windpark. Wij vinden namelijk allereerst dat er heel goed moet worden geparticipeerd, dat er dus nauwe betrokkenheid moet zijn met onze burgers bij de totstandkoming van dit proces, zodat de spelregels ook bevorderend zijn.
Onze fractie ChristenUnie-SGP kan echt instemmen met het voorgestelde scenario 3 informeren, participeren en peilen omdat we denken dat dit ten goede zal komen aan het participatieproces conform de plannen. We denken ook dat dit een mogelijkheid biedt om samen met de omgeving te bepalen onder welke voorwaarden wij dan een windpark wel verantwoord en wenselijk vinden. En dat gedegen proces zal uiteindelijk ook echt een bijdrage leveren aan die intentieafspraak met de provincie, om dus zo transparant mogelijk te zijn en om dit ook goed in te richten. Maar wij moeten dan nog wel hopen, en in ons geval bidden, dat de provincie onze wensen en aandachtspunten zal meenemen bij de beoordeling van het plan voor een windpark binnen onze gemeente. Dus dat vonden we nog een beetje onzeker. Want wij zijn van mening dat het nu eenmaal begint bij die inwoners zelf. Wat willen zij nou?

Dat geven ze dan mee. Alleen de provincie neemt het weer mee in overweging. Dus het stelt ons gerust dat die spelregels dan wel zwaarder zullen wegen voor de provincie, als uiteindelijk blijkt dat die meerderheid van die participanten/inwoners zich daar echt in kunnen vinden, maar ja, hoe borgen we dat dan weer goed in het proces? Dat vinden we toch een beetje spannend, maar goed. We zien het hoopvol tegemoet.
Ik zou ook willen zeggen, neem de oproep van de inspreker van vanavond – waarvoor ook dank – ook mee, die oproep tot lokaal eigenaarschap. Wij kunnen dat echt om omarmen. Dat hebben we de vorige keer ook al aangegeven. We zouden echt graag willen dat het college dit ook meeneemt in het vervolg om de spelregels vast te stellen en dus ook meeneemt in die peiling.
In het kader van de tijd voorzitter, hoeveel heb ik nog? Ik mag nog even. Onderliggend liggen er veel vragen die belangrijk zijn om dit proces goed te laten verlopen, dus dit alles moet ook goed meegenomen worden. Maar als we nou eens kijken naar het voorbeeld van de gemeente Zaanstad

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

Mevrouw HUP: Die hebben het in een wat kortere tijdsduur gedaan. Dus wij zijn dan pas in november '24 klaar. Dat is best lang en dat brengt ook kosten met zich mee. Dus misschien kunnen we daar nog iets mee. Er zit een zomerperiode tussen. Ik zou zeggen, laat die wind er lekker doorheen waaien, zodat we snel dat windpark gerealiseerd kunnen hebben. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik geef toe, u had geen zeeën aan spreektijd. Maar een zekere wind van Bijbelse verzen blies uw tijd weg. Even kijken, dan hebben we echt alles en iedereen gehad. Dan ga ik naar het college voor de beantwoording van enkele vragen. U heeft negen minuten, maar dat zal niet nodig zijn.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik zat even na te denken of ik negen minuten nodig heb. Dat denk ik inderdaad niet.
Ik begin even aan de voorkant met de vraag die via-via bij het college terechtkwam, die schriftelijk is gesteld, maar die ik dus nu mondeling kan beantwoorden bij dezen. Dat is of ik gezegd zou hebben op de 28e 'die windmolens komen er sowieso wel'. Om te beginnen, wil ik even zeggen dat ik daar alleen was, samen met ambtelijke ondersteuning, dus het was niet zo dat de Windunie of een andere organisatie daarbij was. Ik was daar op uitnodiging van dorps- en wijkraden om voordat we dit proces met elkaar hier gingen bespreken, daar een keer dat gesprek aan te gaan. Op die uitnodiging ben ik ingegaan, met ambtelijke ondersteuning, uiteraard, zou ik willen zeggen. Toen ik de vraag binnen zag komen, heb ik me heel lang afgevraagd 'hoe zou het kunnen dat die vraag gesteld wordt?' Omdat ik met de hand op mijn hart kan zeggen dat ik dat op die manier in ieder geval nooit gezegd heb. Want ik denk ook dat als ik ergens mijn glazen in wil gooien, dan is het wel door op zo'n manier bij de dorps- en wijkraad te gaan zitten en te zeggen 'we gaan dit hele traject met elkaar doorlopen, maar het maakt niet uit, want ze komen er toch wel'. Ik heb wel gezegd 'als u het aan mij vraagt, maar ik ga er niet over – dat is de tweede zin – dan komen ze er'. Want daarvoor zit ik mede ook in dit college, omdat ik ook een ambitie heb voor de gemeente Haarlemmermeer die ik graag tot uitvoering wil zien komen. Dat is eigenlijk het enige wat ik kan bedenken waar die vertaalslag dan misschien anders is gegaan. Nogmaals, ik heb niet gezegd 'ze komen er sowieso wel'. Daarop aansluitend, mevrouw Van der Veldt van D66 gaf dat ook al aan, is het natuurlijk wel zo dat wij als gemeente er uiteindelijk niet over gaan. Dat is iets wat ik hier zeg, wat ik bij de dorps- en wijkraden zeg, eigenlijk zeg ik dat overal waar ik kom 'realiseert u zich dat het bevoegd gezag niet hier, niet bij uw raad ligt, maar bij de provincie'. Dat betekent dat wat we wel kunnen doen, spelregels meegeven is. Dat hebben we in een eerder traject met elkaar besproken. Zorgen dat als er een initiatiefverzoek komt te liggen bij de provincie, we in ieder geval met elkaar mee kunnen geven dat als de provincie, ongeacht wat er in de peiling gebeurt, zegt 'wij gaan toch door met de windmolens', we in ieder geval mee kunnen geven 'maar dan alsjeblieft op deze manier

want dat is dan voor ons het beste ingepast op allerlei gebieden als gezondheid en noem maar op'. Ik denk dat ik een interruptie krijg.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken voor een interruptie, mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Dank voor de openheid. Ik wil toch wel een kleine kritische noot hierbij maken, namelijk als de wethouder daar zit en de wens uitspreekt, dat soms vertaald kan worden als 'ja, die dingen komen er gewoon'. Ik denk dat om dat helemaal weg te nemen, met allerlei suggesties en verhalen dat dat wel gedaan is, het goed is dat dat ook even uitgesproken wordt met diegenen die daarbij aanwezig waren. Ik weet niet hoe u dat gaat doen, maar in ieder geval is mijn verzoek: communiceer het.

De VOORZITTER: Portefeuillehouder, bent u bereid om nog te communiceren met de persoon waar u tegen praatte? Dat is eigenlijk een beetje de vraag.

Wethouder VAN DER MEIJ: Voorzitter, dank u wel, dat zou kunnen als ik wist tegen welk persoon ik dat zou moeten zeggen en dat weet ik niet, want ik weet niet van wie deze opmerking komt. Ik wil best in zijn algemeen wat zeggen. We hebben net het verslag met u gedeeld. Volgens mij staat er in het verslag nergens dat ik gezegd zou hebben dat. Als dat nodig is, uiteraard, dan ga ik dat gesprek ook graag nog een keer aan, want ik vind het echt heel vervelend. Want het is echt niet mijn bedoeling om op zo'n manier een idee de wereld in te brengen en het werkt ook tegen, wat mij betreft, dus ik heb er geen enkel belang bij.

De VOORZITTER: Gaat u door.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dan kom ik ook op het bruggetje naar de vraag over draagvlak creëren versus draagvlak ophalen. Draagvlak creëren staat natuurlijk inderdaad in ons coalitieakkoord. En in het vorige stuk waarover wij in juni of juli hebben besloten, net voor het reces, ging het over draagvlak ophalen. U heeft daar gelijk in. Was dat september? Ja, die sessie hebben we in juli gehad. Dus daar heeft u gelijk in. Daar is gesproken over draagvlak ophalen en dat zou in dit geval dit ook moeten. Dan geeft u wat aan over peilen en een inwonersraadpleging. Dat wordt af en toe door elkaar gebruikt. Nou, de inwonersraadpleging zit natuurlijk ook al in het ophalen en in de wijze waarop je met elkaar in gesprek gaat. Wat betreft het peilen. Uiteindelijk – en dat gaf mevrouw Van der Veldt ook terecht aan – zijn we hier niet vandaag om met elkaar af te spreken 'zo gaan we peilen en dit zijn de vragen die we hebben', want we komen daar nog op terug. Om te beginnen hebben we daar gewoon die spelregels voor nodig, want ook die gaan we eerst aan u voorleggen. U heeft er zelf voor gekozen om die meest vergaande regierol te hebben. Dat betekent dat we dus nog bij u terugkomen.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mevrouw Roos. Gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Ja maar, via de voorzitter, in de stukken is het echt zeer onduidelijk. Dus ik snap niet waarom er niet voor een betere woordkeuze is gekozen. Want het is niet voor ons alleen onduidelijk, maar er blijkt dus ook een andere interpretatie aan te kunnen worden gegeven. Er wordt gesproken over 'alle betrokkenen' en dan hebben we het ineens ook over de bedrijven en Eneco wordt bedoeld en dergelijke. En bijna in de volgende zin worden ook weer alle betrokkenen bedoeld en dan gaat het over de specifieke peiling. Dus het geeft enorme onduidelijkheid. Niet alleen voor mij, maar ik neem aan ook voor andere groepen. Dus ik vraag me af of er misschien dan toch een duidelijkere woordkeuze gekozen kan worden.

De VOORZITTER: De portefeuillehouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik ben het niet met u eens dat het onduidelijk is. Die onduidelijkheid heeft u voor een deel ook aan uzelf te danken, want dan ga ik wel weer terug naar de vorige sessie. Daar waren sommige partijen het erover eens 'nee, het moeten alleen maar de directbetrokken bewoners zijn die er last van hebben', andere partijen zeiden juist 'ja, maar dat is eigenlijk heel oneerlijk, want als je in – ik noem maar wat – de kop van onze gemeente woont, dan kunnen daar geen windmolens komen, terwijl je er misschien wel een groot belang bij hebt'. Daar is dus geen eenduidige lijn uit te halen van 'we moeten ons beperken tot die kleine groep, of die grote groep'. Mag ik alstublieft even uitspreken, want dan denk ik dat ik verheldering kan bieden? Iedereen van onze gemeente is uitgenodigd om straks mee te gaan in de gesprekken die we met elkaar gaan voeren. Uiteindelijk komt daar een peiling uit voort en daar wordt gewerkt met cirkels. Welk gewicht er aan die cirkels wordt gehangen, dat is aan uw raad. Daar zult u zich dan op dat moment over moeten uitspreken.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Boels en mevrouw Roos heeft geen tijd meer helaas. Maar misschien dat mijnheer Boels iets mee kan nemen.

De heer BOELS: Ik ben tevreden met het antwoord, dank u wel.

De VOORZITTER: Kijk eens aan. Dan mag u doorgaan met het beantwoorden van de vragen.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik kom bij Forza! en die had een verhaal naar mijn hart eigenlijk. U zegt 'u moet vooral luisteren naar de inwoners en dat hele participatieproces moet veel meer uitgebreid, over slagschaduw, over geluid, et cetera'. Dat is exact wat we willen doen, dus volgens mij gaan wij uitvoeren waar u om hebt gevraagd. U gaf ook aan 'nee', is ook een antwoord. Dat ben ik met u eens. Maar hoe die peiling eruit gaat zien is uiteindelijk aan u en het is op dit moment nog te vroeg om daar… U kunt het nu meegeven en dat horen we natuurlijk. Maar die peiling wordt natuurlijk pas opgesteld nadat we met elkaar die spelregels hebben opgesteld en nogmaals, die komt hier terug. Even kijken. Mijnheer Salhi van HAP. Is het draagvlak klein of groot? Ja, het is een beetje flauw, maar ook dat ligt uiteindelijk bij uw raad. Want dat hebben we expres, ook vanwege de regierol die u wilt nemen, niet gedefinieerd als, bijvoorbeeld, de helft plus 1, want misschien kom je uiteindelijk tot de conclusie dat 30% – ik noem maar wat – wel voldoende draagvlak is om toch over te gaan tot plaatsing. Dus dat is nog in te vullen door u als raad.
U vroeg 'wat betekent opschaling'? Dat is als voorbeeld meegegeven van 'daar zou je het over kunnen hebben straks in het informatie en participatieproces'. Opschaling betekent inderdaad dat de molens die er nu staan hoger kunnen worden en daardoor meer vermogen leveren. Ik zeg dus niet, even voor de duidelijkheid, hier nu dat we dat gaan doen of dat we dat moeten doen. Maar ik zeg wel hier dat dat onderwerp van het gesprek zou kunnen zijn dat je straks met de betrokken inwoners gaat hebben.
Even kijken, mijnheer Boels, u gaf ook aan 'ophalen, creëren'. Daar heb ik op geantwoord.
Zijn de betrokkenen heel Haarlemmermeer? Daar heb ik ook op geantwoord. Dat is in de gaten en de peiling, daar komen we nog bij u op terug.
Mijnheer Blom van het CDA. Snel starten. Nou, ik zou zeggen, stem volgende week vooral voor. Dan kunnen we snel aan de slag ermee.
D66 en GroenLinks, dank voor jullie inbreng. Ik hoorde daar vooral positieve geluiden. Ook van de PvdA van de heer Van Laar. Bij voorkeur dat lokale eigenaarschap. We hebben natuurlijk het beleidskader Lokaal eigenaarschap. Dat hebben we sowieso, dus wat we ook met die spelregels gaan doen, dat beleidskader Lokaal eigenaarschap, dat wordt al getoetst bij die aanvraag hoe…

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Ik wilde nog wel even in herinnering roepen dat het lokaal

eigenaarschap bij het zonnecarré niet op de juiste manier is gegaan, dus dat het misschien niet helemaal voldoende in het beleidskader is geborgd.

De VOORZITTER: De portefeuillehouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat is uw persoonlijke mening. Daar hebben we volgens mij later ook met elkaar in de raad over gediscussieerd en ervoor gekozen om dat beleidskader niet aan te passen omdat het wel ruimte bood om dat te doen wat u zou willen. Dus ik kan niet zoveel met die opmerking, mevrouw Gumbert, als u het niet erg vindt. Want het blijft staan. Dit is ons beleidskader dat we nu hebben en dat is het beleidskader dat we toe gaan passen. Ik denk zeker dat u als raad met de partijen die zich hier vandaag gemeld hebben, er wel uit zult komen.

De VOORZITTER: Portefeuillehouder, ik ga u even onderbreken omdat de heer Boels toch nog even wilde... Nee, niet meer? Nee, oké. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dan eindig ik toch weer even bij de heer Van Laar van de PvdA die zegt 'bij voorkeur dat lokale eigenaarschap'. Ik ga daar geen invulling aan geven of wij gaan daar als college geen invulling aan geven. Dat is aan uw raad, hoe u dat doet. Dus u heeft de oproep gehoord. Volgens mij heb ik de vragen dan zo gehad, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat kan helemaal kloppen, want ik heb hier de tijd bij me en die geeft zo'n venstertje aan en daar staat op 'college done'. Ik weet niet wat dat betekent, maar goed. Uw tijd is op, denk ik. Alleen voor nu, hè. Dan kijk ik nog even naar mijnheer Van Laar. Ik denk dat het presidium dat toch goed ingeschat heeft zo hè? Ja. Ik kijk even rond. Dan hebben we alles zo voldoende besproken. En dan kan het raadsvoorstel worden doorgeleid. Ja, mevrouw Roos? Geen tijd meer, hè? Maar een puntje van orde, denk ik. Gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Puntje van orde voorzitter. Ik heb er toch wat moeite mee dat het raadsvoorstel dat we hebben aangenomen dat woordje creëren dus niet heeft en alleen het ophalen en de wethouder geeft ook aan dat dat klopt. Ik wil daar toch eigenlijk eventjes misschien een heel korte bespreking over hebben hoe dat nou mogelijk is en waarom dat dan gebeurt.

De VOORZITTER: Ik kan u aanraden, maar dan moet u even met uw collega's kijken, om iets te amenderen of zo. Dat kan hè? Want dit voorstel ligt er nu en als u daar echt iets aan wilt doen, dan kunt u het amenderen en dan wordt het geschrapt of anders gezegd. Dus zoek uw collega's op en dan kunt u altijd kijken volgende week wat de uitkomst daarvan is. In ieder geval was ik bezig om aan te geven dat het in voldoende mate, zeker nu na mevrouw Roos, is besproken en dat we het kunnen doorgeleiden naar de stemmingen van 21 december a.s., zie ik hier staan. Dat is volgende week al. Jongens, het gaat zo hard, dit jaar. Dan sluit ik hierbij de sessie en dank ik u hartelijk. Fijne avond.