



Raadsvoorstel

Portefeuillehouder: Gemeenteraad		Opgesteld door: Mario Hijman namens Griffie
Besluitvormende vergadering: 30 september 2021	Registratienummer collegebesluit: G21.0800	Raadsnummer: 2021-088
Titel / onderwerp: Beslissing op bezwaar (afwijzing verzoek herziening bestemmingsplan)		
Samenvatting: Per besluit van 22 april 2021 heeft de raad het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied Nieuwkoop afgewezen. Tegen dit besluit is bezwaar ingesteld. De commissie voor de bezwaarschriften heeft een advies uitgebracht over dit bezwaarschrift. Er wordt voorgesteld om conform het advies van de commissie te besluiten.		

Voorgesteld besluit:

1. de bezwaren, met uitzondering van het bezwaar tegen de leges, ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaren ongegrond te verklaren;
3. het besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering, zoals opgenomen in dit raadsvoorstel;
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen, en;
5. Het college van burgemeester & wethouders te machtigen voor een verdere afhandeling van de beroepsfase van de beslissing op bezwaar.

Gemeenteraad van Nieuwkoop

Edzard van Holthe
griffier

Robbert-Jan van Duijn
voorzitter

TOELICHTING

Inleiding / aanleiding

Naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State heeft de raad een besluit genomen op een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied Nieuwkoop. Op 22 april 2021 heeft de raad dit verzoek afgewezen. Tegen deze afwijking is bezwaar ingesteld; het is nu aan de raad om een besluit te nemen op dit bezwaarschrift.

Het bezwaarschrift is voorgelegd aan de commissie voor de bezwaarschriften die – na het houden van een hoorzitting – hierover een advies heeft uitgebracht. De commissie adviseert om:

- de bezwaren, met uitzondering van het bezwaar tegen de leges, ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering en;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Voorgesteld wordt om het advies van de commissie over te nemen. De aanvulling van de motivering is in dit voorstel aan de raad opgenomen.

Beoogd (maatschappelijk) effect

Het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift.

Kader / eerdere besluiten / voorgeschiedenis

Raadsbesluit van 22 april 2021 (2021-033), waarbij het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan is afgewezen.

Participatie / betrokken partijen / personen

Bezwaarmaker en anderen, vertegenwoordigd door mw. Mr. Y.M.G. van den Heerik

Duurzaamheidsaspecten

Niet van toepassing.

Gezondheid

Niet van toepassing.

Varianten met argumenten voor en tegen*Legesbezwaar*

De bevoegdheid om te beslissen op bezwaren tegen legesheffing ligt niet bij de gemeenteraad, maar bij de heffingsambtenaar. Het bezwaarschrift bij de raad is op dit punt niet-ontvankelijk.

Aanvulling van de motivering

De commissie adviseert naar aanleiding van de hoorzitting die heeft plaatsgevonden de motivering van het oorspronkelijke besluit aan te vullen. Deze aanvulling van de motivering is als volgt:

Als gevolg van de invoering van de Wet ruimtelijke ordening en de verplichting om de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) toe te passen is het niet mogelijk om de bepalingen uit het voorgaande bestemmingsplan letterlijk over te nemen. Er is dan ook beoogd om de inhoud van de verleende vergunning op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan, zonder daarbij nieuwe, aanvullende bedrijfsactiviteiten of -ontwikkelingen toe te staan.

Daarbij is er voor gekozen om voor het perceel van de beeldentuin zelf niet langer een vergunningstelsel op te nemen voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden ('aanlegvergunningstelsel'). Het opnemen van een dergelijk stelsel ter bescherming van landschappelijke waarden treft immers geen doel als dergelijke waarden op het perceel niet aanwezig zijn.

Het opnemen van een dergelijk stelsel zou zelfs tegenstrijdig zijn met de voorwaarden uit het vorige bestemmingsplan en de voorwaarden die aan de verleende vergunning zijn verbonden, namelijk dat de beeldentuin door middel van beplanting en begroeiing moet worden ingepast.

Overigens is de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van 20 maart 2019 onder overweging 60.3 tot een zelfde conclusie gekomen. De aanduiding 'overige zone – landschapstype oeverwallen' is gericht op het behoud, herstel en de ontwikkeling van het kleinschalig oeverwallenlandschap ter plaatse van de bestemmingen 'Agrarisch', 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'.

Ter plaatse van de bestemming 'Cultuur en ontspanning' is geen sprake van een onevenredige aantasting van het te beschermen landschapstype. Hierdoor heeft de raad in redelijkheid mogen besluiten dat een toetsing aan artikel 31.5.1 onder c voor deze bestemming niet aan de orde is en een verwijzing naar deze bestemming niet nodig is.

Voorgesteld besluit

1. de bezwaren, met uitzondering van het bezwaar tegen de leges, ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaren ongegrond te verklaren;
3. het besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering, zoals opgenomen in dit raadsvoorstel, en;
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen;
5. Het college van burgemeester en wethouders te machtigen voor een verdere afhandeling van de beroepsfase van de beslissing op bezwaar.

Kanttekeningen / risico's en beheersmaatregelen

Niet van toepassing

Financiële en juridische gevolgen

Onder de systematiek van de Algemene wet bestuursrecht heeft een bestuursorgaan altijd de mogelijkheid om een (voorgenomen) besluit nogmaals te overwegen. Bij ontwerpbesluiten gebeurt dit in de vorm van een zienswijzenprocedure, in andere gevallen in de vorm van een beslissing op een bezwaarschrift.

Omdat op de afwijzing van een verzoek tot herzien van een bestemmingsplan geen zienswijzenprocedure van toepassing is, moet er in dit geval een beslissing op het bezwaarschrift genomen worden door de raad.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State.

Bijlagen

Advies van de commissie voor de bezwaarschriften
Verslag van de hoorzitting
Pleitnotities van bezwaarmaker
Verweerschrift

Advies meningsvormende raad

Niet van toepassing. In overleg met de Griffie rechtstreeks in besluitvormende raad.