Gemeente Texel

.txl

Verslag

Raadscommissie

dinsdag 1 december 2020

Aanwezig

Voorzitter	De heer C.J. Hooijschuur
Raadsleden	Mevrouw V. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, (CDA), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Commissieleden	Mevrouw Th. Houwing (CDA), mevrouw M.E. v.d. Werf, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), de heer S. Eschweiler (D66), mevrouw A.Visser-Veltkamp (PvdA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden (vanaf externe locatie)
College	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag, wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen en de heren E.P. Kooiman en R. van de Belt
Ambtelijk	
Insprekers	Bij punt 6 de heer A. van Gils

Afwezig met kennisgeving

1. **Opening en mededelingen**
De **VOORZITTER** opent de vergadering, heet allen welkom, ook de mensen thuis, en stelt de commissieleden die vanavond aan tafel zitten voor.

Door de Coronamaatregelen wordt deze vergadering in de raadszaal gehouden zonder publiek. U kunt deze daarom niet bijwonen. Wel kunt u de vergadering LIVE volgen (of terugkijken) via www.texel.nl/uitzendingraad

2. **Vaststelling agenda**
De agenda wordt vastgesteld.

3. **Vaststelling verslag vorige raadscommissie 28 oktober 2020**
Vastgesteld.

4. **Publieksrondvraag**
Geen.

5a. **Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona**
Burgemeester **UITDEHAAG** begint met het goede nieuws, dat we het hier afgelopen week, en eigenlijk ook vanaf maart, met elkaar heel goed hebben gedaan. Vandaag 1 december 2020 is de nieuwe wet ingegaan. Er ligt een brief klaar, wat deze wet in de praktijk voor ons betekent. Vooralsnog, zolang het Rijk de zeer ernstige situatie omhoog houdt, is de bevoegdheid van de raad en de burgemeester niet anders dan onder het oude systeem. Hij heeft en had de intentie, achteraf verantwoording te blijven afleggen, en ook daar waar hij vooraf dingen ziet aankomen de raad -daar waar mogelijk- erin te betrekken. Bevoegdheid en verantwoordelijkheid hebben betekent namelijk niet dat ze niet naar anderen kunnen luisteren. Eventuele uitzonderingen die hij als burgemeester mag maken lijken vooral technisch/theoretisch van aard, maar hij kan zich een zéér bijzondere situatie voorstellen, waarin hij een uitzondering zou willen maken, en daarover in overleg gaat met de Veiligheidsregio. Men mag dus niet allerlei uitzonderingen verwachten. Vanaf donderdag mag de burgemeester samen met zijn 16 collega's wel rechtstreeks de voorzitter Veiligheidsregio adviseren, dus niet meer getrapt. Verder verwijst hij naar zijn komende brief. N.a.v. corona-gerelateerde raadsvragen merkt de burgemeester nog op dat Texel zich heel goed heeft gedragen en zelf prima in staat is te

bepalen wat te doen met Kerst en Oud en Nieuw. Het landelijk vuurwerkverbod is duidelijk, en bij excessen zullen ze zeker ingrijpen. M.b.t. carbid schieten vindt hij het geen pas geven een verbod in te stellen, zolang het landelijk wordt toegestaan. Mede omdat er goed contact is met de mensen die het sinds jaar en dag veilig afschieten, volgens instructies van de politie. Natuurlijk moet er verstandig mee omgegaan worden, maar dat is niet anders dan andere jaren. In de Texelse APV staat dat carbid schieten alléén is toegestaan op Oudejaarsdag.
Raadslid **KIEFT** begrijpt de bestuurlijke afwegingen, maar GroenLinks vroeg ook naar zijn afweging omtrent de regelgeving in stiltegebieden. Daar is dit toch in strijd mee.
Burgemeester **UITDEHAAG** licht toe dat dit bestuurlijk wat ongemakkelijk ligt, want qua milieuverordening én nieuwe omgevingsverordening was en is vuurwerk en carbid eigenlijk al verboden. Waar Texel het strikt toeliet –alleen op Oudejaarsdag- wil hij eigenlijk nu het regime niet veranderen. Daarbij komt dat hij zich afvraagt hoe realistisch het is stiltegebieden in dorpen (De Waal, Oosterend en Den Hoorn) te benoemen, aangezien daar toch altijd geluid is van verkeer, bedrijven, e.d. Zijn verwachting is dan ook dat de Provincie dat nog gaat aanpassen v.w.b. de dorpskernen, of in ieder geval er niet strak op gaat handhaven. Raadslid **KIEFT** zegt nog nader te zullen reageren op de schriftelijke reactie. Hij vraagt of ze dus goed hebben begrepen dat de burgemeester het dus wel wil blijven gedogen. Burgemeester **UITDEHAAG** zegt liever dat ‘de overheid’ het gedoogt, want de Provincie zelf gedoogt het in feite ook, door niet op te treden bij overschrijding van regelgeving.
Raadslid **HIN** merkt op dat het platteland toch ook bedrijven e.d. heeft die geluid produceren. Het kan toch niet zo zijn dat je overal alles gaat stilleggen, stelt ze. Burgemeester **UITDEHAAG** antwoordt dat die discussie binnen de raad, en met de Provincie dáár thuishoort, op een ander moment. We zeggen nu in ieder geval dat het niet realistisch is in de dorpen, besluit hij zijn reactie.

5b. **Informatie vanuit wethouder Van de Belt over het Sociaal Domein, regionaal perspectief**
Wethouder **VAN DE BELT** heeft zich voorgenomen met regelmaat de raad te informeren:

- Het algemeen bestuur van de GGD had onlangs een bijeenkomst. Zij bereiden zich samen met de Omgevingsdienst en Veiligheidsregio voor op invoering van de Omgevingswet. Gezondheid een Leefmilieu heeft daar zeker een rol in. Ze willen ook veel meer informatie digitaal gaan ontsluiten. Daar komt een projectleider voor; dit past binnen de begroting. De 1e bestuurlijke rapportage had een negatieve resultaat-verwachting van €954.000, maar de 2e rapportage zorgt gelukkig voor positief saldo van €157.000, behalve op de posten ‘jeugd’ en ‘corona’. De laatste zal het Rijk wel volledig vergoeden, maar dat konden ze nu nog niet inboeken.
- Het Regionaal Platform Arbeidsmarktbeleid, waar ook Texel aan deelneemt, met de andere 17 gemeenten. Het heeft de ambitie dat ieder die kán werken ook daadwerkelijk werkt. Er komt een voorstel om de structuur te wijzigen, naar een raad-van-toezicht model. Eigenlijk was het tot nu toe nogal onzichtbaar in de Noordkop. Ze krijgen veel geld van het Rijk voor extra stimulansen, en die willen we ook meer deze kant op halen.
- Het portefeuillehouders-overleg Veilig Thuis meldt dat externe inhuur ook daar overschrijdingen veroorzaakt. Alkmaar en Den Helder krijgen geld van het Rijk, en de andere gemeenten gaan verzoeken dat geld regionaal in te zetten. Een onderzoek of dat kan worden ondergebracht bij de GGD, komt in februari 2021 naar de colleges en natuurlijk ook naar de RRN.
- Er ligt de opdracht vanuit het Rijk aan zorgverzekeraars om verplicht samen te werken op GGZ, ouderenzorg en preventie, om de kosten te beperken. Er komt een regeling met plan van aanpak, met voorstel in mei/juni 2021.
- In Hollands Kroon loopt een experiment m.b.t. scheiden. Veel jeugdproblematiek komt namelijk voort uit (v)echtscheidingen. Bijzonder is dat dit vanuit de Ministeries van Justitie en VWS komt en niet vanuit Jeughulp. Het is een hoopvolle pilot, waar we kunnen meekijken naar de resultaten. Hopelijk biedt het ook voor Texel voordelen, want deze problematiek is hier ook behoorlijk aanwezig.

Raadslid **ZEGEREN** geeft de wethouder complimenten voor het voortvarend oppakken van de communicatie. Hij ontvangt de tekst ook graag op papier om terug te kijken. Vraag is of de tekorten bij de GGD door corona, teststraten, enz. gevolgen heeft voor begroting 2021, hoewel het Rijk dit dekt. Wethouder **VAN DE BELT** verduidelijkt dat de GGD daar wel van uit gaat, maar dit nu nog niet in de begroting kon opnemen. Hij doet het schriftelijk toekomen.
Raadslid **WITTE** is blij dat de 2e rapportage positiever. Hij vraagt of die tussenrapportage t/m 3e kwartaal is. Wethouder **VAN DE BELT** zal dat opzoeken.

toezegging

6. Aangaan huurovereenkomst Radio Texel

De heer **VAN GILS** spreekt in als voorzitter van radio Texel. Hij besloot vanmorgen toch in te spreken n.a.v. de reacties na publicatie in de Texelse Courant, over de grond waarop de zendmast staat. Hij is blij met de open dialoog waarin hun onze belangen zijn meegewogen. De huurovereenkomst met KPN was al na 2 maanden ontbonden omdat de mast niet sterk genoeg was. Daarna is onderhandeld over versterken van de mast. De mast blijft van Radio Texel, want dat is hun bestaansrecht. Uiteindelijk zijn ze tot overeenstemming gekomen, en is de huurovereenkomst aangeboden. Het is nu een win/win/win-situatie: KPN krijgt plek op de mast; Radio Texel krijgt gratis een nieuwe mast; en het bespaart gemeenschapsgeld. Op deze manier is hun voortbestaan veilig gesteld, dat woog het zwaarst.
Raadslid **HOOGERHEIDE** vraagt toelichting op de win/win situatie voor radio Texel en de gemeente. De heer **VAN GILS** licht toe: ze hadden binnen afzienbare tijd de mast moeten vervangen, dat kost zeker een ton, die ze niet hebben. Ze waren dan alsnog bij de gemeente komen aankloppen.
Raadslid **RAN** vindt dat ook onze burgers winnaars zijn, vanwege de betere bereikbaarheid. Over het delen van opbrengsten als er andere gebruikers bij komen, vraagt hij of ze al in overleg zijn. De heer **VAN GILS** antwoordt dat dit nog niet het geval is. Andere gebruikers zijn van harte welkom; Radio Texel maakt zelf uit wie er in de mast komt, niet KPN.
Raadslid **KIEFT** vraagt wie er nog meer in het bestuur zitten. De heer **VAN GILS** somt op: W. v.d. Berg (secretaris), vacature (penningmeester), J. Dobber, F. Gerbrands? en M. v.d. Berg.
Wethouder **KOOIMAN** kan bevestigen dat ze een open dialoog hebben gehad. Alle belangen zijn meegewogen en ze zijn blij met dit resultaat.

Inhoudelijk

Raadslid **RAN** geeft complimenten dat er nu een positieve toon klinkt. In 2019 heeft de raad een brief ontvangen m.b.t. zendmastenbeleid. Dat zou vorig jaar aangeboden worden, maar was doorgeschoven naar 2020 i.v.m. onduidelijkheid over 5G. Intussen wordt over de hele wereld vaart gemaakt met de aanleg daarvan. Het lijkt hem dus zinnig dat zendmastenbeleid met spoed te bespreken en vast te stellen. Wanneer kunnen ze dat verwachten, vraagt hij.

toezegging

Wethouder **KOOIMAN** heeft al enige informatie toegestuurd, maar zal schriftelijk nader antwoorden. 2020 zal in ieder geval niet gehaald worden.
Raadslid **VELTKAMP** is vooral blij met de gezamenlijkheid, en ook voor de toekomst, samen trap op trap af gaan, inzake commerciële nevenactiviteiten. Dit zou een goed advies zijn voor alle maatschappelijke instellingen met dezelfde problematiek.
Raadslid **WITTE** begrijpt dat als anderen zich aandienen dit goed is voor de kas. Er is nu een 50/50 overeenkomst met de gemeente. Een andere partij kan onder voorwaarden prima gebruik maken, maar hebben we dan ook nog te maken met zendmastenbeleid, wil hij weten. Heeft dat direct effect? Volgens wethouder **KOOIMAN** niet. Hetzelfde geldt voor masten bij o.a. voetbalveld Oosterend. Daar kunnen ze gewoon gebruik van maken. De heer Ran doelde op de uitrol van 5G en beleid daar op maken.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16 december 2020.

7. Aanwijzing lokale publieke media-instelling 2021-2025

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16 december 2020.

8. Vaststellen bestemmingsplan Schorrenweg 24 Oosterend

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16 december 2020.

9. Tariefstelling walstroom- en drinkwatervoorzieningen Haven Oudeschild

Raadslid **SCHUIRINGA** signaleert dat de hele havenexploitatie al jaren speelt. Jaarlijks draagt de gemeente 9 ton bij, en nu investeren we weer €1,5 miljoen voor een paar aansluitingen en stopcontacten voor die cruiseschepen, stelt hij. Wanneer komt het college met een voorstel om de exploitatie dekkend te krijgen? Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat de onderhandelingen over de afkoopsom in de laatste fase zijn. Daarna kunnen ze een goed havenexploitatieplan maken. Raadslid **SCHUIRINGA** maakt uit de laatste regel van het besluit op dat het ook hier weer niet kostendekkend is, terwijl dit toch ook al vanaf 2008 loopt. Het is wel allemaal gemeenschapsgeld, benadrukt hij. Wethouder **KOOIMAN** legt uit dat de hele haven wel wordt voorzien van een goed systeem met stroom en water. Het huidige functioneerde al lang niet

toezegging

meer, en de raad had deze investering al in de begroting vastgelegd. De gebruikers zijn enorm blij met deze kwaliteitsimpuls. Juist op hun verzoek zijn ze tot dit mooie systeem gekomen.
Raadslid **SCHUIRINGA** vindt het wel een goede investering om de haven toekomstbestendig te maken, maar heeft het over die extra stopcontacten voor cruiseboten. Dat lijkt hem toch geen goede investering voor de bevolking.
Raadslid **VAN DE WETERING** beluistert op de haven, dat men blij is met deze vooruitgang. Van het college hoort de raad al heel lang dat het overleg over de afkoopsom nog gaande is. Ze hoopt op concreter bericht wanneer die onderhandelingen worden afgerond. Wethouder **KOOIMAN** zegt dat ze het nog niet eens zijn over de afkoopsom. Ze hopen begin 2021 tot overeenstemming te komen.
Raadslid **WITTE** geeft aan dat Texels Belang wel content is met deze verbetering. Hij wil discussie over die paar stopcontacten voorkomen. In ieder geval ziet hij ook besparingen op de walstroom; wellicht zijn er straks ook wat opbrengsten.
Raadslid **ZEGEREN** vindt ook, als je kiest voor in stand houden van een haven en gasten ontvangen, dan moet je de facilitaire voorzieningen op orde hebben. Texel is nog steeds in onderhandeling over overname, omdat het Rijk afstand doet, terwijl een aantal andere Waddenhavens ervoor heeft bedankt, meent hij. Graag hoort hij of die optie er voor ons ook nog is, dus niet in de vorm van bruidsschat. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat die mogelijkheid er niet is. Er is geen uitweg mogelijk. Raadslid **ZEGEREN** vraagt of er wel zicht is op een betere uitkomst, als we nog langer onderhandelen, want de haven komt toch hierheen.
Burgemeester **UITDEHAAG** antwoordt dat ze hier samen in opgetrokken zijn. Voor afkoop is niet gekozen. Het gaat wel ergens over, maar het is even niet handig de onderhandelingen in openbaarheid te brengen. Ze staan wel aan de vooravond om de raad hier (vertrouwelijk) over te informeren.

toezegging

Raadslid **LELY** vond de heer Schuiringa wat negatief over die ‘ paar stopcontactjes’. Dit is de enige manier voor fatsoenlijke havenexploitatie, en met deze voorziening regel je dat de vervuiler betaalt, dus de PvdA is vóór.
Raadslid **SCHUIRINGA** is wel met hem eens dat je het goed voor elkaar moet hebben. Hij geeft een tip voor de onderhandelingen mee. Bij het contract uit 2008 is een bedrag afgesproken tegen de toenmalige rente. Het zou goed zijn RWS tegen die toenmalige rente staatsobligaties te laten geven, dan is met dat jaarlijks rendement het onderhoud te betalen.
Raadslid **WITTE** leest in begroting 2021 het bedrag van €18.000.000. We zijn nu 12 of 13 jaar verder, dus daar zou wel wat indexering bij mogen, stelt hij. Graag zou hij ook zien wat je kunt doen met dat geld om het wél exploitabel te maken.
Raadslid **WITTE** vraagt ook waarom de havengelden niet geïndexeerd worden. Wethouder **KOOIMAN** legt uit dat ze met dit stuk de kosten voor stroom en drinkwater zien als een soort servicekosten. De havengelden gaan wel gewoon omhoog zoals gebruikelijk. Wat bedoeld is met de zin over gelijk blijven van de havengelden, is dat ze zich houden aan de onlangs vastgestelde bedragen in begroting 2021.

Dit agendapunt gaat als bespreekpunt naar de raad van 16 december 2021.

10. Wijzigen Hoofdstuk 14 van de Verordening voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Texel

Hamerstuk in de raad van 16 december 2021.

11. Verantwoording uitkomst septembercirculaire 2020

Raadslid **SCHUIRINGA** lijkt het wellicht verstandig deze extra gelden niet meteen uit te geven, maar eerst in de algemene reserve op te nemen. Wethouder **HUISMAN** legt uit dat dit extra boekhoudkundige handeling betekent. Er komt van het Rijk wel €621.000 extra, maar dat is bestemd voor bepaalde doelen, waar al afspraken voor liggen, zoals kerkenvisie en bommenregeling. Het is dus niet logisch dat geld in de algemene reserve te doen.
Raadslid **SCHUIRINGA** meent op dat voor bommenregeling en kerkenvisie toch al geld in de begroting is opgenomen. Wethouder **HUISMAN** corrigeert dat v.w.b. de kerkenvisie de raad heeft besloten over de subsidieaanvraag. Daar wordt nu die subsidie voor gegeven. En het geld voor de bommenregeling moeten we doorsluizen naar Hoogheemraadschap.
Het lijkt raadslid **WITTE** prima het op deze wijze te doen. Anders zou het college het toch weer een voorstel moeten doen om het uit de algemene reserve te halen.
Ook raadslid **VAN DE WETERING** ziet dat via de algemene reserve laten lopen onzin is. Het geld heeft al een bestemming.

Hamerstuk in de raad van 16 december 2021.

12. Halfjaarrapportage (januari-juni 2020) De Kop Werkt!

Raadslid **SCHUIRINGA** vindt het mooiste dat hierin ook de investering staat voor de ongelijkwaardige kruisingen t.b.v. het toeristische verkeer naar Texel, in Den Helder.
Raadslid **LELY** leest dat er veel wordt besteed aan destinatiemarketing, en vraagt zich af of dat wel nodig is. Wat hebben we hieraan voor Texel, want we pompen ook al geld in de VVV voor Texelpromotie is zijn vraag. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat Texel al gelijk heeft gezegd hier niet aan mee te doen, omdat we daar niets aan hebben. Texel heeft wel geld gekregen voor eigen projecten. En ondanks dat Texel niet meedoet, liften we toch mee. Zo was er bijv. op de vakantiebeurs veel aandacht i.v.m. onze rol in de Gouden Eeuw.

Hamerstuk in de raad van 16 december 2020.

13. Vaststelling belastingverordeningen 2021

Raadslid **RAN** had technische vragen al schriftelijk gesteld, maar heeft nog een opmerking n.a.v. de trendmatige aanpassing van de tarieven, waartoe ze al jaren besluiten. Dat is gesteld op 1,8% inflatie, maar dat lijkt hem aan de hoge kant. Voor volgend jaar schat het CPB de trend in op 1,2%, maar nu wordt PBP aangehouden, die is 1,5%. Wat zouden de gevolgen zijn als in de programmabegroting het percentage niet op 1,8 maar op 1,5% wordt gesteld, legt hij voor. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat die percentages natuurlijk ook schattingen zijn, en natuurlijk ook blijven schommelen. Ze weet daarom niet of het verstandig is van het advies van de afdeling af te wijken, en daarmee schommelingen op te vangen.
Raadslid **RAN** is alleen benieuwd naar de gevolgen. De cijfers zijn niet actueel, en neemt aan dat het CPB toch een redelijke inschatting aangeeft. En alle stukken spreken over inflatie, maar dat blijkt het niet te zijn. Wethouder **HUISMAN** legt uit dat er, als je van 1,8 naar 1,5% gaat, minder geld binnenkomt. Uiteindelijk wordt het dan iets anders in de boekhouding verwerkt, maar het resultaat blijft hetzelfde. Wel zou het een andere naam kunnen krijgen in plaats van ‘inflatie’. Voor de OZB maakt het niet uit; de aanslag hangt samen met de stijging of daling van de WOZ-waarde. Alleen die indexering gaat er dan overheen. Raadslid **RAN** meent dat aanpassen van het percentage wel degelijk gevolgen heeft voor de inkomsten, maar ziet ook de uitgaven minder worden als je het PBP toepast. Het gaat hem erom een reëler bedrag bij de inwoners op te halen. Wethouder **HUISMAN** zegt nader schriftelijk antwoord toe.
Commissielid **VISSER** merkt op dat in de verordening op de reclamebelasting iets lijkt te zijn weggevallen in de zin voor ‘…kalenderjaar’. Ze krijgt schriftelijk antwoord. Raadslid **WITTE** denkt dat daarmee wordt bedoeld wat ook bij 8 en 11 staat. Er zou het woordje ‘WOZ’ tussen
toezegging kunnen, geeft hij mee. Het ging commissielid **VISSER** meer om het einde van die zin.
Raadslid **WITTE** heeft nog een aanvullende vraag over de indexering: klopt het dat in de vastgestelde begroting wel met die 1,8% is gerekend? Wethouder **HUISMAN** gaat daarvan uit.
Raadslid **KIEFT** denkt dat het verschil erin zit dat de gemeente van achteren naar voren rekent: we willen maximaal 1,8% opbrengstvermeerdering, en dan komen we op deze tarieven uit. Raadslid **RAN** ziet dat anders. Als raad hebben ze gezegd niet meer dan trendmatig te willen verhogen. Als de trend 1,5% wordt, dan is 1,8% volgens hem toch hoger.
Raadslid **HIN** vult aan dat het makkelijk is achteraf te praten, maar dat de begroting vooruit
toezegging kijkt. Wethouder **HUISMAN** zegt schriftelijk antwoord toe.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 16 december 2020.

14. Initiatiefvoorstel Texels Belang, VVD, CDA en Texel 2010: Externe expertise op grondexploitaties en grote projecten

Raadslid **WITTE** wijst op de op 11 november 2020 unaniem aangenomen motie, waarmee de raad ongerustheid uitsprak n.a.v. de ontvangen RIB over de financiën van grote projecten. Vorig jaar november informeerde het college de raad voor het eerst over extra kosten in Den Burg Zuid, De Tuunen. Via een initiatiefvoorstel is toen de rekenkamercommissie ingeschakeld. Na rapportage van hun onderzoeksuitkomsten blijkt al bij de start van de uitwerking van de aanbevelingen, dat de raad wéér geconfronteerd wordt met grote overschrijdingen op de projecten De Tuunen en herinrichting Emmalaan. Met het initiatiefvoorstel vragen de indieners in februari 2021 met een totaaloverzicht te komen, per project gespecificeerd, van de ontstane overschotten en tekorten. Een externe blik zien ze als eerste stap om meer grip op grote projecten te krijgen. Ze denken dan aan expertise die het

plan van aanpak checkt om financiële tegenvallers te voorkomen en onafhankelijke analyse uitvoert met aandacht voor projectmanagement, projectadministratie, control-functie binnen de gemeente e.d. Het besluit behelst 3 punten: 1. de rekenkamercommissie vragen dit onderzoek te starten, waarbij de raad wordt betrekken bij formulering van de onderzoeksvragen, 2. de kosten te dekken uit het jaarlijks onderzoeksbudget van de raad en 3. Als dit de rkc niet lukt, dan een andere externe onderzoeker in te schakelen.
Raadslid **RAN** vult aan dat dit initiatief al is aangekondigd in de raads-brede motie, en eigenlijk als vervolg moet worden gezien. Voor de VVD telt vooral aandacht van start tot finish van projecten, zodat de raad er grip op kan houden.
Commissielid **HOUWING** zegt dat CDA hier volledig achter staat en hoopt dat het wat oplevert.
Raadslid **HIN** meldt dat ook Texel 2010 graag onafhankelijk onderzoek wil.
Raadslid **WITTE** ziet motie en initiatiefvoorstel als verlengde van wat het college gaat aanleveren. Ze hebben er wel veel vertrouwen in dat de kennis aanwezig is, maar vinden een onafhankelijke deskundige blik ook heel belangrijk. Wellicht hebben die nuttig advies.
Raadslid **VAN DE WETERING** hinkt nog op 2 gedachten. Ze snapt waar het voorstel vandaan komt, want daar was de rkc al op ingezet. Die zeggen met name: ga nu eerst met elkaar werken aan het wederzijds vertrouwen. Het lijkt haar dat ze dit met het initiatiefvoorstel weer een beetje afbreken. Persoonlijk zou ze dit voorstel pas in februari indienen, wanneer de uitkomsten van het eigen onderzoek van het college naar die grote projecten op tafel liggen.
Raadslid **WITTE** ziet dat precies andersom. Het college moet februari gaan halen, maar zijn ze als raad met z'n vijftienen dan straks deskundig genoeg om 100% te kunnen beoordelen wat er nodig is in een plan van aanpak, vraagt hij. Als een onafhankelijke partij akkoord gaat, zijn we heel content, maar ook als die partij ons een aantal adviezen geeft, stelt hij. Na zo'n externe toetsing zal er niets meer aan kunnen mankeren. Raadslid **VAN DE WETERING** valt over die 100%, want als je ergens gaat graven kom je altijd wel iets tegen. Ze heeft wel degelijk het volste vertrouwen dat het college de opdracht uitvoert zoals aanbevolen. Raadslid **WITTE** zegt dat ze dat mag vinden, maar vraagt toch om transparant beleid. Dit voorstel om een externe toetsing te vragen hebben ze in openheid aangekondigd. Als je dat pas doet als het college straks met bevindingen komt, en je zegt dan, ik ben het er niet mee eens, is het volgens hem verloren tijd om pas op dat moment de rkc in te schakelen.
Raadslid **KIEFT** sluit zich aan bij mevrouw Van de Wetering. In juni kreeg het college de taakstelling, en tijdens die rit komt een aantal zaken naar boven. GroenLinks had die motie gesteund, omdat ze graag willen weten hoe het college het precies wil doen. Als je als raad nu al om een second opinion vraagt, kan hij zich voorstellen dat het niet goed voelt. Met de route die mevrouw Van de Wetering voorstelt, zijn we hooguit een paar maanden verder, stelt hij.
Raadslid **WITTE** vindt hun voorstel juist hartstikke goed voelen.
Raadslid **VELTKAMP** wil éérst over de uitkomsten uit de unanieme motie beschikken, en dan pas kijken of nader onderzoek nodig is, zoals dit initiatiefvoorstel wil. Hij verzoekt dan ook om het voorstel aan te houden, vanwege de indirect implicatie die dit voorstel in zich heeft. Het lijkt namelijk op een verkapte motie van wantrouwen, vindt hij. Het college is immers nog geen 3 weken geleden gevraagd onderzoek te doen, en is daar nu volop mee bezig. Op het moment van invoering van het dualisme, is het bevoegdheid van het college geworden, maar heeft het wel actieve infoplicht inzake bestuurlijke taken. Controleren van die uitvoering is wel taak van de raad. Dat kan los van het college of mét het college; optie 2 is unaniem aangenomen en aanvaard. Als we nu overwegen optie 1 te kiezen, hoe serieus nemen we het college dan over invulling van hun bestuurlijke taak? Met dit voorstel spreken we als raad op voorhand uit daar geen enkele waarde aan te hechten. De PvdA vindt het initiatief dan ook veel te voorbarig.
Raadslid **VAN DE WETERING** dringt eveneens aan het verzoek aan te houden tot februari.
Raadslid **WITTE** zal dit de mede-indieners vragen. In reactie op de heer Veltkamp zegt hij met klem, over partijen die niet mee-indienen, juist vertrouwen in het college te hebben. Het lijkt hem echter dat die fracties zichzelf experts vinden. De raad is verantwoordelijk voor de begroting voor heel de gemeente, en als hij hoort dat externe deskundigheid weinig toevoegt, dan schrikt hij daarvan.
Raadslid **VAN DE WETERING** merkt op dat ze tot nu toe er op grote dossiers met elkaar op zaten om meer grip te krijgen. Het zou een slecht signaal zijn nu die gezamenlijkheid los te laten, terwijl ze in februari de uitkomsten van het college krijgen.
Raadslid **RAN** wil rechtzetten, dat uit de woorden van de heer Veltkamp een dergelijk onafhankelijk onderzoek niet toegestaan zou zijn, maar de raad heeft gewoon onderzoekrecht en budget om hiervoor in te zetten. Raadslid **VELTKAMP** wil dat niet bestrijden, maar een van de essenties was dat bestuurlijke verantwoordelijkheid voorheen bij de raad lag, omdat de

wethouders daarin zaten. Maar met invoering van het dualisme zijn bestuurlijke taken overgeheveld naar het college. De raad heeft wel controlemogelijkheid gekregen, en het college heeft actieve informatieplicht. Daar kan de raad onderzoek naar laten doen. Maar als we aan de ene kant zeggen: we doen het mét het college, en aan de andere kant we doen het zonder, dan komt dat over alsof er sprake is van wantrouwen, stelt hij.
Raadslid **WITTE** betwist dat ze weinig waarde hechten aan wat het college zegt.
Raadslid **KIEFT** vindt een reactie van het college belangrijk. De heer Veltkamp heeft alles goed op een rij gezet. Raadslid **WITTE** spreekt namens de indieners uit dat ze eigenlijk weinig vertrouwen in zichzelf hebben.
Wethouder **KOOIMAN** zegt namens het college de gedachten van de raad goed te begrijpen. Er is veel gebeurd en we moeten ons terecht zorgen maken, vindt hij ook. Ze kunnen zich dus wel iets voorstellen bij de behoefte aan 'check, check en dubbelcheck', maar het college is heel transparant en heeft niets te verbergen. Ze zijn al bezig met het plan van aanpak, dus misschien is tot februari wachten inderdaad beter. Hij verzekert de raad dat ze gezamenlijke doelstellingen hebben, en hoopt dat ze tot die tijd even de rust willen bewaren. Extra onderzoek kan altijd nog in februari starten, indien gewenst.
Raadslid **HIN** wil hier eerst eens een 'nachtje over slapen'.

*De **VOORZITTER** constateert dat de raad hier later op terug komt.*

15. Rondvraag

15.1 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt hoe het zit met de openbare toiletten in Den Burg. Er stond een toiletwagen. Een aantal winkels en horeca zijn (nog) dicht, dus ze wil weten hoe
Toezegging dat nu geregeld is. Wethouder **KOOIMAN** wist niet dat die toiletwagen weg is. Hij komt er schriftelijk op terug.

15.2 Raadslid **HOOGERHEIDE** krijgt graag nader uitleg over een leegstaand gebouw/woning, dat in de nieuwsbrief is genoemd. Het college is met de eigenaar in overleg, staat er. Gaat het erom dat de woning niet onttrokken mag worden aan de woningvoorraad? Of is er sloopvergunning afgegeven? Graag toelichting. Burgemeester **UITDEHAAG** legt uit dat het hier eigenlijk om handhaving gaat. Als iemand zich inschrijft op een adres, moet men in die woning wonen. En al is niet echt te verplichten dat men de woning gebruikt, toch is die situatie wat ongemakkelijk. Raadslid **HOOGERHEIDE** hoort dat er dingen gebeuren die echt niet de bedoeling zijn, dus dringt aan op optreden. Burgemeester **UITDEHAAG** snapt het ongemak, en hoort graag het
toezegging adres van de heer Hoogerheide, dan kunnen ze ermee aan de slag. Hij benadrukt dat ze er echt wel bovenop zitten. Door handhavend optreden is weer aantal woningen teruggegeven aan de woningmarkt. Raadslid **HOOGERHEIDE** zal het adres doorgeven.

15.3 Raadslid **RAN** las dat de Waag door de uitbater van de Karseboom geëxploiteerd gaat worden. Hij herinnert zich een wedstrijd een aantal jaren geleden voor het beste plan voor de Waag. Die winnaar was toen een andere partij, dus hij is benieuwd hoe deze exploitatie door de Karseboom tot stand is gekomen. Dat mag schriftelijk. Wethouder **KOOIMAN** meent dat die winnaar het destijds niet heeft kunnen exploiteren. Er is toen een nieuwe inschrijving geweest
toezegging met 3 kandidaten, waaruit deze exploitant is gekomen. Hij geeft nader schriftelijk antwoord.

15.4 Raadslid **SCHUIRINGA** leest m.b.t. Grex'en in Binnenlands Bestuur over een zwaar onderzoeksbureau, Metafoor geheten. Dat deed onderzoeken naar bouwkosten en aanbestedingen, en daar kwam uit dat op jaarbasis de kosten 1,1% dalen. Terwijl we hier steeds over stijging van bouwkosten horen. Misschien is het goed toch eens te vragen op basis waarvan dat bureau dit heeft uitgezocht, en of hier niet ook dat percentage is te hanteren.
Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat Metafoor met hen ook het project De Tuunen bekijkt, dus
toezegging die lijnen zijn kort. Hij zal navraag doen naar dat percentage.

16. Sluiting
De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 21.15 uur.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 2-2-2021,

De griffier,

Signed By: de Porto (griffier), M. <MdePorto@texel.nl>
09/02/2021 11:50:02 CET
ID: 6e38e9b6-e8d1-4117-95a3-94ae1bb7c670
Auth: Scribble



Afkortingen: rkc = rekenkamercommissie, RWS = rijkswaterstaat