Beeldvormende fase

OPENBAAR

Korte aantekeningen van de beeldvormende bijeenkomst van 6 december 2023.
Aanvang: 19.30 uur – Raadzaal

Aanwezig:	**Voorzitter**: De heer Belterman
	Namens de fracties: de heren Van Lochem, Meerdink, Logmans, Bulsink, Ebbers, Bauhuis en Hollema
	Griffie: Mevrouw Smit

Beeldvormende bijeenkomst. **Doel: Inspraak**	

Agendapunt 2: Voorstel tot afgifte van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het afwijken van het bestemmingsplan en toestaan van een toename van de stikstofdepositie op de locatie Driehonderdmeterweg 12a te Aalten.	
Namens initiatiefnemer geeft de heer Hooch Antink (ForFarmers) een toelichting op het voorstel. **Zijn bijdrage is bij dit verslag gevoegd.**	
Vragen aan de heer Hooch Antink.	
Vraag: U komt ook in andere gemeenten. Wat is uw ervaring in andere gemeenten. Hebben die ook dit soort bepalingen? Wat hadden we als gemeente kunnen doen om dit te voorkomen voor de afgifte van een vergunning als deze?	Antwoord: Lastige vraag. Alle bestemmingsplannen zijn per gemeente verschillend. De problematiek rond stikstof zorgt best wel voor bijzonderheden. Of de gemeente op dat moment een betere tool had om dit op te lossen vind ik lastig om te beoordelen. Stikstof grijpt op heel veel verschillende punten in. Ik kan niet direct zeggen, als je dit of dit doet, dan is het opgelost. Ook binnen andere gemeentes spelen vergelijkbare problemen. Vergelijkbaar maar ook weer niet helemaal hetzelfde. Dit heeft ook te maken met hoe een bestemmingsplan is vastgesteld. Het is gemeente specifiek, maar ook locatie specifiek.
Vraag: De compensatie is in Winterswijk. Is er nu gelijktijdig een procedure in Winterswijk, dat het bestemmingsplan ook aangepast wordt. Tot wanneer was of is die veehouder actief?	Antwoord: De ammoniakrechten komen van een bedrijf uit Winterswijk. De provincie heeft de intrekking en de aanvraag aan elkaar gekoppeld. Dus op het moment dat de vergunning voor de locatie Driehonderdmeterweg definitief wordt, wordt op de andere locatie de vergunning ingetrokken. Niet alle rechten worden ingetrokken. De eigenaar van de locatie waar rechten ingetrokken worden wil nog een klein beetje zelf houden. Het is niet zo dat Winterswijk nu een bestemmingsplanprocedure gaat doorlopen op het moment dat deze ammoniakrechten weg zijn. Op het moment dat de intrekking er is, zijn de rechten op die locatie weg en komen niet terug. Of de ondernemer moet zelf weer rechten terugkopen van een andere stoppende ondernemer om weer verder te kunnen. Deze ondernemer is aan het afbouwen en wil niet meer door.
Vraag: Wat is het waardeverschil tussen de vergunning van de provincie en de gemeente?	Antwoord: Het hoort eigenlijk bij elkaar. De provincie is eigenlijk het bevoegd gezag voor wat betreft de Wet Natuurbeschermingsvergunning. Hoe dit in het

	bestemmingsplan is verlopen heeft de gemeente Aalten ook zelf niet om gevraagd. Door Landelijke overheid is gezegd; jullie moeten dit zo opnemen in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan ligt nu een bepaald stikstofplafond. En dat wordt nu gerepareerd, aangepast, op maat gemaakt voor de activiteiten van het bedrijf.
Vraag: Het heeft geen financiële consequenties voor de gemeente. Wat zijn de consequenties voor de initiatiefnemer indien wij als raad hiermee niet akkoord zouden gaan?	Antwoord: Er komt dan geen toestemming vanuit de gemeente voor het bestemmingsplan. Dus dan blijft die strijdigheid met het bestemmingsplan. Dan moeten we de route die nu loopt ombuigen in een zelfstandige aanvraag voor een Wet Natuurbeschermingsvergunning. Dan krijg je dus weer de bijzondere situatie dat de ondernemer van de provincie akkoord heeft maar dat het stukje in het bestemmingsplan niet mee gerepareerd is. Dat zou betekenen dat qua Milieu en Wet Natuurbescherming de dieren gehouden mogen worden, alleen planologisch gezien mag dat niet. De ondernemer wordt dan beperkt in de mogelijkheden om zijn gebouwen te kunnen gebruiken.
Vraag: Komt dan ook de aankoop van de ammoniakrechten te vervallen als het niet doorgaat?	Antwoord: Als om wat voor reden de aanvraag niet door kan gaan, gaan de rechten weer over naar de huidige eigenaar en het geld weer terug naar de aanvrager. De regelgeving rondom stikstof is al heel vaak gewijzigd en is zeer complex en ging en gaat alle kanten op. Dat is ook de reden dat we direct actie hebben ondernomen om het in gang te zetten.
Vraag: Het beste voor iedereen is dat het dan gewoon doorgaat. Als je het vanuit natuur oogpunt bekijkt en vanuit de ondernemer is het voor iedereen winst?	Antwoord: Helemaal mee eens. Voordat de PAS kwam zijn heel veel bedrijven op deze manier voortgeholpen. Er zijn heel veel transacties qua salderen gedaan. Er is altijd een dynamiek. Ondernemers willen stoppen en anderen willen verder. De natuur is erbij gebaat.
Vraag: Op het moment dat we akkoord gaan met het voorstel komt het aantal stuks vee nog steeds uit boven de Hinderwetvergunning. Moeten we dan niet ook de Hinderwet aanpassen?	Antwoord: Het bedrijf heeft op dit moment een melding activiteitenbesluit. In 1991 heette dit nog Hinderwetvergunning en later omgezet in een Besluit Landbouw. Tot 200 koeien en 140 stuks jongvee kun je met een melding volstaan. De milieutoestemming die er nu op het bedrijf ligt is voor 200 koeien en 125 stuks jongvee. Alleen voor de Wet Natuurbeschermingsvergunning moet je terugkijken naar de laagste referentie vanaf het moment dat de gebieden aangewezen zijn. Je hebt voor deze situaties 4 referenties. 1. voor de wet natuurbeschermingsvergunning de vergunning uit 1991; 2. voor de gemeente de melding van 2011; 3. voor het bestemmingsplan de vaststelling van 2017 en 4. de nieuwe aanvraag.
Vraag: Speelt de PAS ook nog bij de stoppende boer als bij de initiatiefnemer?	Antwoord: We werken met de systematiek van de PAS. De PAS is voor zowel de stoppende boer als initiatiefnemer niet aan de orde.
Vraag: 41 % van het aangekochte komt terecht bij het bedrijf en 59% niet. Dat is 2 x 70%. Eén keer directe korting en na die tijd omdat het in een ander gebied ligt. Kunt u dat bevestigen?	Antwoord: Dat klopt. Op het moment als we ammoniakrechten extern salderen dan schrijft de provincie voor; je moet 30% korten. Van de 1000 kilo die de ondernemer op locatie verkoopt gaan 30% af, dit is voor de natuur. Door de verplaatsing van de rechten naar een ander gebied mag de depositie

	geen toename hebben. Depositie wordt berekend door de emissie x een factor afstand. Je laat veel kilo's vallen. In deze situatie is het ongeveer 1900 kilo die ingetrokken wordt. 800 kilo kan de ondernemer gebruiken en ongeveer 1100 kilo komt ten goede van de natuur.
Vraag: Schuurt dit voorstel ergens met vigerende regelgeving en maatregelen?	Antwoord: In onze ogen niet. Bedrijfsgebouwen staan er, milieuvergunning is er. Wet Natuurbeschermingsvergunning is te klein, dat gaan we aanpassen door aankoop. Het bestemmingsplan kunnen we op dezelfde manier ook sluitend krijgen. Als we deze stappen doorlopen heb je een situatie die op alle onderdelen weer op elkaar is afgestemd. Het is dan conform regelgeving op orde.
Vraag: Heeft dit schept geen precedent voor anderen?	Antwoord: Neen. Stel dat een ander bedrijf in dezelfde situatie zou zitten, dan zou deze ook een investering moeten doen om de vergunning op orde te krijgen. Ondernemer zou dan rechten moeten kopen. Hier staat alles al, alleen had dit in het verleden beter gevolgd moeten worden en op orde gemaakt moeten worden. We zorgen dat de Wet Natuurbeschermingsvergunning op orde komt en vragen de gemeente om dit mee te nemen in de bestemmingsplanprocedure. Dan stem je alles weer op elkaar af en dan is het geen precedentwerking. Je zorgt voor een bepaalde dynamiek, ondernemers die stoppen houden wat over, ondernemers die doorwillen kunnen verder en de gemeente die faciliteert dat het bestemmingsplan daarin meebeweegt.
Vraag: Na de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen wordt het ontwerpbesluit 6 weken ter inzage gelegd en dan kunnen er zienswijzen ingediend worden. Stel dat er zienswijzen ingediend worden, dan buigen wij ons hier weer over. Kan er dan nog door iemand, of andere partijen naar de rechter worden gestapt om het alsnog tegen te houden?	Antwoord: Het is een Omgevingsvergunning – Uitgebreide procedure. Een ontwerp. Daar heeft iedereen de gelegenheid om wat van te vinden. Op basis van eventuele ingekomen zienswijzen zal de gemeente en de provincie moeten toetsen of deze gegrond zijn. Dan moet er beoordeeld worden. Op basis daarvan wordt er een besluit genomen en daarop kan eenieder die in de eerste ronde heeft gereageerd ook weer op reageren. Als iemand wil kan men het traject een hele tijd vooruitschuiven.
De heer Hooch Antink bedankt voor de gelegenheid tot het geven van een toelichting. Hij geeft aan dat als er nog vragen zijn, de fracties contact met hem op kunnen nemen.	
De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voldoende is besproken en bedankt eenieder voor de aanwezigheid en inbreng. **Dit agendapunt is geagendeerd voor de Oordeelsvormende vergadering van 12 december 2023.**	

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 19 december 2023.

M.A.J.B. Fiering
Raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter

Datum:
6 december 2023

Van:
Sander Hooch Antink

Toelichting bij aanvraag Driehonderdmeterweg

Inleiding

Namens ..... spreek ik vanavond in. Ik ben Sander Hooch Antink en ben werkzaam bij ForFarmers afdeling FarmConsult. Namens ..... heb ik de omgevingsvergunning met de onderdelen "Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" en "Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden" ingediend.

De regels rondom stikstof zijn voor deze aanvraag raakvlak met het bestemmingsplan en de natuurbescherming. Er wordt geen nieuwe stal aangevraagd. De aanvraag ziet toe op de bestaande gebouwen. De regelgeving hieromtrent is complex en daarom wil ik graag de ingediende aanvraag toelichten.

Achtergrond

In 2022 hebben .....de melkveehouderij aan de Driehonderdmeterweg 12a in Aalten gekocht. In mei van vorig jaar zijn ze met hun 4 dochters verhuisd naar de Driehonderdmeterweg. Ze gaan het gezinsbedrijf opgericht door de familie ....., de vorige bewoners, voortzetten. De locatie aan de Driehonderdmeterweg 12a is een bestaand be-drijf met bijbehorende vergunningen. Echter is er 1 vergunning die ontbreekt, namelijk de wet natuurbeschermingsvergunning. Daarom is er na aankoop van het bedrijf direct een start gemaakt met het aanvragen van de Wet natuurbeschermingsvergunning.

Problematiek

Wanneer een natuurvergunning wordt aangevraagd, wordt bekeken of de beoogde situatie in vergelijking tot de referentiesituatie effecten kan hebben op een Natura 2000-gebied. Die referentiesituatie betreft een natuurvergunning.

Aangezien er geen natuurvergunning is valt het bedrijf voor de Wet natuurbescherming terug op de Hinderwetvergunning van 13 augustus 1991. Het aantal dieren uit de Hinderwet (113 mk en 61 stuks jongvee) is lager dan de capaciteit die aanwezig is binnen de gebouwen van het bedrijf.

Om de capaciteit van de bestaande gebouwen efficiënt en effectief te kunnen gebruiken, hebben .....besloten om ammoniakrechten aan te kopen om 158 melkkoeien en 110 stuks jongvee/overig rundvee te kunnen.

Echter komt deze situatie in strijd met het stikstofplafond dat is opgenomen in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is namelijk een regeling opgenomen dat geen sprake mag zijn van een toename van stikstof ten opzichte van:
het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige planologische toegestane gebruik van de gronden en bouwwerken behorend tot een veehouderij.

Dit betekent dat de referentie voor het bestemmingsplan wordt gevormd door het aantal dieren dat werd gehouden op het moment dat het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' werd vastgesteld.
Voor dit bedrijf betekent dit dat het aantal dieren gebaseerd moet worden op een Melding Besluit Landbouw van 27 april 2011, voor 200 melkkoeien en 125 stuks jongvee en de werkelijk gehouden dieren ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan. De toenmalige eigenaar hield op dat moment 126 melkkoeien en 70 stuks jongvee. De werkelijk gehouden aantallen gelden dan ook voor het bestemmingsplan.

Aangezien het aangevraagde aantal dieren hoger ligt dan de aantallen dieren die aanwezig waren op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld, is het plan in strijd met de stikstofregeling in het bestemmingsplan. Om deze strijdigheid op te heffen moet worden afgeweken van het bestemmingsplan door een omgevingsvergunning aan te vragen.

Gelopen procedure
Op 5 augustus 2022 is bij de gemeente een omgevingsvergunning ingediend, met daarin het verzoek om in deze concrete situatie af te wijken van het stikstofplafond in het bestemmingsplan en het vvgb verzoek aan de provincie Gelderland voor het bijschrijven van de aangekochte ammoniak.

Wanneer de vergunning wordt verleend, wordt strijdigheid met het bestemmingsplan opgeheven en kunnen de ondernemers het beoogde aantal dieren houden conform de natuurvergunning.

In augustus van dit jaar heeft de Provincie voor wat betreft de natuurvergunning een vvgb afgegeven waardoor de gemeente in principe over kan gaan tot het verlenen van de omgevingsvergunning milieu.

Verzoek aan bevoegd gezag
Door het aanvragen van een omgevingsvergunning met aankoop van ammoniakrechten vragen ..... de provincie en gemeente om toestemming voor het houden van het beoogde aantal dieren.

De provincie heeft middels de Ontwerpverklaring van geen bedenkingen, Verlenen vvgb van 16 augustus met zaaknummer 2022-011959 in ontwerp toestemming gegeven. Wij verzoeken de gemeenteraad dan ook om in lijn met dit besluit de procedure met een positief besluit af te ronden.

Samenvatting
- Door aankoop ammoniak (extern salderen) neemt per saldo de uitstoot van ammoniak door de veehouderij in de regio af met 1.100 kg NH3
- Er worden geen nieuwe stallen gebouwd.
- Ondernemers worden in staat gesteld om de capaciteit van de gebouwen te benutten
- Bedrijf beschikt dan over een passende Wet natuurbeschermingsvergunning
- De referentie in het kader van zowel de natuurvergunning als het bestemmingsplan wordt op elkaar afgestemd.