Ingekomen Gemeente Staphorst
29 DEC. 2020
Zaaknr:
Regnr:
Pm
ja
nee
Ovb
ja
nee
B
S
BM
OB
SL
Griffie
Raad
is

Gemeente Staphorst
T.a.v. publieksbalie Omgevingsplein
Postbus 2
7950 AA Staphorst

IJhorst, 15 december 2020

Onderwerp: zienswijze ontwerp beeldkwaliteitsplan 'Poeleweg IJhorst'.

Beste heer, mevrouw,

Middels deze weg wil ik mijn zienswijze inbrengen voor het ontwerp beeldkwaliteitsplan 'Poeleweg IJhorst'. Vooropgesteld, ondergetekende is blij met elk initiatief om de leefbaarheid van IJhorst te verbeteren (graag zelfs). Volgens wethouder [redacted] zou het realiseren van de nieuwe woningen aan de Poeleweg in IJhorst hier aan bijdragen[1]. In beginsel ben ik het hier mee eens echter in het huidige voorstel worden de belangen van de huidige omwonenden te kort gedaan door de gemeente. Er is onzorgvuldig omgegaan met de belangen van de huidige omwonenden en daarnaast ook ongemotiveerd keuzes gemaakt die in het nadeel zijn van de huidige bewoners. In het kort: het voorstel zal resulteren in minder privacy voor de bestaande bewoners (de reden waarom een groot deel van de inwoners hier is gaan of blijven wonen), zal er meer verkeer komen in onze buurt. Beide zal resulteren in waardevermindering van de woningen van de huidige bewoners. Hieronder zal ik in het kort ingaan op mijn bezwaren (en met aanpassingsvoorstellen komen) aan de hand van het stedenbouwkundig plan (p. 10 van het beeldkwaliteitsplan Poeleweg IJhorst gedateerd 18 november 2020).

Zitplek / Speelplaats

Mijn bezwaren richten zich tegen de voorgestelde locatie van de zitplek / speelplaats (ten Zuiden van het woningperceel 31).

- Gevaar van overlast van (hang)jongeren.
- Geen toezicht op de zitplek / speelplaats (vanwege de afgelegen ligging ten opzichte van de woningen).
- Risico van het achterlaten van (rest)afval / rotzooi (inclusief in het bos)

Mijn alternatieve voorstel is om de zitplek / speelplaats in het midden van nieuwe woningen te plaatsen (het 'slingerpad' van bomen). Het is binnen de gemeente ook gebruikelijk om de zitplek / speelplaats dicht(er) bij de bewoning te hebben in plaats van afgelegen, zie Ywehof en Bakkerslaan in 't hofje. Subsidiair voorstel zou zijn om de zitplek / speelplaats meer nadrukkelijk af te scheiden van het bos middels een hek in combinatie met beplanting (in die mate dat de huidige bewoners zowel in de zomer als in de winter geen inkijk hebben).

[1] http://meppelercourant.nl/artikel/1132054/mijlpaal-voor-ijhorst-handtekeningen-zijn-gezet-voor-woningbouw-poeleweg.html?harvest_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F

Bospad

Mijn bezwaren richten zich tegen het bospad (ter hoogte van het woningperceel 31). Vooropgesteld, in het huidige plan is het onduidelijk of er sprake is van een verhard bospad of niet. Meer in algemene zin zou ik van de gemeente, formeel (ofschoon de mondelinge uitspraak van de heer Ing. W. Bennink d.d. 7 oktober 2020 reeds gezien mag worden als zodanig), bevestigd willen zien dat het huidige bos in zijn huidige toestand blijft bestaan.

- Het is waarschijnlijk dat dit bospad intensief gebruikt gaat worden door schoolgaande kinderen (en de bijbehorende ouders) aangezien dit de snelste route is naar de basisschool De Iekmulder.
- Risico van het achterlaten van (rest)afval / rotzooi in het bos, hetgeen ook ten koste gaat van de kwaliteit en diversiteit van het bos en van de dieren. (denk aan eekhoorns; spechten; vleermuizen; marters en overige knaagdieren; roofvogels etc etc.)

Ondergetekende is tegen het bospad in het algemeen (maar verharding zou zelfs nog erger zijn). Subsidiair zouden de huidige bewoners eventueel een stuk bos van de gemeente willen kopen (voor een marktconforme prijs voor bosgrond) indien daarmee geborgd wordt dat het bos behouden wordt. Meer subsidiair voorstel zou zijn om het pad nadrukkelijk af te scheiden van het bos middels een hek in combinatie met beplanting (in die mate dat de huidige bewoners zowel in de zomer als in de winter geen inkijk hebben).

Woningperceel 31

Ondergetekende zou graag willen zien dat er geen woning komt op het huidige woningperceel 31. Bewoning hier zou het leefgenot van ondergetekende ernstig beperken (minder privacy) en daarnaast zou hierdoor de waarde van de woning verminderen. Subsidiair voorstel zou zijn om het woningperceel 31 meer nadrukkelijk af te scheiden van het bos middels een hek in combinatie met beplanting (in die mate dat de huidige bewoners zowel in de zomer als in de winter geen inkijk hebben).

Parkeerplaatsen

Ondergetekende heeft bezwaar tegen de parkeerplekken aan de bosrand.

- Risico van het achterlaten van (rest)afval / rotzooi in het bos, hetgeen ook ten koste gaat van de kwaliteit en diversiteit van het bos.

Mijn alternatieve voorstel is om de parkeerplaatsen in het midden van nieuwe woningbouw te plaatsen (het 'slingerpad' van bomen en/of de andere 2 bomenrijen). Subsidiair voorstel zou zijn om de parkeerplaatsen meer nadrukkelijk af te scheiden van het bos middels een hek in combinatie met beplanting.

Uiteraard bereid om mijn zienswijze mondeling nader toe te lichten.

