Commissie Omgeving 23 maart 2021
Woordelijk verslag punten 2 en 3e

Datum	23 en 24 maart 2021
Tijd	19.30 – 00.18 uur en 19.30 uur
Locatie	Digitale omgeving Pexip
Voorzitter	A.H.M. Strous
Griffier	E.Ph. de Bruin
Aanwezig	Bij aanvang van de vergadering zijn leden van alle fracties aanwezig.

VVD	B. Eleveld, O. Heil, S.D. van den Heuvel
GBLV	A.G.M. Brans, M. Velù, M. Van Wijk
CDA	R. van Duffelen, J. Hendriks
D66	C.A. Bos, J.J. van Maldegem
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gronde, H. Knoester, J. van Rossum
PvdA	D.A. Blokland, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C.P. Bregman, C. Verschoor.

Wethouders A.J.W. van Eekelen, F.J. Kist, N. Stemerdink, J.W. Rouwendal.

2 Spreekrecht inwoners

De voorzitter: Dan wil ik nu gaan naar een aantal insprekers die hier in het gebouw ook vertoeven en die hebben gevraagd in te spreken op het raadsvoorstel definitieve verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van een vrijstaande woning met berging aan Park Vronesteyn 24 in Voorburg. Zij doen dat volgens mij, heb ik begrepen, in duo's. Dus ik ga mevrouw Vogelsang en mevrouw Weisenborn als ik goed heb vragen om het spits af te bijten.

Mevrouw Vogelsang: Dank u wel voorzitter en leden van de raad dat wij in de gelegenheid zijn om in te spreken. Wij hebben hier ook een presentatie voor voorbereid en het lijkt mij goed als die even op het scherm wordt gebracht. We worden hier geholpen door een fantastische medewerker die dat voor ons regelt. Hartelijk dank. We zijn er bijna. Even kijken of het iets groter kan. Ja, dit is prima. Goed, hartelijk dank. [enkele seconden storing] … met meerdere bewoners, ik Stine Pilon-Vogelsang, Wout Vogelsang ook Karin Weisenborn en Reneé den Horder zijn aanwezig. Allemaal buren vanuit de straat. En het gaat inderdaad om Park Vronesteyn 24, de oprichting van een tweede woning. En we zijn hier expliciet om te

vragen aan de raad , een belangrijk punt voor ons, namelijk om niet akkoord te gaan met de zienswijzennota over Park Vronesteyn 24 en ook niet akkoord te gaan met de definitieve verklaring van geen bezwaar. Dit onderwerp is niet helemaal nieuw voor u want vorig jaar hebben we er best veel aandacht voor gevraagd en gekregen. [enkele seconden storing] .. bezwaren tegen deze woning ingediend en al deze bezwaren zijn van tafel geveegd door het college. Nu is het niet zo dat we in principe bezwaar hebben tegen een tweede woning, maar wij hebben wel bezwaar tegen deze specifieke woning. Vele bezwaren zoals gezegd van tafel geveegd door de zienswijzennota. En we hebben die doorgenomen en wat viel op? Dat er weer heel veel onjuiste informatie en fouten in zitten. Of zaken waarvan we zeggen; zo onzorgvuldig. [storing] We hebben hier een lijst zoals u kunt zien op het scherm en die gaan we natuurlijk niet helemaal door. U heeft een lange avond achter de rug, de uitdaging die ons ook is meegegeven is van probeer het kort te houden en dat ga ik zeker proberen te doen. Ik ga er dus een paar zaken uithalen. Twee issues. Namelijk één dat heeft te maken met [storing] .. oppervlakte. En tweede [storing]…

De voorzitter: Mevrouw Vogelsang het spijt me dat ik u onderbreek, maar we hebben wat last van haperend geluid. Het is vervelend dat het nu juist gebeurt op de installatie van de raad. Ik ga heel even kijken naar de mensen die ons technisch ondersteunen of daar nog iets aan te doen is. Want het zou jammer zijn als uw verhaal niet goed overkomt.

Mevrouw Vogelsang: Ja dank u.

De voorzitter: Dames en heren we gaan even een beetje improviseren want we kunnen nog wat doen aan de kwaliteit van het geluid, maar daar hebben we even de tijd voor nodig. Dus het voorstel is om de heer Van Schevikhoven die gewoon thuis zit met zijn eigen internetverbinding, nu eerst even zijn verhaal te laten doen over hetzelfde onderwerp zodat we dit zo kunnen vervolgen. Mijnheer Van Schevikhoven, ik hoop dat u gereed bent.

De heer Van Schevikhoven: Ja hoor, ik zit klaar. Dank u wel. Kan ik beginnen?

De voorzitter: Graag.

De heer Van Schevikhoven: Geachte leden van de raad. We zijn blij dat we na maanden eindelijk de gelegenheid krijgen onze intenties toe te lichten op weg naar een definitieve goedkeuring in casu de instemming met de verklaring van geen bezwaar of van bedenkingen dan. Even een stukje voorgeschiedenis. We hadden een mooi huis met een zeer grote tuin. Echter het huis aanpassen aan de eisen van deze tijd bleek technisch en financieel bijna onmogelijk. Ook een kavel tuinoppervlakte van bijna 1.600 m^2 is tegenwoordig aan de zeer grote kant. Bovendien worden wij een dagje ouder en kwetsbaarder en als een van de kinderen dolgraag weer terug wil naar

Voorburg om er te wonen en de kinderen een leuke omgeving te geven en, indien noodzakelijk, in onze buurt voor ons te zorgen dan ligt de oplossing erg duidelijk voor de hand. We zijn al vanaf 2016 bezig in breed overleg met de gemeente in casu met de ruimtelijke ordening, met de welstandscommissie en Vergunningen en uiteraard ook een architect hier handen en voeten aan te geven. Ook de buurt hebben wij reeds in een zeer vroeg stadium geïnformeerd over onze plannen en hen verzocht mee te denken over de invulling. Vanaf het allereerste moment verklaarde zij zich faliekant tegen onze plannen en deelden ons mede alles op alles te zetten om onze plannen dwars te zitten. Wat is nu het resultaat. Omdat er voor het onderhavige tweede huis een bestemmingsplanwijziging nodig bleek moesten wij onze plannen aanpassen. Op de plaats van het oude huis kon zonder problemen, zonder bestemmingsplanwijziging, een zeer duurzaam en tegenwoordig modern, huis gebouwd worden. Dat volledig aan de eisen van de tegenwoordige tijd, qua isolatie, verwarming, energieverbruik, etc. is aangepast. En qua plaats en ruimtelijke ordening en architectuur passend is. Om enigszins vergelijkbaar, doch kleiner huis op het overgebleven stuk grond van meer dan 1.000 m^2 neer te zetten daar gaat het nu in deze akkoordverklaring over. In ruim overleg met de gemeente, Ruimtelijke Ordening, Vergunningen en Welstand ligt er nu dit plan dat volledig voldoet aan alle tegenwoordige eisen. Ook qua duurzaamheid en noem maar op. Maar niet aan de verlangens van de buren. Zowel de afdeling Ruimtelijke Ordening als de Welstand van de gemeente hebben na uitvoerig overleg positief geadviseerd. Wat betreft de Ruimtelijke Ordening en zowel ook wat de motivering betreft. Het argument van de bezwaarmakers dat de bevoegde instantie van de gemeente, dus de diverse commissies, onjuist zouden adviseren haalt hun expertise volledig onderuit. De buren beklagen zich zelfs op ruime afstand van 12 meter over een directe aanslag op hun woongenot en aantasting van privacy. Wat daar onder verstaan moet worden, zeker in zo’n stedelijke omgeving als de randstad, is voor niemand zichtbaar laat staan verklaarbaar. Echter de buren halen alles uit de kast om dit plan te torpederen. Zelfs aankomende buren als ook niet meer hier wonenden werden verleid tot het ondertekenen van het bezwaar. Evenals bewoners die op een forse afstand en ook zij die aan de andere kant van het Park wonen. Zij worden met oneigenlijke en vergezochte argumenten geacht mee te protesteren tegen onze plannen. Over het aantal medestanders dat instemt met onze intenties echter, begrijpelijk vanuit hun standpunt, geen woord. Zo wordt bijvoorbeeld ook heel hoge parkeerdruk als argument gebruikt. Terwijl meerdere tellingen, ook door de gemeente, uitwijzen dat de norm van 85% slechts in zeer uitzonderlijke situaties gehaald wordt. De buren halen zelfs de mogelijkheid van parkeren voor reizigers van RandstadRail erbij om aan te kunnen dat er meer parkeerruimte moet komen. Echter het kan toch nooit zo zijn dat het Park parkeerruimte voor RandstadRail reizigers moet worden. Ook hun beweringen qua omvang, plaats, volume, hoogte, verstening, etc. snijdt geen hout en is grotendeels onjuist. Daarnaast blijkt uit de vele reacties van de overige omwonenden en anderen die we mochten ontvangen dat men in overgrote meerderheid ons huis een aanwinst vinden voor het Park. Zowel qua invulling als qua plaats als qua aanzien. En dit bijvoorbeeld in tegenstelling tot de in het Park ook

aanwezige flat. Het valt niet te ontkennen, zelfs te verwachten, dat de achterklap en de gezochte en onjuiste argumenten van de directe buren, het zijn alleen maar de directe buren dus, en hun enkele medestanders tegen onze plannen een duidelijke sfeerverandering in onze directe omgeving van het Park teweeg zal brengen. Waar zij praten over een verslechtering van hun zogenaamde woonkwaliteit is er nu zeker sprake van aantasting van onze kwaliteit van wonen en beleving. Het beeld van een ordinaire en escalerende burenruzie dringt zich echter duidelijk op. Aangezien we ook na uitvoerig overleg met de diverse ambtenaren van de gemeente en na het opstellen van meerdere rapporten met alle een zeer bevredigende uitkomst en na alle positieve adviezen menen wij alle vragen die op mochten komen omtrent het realiseren van het huis op en in onze grond te hebben beantwoord. Zodat we mogen verwachten dat het fiat van de verklaring van geen bedenkingen door de raad zal worden verleend. Mochten er nog vragen zijn of onduidelijkheden dan zijn we uiteraard altijd bereid hier duidelijk antwoord op te geven. Wij rekenen op uw inzicht. We wensen u een voorspoedige vergadering en een voor ons positieve uitslag. Een opmerking wil ik nog toevoegen dat die mevrouw Den Horder voor ons tot nu toe helemaal onbekend, we kunnen haar ook niet terugvinden in de bedenkingennota. Dus wat zij hier doet is niet relevant.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng, er zijn een aantal vragen ik geef het woord aan de heer Eleveld.

De heer Eleveld (VVD): Dank u wel voorzitter en dank aan de inspreker, goed dat we het verhaal hier ook een keer in de raad op deze manier horen. Een vraag, u zegt dat het al een aantal jaren loopt. Op welke manier heeft u sinds de eerste plannen nog geprobeerd nog enigszins tegemoet te komen aan de bezwaren van de buren? Kunt u daar iets over zeggen.

De heer Van Schevikhoven: Wij zijn zeker in het allereerste begin toen wij dus, laten we zeggen globale plannen hadden, bij hun op bezoek geweest. Om ook datgene wat we dus eventueel zouden kunnen realiseren, en dat was het allereerste voorstel van de gemeente wat in onze ogen ook niet zo geweldig geslaagd was, om te vragen wat zij daar van vonden. En of we dus in gezamenlijk overleg een alternatief konden bedenken. En de enige reactie die zij hadden dat ze hun rug naar ons toedraaiden en voor de rest zeiden van sodemieter maar op. Ja en dan houdt de communicatie bijna op. We hebben ze daarna ook nog zeker drie keer uitgenodigd voor verdere communicatie en daar is nooit op ingegaan. Ze zouden het onderling bespreken, maar we hebben nooit wat gehoord verder.

De heer Eleveld (VVD): Okay, dank u wel mijnheer Van Schevikhoven.

De voorzitter: Ik zie nog een vraag van de heer Van Rossum.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Dank voorzitter. Fijn ook dat mijnheer Van Schevikhoven hier is. Want dan horen we beide zijden van het verhaal. Ik heb een hele praktische vraag. En dan baseer ik me even op mijn eigen boerenverstand. Als ik kijk in de zienswijze dan zie ik daar een hoop bezwaren en dan is er een bezwaar dat mij in het oog springt. Ook nadat ik een bezoekje heb gebracht aan het Park. Dat is dat de voorgevel van het huis niet aan de straatkant geplaatst wordt, maar zeg maar zich richt op de tuinen van buren. En ik vraag me af wat de reden is dat die woning niet met de voorgevel richting de straatkant gebouwd wordt.

De heer Van Schevikhoven: Omdat de kavel zich als het ware uitstrekt naar de andere kant hebben we daar dus de ruimte. En dan kunnen we kiezen dat of de ingang gewoon echt helemaal aan de zijkant. Maar daarmee is de totale invulling aan de binnenkant heel moeilijk te verwezenlijken. Dus vandaar dat eigenlijk de voorkant, maar dat is eigenlijk de minst, vanuit het Park, de minst zichtbare kant. Dat die dus gewoon aan deze kant is. Want, en dat zei de Welstand ook, het belangrijkste dat gezien wordt dat is de kant van de Vliet, dus van de Westvlietweg af. En daar is dus eigenlijk ook de nadruk op gelegd.

De voorzitter: Ok, dank u wel. Ik zie nog een vraag van de heer Van Maldegem.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Mag ik een vervolgvraag stellen voorzitter?

De voorzitter: Natuurlijk mijnheer Van Rossum.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Want ik ben natuurlijk niet zo vaak op die kavel geweest als mijnheer Van Schevikhoven, dus ik wil daar verder geen waardeoordeel vellen over het antwoord van mijnheer Van Schevikhoven. Maar ik vraag me wel af als het leed van de buren wat zou verzachten en het zou daarmee wat dichter op elkaar komen zou dan de bereidheid er zijn om toch die voorgevel een kwartslag te draaien en naar de straat te draaien zodat in ieder geval een van de bezwaren wordt opgelost.

De heer Van Schevikhoven: De voorkant, laten we zeggen de toegang aan de voorkant, is eigenlijk alleen uit praktische overwegingen gedaan omdat die meestal in het midden moet zitten. Maar wat ons betreft is er geen enkel probleem om dat ook aan de zijkant te realiseren en dat we dan gewoon kijken hoe we met de rest uitkomen. Maar die kavel is meer in de breedte gericht, dus de grootste breedte is daar. Daarnaast moet ik zeggen, we zitten dus 12 meter van de buren af. Nou ik moet, laat ik het anders zeggen, ik kan me weinig voorstellen dat in Voorburg deze afstand ook gehaald wordt tussen buren onderling. Maar we willen dus gewoon daar graag over praten. We hebben de communicatie nooit dichtgegooid. Eerder het tegenovergestelde kant, dat die ondanks al onze uitnodigingen alleen maar hun nieuwsgierigheid wilden bevredigen en voor de rest nergens op reageerden. Alleen met een stukje achterklap. Maar u mag altijd langskomen om te kijken.

De voorzitter: Nou mijnheer Van Rossum, de uitnodiging staat klaar.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Die neem ik graag aan.

De heer Van Schevikhoven: Nou het wordt mooi weer, dus wat let u.

De voorzitter: Dan wil ik het woord geven aan de heer Van Maldegem voor een vraag.

De heer Van Maldegem (D66): Dank u wel voorzitter. Deze casus speelde natuurlijk ook voor afgelopen zomer en daarin ging het toen over de voorlopige verklaring van geen bezwaar, of geen bedenkingen. En toen draaide, naar mijn herinnering, het vaak over getallen, cijfers, inhoudsmaten en dat soort zaken. En ik hoorde de inspreker net zeggen dat de buren het grotendeels onjuist hebben. Als zij praten over alternatieven, feiten zou ik bijna willen zeggen. Maar de crux zit natuurlijk wel in het woordje grotendeels. Dus wat bedoelde inspreker met grotendeels. Dus wat bedoelde de inspreker met grotendeels? Welke feiten hebben de buren wel goed over die getallen, oppervlaktes, inhoudsmaten en dat soort zaken. Dat is vraag een. En ten tweede verbaasde mij de laatste opmerking van de inspreker dat mevrouw Den Horder hier geen partij in zou zijn. Want volgens mijn informatie is mevrouw Den Horder toch een van uw bijna buren, van nummer 20. Dus waar komt die opmerking vandaan? Dank u wel.

De heer Van Schevikhoven: De opmerking over mevrouw Den Horder is dat we dus niet wisten dat zij mevrouw Den Horder was. En dat we daar ook in eerste instantie geen bedenkingen van hebben ontvangen. Dus wij konden de link ook niet leggen omdat we dus niet wisten wie dat was. Zij woont er sinds pakweg twee á drie maanden pas dus wat dat betreft is ze daar dus nu wel bij betrokken. Maar toen, toen dus de bedenkingen speelden of niet. Daarnaast kan ik over de cijfermatige toestand geven, eigenlijk hetzelfde als wat ik al zei met de parkeerdruk. Maar zo gaat het ook met de inhoud van het oude huis en de inhoud van de nieuwe huizen. Die zijn dus aan de ene kant zijn ze dus als bewoonbare inhoudsmaten door de makelaar opgegeven. Terwijl dus de maten die zij nu gebruiken voor het nieuwe huis de bouwmaten zijn. En die zijn gewoon een stuk groter want dan wordt alles meegeteld. Nou zo gaat het dus meer, ze zeggen dat het huis te hoog is, ze zeggen dat het huis te groot is, ze zeggen dat het huis niet op de goede plaats staat. En ja, eigenlijk alles is gewoon een beetje overdreven in de verkeerde richting. Maar ook de gemeente heeft precies de cijfers, die zijn door een architect allemaal nagerekend. De gemeente kan al die cijfers keurig netjes overleggen en die zijn denk ik ook onderdeel van de motie van antwoord of hoe dat ook mag heten van de gemeente naar aanleiding van de bezwaren-toestand.

De heer Van Maldegem (D66): Voorzitter, mag ik dan toch nog een vraag stellen?

De voorzitter: Ja hoor.

De heer Van Maldegem (D66): Maar dan nog steeds is mijn vraag, u zei grotendeels zijn de getallen onjuist. Ik ben zo benieuwd naar wat er dan wel juist is wat de buren zeggen. Want nu geeft u antwoord op de vraag welke gegevens zijn onjuist. Ik bedoelde juist de andere kant.

De heer Van Schevikhoven: Nou, het enige is dat wij dus graag daar een tweede huis willen bouwen op voldoende afstand. Maar wij weten niet als zij praten over een verkeerde invulling weet ik niet wat zij bedoelen. Als zij zeggen van onze privacy wordt aangetast, zelfs iemand die vier of vijf huizen verder woont, zou ook aangetast worden in zijn of haar privacy. Ik denk ja, als je op zo'n afstand van vier huizen verder woont, dan weet ik niet wat je daar onder kunt verstaan. Maar alle cijfers, alle laten we zeggen rekenkundige normen, zijn allemaal gewoon dus keurig netjes bij de gemeente bekend en die kloppen dus nu. Ook wat betreft de oppervlakte, de verstening, de flora en fauna, het geluid. Als je dus gewoon hun schriften ook naleest bijvoorbeeld over het geluid, de aannames kloppen niet en flora en fauna kloppen niet en de oppervlakte klopt niet. Er klopt bijna niks.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Schevikhoven voor uw bijdrage. Ik zie nog een vraag van de heer Brans.

De heer Brans (GBLV): Dank u wel voorzitter. En dank u wel mijnheer Van Schevikhoven voor uw betoog. Wij hebben uiteraard vorig jaar een hele discussie over dit zelfde onderwerp gehad. Dat is bekend. We zijn ook ter plekke geweest, we hebben met de buren van nummer 24 en 22 bij u in de tuin gestaan. Wethouder Rouwendal was daar zelfs bij aanwezig. Als we het terugbrengen tot de basis dan is het zo er heeft een woning gestaan. In de tekst staat duidelijk dat de woning zou gesloopt worden en daar zouden dan twee kleinere woningen voor terug komen. De discussie die er toen was, en waarschijnlijk nu ook is, dat de woning die er nu inmiddels staat is 1.100 m^3 inhoud. De woning die er gestaan heeft was 850 m^3.

De heer Van Schevikhoven: Nee dat klopt niet. Die 850 m^3 van de oude woning klopt niet.

De heer Brans (GBLV): Hoeveel was het dan?

De heer Van Schevikhoven: Die was bijna 1.500 m^3.

De heer Brans (GBLV): Ok, maar nu staat er 1.100 m^3 en de tweede woning wordt 850 m^3 dus dat is 1.900 m^3. Dat betekent dat het dus bij elkaar groter wordt dan wat er gestaan heeft. Mijn vraag aan u is alleen, en ik heb ook begrepen van de mensen van nummer 22, zou u bereid zijn om deze tweede woning een kleinere woning te bouwen.

Want ik heb begrepen dat de bewoners van bijvoorbeeld nummer 22 niet tegen een tweede woning zijn. Maar ze zijn tegen het grote volume en de manier waarop die geplaatst wordt. Dus mijn vraag is, zou u bereid zijn om een nieuw ontwerp te laten maken voor een kleinere woning.

De heer Van Schevikhoven: Wij hebben ons toen ook al bereid verklaard om dat te onderzoeken. En toen hebben de buren van 22 ook gesteld van ja, maar als het dak dan straks verrijkt wordt met een aantal dakkapellen dan krijgen we weer precies hetzelfde probleem. Wij wachten gewoon op van wat zij dus precies willen. En daar willen wij best over praten. En daar willen we best in tegemoet komen. Maar het moet natuurlijk ook haalbaar zijn. Het moet niet gewoon inderdaad een klein stulpje worden met twee kamertjes en een vliering erop.

De heer Brans (GBLV): Mag ik nog even een vraag stellen voorzitter?

De voorzitter: Ja mijnheer Brans, maar laat het dan ook een vraag zijn en geen bemiddelingspoging.

De heer Brans (GBLV): Nee, nee dat heb ik vorig jaar al gedaan. Dank u. Mijn vraag was bent u bereid om een kleinere woning te bouwen? Het is simpel ja of nee.

De heer Van Schevikhoven: In principe zijn we daartoe bereid. Als het, laten we zeggen, praktisch haalbaar is dan willen we gewoon over alle mogelijkheden praten. Maar dat betekent dat er van twee kanten gepraat moet worden.

De voorzitter: Dank voor dit antwoord. Ik denk dat het heel helder is. We hebben nog een inspreker, mevrouw Broekarts-Van Schevikhoven.

Mevrouw Broekarts-Van Schevikhoven: Ben ik zichtbaar?

De voorzitter: Ja, u bent zichtbaar en hoorbaar.

Mevrouw Broekarts-Van Schevikhoven: Helemaal geweldig. Ik dank u voorzitter. Geachte leden van de raad, goedenavond. Graag willen wij hier nogmaals even kort voorlichten waarom wij de woning willen bouwen op Park Vronesteyn 24. Als kind heb ik ruim 20 jaar met plezier in Park Vronesteyn gewoond. Ik heb altijd gezegd dat ik weer in Voorburg terug wil komen omdat het zo fijn wonen is. De wens om op deze plek een huis te bouwen is er altijd geweest. En toen de mogelijkheid zich aandiende om op de grote kavel van mijn ouders te kunnen bouwen heb ik niet lang na hoeven denken. Natuurlijk wilde ik terug naar Voorburg en zeker naar Park Vronesteyn naast mijn ouders. Wat is er mooier als je kan terugkeren naar de plek waar je bent opgegroeid en dat je als generaties naast elkaar kan wonen en elkaar kan helpen en steunen als dat nodig is en waar dat nodig is. Gelukkig denkt mijn man daar net zo

over. We hebben onze bouwplannen kenbaar gemaakt bij de gemeente en de uitkomst van het vooroverleg was positief. Uiteraard hebben we de buren ook tijdig van te voren geïnformeerd over onze plannen en vervolgens hebben we alle vereiste onderzoeken uit laten voeren. Naar de impact en de uitvoerbaarheid van ons plan. Zoals ook volgt uit de bevindingen van de gemeente is ons plan juridisch en ruimtelijk aanvaardbaar en praktisch uitvoerbaar. Alle onderzoeken en tekeningen hebben dit ook aangetoond. In het plan wordt uitgegaan van inpassing binnen de bestaande bebouwingsstructuur van Park Vronesteyn en de bebouwing aan de Vliet. Gezien vanaf de Vlietzijde past de vorm en uitstraling van de woning dan ook prima in het huidige landschap. Vanuit het Park gezien is de woning weliswaar nauwelijks zichtbaar, maar ook van deze zijde bekeken is het uiterlijk passend gemaakt voor de omgeving. Kortom een mooie en duurzame woning, afgestemd op de omgeving en ook op de kavelgrootte. Tot slot wil ik nogmaals benadrukken dat we netjes de uitgebreide procedure gevolgd hebben en dat alle onderzoeken hebben uitgewezen dat we aan de door de gemeente gestelde eisen voldoen. Deze eisen gelden uiteraard niet voor niets en beogen niet alleen onze belangen, maar vooral ook de belangen van derden te beschermen. Dat wij aan deze eisen voldoen waarborgt dat deze bescherming meer dan afdoende wordt geboden. We vertrouwen er daarom op dat we nu eindelijk verder kunnen en spoedig mogen starten met het realiseren van onze droom. Mocht u nog vragen hebben zijn wij natuurlijk bereid om deze te beantwoorden. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Broekarts. Zijn er nog vragen van de zijde van de raad? Nou dan heeft u een voldoende helder betoog gehouden. Dank u wel voor uw inbreng. We gaan er nu vanuit dat alle technische hobbels zijn genomen om terug te gaan naar de sprekers van zojuist. Mevrouw Vogelsang en mevrouw Weisenborn. Mijn excuus dat het even mis ging. We gaan gewoon weer opnieuw beginnen. Dus mijn voorstel is dat u even weer gewoon start met uw verhaal. Daar krijgt u nu de gelegenheid voor.

Mevrouw Vogelsang: Goed, ja, ook van onze zijde dank voor deze gelegenheid om in te spreken. En zoals ik al net aangaf, we hebben verzoek aan de raad om niet akkoord te gaan met de zienswijzennota en ook de definitieve verklaring niet af te geven. En dan betreft het deze specifieke woning en niet een eventuele andere woning. En zeker niet een kleinere woning. Dan weet de raad en zeker een aantal leden van de raad hoe het proces vorig jaar is geweest. We hebben deze discussie gevoerd en die was helaas toen vruchteloos. Maar als er nu blijkt dat er toch een aanleiding is om dit gesprek op te starten dan juichen we dat zeker toe. Het is belangrijk om nog even ook aan te geven dat er meerdere invalshoeken zijn. Een is die van de directe omwonenden, daar achten wij onszelf toe. Maar zeker ook Reneé den Horder en haar partner omdat die direct naast de te bebouwen kavel wonen. En dat heeft een heel erg groot effect. Dat zal iets later in deze presentatie ook aan de orde zijn. Ik ga zo direct ook eventjes de sheets.. Zoals ik al zei, er zijn veel bezwaren geweest en die zijn inderdaad alle van tafel geveegd. En toen wij met z’n allen gingen lezen hoe er op

gereageerd is toen viel het ons op dat er onjuistheden waren en ook onredelijkheden in waren. En omdat aan ons gevraagd is om het heel erg kort te houden hebben we daar in deze presentatie een essentie uit gehaald. Als blijkt naar aanleiding van uw vragen dat u op andere punten in wil gaan dan kan dat vanzelfsprekend. Dit is nog niet eens de echte long list, maar de belangrijkste punten staan hier in. Het zijn er heel veel, we pikken ze er niet allemaal uit. We hebben twee thema's benoemd. Een is inderdaad het thema van de getallen, waar we kort op ingaan. En het tweede is de goede ruimtelijke ordening. Later zal Karin Weisenborn wat zeggen. En dat heeft ook iets te maken met de belangenafweging die in dit kader ontbroken heeft naar ons inzien. Nou we hebben dus drie punten genomen uit de metrages, te weten bouwoppervlakte, verharding en volume. Wij zien dus, en wij halen eigenlijk een stukje feit naar boven waarvan we denken van hoe komt dit toch in de stukken, dat de oude woning geen 333 m^2 is. En wij hebben ook in het proces in het afgelopen jaar hebben we telkens ons best gedaan om echt stukken boven water te halen waarvan we wisten dat die hetzij in de bron van de gemeente waren dan wel van Huispedia of van Funda waarin de juiste cijfers benoemd zijn. Het huis van Van Schevikhoven heeft namelijk heel lang te koop gestaan. Dus die gegevens waren bekend. En dan verbaast het ons dat deze getallen naar voren komen en het verbaast ons dat er gesteld wordt dat de oude woning in bouwoppervlakte groter was dan de twee nieuwe woningen. Want dat is echt absoluut niet waar. Straks even een sheet waar we iets nader.. maar nogmaals ik doe het niet heel uitgebreid, dat hebben we in het afgelopen jaar gedaan. Maar het kan, we hebben al dat materiaal gewoon zwart op wit. Het tweede punt is de verharding, het is het bouwoppervlak, maar ook terrassen en paden en opritten en dergelijke. Als wij kijken naar de tekeningen en we beredeneren dat in alle redelijkheid dan is er niet een afname van vierkante meters verharding, maar juist een toename. En het derde punt volume. We merken dat dat niet serieus genomen werd. Zoals de heer Brans net opmerkte een grote woning wordt gesloopt en er wordt gezegd twee kleinere woningen worden teruggebouwd. Nou dat is echt onnavolgbaar voor ons. De 875 m^3 die hebben we niet zelf verzonnen, die zijn gewoon uit Funda en later uit Huispedia genomen waarin het huis uitgebreid omschreven is. Kijkt u naar de bouwtekeningen dan kan dat ook niet anders. Maar kijkt men naar de bouwtekeningen van de andere woningen dan zie je die enorme ruimte. Ja, het komt met twee woningen tot ruim 1.800 m^3. En we hebben in eerdere presentaties ook wel goed aangegeven hier gaan we daar niet al te diep op in, maar we kunnen alles echt hard aangeven. Hier een klein stukje bewijs van het vele dat er is. Dit is gewoon een document van de gemeente. Het staat er een beetje klein, maar het heeft onderdeel uitgemaakt van een stukje besluitvorming in een proces dat voor ons geheel verborgen is geweest. En daarin staat het, de oppervlakte, de bouwoppervlakte van de oude woning, nou u ziet hier de cijfers. En de garage, u ziet de cijfers. Het totaal 223 m^2. Hoe ingewikkeld kan het zijn. En hoe de heer Van Schevikhoven aan 1.500 m^3 inhoud, dat is een immens gebouw, goed. Daar ga ik dan even niet verder op in. Ik ga naar de volgende namelijk het punt van verharding. Links de oude situatie, rechts de nieuwe situatie. Kijkt u even goed met mij mee. U ziet daar bij de linker situatie de oude situatie, de wandelpaden, ruime terrassen. De grijze

vlakken zijn bebouwd, gearceerd is het terras, geel dat zijn terrassen, looppaden, etc. Aan de rechterkant grote woningen, geen terras, waar zijn de garages, waar is de oprit van bijvoorbeeld de tweede woning naar de garage die achter de woning gebouwd is? Allemaal gegevens die er gewoon niet in staan. Betonnen vlakken dat ligt nu al naast de eerste woning. Dat is niet in beeld gebracht, dat zijn allemaal hele grote vlakken. En er kan echt in alle redelijkheid niet gesteld worden dat de verharding niet toe zal nemen. Het is ook onlogisch met twee grote woningen. Maar ik vind dat dit het ook wel aantoont. Het volume, de impact van de tweede woning. Het is heel lastig om dat precies in beeld te brengen en iedereen die bij ons thuis is geweest en in de tuin heeft gestaan als ook de tuin van de buren die kon beamen van oeps dit is een flinke impact. Dit is een poging om dit over te brengen. Maar dit is dus wat in je tuin, in je achterkamer, in de keuken en bij ons recht naar binnen. U ziet die grote ramen en ook het franse balkon in het midden. Allemaal van glas, het is immens, de impact is heel erg groot. Dat waren even wat zaken over metrages en zeker niet uitputtend. Maar het gaat echt om niet correcte cijfers. Het bestemmingsplan, ik kom naar het GRO deel, de goede ruimtelijk onderbouwing, het bestemmingsplan daar hebben we even goed naar gekeken. En dat zegt dit gebied dient beschermd te worden. En dat noemen ze onder specifieke punten. Rooilijnen strak aanhouden, straatprofiel essentiële drager van kwaliteit, architectuur borgen, ingetogen, groen, de groene rand aan de Vliet borgen, verstenen voor- en achtertuinen tegen gaan. Nou laten we eens even kijken. De rooilijnen, ik ga meteen door naar het plaatje. Dit is de rooilijn, het donkere vlak is de nieuwe woning. U ziet alle woningen zijn in die rode rooilijnen, alleen aan de voorkant erkertjes. Werd overwegend in de nota van het college gezegd van ja maar met die erkertjes werd toch ook van die rooilijnen afgeweken. Hallo, ik bedoel dat gaat om enkele centimeters, een halve meter, 70 centimeter. Maar ziet u dat nieuwe vlak? Dat schiet helemaal naar achter, het is een uitkijktoren in de achtertuin. En niet alleen de onze. Op naar de volgende. Het straatprofiel essentiële drager. Die term heb ik niet verzonnen, het staat in het bestemmingsplan met klem opgeroepen. Naar het plaatje. Daar zien we dat die rode strepen die geven aan wat de voorkanten zijn. De voorkant van de nieuwe woning die hoge grote woning strak op de achtertuin van meerdere woningen. De woning staat in het bouwplan voor iets van 10,5 meter. Maar dat is niet voldoende er komt ook nog daaronder ophoging. Ieder die heeft gekeken naar de eerste woning die ziet dat die als het ware op een terpje staat. Dat is overigens een bouwaanwijzing om dat te doen die ophoging, want de grond is, dat heet ingeklonken, verzakt. Maar dat betekent dat dat erbij optelt, het is een uitkijktoren op de achtertuin. En daarin verhoudt de situatie zich niet meer tussen de voordelen van de initiatiefnemers en de nadelen voor ons. De verschillen zijn te groot en ze zijn nooit in overweging genomen.

De voorzitter: Mevrouw Vogelsang, mag ik u vragen om naar een afronding te gaan.

Mevrouw Vogelsang: Dat is goed, ja, want mijn buurvrouw wil ook nog. Ja de architectuur beeldkwaliteit die is erg onderscheidend. En dan hebben we ook nog het

groen. Ja al die uitspraken, belang, aan de Vliet, het groen, in het park ook, ik ga door naar het plaatje. En dan zien we hier het plaatje links, de oorspronkelijke woning. En rechts de twee nieuwe woningen. Ja, men kan toch moeilijk zeggen dat dit plan de zaak vergroent. Dat wordt wel gesteld. Nou dat wilden we toch ook eventjes op deze manier aantonen. Ik wil ook nog voordat ik afrond, wil ik ook nog..sorry?

De voorzitter: Ik zou u willen vragen of u nu naar een afronding toe wil gaan.

Mevrouw Vogelsang: Ik rond af met een dankwoord ook aan de stichting Mooi Voorburg. Die heeft u als raad een brief gestuurd en die heeft u ontvangen als het goed is. Waarin ze ook pleiten voor een kleiner huis en een beter ingepast huis dat voldoet aan de richtlijnen van het bestemmingsplan. Want het kan zo maar goed komen. Dus dat wil ik hierbij toch graag genoemd hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begreep dat uw buurvrouw, mevrouw Weisenborn ook nog een bijdrage …

Mevrouw Vogelsang: Ja, ik weet niet of er nog vragen zijn? Of dat ik het woord meteen aan mijn buurvrouw kan geven.

De voorzitter: We hebben nog wat vragenstellers. Ik heb een vraag zie ik van mijnheer Eleveld.

De heer Eleveld (VVD): Dank u wel voorzitter. Ook aan deze inspreekster eigenlijk dezelfde vraag. Hoe heeft u de welwillendheid tot het aanpassen van het plan vanaf het begin ervaren met de buren? Ik heb net die vraag aan de vorige inspreker gesteld. Hoe die mijnheer daar mee is omgegaan. Hoe heeft u het contact met uw buren ervaren en het gesprek over wat u anders zou willen zien binnen het plan?

Mevrouw Vogelsang: Het plan begon ergens in 2017 en dat was eerst met een twee onder een kapper. Nou daar hebben we het gewoon af en toe over gehad. Vervolgens werd het plan vergelijkbaar met dit plan, maar dan echt eerst tegen onze erfgrens aan en daarna met een afstand van 2 meter. Dat was het moment waarop wij eigenlijk echt ongelooflijk schrokken. En vanaf dat moment was er geen communicatie meer. Toen vervolgens het eerste bouwplan gerealiseerd werd binnen kaders van het bestemmingsplan. Ja, nou, dat werd gebouwd. Daarna is de verhouding zelfs weer eventjes ok geworden. En toen kregen we van de gemeente ook te horen van ach, dat bouwplan voor een tweede huis is nog niet aan de orde en wij zijn van de Omgevingswet daar hoort u nog wel van, etc. etc. En op een gegeven moment hoorden we er wel van en toen was het dit bouwplan en toen schrokken we ons een hoedje. En toen was het gewoon gepubliceerd en er was niets aan te doen. We hebben twee keer gesproken met de initiatiefnemers. De eerste keer hebben we inderdaad gewoon onze perplexe schrik duidelijk gemaakt. Maar daarna aangemerkt

van we willen graag nog een keer praten kan het over een kleinere woning zijn. Ik heb de app nog. Een aardige, vriendelijke woning. Maar dat werd geen kleinere woning. We staan er nog steeds voor open. Graag.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie ook een vraag van de heer Van Maldegem.

De heer Van Maldegem (D66): Dank u wel voorzitter. Vanavond let ik op de tussenzinnetjes dat is geen bewuste houding, maar ik hoorde de inspreker zeggen dat ze om een redelijke aannames een inschatting hebben gemaakt van de verharding. Kan de inspreker iets meer duidelijk maken wat dat soort redelijke aannames zijn? Want redelijke aannames lijkt me ook iets subjectiefs. Ik denk dat de buren die aannames misschien wel niet zo redelijk vinden en het is wel een cruciaal deel van uw betoog.

Mevrouw Vogelsang: Nou als men kijkt naar de verharding oude huis, dan zie je terrassen en dergelijke. Kijkt men naar de nieuwe situatie dan hebben de twee woningen eigenlijk geen terrassen, de eerste woning is een hele grote woning die zou geen garage meer hebben. Dat vinden we eigenlijk heel gek, geen garage, eigenlijk denken we dat daar gewoon een garage gaat komen. Nu is er al een grote plak met betonnen platen die zijn niet meegenomen. Kijken we naar de tweede woning daar is de garage achter de woning, maar daar is helemaal geen oprit naar die garage. Dat komt er allemaal bij aan verharding. Hetzelfde verhaal over gewoon een normaal, acceptabel terras. Je gaat toch achter of voor je woning ga je op een terras zitten met een tafel en stoelen, etc. etc. En al die verhardingen missen gewoon. En dat hebben we ook gezegd in onze bezwaren en dan zegt de gemeente van ja, nou, het is nu niet aangekaart dus we hebben het er niet over. Nou dat vinden we wel heel erg gemakkelijk. En ook, ja, niet alleen onredelijk, maar ook erg ongeloofwaardig.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een vraag van de heer Brans.

De heer Brans (GBLV): Dank u wel voorzitter en dank u wel mevrouw Pilon voor de duidelijke uiteenzetting. Ik wil niet in allerlei finesses ingaan, maar ik wil eigenlijk u dezelfde vraag stellen die ik mijnheer Van Schevikhoven heb gesteld. Alhoewel ik al begrepen heb uit uw betoog dat u daar waarschijnlijk positief tegenover staat, maar bent ook u bereid om akkoord te gaan met een eventuele tweede woning, maar die dan een stuk kleiner is?

Mevrouw Vogelsang: Absoluut, absoluut. En ik denk dat de randvoorwaarden in het bestemmingsplan, daar zitten echt gewoon hele goede kaders in. Die kunnen helpen om daar een fantastisch fijne en aantrekkelijke woning neer te zetten. Ja dus is het antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we de vragen behandeld, dank u wel voor uw

inbreng. Dan hebben we de laatste inspreekster voor vanavond, dat is mevrouw Weisenborn.

Mevrouw Weisenborn: Goedenavond, ik zal het kort houden want u wil komen tot een afsluiting. We komen tot de hamvraag en die is zou de raad de vvgb moeten afgeven. En dan heb ik het niet over privacy en dergelijke, maar is het zo dat de afwijking van het bestemmingsplan gerechtvaardigd is? De gemeente, of het college, die rechtvaardigt de afwijking van het bestemmingsplan met een verwijzing naar de doelenboom waarin staat dat er een groene duurzame woongemeenschap moet komen en een aantrekkelijke variatie van woningen en woonmilieus voor iedereen. De tweede woning, en ik geloof dat mijn buurvrouw mevrouw Pilon dat aardig heeft aangegeven, draagt hier niet aan bij. Dus die rechtvaardiging zien wij niet zo. Dan is het zo dat een omgevingsvergunning voor de tweede woning op Park Vronesteyn 24 alleen verleend mag worden indien de gemeente dit motiveert met een goede ruimtelijke onderbouwing. Wat de gemeente dan blijkt te doen in het besluit en ook in de zienswijzennota is verwijzen naar de ruimtelijke onderbouwing van een commercieel bedrijf dat bij de aanvraag ingediend is. En mijn buurvrouw heeft aangetoond dat daar een aantal onduidelijkheden of onjuistheden in zitten. Een eigen afweging van het college komt er niet, er wordt alleen verwezen naar die ruimtelijke onderbouwing van Legalexion. Dan lijkt er geen belangenafweging gemaakt te zijn voor deze wel drastische afwijking van het bestemmingsplan. Verstening in de hoek van Park Vronesteyn van de achtertuin daar, afwijking van de rooilijnen van de straat, profiel van de architectuur. Ik hoop dat de gemeente zich wel realiseert uiteraard als er een dergelijke drastische afwijking toegestaan wordt zonder dat daar een goede rechtvaardiging voor is dat dat uiteraard precedentwerking zal hebben. Dus waarom zou je een afwijking toestaan. Tenslotte en dat is last but zeker not least, we hebben het er al over gehad, over de communicatie met omwonenden, de directe buren en wij die ietsje verderop wonen. Ik denk dat daar voldoende over gezegd is. Het enige wat ik nog wel even wil zeggen in reactie op het verhaal van de heer Van Schevikhoven. Het lijkt erop dat er voldoende contact geweest is tussen de initiatiefnemers en ook de gemeente over hoe het huis gebouwd zou moeten zijn, maar in ieder geval niet met de andere omwonenden. En ik wil ook even benadrukken dat er zeker geen sprake is van dwarsliggerij, achterklap of iets dergelijks of dat de directe buren de andere buren meegenomen hebben daarin. Ik wou dat toch wel heel even rechtzetten dat dat niet het geval is. Dat de buren op het rijtje kijkend naar de nieuwe woning van de familie Van Schevikhoven en daar achter daar gewoon eigen initiatief in genomen hebben. Daarom, en dan sluit ik nu af, is het verzoek aan de raad van de bewoners van Park Vronesteyn 7, 10, 13, 16, 18, 20 en 22 om niet akkoord te gaan met de zienswijzennota en de verklaring van geen bezwaar niet af te geven. Hiermee wil ik afsluiten.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Weisenborn. Ik zie een vraag van de heer Eleveld.

De heer Eleveld (VVD): Dat klopt voorzitter. We hebben alle insprekers tot nu toe gehoord dat een kleinere woning bespreekbaar is. Heeft u als buren ook wel eens nagedacht over welke afmetingen dan wel haalbaar zouden zijn voor die woning.

Mevrouw Weisenborn: Ja, er is een huis naast dat nummer, 20A geloof ik. Van ons uit gezien links naast de familie Van Schevikhoven, ik weet niet wat de volumes zijn ik ben geen bouwkundige. Maar dat zou meer in lijn zijn met waar we aan zouden denken dan. Een tweede huis zoals het er nu staat dat is gewoon enorm groot.

De heer Eleveld (VVD): Dank u.

De voorzitter: Nou dank u wel voor uw bijdrage. Inmiddels is de avondklok ingegaan dus u krijgt van ons een verklaring mee waarmee u nog naar huis komt zonder dat u in problemen komt. Ik dank u voor uw bijdrage. De bespreking van dit onderwerp komt dadelijk als tweede bij de bespreekpunten aan de orde. Dus, nou ja, u kunt naar huis wandelen of fietsen om dan eventueel vanuit huis het onderwerp te kunnen volgen. Dank u wel daarvoor.

3e **Raadsvoorstel definitieve verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van een vrijstaande woning met berging aan Park Vronesteyn 24 in Voorburg**

De voorzitter: Ik ga snel, zonder al te veel tijd te verspillen aan verdere ordedebatten, door naar het volgende raadsvoorstel en dat is raadsvoorstel 3e, definitieve verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van een vrijstaande woning met berging aan Park Vronesteyn 24. Aangemeld voor het debat zijn de heer Van Maldegem, de heer Verschoor, mevrouw Bremer, de heer Van Rossum en de heer Brans. Oh, sorry, niet mevrouw Bremer het is de heer Brans. Excuses. Ik wil het woord geven aan de heer Van Maldegem.

De heer Van Maldegem (D66): Dank u wel voorzitter. Voor de D66 fractie is een ding duidelijk. Ook na vanavond weer na de insprekers, de grote verliezer is volgens mij Park Vronesteyn zelf. Want wat er ook uit gaat komen uit deze commissiebespreking, het blijft een onwelgevallige uitkomst voor een van de beide partijen en dat is volgens mij het meest treurige aan deze zaak. Voorzitter, D66 kent u als een consequente partij, consequente fractie en de bezwaren die wij hadden voor de zomer over de cijfers bij dit voorstel die hebben wij nog steeds. En eigenlijk is het voor onze fractie dus ook vrij duidelijk dat wij geen verklaring van geen bedenkingen kunnen afgeven omdat wij bedenkingen hebben bij de cijfers zelf. Dat werd vandaag ook weer bevestigd. En wat de fractie van D66 Vronesteyn het meest toewenst is dat er onderling tot overeenstemming gekomen wordt omdat het gewoon een prettige plek om te leven moet zijn en blijven. Daar zijn wat gestes voor gedaan en dat zou onze oproep ook zijn. Probeer die gestes verder uit te werken. Aan de zienswijzennota technisch gezien kunnen wij geen op- en aanmerkingen hebben en kunnen we dus

mee instemmen. Maar wij gaan, mocht dit voorstel zo in de raad komen, tegen het raadsbesluit zijn. Omdat wij dus bedenkingen hebben bij de gebruikte cijfers. Daar laat ik het bij. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Verschoor.

De heer Verschoor (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Het plan voor Park Vronesteyn is inhoudelijk gezien een heel sympathiek plan wat mijn volle sympathie heeft. Generaties die naast elkaar willen wonen op een kavel waarvoor daar ook plaats is. We begrijpen uit de stukken dat er op formele gronden akkoord gegaan mee kan worden. Er zijn geen gronden om het af te wijzen. Dus dan ligt het wat mij betreft inhoudelijk zowel als formeel ligt het eenvoudig. En ik vind dat we daar ook nog aan mogen toevoegen als het zo ligt en er wordt vanuit de raad op aangedrongen om ook nog een bemiddelingspoging te doen en die vindt plaats dan zullen de tegenstanders toch zo'n bemiddelingspoging echt moeten aangrijpen om er daar dan uit te komen. En ook die kans is nog geboden en is niet aangegrepen. Ik vind het toch wel een reden te meer om te zeggen van dan kunnen wij dit gewoon niet afwijzen. Want de formele gronden zijn gewoon in orde. Het is volgens de spelregels en die poging komt daar gewoon nog bovenop. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Brans.

De heer Brans (GBLV): Dank u wel voorzitter. Wij kijken vanavond naar een verklaring die gevraagd wordt om een verklaring af te geven van geen bedenkingen. Het moge duidelijk zijn dat onze fractie van Gemeentebelangen wel degelijk bedenkingen heeft. En als je bedenkingen hebt dan kun je dus eigenlijk geen verklaring afgeven dat ze er niet zijn. We hebben vanavond duidelijk ook gehoord van de insprekers dat er toch een aantal problemen zijn. Op het gebied van het bouwoppervlak, de verharding, het volume, de rooilijnen. Afijn, wat ook belangrijk is en eigenlijk niet vermeld is vanavond, er is ook een brief gekomen van het bestuur namens de stichting Mooi Voorburg. En dit is toch een stichting die toch echt wel verstand heeft van hoe woningen en dergelijke en daar mag ik even uit citeren. 'Park Vronesteyn is een karakteristieke buurt van ongeveer 100 jaar oud. Deze draagt haar steen bij aan een mooi Oud Voorburg'. Dan gaat men verder en daar staat 'Het thans voorliggende plan voldoet niet aan binnen vastgestelde rooilijnen, passend in een straatprofiel en in stijl passende architectuur'. Met andere woorden, zij raden dit af. Verder zijn wij blij om gehoord te hebben vanavond van beide partijen in dit conflict dat ze bereid zouden zijn om te gaan kijken naar een ander soort woning, een kleinere woning. Dat betekent dat Gemeentebelangen zal niet de verklaring afgeven van geen bedenkingen en wij hopen en vertrouwen erop dat er een nieuw plan ingestuurd zal gaan worden waar beide partijen zich dan in kunnen vinden zodat we dit positief af kunnen sluiten. We hopen dat de gemeente c.q. de wethouder hier dan aan mee wil werken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Brans. Dan is nu het woord aan de heer Van Rossum.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Dank voorzitter. Laat ik beginnen met een opmerking over het tijdstip en dat we dit toch nu behandelen. Los van wat we daar zelf van vinden als gemeenteraad, denk ik dat we ons ervan bewust moeten zijn dat als we zo laat dit soort belangrijke debatten gaan voeren we het risico lopen dat het niet voor iedereen toegankelijk is. Er zijn mensen met een chronische ziekte, er zijn mensen met een zorgtaak, mensen met een baan die heel vroeg begint. Ik vind het een slechte zaak dat we daar wat mij betreft onvoldoende rekening mee houden. Maar goed we zijn begonnen dus wat mij betreft maken we hem ook af. Voorzitter ik vind het een lastig dossier. Ik heb een beetje het gevoel dat we met Leidschendam-Voorburg in een aflevering van de Rijdende Rechter zijn beland. Ik heb het gevoel dat we onvoldoende hebben gedaan misschien of dat er onvoldoende beweging was bij de partijen. Maar erg dicht bij elkaar zijn ze volgens mij niet gekomen ondanks de bemiddelingspoging. En erger nog er is volgens mij ook geen gedeelde versie van de waarheid ontstaan en dat is geen fijne basis voor een besluit. En als ik zo de insprekers hoor en ik ben er ook even langs gegaan in Vronesteyn zijn er volgens mij een aantal bezwaren die ik best kan volgen. Als ik inderdaad kijk naar die rooilijnen in dat document dan gaat het over verspringen en dan worden de erkers op een lijn gezet met een pand wat straks voor driekwart buiten de rooilijn valt. Dat zijn zaken waarvan ik denk ja dat is technisch vast in orde, maar of het nu slim is dat is misschien de vraag. En ook uit het raadsvoorstel waar wordt gesproken over het recht op vrij uitzicht en privacy. Dat je dat niet kunt claimen in een verstedelijkte omgeving. Dan denk ik dat klopt en dat is ook nog braaf volgens de regels, maar als de voorgevel nu een kwartslag gedraaid kan worden en je lost het probleem daar een beetje mee op, wat is dan het bezwaar. En zo kom ik een aantal dingen tegen in het stuk voorzitter waarvan ik het gevoel krijg dat er wel een jurist heeft meegekeken, maar misschien niet een stedenbouwkundige. En ook het gevoel dat we de regeltjes wel gevolgd hebben en sterker nog heel strak gevolg hebben, maar misschien over het hoofd hebben gezien wat dat praktisch betekent. Een treffend voorbeeld daarvan vond ik de vraag die gesteld werd in een van de zienswijzen om een onderbouwing voor het afwijken van het bestemmingsplan. Het antwoord dat daaronder stond van een ambtenaar en dus van onze gemeente, was een verhandeling over hoe het juridisch uiteindelijk niet verplicht is om het te onderbouwen. Ik kan me levendig voorstellen als je bezwaar maakt tegen zo’n project dat je van zo’n antwoord behoorlijk hoofdpijn krijgt en misschien ook denkt die gemeente ik weet het niet of ze het beste met mij voorhebben. Dus ik denk dat daar iets niet helemaal goed gaat. Het is een gefaseerde aanvraag, ook dat wordt aangevoerd. Dat is ook allemaal technisch juist, maar ik denk dan ook nu weten we het volledige plaatje. Kunnen we daar niet integraal naar kijken? Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder daar tegenaan kijkt. Hoe hij ook aankijkt tegen mijn aanname dat we de regels juist en technisch geïnterpreteerd hebben. Ik vertrouw de wethouder daar ook op dat hij dat goed doet. Maar ik vraag me wel of hij het gevoel heeft dat we voldoende

hebben gekeken naar wat al die technische verhandelingen nu praktisch betekenen voor de mensen die daar wonen. Ik hoor tegelijkertijd in de inspraak twee partijen zeggen we willen best nog met elkaar verder praten. Dat is volgens mij een ander geluid dan waarmee de wethouder de bemiddeling verlaten heeft. Want anders had hij vast z'n best gedaan om daar verder in te komen. Maar ik ben wel benieuwd of de wethouder bereid is om er toch nog een keer naar te kijken. Want ik vind het een lastig besluit. Aan de ene kant zou ik graag tegen willen stemmen omdat ik me echt afvraag of dit de beste oplossing is. Of het niet kleiner kan, of we niet iets meer tegemoet kunnen komen aan de bezwaren zonder te zeggen er mag geen huis komen. Ik snap best de wens om daar een extra huis te bouwen. En tegelijkertijd wil ik eigenlijk voor stemmen omdat ik het gek zou vinden om het vorige besluit van de raad nu overboord te gooien. Wij hebben toen tegen gestemd, maar de raad heeft toen gezegd we kunnen door. Dus er is weer een volgende stap gezet. We willen volgens mij geen wiebelbeleid. Dus ik vind het oprecht een heel lastig dossier en ik hoop dat de wethouder mij kan helpen om richting een besluit te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu het woord geven aan wethouder Rouwendal voor een reactie.

Wethouder Rouwendal: Dank u wel voorzitter. En dank allereerst ook aan de insprekers, ik hoop dat zij het hebben kunnen volhouden om zo lang te wachten op deze behandeling en ook dank aan de leden van de commissie voor hun inbreng. Voorzitter, ja, als je na CD Binckhorst een zaak hebt met een woning zou je bijna denken van nou ja, dat zal minder spannend zijn. Maar toch is dat niet zo. We hebben dat vanavond ook aan het begin van de avond wel gemerkt, het is een zaak die heel veel emotie oproept bij de omwonenden. En we praten er ook in deze commissie al minstens voor de derde keer over. Want de vorige keer is het volgens mij twee keer in de commissie geweest. En ik denk dat wij allemaal hetzelfde gevoel hebben van wat zou het fijn zijn als deze partijen er gezamenlijk uit zouden komen. En ik denk ook dat we kunnen zeggen daar hebben zowel het college, in mijn persoon dan met name, maar ook de commissieleden zelf hun best voor gedaan. Ik ben zelf destijds twee keer daar wezen praten. De tweede keer waren er ook een aantal leden van de commissie bij. En we hebben gekeken of het mogelijk zou zijn om iets te bedenken, een oplossing, waar beide partijen mee zouden kunnen leven. En er zijn een aantal varianten langs geweest. Ja voorzitter ik moet misschien met het oog op de tijd geen voorbeelden gaan noemen daarvan. Maar er zijn echt varianten langs geweest, meerdere, waarvan je zou denken nou dit zou toch moeten kunnen om hier gezamenlijk op de een of andere manier uit te komen. En waar denk ik het punt zit voorzitter waarom het niet gelukt is, en daar heeft mijnheer Van Rossum volgens mij ook een punt, partijen hebben geen gedeelde versie van de waarheid. Ze zijn het over zo'n beetje alles met elkaar oneens, maar dat heeft ook tot gevolg dat er geen vertrouwen is in het sluiten van een compromis. Even mijn waarneming toen ik erbij was. Je merkt gewoon op een gegeven moment als je zegt van nou zullen we het dan

zo doen, dan moet je er vertrouwen in hebben van ok dan geef ik er nu een klap op, allebei, beide partijen en dan gaan we het zo doen. Maar je merkt die angstigheid van ja, als ik nu ja zeg, ga ik dan toch niet iets weggeven. Aan beide kanten. En daardoor zie je ook weer dat als je er bijna bent is er toch weer die terugtrekkende beweging. En dat heeft te maken volgens mij met een soort basaal vertrouwen in elkaar en zoals mijnheer Van Rossum zei van ja, er is geen gedeelde versie van de waarheid. Laat ik dan een voorbeeld geven, een beetje extreem. Toen ik daar was toen werd er gezegd over een niet aanwezige buurtbewoner, de ene partij zei die is het met mij eens en de andere partij zei nee hoor, die is het met mij eens. Nou ja, als je het over zulke dingen al niet eens bent voorzitter, dat geeft aan van men komt niet tot elkaar omdat men geen vertrouwen heeft in de oplossing die men gezamenlijk gaat bereiken. En dat is natuurlijk jammer. Op een gegeven moment kwam er uit van nou ja de aanvragers zetten hun plan door. En dan is het aan de raad om daar iets van te vinden. En eerst was het dus aan het college om te zeggen van nou goed we gaan het ter inzage leggen en dan komt er een zienswijze in. En dan kom je ..

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van Rossum.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Dank voorzitter. Ik heb drie vragen want ik volg de wethouder in wat hij zegt en ik kan me levendig voorstellen dat hij de ervaring die hij deelt die meen ik te herkennen. Drie vragen daarover. De eerste vraag is hoe de wethouder dan de welwillendheid duidt die we eerder tijdens de inspraak hoorden. En vraag twee is als we het dan toch hebben over een gedeelde versie van de waarheid, is de wethouder het dan met me eens dat de ultra technische manier van de zienswijze afhandelen, en dat is dan mijn interpretatie, maar dat dat mogelijk niet heeft bijgedragen om dichter tot elkaar te komen. En mijn laatste vraag is misschien wat ingewikkelder, maar je zou kunnen stellen dat als deze groepen zo slecht bij elkaar komen dat de gemeente desnoods de rol van scheidsrechter zou kunnen vervullen. Want ik heb het gevoel dat we nu gedwongen worden te kiezen om ofwel de mensen die bezwaar maken gelijk te geven ofwel de indieners van het verzoek voor dat tweede huis gelijk te geven. Ik vind dat lastig want ik weet nu ook niet welke versie van de waarheid nu de juiste is. Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder dat ziet.

De voorzitter: Wethouder Rouwendal.

Wethouder Rouwendal: Dank voorzitter. Wat mijnheer Van Rossum vraagt lag al bijna in de lijn van wat ik wilde gaan zeggen. Behalve even zijn eerste vraag hoe duidt de wethouder dan de welwillendheid. Dat is dus het lastige. Ook de beide keren dat ik daar kwam begonnen partijen met te zeggen dat ze willen nadenken over een oplossing en dat ze dat zelf ook graag willen. Alleen in het vervolgproces zie je dan van ja men komt daar toch niet toe. Dat heeft niet eens zozeer te maken met kunnen we dan niet iets bedenken wat daartussenin ligt want dat viel wel te bedenken. Maar heeft men er vertrouwen in dat waar men dan ja tegen zegt van nou ja dat is het dan

ook. Daar ontbreekt iets in. Dus de welwillendheid was er toen ook, althans die werd toen ook verwoord. Maar ja, dat heeft desondanks niet geleid tot een compromis. En dan komen we dus in een andere fase voorzitter, wat ik net zei, dan komt er een, voor wat ter inzage wordt gelegd mag je een zienswijze tegen indienen. En zoals ik het dan zie is het dan ook de rol van de gemeente dan ga je niet meer bemiddelen dan moet je zelfs niet meer willen om partij te kiezen. Maar dan moet je er eigenlijk de zaak heel zakelijk gaan beantwoorden. Om even in beeldspraak te blijven voorzitter, de afbeelding van vrouwe Justitia, die toch een beetje meedoet als gemeente, die is geblinddoekt altijd. Dat heeft natuurlijk iets van ik oordeel zonder aanzien des persoons. Maar dat heeft ook tot consequentie van ja ik ga dan heel zakelijk oordelen. Je gaat dus nu puur kijken, hier ligt een voorstel, daar ligt een zienswijze en is er op ruimtelijke gronden reden om dit voorstel te blokkeren en te zeggen van nee. Want het wordt een beetje zwart-wit als je in deze fase zit van het is een ja of nee. En dat is precies het jammere waar we nu zijn. Maar dat is toch wel even de klem waar je als gemeente in zit. Als we gaan zeggen van nee dan zullen we dat moeten verantwoorden met een onderbouwing van nou op die en die punten voldoet dit voorstel niet aan een goede ruimtelijke onderbouwing. En het is dan ook zo als de gemeente of als de raad bijvoorbeeld zou zeggen van nou we stemmen toch tegen. Dan is daarmee de kous niet af. Dan moet de gemeente de vergunning weigeren, de raad heeft nee gezegd. Maar dan kunnen de indieners naar de rechter gaan en zeggen ja maar die vergunning is ten onrechte geweigerd er moet namelijk een ruimtelijke onderbouwing onder liggen van nou op welk punt klopt het niet. En in die zin zou ik ook aan mijnheer Van Maldegem willen vragen of hij zijn positie kan heroverwegen. Want hij zegt ik heb geen bezwaar tegen de zienswijze, maar ik heb er toch wel vraagtekens bij. Dan denk ik ja met die onderbouwing ga ik liever niet naar de rechter. Want dan gaat de rechter dat zeker onderuit halen. Dan gaat de rechter alsnog die vergunning verlenen. Dus we moeten daar iets substantieels voor hebben.

De voorzitter: Ik zie een aantal interrupties. Ik begin bij mijnheer Brans.

De heer Brans (GBLV): Dank u wel voorzitter en dank u wel aan de wethouder. Ik wil graag even reageren naar de wethouder toe. Zoals u zelf ook al zegt en dat is ook wel duidelijk, al sinds vorig jaar, er zijn twijfels. En er is een oud spreekwoord dat zegt bij twijfel niet inhalen. Dus je zou ook kunnen zeggen als er dan zo’n twijfel is en de gegadigden, laat ik ze zo noemen, kunnen het maar niet eens worden. Dan maar geen tweede woning. Maar als nu blijkt, zoals vanavond, dat beide partijen zeggen ja wij willen best kijken naar een kleinere woning is het dan zo moeilijk om dit agendapunt af te voeren. Te wachten tot er een nieuw bouwplan wordt ingediend waar wij dan als commissie en daarna als raad naar kunnen kijken en daarna over kunnen stemmen. Zo ingewikkeld is dat dan toch niet. Wat vindt de wethouder hiervan?

De voorzitter: Wethouder Rouwendal.

Wethouder Rouwendal: Ik zat eigenlijk te wachten voorzitter of ik op de andere vragen moest wachten of dat ik eerst deze moest beantwoorden.
Wat ik net probeerde uit te leggen voorzitter is van we staan nu voor de vraag gaan we hier ja of nee tegen zeggen. Als we nee zeggen moeten we dat op ruimtelijke gronden onderbouwen. Van het voldoet niet aan een goede ruimtelijke ordening. En dan hoor ik mijnheer Brans zeggen er zijn twijfels. Dat is voor een weigering geen afdoende motivering. Daar help je partijen ook niet verder mee. Dan gaan gewoon de aanvragers in beroep en dan krijgen ze die vergunning alsnog. En tegelijkertijd snap ik ook de heer Brans wel die zegt van ja maar een kleinere woning kan de problemen oplossen. Ja, alleen dat hebben we ook geprobeerd. Ook dat is beide keren dat ik er was, de tweede keer was mijnheer Brans erbij, ook ter sprake geweest. Alleen de kleinere woning zoals de buren dat voor zich zien hoe klein die moet worden en hoeveel kleiner die mag worden van de aanvragers, daar zat nogal wat licht tussen. Dus ik heb ook niet het idee dat we daar in een volgende ronde nu opeens wel uit gaan komen. En dan vind ik het dus ook geen goede motivering om het op die grondslag af te wijzen. Maar, nu ga ik even terug naar de vraag van mijnheer Van Rossum, tenzij …

De voorzitter: Hij heeft nog een interruptie. Misschien kan hij een nieuwe vraag eraan toevoegen of herformuleren. Mijnheer Van Rossum.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Dank voorzitter. Ja ik hoor de wethouder zeggen als we die vergunning afwijzen dan hebben we daar een grond voor nodig. Dat klinkt helder. Tegelijkertijd denk ik, en misschien ben ik te praktisch of misschien hebben we de vorige keer daar dan een stap te veel in gezet, om af te wijken van het bestemmingsplan waar dit verzoek niet in past was ook een goede grond nodig. En toch lees ik in het zienswijze stuk dat er geen argumentatie wordt gegeven waarom we daarvan afwijken. Ik denk dat die grond die mist eigenlijk al eerder in dit proces miste dan. Dus ik snap dat de wethouder het technisch aanvliegt, ik begrijp dat. Ik denk dat het ons niet helpt, maar ik snap wat hij daar doet. Tegelijkertijd vraag ik me af of het helemaal rond komt. Want de grond miste in eerste instantie volgens mij al om van het bestemmingsplan af te wijken. Ik heb daar nog geen goede grond voor gehoord anders dan dat de mensen heel graag een tweede woning wilden bouwen. Het tweede wat mij verbaast in de reacties op de zienswijzen kom ik regelmatig tegen een vergelijk met het oude en het is niet meer, overigens staat dat nog ter discussie als ik de insprekers mag geloven, maar dan is er voor onze gemeente toch ook de ruimte als de situatie verandert om het beter te doen? Dan hoeven we toch niet terug te keren naar precies evenveel beton in het gras als in de oude situatie? Dus ik meen nog wel wat routes te zien waarop je kunt zeggen als we die ruimte slimmer en beter willen inrichten dan is daar ruimte om daar wat van te vinden. Dus zo technisch kan ik toch niet zijn dat dat allemaal van tafel geveegd wordt.

De voorzitter: Mijnheer Van Maldegem is het over hetzelfde punt?

De heer Van Maldegem (D66): Nee.

De voorzitter: Dan geef ik eerst het woord aan de wethouder.

Wethouder Rouwendal: Het wordt een beetje lastig. Want ik snap de heer Van Rossum helemaal. Hij zegt van ja beste wethouder probeer nou eventjes wat meer praktisch mee te denken naar een oplossing toe en kom nou eens even uit dat technische. En daar heeft hij helemaal gelijk in. Maar tegelijkertijd voorzitter voel ik een beperking. Want als iemand de vraag stelt mag ik dat huis hier bouwen, dan moet je zeggen ja of nee. En als je zegt nee dan moet je zeggen en daarom niet. En die reden moet deugdelijk zijn en dan kom ik terug op de eerdere vraag van mijnheer Van Rossum over die ultra technische beantwoording van de zienswijzen. Dat is nou juist een gevolg van dat je zegt van ok er zijn hier twee partijen in die allebei hun mening hebben. Ik ga niet voor partijen kiezen, maar ik ga puur naar die zaak kijken en daarom wil je eigenlijk zoveel mogelijk bij het menselijke weg blijven om zakelijk te gaan kijken. Want dan doe je als gemeente objectief wat je moet doen. Tegelijkertijd snap ik mijnheer Van Rossum als hij zegt van dat lost de onvrede niet op. Maar ik zit ook een beetje te zoeken naar een manier van hoe doen we het aan de ene kant juridisch goed, dat ik het deugdelijk doe, dat het klopt wat ik doe. En tegelijkertijd hou ik rekening met gevoelens. Nou ja, ik zit daar nu ook ter plekke mee te worstelen voorzitter want ik voel het punt en ik zou het ook graag willen. En ik wil ook nog best een keer zeggen tegen partijen van, want dit is de eerste fase er komt nog een tweede fase achterna, van ok als de raad zegt van u mag zo groot bouwen dan mag je altijd kleiner. Dus dan kunnen we in de tweede fase altijd nog met elkaar in gesprek gaan, dan kunnen we er alsnog uitkomen. Ik wil die poging nog best wel een keer wagen. Maar als de vraag is ziet de wethouder nu grond om te zeggen van dit gaan we niet doen. Dan zeg ik van nou dan moet ik verwijzen naar de zienswijzen en zeg ik van nee, technisch zie ik het niet. Maar het zou heel tactisch zijn als het toch nog lukte. Ik weet niet of ik zo voldoende de rol van gemeente als scheidsrechter, waar mijnheer Van Rossum naar vroeg, in kan vullen. Maar zo wil ik het nog wel proberen. En ik was bezig met de vraag van mijnheer Van Rossum en nou had volgens mij mijnheer Van Maldegem ook nog een vraag gesteld, maar die heb ik niet meegeschreven. Heb ik die beantwoord mijnheer Van Maldegem? Of niet?

De voorzitter: Volgens mij is er nog een interruptie van mijnheer Van Maldegem die kan dat dan zelf aangeven. Het ging over een ander punt. Mijnheer Van Maldegem.

De heer Van Maldegem (D66): Dank u wel. Ik heb inderdaad nog een vraag gesteld het zal het late uur zijn. De wethouder sprak mij persoonlijk aan met de vraag of ik mijn standpunt wilde heroverwegen. Ik doelde op het raadsbesluit dat voorligt en dat raadsbesluit heeft twee onderdelen. En ik doelde op het feit dat volgens mij de zienswijzennota gewoon procedureel goed verlopen is, dat ik daar geen opmerkingen bij heb en dat ik daar op zich wel mee in kan stemmen. Het tweede deel is dat we een

definitieve verklaring van geen bedenkingen moeten afgeven. En eigenlijk zoals collega Brans ook zei na mij, onze fractie heeft bedenkingen en dat heeft te maken met de diffuse cijfers die er zijn. Daar mijn vraag over aan de wethouder, is er nu geen mogelijkheid dat de gemeente uitsluitsel gaat bieden welke gemeentelijke cijfers nu wel goed zijn en welke niet. Want enerzijds krijgen wij vanuit de gemeente cijfers aangeleverd door een partij die een huis wil bouwen. En vervolgens de partij die het huis anders gebouwd wil zien komt ook met gemeentelijke cijfers aan die elkaar tegen spreken. Daar zit ons probleem als fractie en als voornaamste probleem. En als we daar nu uitsluitsel over hebben dan komen we misschien ook al een stuk in de richting van een verklaring van geen bedenkingen. Als daar duidelijkheid over is, maar die duidelijkheid is er niet. Dat is het verzoek aan de wethouder en als hij ons daar bij helpt dan zeg ik toe dat als die informatie er is wij eventueel onze positie kunnen gaan heroverwegen.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van de heer Brans. Ik stel voor dat dat ook de laatste interruptie nu is en dat we dan vragen aan de wethouder om zijn betoog voort te zetten. En ik merk een duidelijke wens van een aantal fracties om te kijken of er nog aan een oplossing gewerkt kan worden. Dus misschien kan de wethouder daar specifiek op ingaan. Want de vraag is even of we die oplossing hier nu in dit debat gaan vinden of dat dat dan even na dit debat moet plaatsvinden. Eerst mijnheer Brans en dan wethouder Rouwendal.

De heer Brans (GBLV): Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen het gaat om het bouwen van een woning. Het probleem van het bouwen van een woning. Maar het probleem is natuurlijk het bouwen van deze woning. En als dan beide partijen zeggen dat ze best een andere woning willen bouwen waar ze het misschien mee eens zouden kunnen zijn. Dan vraag ik me af, want er wordt in wezen toch afgeweken van het bestemmingsplan, waarom is er dan geen onderbouwing bij de toestemming om wel af te wijken? Kortom ik heb het gevoel dat we allemaal vanavond proberen om tot een oplossing te komen. Vorige keer is er een meerderheid geweest die dit goedgekeurd heeft. Dat wordt misschien nu anders. Maar ik blijf net als D66 vragen aan de wethouder hier moet een oplossing te vinden zijn en ja, laat degene die het huis wil bouwen met een nieuw voorstel komen. Dat moet toch lukken. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Rouwendal.

Wethouder Rouwendal: Dank voorzitter. Ik begin maar even bij mijnheer Van Maldegem. De reden dat ik hem vroeg of zijn fractie vroeg om het standpunt te overwegen heeft te maken met het punt dat ik eerder noemde. Als je nee zegt dan moet je dat onderbouwen, dan moet je die weigering kunnen onderbouwen. En als je dus tegelijkertijd zegt van ja maar die beantwoording van de zienswijze is correct. Ja dan wringt dat met elkaar. Dan kom ik bij zijn tweede punt want toen ging hij het volgens mij invullen. Van ja kloppen die cijfers wel omdat er verschillende cijfers

worden gebruikt door de verschillende partijen. Dat had met name te maken met woonmaten en bouwmaten om het maar ingewikkeld te maken. Maar er is een NEN norm, NEN 2580, die schrijft voor welke maatvoering je moet gebruiken en welke cijfers je moet gebruiken op welke manier in gevallen zoals dit. En die heeft de gemeente gehanteerd. En die hanteerden de insprekers vanavond niet. Nou ja, met deze wat technische toelichting voorzitter…ja dan krijg ik de volgende interruptie, maar dat is wat er achter zit.

De voorzitter: Volgens mij heeft mijnheer Brans ook nog een interruptie geplaatst. Heeft u hier een reactie op?

De heer Brans (GBLV): Nee voorzitter, ik had geen interruptie.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Van Rossum. Ik ga wel zoals ik zojuist aankondigde. Dit is de beantwoording van de eerste termijn. Ik hoop dat ik met deze interruptie ook kan voorkomen dat we naar een tweede termijn toe gaan. Dus ik zit ook langzaam te kijken om te kunnen zoeken om naar een oplossing om te kijken hoe we verder kunnen met dit raadsvoorstel. Dus ik zou wel willen verzoeken om te kijken hoe gaan we naar een conclusie toe werken. Mijnheer Van Rossum misschien kunt u ons daarin een stukje verder helpen.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Wie weet. Ik wilde een vraag stellen aan de wethouder, maar hem eerst wel een beetje bijvallen. Volgens mij hebben we het de wethouder namelijk heel lastig gemaakt. Of we, de raad heeft het volgens mij heel lastig gemaakt door eerder in te stemmen met dit verhaal. Ook collega Brans en collega Van Maldegem hebben dat gedaan en dat maakt volgens mij nu onze bewegingsvrijheid een stuk geringer. Dat is gewoon heel lastig. Dus ik snap heel goed waar de wethouder tegenaan loopt. Ik zou het wel interessant vinden om te kijken of we een manier kunnen vinden om dicht te timmeren. Stel dat we wel zouden instemmen met geen bedenkingen onder de voorwaarde dat we hem dichttimmeren dat er nog echt met elkaar gesproken moet worden. Dat we daar iets van kaders in kunnen doen. Ik weet niet of dat kan, maar het zou goed zijn om van de week even in te duiken. En ik ben ook benieuwd of het effect kan hebben dat een aantal zaken in die zienswijze dat daar toch discussie over is of dat nou klopt of niet. Bijvoorbeeld als we kijken naar hoeveel grijs er komt in plaats van groen, ik ben er vanmiddag geweest ik kan zelfs zien dat die plaatjes niet helemaal kloppen. Dus als je argumenten zou willen aanvoeren als de waterbergingscapaciteit gaat naar beneden. Ik weet niet of we hem daar op af moeten schieten, maar als de cijfers die we hebben niet kloppen dan krijg je volgens mij een nog ingewikkelder discussie. Dus ik ben benieuwd welk effect dat zou kunnen hebben in dit hele verhaal.

De voorzitter: Wethouder Rouwendal.

De heer Van Maldegem (D66): Voorzitter ik had nog een interruptie over hetzelfde punt.

De voorzitter: Over hetzelfde punt? Mijnheer Van Maldegem.

De heer Van Maldegem (D66): Ja want de behoefte aan mijn kant is eigenlijk dezelfde behoefte als die collega Van Rossum zegt. Leg nou de stukken eens naast elkaar die beide partijen in brengen en geef aan waar het wel klopt en niet klopt met argumenten. Ik geloof de wethouder dat het met NEN normen te maken heeft, maar er blijven verschillende stukken circuleren. Volgens mij zit er een uitweg in dat we gewoon die stukken naast elkaar leggen en puntsgewijs langslopen waar het wel klopt en niet klopt. Want dan hebben we die strijd niet meer onderling. En ik maak bezwaar tegen wat collega Van Rossum net zei dat ik heb ingestemd met het voorstel de vorige keer. De gemeenteraad waar ik lid van ben heeft ingestemd met een voorlopige verklaring van geen bedenkingen. D66 heeft vorig jaar, net als GroenLinks volgens mij, tegen deze voorlopige verklaring gestemd. Normaal gesproken worden we graag op een hoop gegooid met de heer Brans want ik ken hem als een gezellig man. De heer Brans heeft de vorige keer wel voor gestemd en die zit er volgens mij nu net iets anders in. Dat is een verschil dat vind ik belangrijk voor de luisteraars. Dank u wel.

De voorzitter: Ik vermoed dat mijnheer Van Rossum ook nog even op deze statistieken wil reageren, mijnheer Van Rossum.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Voorzitter als ik het mis heb dan mijn excuses. Maar wij in de fractie waren volgens mij onder de indruk dat op dit dossier de laatste keer enkel GroenLinks tegen heeft gestemd. Maar als ik daar abuis ben, we hebben hem volgens mij ook al twee keer langs gehad. Dus misschien haal ik die twee keer dan wel door elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Brans wil denk ik ook nog heel even een stemverklaring achteraf plaatsen.

De heer Brans (GBLV): Dank u. Ik wil liever even een verklaring geven, even uitleggen. Ik was natuurlijk de vorige keer lid van de VVD. En de VVD heeft anders gestemd dan Gemeentebelangen. Ik zit nu in Gemeentebelangen dat moet even duidelijk zijn voor iedereen. Maar dat iemand op een gegeven moment anders gaat stemmen dat is toch zeer bekend bij GroenLinks lijkt mij. Dat gebeurt daar vaker. Ik vind in deze situatie moet er een mogelijkheid zijn om hier uit te komen. Ik blijf dit zeggen en ik ben bereid tot ieder gesprek. Voorlopig zoals het er nu voor staat zijn wij tegen het afgeven van deze verklaring.

De voorzitter: Ok. Dank, volgens mij wethouder zitten we zo’n beetje aan het eind van de eerste termijn. De beantwoording, de reactie van de zijde van het college. Volgens

mij is er vanuit de verschillende fracties aangegeven dat het toch, nou ja, dat er toch nog wel het verzoek is of er nog een mogelijkheid zou kunnen zijn om hier nog een soort interventie te plegen vanuit de zijde van de wethouder om te kijken of hij een oplossing kan vinden die beide partijen wat nader tot elkaar brengt. En volgens mij is het handig om daar even in de tweede termijn ook nog even op te reageren. Ik zou even de fracties af willen lopen met het verzoek om aan te geven wat zij verder met dit stukken willen. En wat zij ook van de wethouder nog willen. Dan wil ik het woord geven aan de heer Van Maldegem.

De heer Van Maldegem (D66): Ja, wat wil ik, ik wil een oplossing. En als de oplossing erin ligt dat we dit nog een rondje uit moeten stellen en dat we meer tijd hebben om bijvoorbeeld zoals we net suggereerden, Van Rossum en ik, om de informatie naast elkaar te leggen zou dat mijn voorstel zijn. De volgende commissieronde. Als het voorstel doorgaat naar de raad, als de meerderheid dat besluit, dan zullen wij tegen stemmen. Niet van harte, maar ja.

De voorzitter: Dan kan het dus als besluitstuk of hamerstuk naar de raad.

De heer Van Maldegem (D66): Dat is mij om het even dan.

De voorzitter: Mijnheer Verschoor.

De heer Verschoor (ChristenUnie-SGP): Nee, ik sta hier verder buiten. Ik bedoel als je op eigen kavel met generaties naast elkaar kunt wonen. En je dient daar een mooi plan voor in en het voldoet aan de spelregels en je wordt dan zo behandeld. Daar lopen gewoon de rillingen van over mijn lijf. Je moet er gewoon niet aan denken. Dus dat jullie het uitvechten, maar ik sta hier echt buiten. Ik vind dat dit gewoon goedgekeurd hoort te worden.

De voorzitter: Dus een besluitstuk of hamerstuk wat u betreft. Dan mijnheer Brans.

De heer Brans (GBLV): Ik wil graag aansluiten bij de heer Van Maldegem. Het lijkt mij zeer zinvol een extra ronde. Als dat er niet inzit dan zullen wij dus tegen stemmen. Dank u.

De voorzitter: Dan nu mijnheer Van Rossum.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Dank voorzitter. Ik zou voordat we dat een ronde uitstellen eerst willen weten wat de wethouder daar van vindt. Want volgens mij vindt hij dit dossier net zo ingewikkeld als wij. Dus dat is voor mij belangrijk. Verder moet ik heel eerlijk bekennen dat ik eigenlijk nog niet zo goed weet wat ik ermee moet. Omdat ik echt met mijn fractie hier nog even over na wil denken. En er niet zo eenvoudig in zit als collega Verschoor. Omdat ik niet vind dat je op elke kavel willekeurig wat kunt

neerzetten.

De voorzitter: Dank. Wethouder Rouwendal, misschien specifiek daar heel even.. Oh, ik zie een interruptie van de heer Eleveld.

De heer Eleveld (VVD): Dank u voorzitter. We hadden geen eerste termijn, maar dat wil niet zeggen dat we er verder geen mening over hebben voor wat we in de raad willen gaan doen. Ik kan de heer Verschoor voor een stuk volgen en ik vind de kritische vragen die vanavond gesteld zijn wel allemaal terecht. Ook de vragen die de heer Van Maldegem stelde over de cijfers. Maar ons inziens heeft de wethouder daar netjes op geantwoord dat de gemeente alles volgens de normen heeft uitgerekend en dat die cijfers dus betrouwbaar zijn. En uitgaande van de betrouwbaarheid van die cijfers en het feit dat er al meerdere malen gesprekken zijn geweest. Dat daar ook de heer Brans zelfs nog gemediate heeft en dat daar toen niets uit is gekomen dat geeft ons weinig nut en noodzaak tot nog weer een gesprek. Dus wat ons betreft kan het als hamerstuk door naar de raad.

De voorzitter: Er zijn nog andere fracties die willen reageren, de PvdA en het CDA. Mijnheer Van Duffelen.

De heer Van Duffelen (CDA): Voorzitter, kort want we hebben hier vorig jaar ook al op dezelfde manier over gesproken volgens mij. Als er nog een bemiddelingspoging ondernomen kan worden dan prima, alle ruimte daarvoor. Maar volgens mij hebben we het te toetsen aan een goede ruimtelijke ordening en zijn daar verder geen bezwaren op aan te merken. Dus als hamerstuk door naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Van de zijde van de PvdA.

De heer Blokland (PvdA): Voorzitter, wat ons betreft ook een hamerstuk.

De voorzitter: Dan gaan we even terug voor een reactie van de wethouder. Er wordt een suggestie gedaan of het zou helpen in de bemiddeling om het besluit nog even uit te stellen. Kunt u daar op reageren?

Wethouder Rouwendal: Zeker voorzitter, laat ik twee dingen proberen toe te zeggen. Laat ik het zo formuleren. Want mijnheer Van Maldegem wilde graag een toelichting op die cijfers hebben. Volgens mij hebben we die als gemeente allemaal wel in huis en er zit ook nog tussen nu en de raad zitten natuurlijk de paasdagen, maar wie weet lukt het om met hard werken een goed bericht te sturen naar de raad waarin we dat uitleggen. In een poging om ook in extremis D66 te overtuigen. Dat is dus het technische aspect. En tegelijkertijd zitten we dan nog steeds met het menselijke aspect. Er zijn al meerdere pogingen gedaan om deze partijen bij elkaar te brengen, maar ik wil nog toezeggen dat ik tussen nu en de raad toch nog een keer met partijen in gesprek ga.

Want ze hebben inderdaad allebei gezegd van een kleinere woning kan wel. Alleen de vorige keer liep het vast op de vraag hoeveel is kleiner dan. Nou ja, dat ik daar nog een keer tussen nu en de raad over in gesprek ga. Dat ik dat toezeg, dat ik daar nog een poging voor ga doen.

De voorzitter: Dan hebben we in ieder geval twee toezeggingen genoteerd. En dan ga ik ervan uit dat we daar voor de raad dan nog over geïnformeerd gaan worden. Ik zie nog een interruptie van de heer Van Maldegem.

De heer Van Maldegem (D66): Dank u wel voorzitter. Heel blij met de toezegging van de wethouder. Volgens mij is dat het enige pad dat we kunnen bewandelen in deze lastige kwestie. Nog een interruptie met een toelichtende vraag. Het briefje om ons in extremis te overtuigen, volgens mij is het breder bedoeld dan alleen D66, maar dat terzijde. Neemt het college daarbij ook de getallen mee om te weerleggen die de tegenpartij steeds aanvoert? Waarop bijvoorbeeld ook het stempel van Leidschendam-Voorburg als gemeente stond? Want dat hoorde ik de wethouder net niet zeggen namelijk. Dat nog even als toelichting.

De voorzitter: Wethouder Rouwendal.

Wethouder Rouwendal: Nee, de cijfers die vanavond zijn gebruikt zijn cijfers die gebruikt zijn in het vooroverleg. Nou ja, ik krijg daar ambtelijk al allemaal reacties op waarom die onjuist zouden zijn. Het is nu echt te technisch om te zeggen, maar daar kunnen we dus in die brief hopelijk wel op reageren.

De heer Van Maldegem (D66): Ok, heel graag. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, dan concludeer ik dat er twee toezeggingen zijn gedaan ten aanzien van een toelichting op de cijfers, de ruimtelijke cijfers, en de toezegging dat de wethouder onder dreiging van een al dan niet akkoord gaan van de raad voor de volgende raad nog eens een keer met de omwonenden rond de tafel gaat zitten om te kijken of er toch een poging kan worden gedaan om een voor iedereen geschikte oplossing te vinden. En dan is de conclusie wel dat vooralsnog dit stuk als besluitstuk voor de volgende raadsvergadering staat geagendeerd. Ik zie nog een interruptie van mijnheer Van Rossum.

De heer Van Rossum (GroenLinks): Voorzitter, als het helpt is het misschien een steun in de rug voor de wethouder om wat dwang uit te oefenen dat de meerderheid er ook nog niet is. Want GroenLinks is er nog niet uit of we voor of tegen gaan stemmen.

De voorzitter: Precies onder dreiging van dat het nog alle kanten op kan gaan afhankelijk van hoe meewerkend partijen in dit proces gaan zijn. Hoe het gaat vallen. Dus veel succes. Dan wil ik dit punt afronden met deze conclusie. Ik dank u allen voor

uw enorme geduld. En dan schors ik deze vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 5 oktober 2021.

De griffier,

mr. C.J. De Vries

de voorzitter,

dhr. J.G. Bijl

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:
https://www.lv.nl/gemeenteraad