

2/20/074996

[ | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Duiven  
Postbus 6  
6920 AA Duiven

Team bestuursrecht  
Arnhem

bezoekadres  
Walburgstraat 2-4  
6811 CD Arnhem

correspondentieadres  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

Veilig mailen;  
rechtspraak.nl/contact/GLD  
www.rechtspraak.nl

datum 20 mei 2022  
onderdeel T3  
contactpersoon [REDACTED]  
doorkiesnummer [REDACTED]  
ons kenmerk zaaknummer ARN 20 / 6713 WMO 298  
uw kenmerk Z/20/067917 /201482209  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van [REDACTED] te Duiven

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 20 / 6713 WMO 298 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Centrale Raad van Beroep, Postbus 16002, 3500 DA Utrecht. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. Het is voor burgers en voor advocaten ook mogelijk om digitaal hoger beroep in te stellen via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening. Kijk op de genoemde internetpagina voor de precieze voorwaarden.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,



de griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 20/6713

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 20 MEI 2022

in de zaak tussen

[REDACTED] uit Duiven, eiseres  
(gemachtigde: mr. [REDACTED]),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Duiven, verweerder  
(gemachtigden: mw. [REDACTED] en dhr. [REDACTED]).

### Procesverloop

Voor een weergave van het procesverloop tot aan het moment van de tussenuitspraak van 9 november 2021 verwijst de rechtbank naar hetgeen hierover is vermeld in die tussenuitspraak.

Bij tussenuitspraak van 9 november 2021 heeft de rechtbank geoordeeld dat het besluit van 10 november 2020 (het bestreden besluit) niet zorgvuldig is voorbereid en niet deugdelijk is gemotiveerd en verweerder in de gelegenheid gesteld het gebrek te herstellen.

In zijn brief van 20 januari 2022 heeft verweerder kenbaar gemaakt het bestreden besluit niet te zullen herstellen.

Eiseres heeft hier bij brief van 21 februari 2022 op gereageerd.

Vervolgens heeft de rechtbank op 28 maart 2022 het onderzoek gesloten.

### Overwegingen

1. Voor een overzicht van de in dit geding van belang zijnde feiten en omstandigheden verwijst de rechtbank naar de tussenuitspraak van 9 november 2021.
2. De rechtbank heeft in de tussenuitspraak geoordeeld dat het bestreden besluit niet zorgvuldig is voorbereid en niet deugdelijk is gemotiveerd. Om het gebrek te herstellen is verweerder in de gelegenheid gesteld (opnieuw) onderzoek te doen naar de benodigde ondersteuningsbehoefte van eiseres en naar de omvang daarvan. Verweerder moet daarbij inzichtelijk en deugdelijk aangeven welke ondersteuning naar aard en omvang nodig is om

een passende bijdrage te leveren aan de zelfredzaamheid of participatie, dan wel het kunnen handhaven in de samenleving. Verweerder moet daarbij ook betrekken in hoeverre reeds in de hulpvraag van eiseres op het gebied van begeleiding is voorzien door middel van andere maatwerkvoorzieningen, dan wel in hoeverre gebruikelijke hulp de nodige ondersteuning kan bieden.

3. Verweerder heeft na voornoemde tussenuitspraak onderzoek laten doen door Argonaut. Uit dit onderzoek volgt dat eiseres is aangewezen op beschermd wonen. Verweerder heeft naar aanleiding daarvan aangegeven dat zij het gebrek in het bestreden besluit niet gaan herstellen, omdat de besluitvorming met betrekking tot beschermd wonen loopt via de centrumgemeente, zijnde Arnhem.

4. In haar reactie van 21 februari 2022 stelt eiseres zich op het standpunt dat een doorverwijzing naar centrumgemeente Arnhem om voor een indicatie beschermd wonen in aanmerking te komen geen passende oplossing biedt, in die zin dat procedures daar enorm veel tijd in beslag nemen en de communicatie met de gemeente moeizaam gaat. In afwachting van een eventuele indicatie beschermd wonen verzoekt eiseres om voor onbepaalde tijd een indicatie individuele begeleiding van 14 uur per week af te geven in de vorm van een persoonsgebonden budget (pgb), met ingang van de oorspronkelijke ingangsdatum van het (primaire) besluit.

#### *Het oordeel van de rechtbank*

5. Uit artikel 1.2.1 onderdeel b van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015) volgt dat een ingezetene van Nederland in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening, bestaande uit beschermd wonen, te verstrekken door het college van de gemeente tot welke hij zich wendt. Daarmee is landelijke toegankelijkheid gewaarborgd. Ingevolge artikel 2.3.5, vierde lid, van de Wmo 2015 beslist het college tot verstrekking van een maatwerkvoorziening die een passende bijdrage levert aan het voorzien in de behoefte van de cliënt aan beschermd wonen. Vast staat dat eiseres woonachtig is in de gemeente Duiven en dat verweerder voor eiseres de regiogemeente is. Bij of krachtens de Wmo 2015 zijn geen gemeentes aangewezen die exclusief bevoegd zijn tot behandelen van aanvragen voor de maatwerkvoorziening beschermd wonen (een zogenoemde regiogemeente). Het college van burgemeester en wethouders van een gemeente is evenwel bevoegd de uitvoering en besluitname met betrekking tot een voorziening als genoemd door middel van mandaat bedoeld in artikel 10:4 van de Algemene wet bestuursrecht op te dragen aan het college van een regiogemeente mits dat college daarmee instemt. Dit laat echter onverlet dat het mandaatgevende college bevoegd en dus compensatieplichtig blijft ten aanzien van een ingezetene die zich meldt met problemen bij de zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie, dan wel het zich kunnen handhaven in de samenleving. Er is immers geen wettelijke grondslag die de regiogemeente ontslaat van die verantwoordelijkheid. Dit brengt naar het oordeel van de rechtbank mee dat verweerder in dit geval verantwoordelijk is en blijft om te beslissen op het bezwaar van eiseres en daarmee ook over het toekennen van beschermd wonen aan eiseres. Met andere woorden: verweerder kan niet volstaan met eiseres door te verwijzen naar de gemeente Arnhem maar zal het bezwaar moeten afhandelen. Dat kan door hetzij zelf een besluit te nemen, hetzij het college van de gemeente Arnhem te vragen namens hem een besluit te nemen indien dat college daartoe op grond van het mandaat bevoegd is. Dit heeft verweerder ten onrechte nagelaten.

6. Het beroep is gegrond en de rechtbank zal het bestreden besluit vernietigen. De rechtbank ziet geen aanleiding de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand te laten of zelf in de zaak te voorzien, omdat zij niet over voldoende informatie beschikt. Ook past de rechtbank niet (nogmaals) een bestuurlijke lus toe, omdat dat volgens de rechtbank geen doelmatige en efficiënte manier is om de zaak af te doen. Verweerder moet daarom een nieuw besluit nemen en rekening houden met deze uitspraak. De rechtbank stelt hiervoor een termijn van zes weken.

7. Om te voorkomen dat eiseres verstoken is van de benodigde ondersteuning, dan wel dat deze ondersteuning onvoldoende is bepaalt de rechtbank bij wijze van voorlopige voorziening dat door verweerder aan eiseres een pgb wordt verstrekt voor begeleiding voor 14 uur per week, conform het geldende pgb-tarief voor informele zorg. De voorziening geldt tot zes weken nadat verweerder de nieuwe beslissing op bezwaar heeft verzonden.

8. Omdat het beroep gegrond is veroordeelt de rechtbank verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.518,00 (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 759,- en een wegingsfactor 1). Ook moet verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoeden.

### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt bij wijze van voorlopige voorziening dat verweerder eiseres vanaf heden een pgb voor begeleiding 14 uur per week toekent tegen het geldende pgb-tarief voor informele zorg. De voorziening geldt tot zes weken nadat verweerder de nieuwe beslissing op bezwaar heeft verzonden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 1.518,00;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 48,- aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [REDACTED] in aanwezigheid van mr. [REDACTED]  
[REDACTED] De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 20 MEI 2022

[REDACTED]  
griffier

[REDACTED]  
rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

20 MEI 2022  
Voor kopie conform  
K  
De griffier van de  
rechtbank Gelderland

---

**Bent u het niet eens met deze uitspraak?**

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u een brief sturen naar de Centrale Raad van Beroep waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een beroepschrift. U moet dit beroepschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven.

P2202

NL

Recommande

3SIQVM8608458

Het College van B & W  
Gemeente Duiven  
Postbus 6  
6920AA DUIVEN



3SIQVM8608458



RB Sector bestuur 20/6713  
Rechtbank gelderland Arnhem  
Postbus 9030  
6800EM ARNHEM  
THE NETHERLANDS

R Angetekend

D-A-1

Frankeering betaald



21 MEI 2022

Postbus 9030, 6800 EM Arnhem

20.6713



de Rechtspraak  
Rechtbank Gelderland