

Geachte wethouders en burgemeester van de Gemeente Duiven,

Dank voor de beantwoording over de opmerkingen die ik gemaakt heb n.a.v. het proces en de verdiepingsslag over fase vier van het centrum.

Mijn vragen gingen echter over de zin van wethouder Goossen in een beantwoording van een vraag van een raadslid.

Die vragen zijn niet beantwoord omdat u van mening bent dat u als College (bestuursorgaan) daar niet verantwoordelijk voor bent.

Dat leden van het College regelmatig bij door anderen georganiseerde bijeenkomsten aanwezig zijn is prima, al helemaal om de meningen van belanghebbenden te polsen.

Het is echter wat anders wanneer de wethouder(s) en fractievoorzitters van de coalitiepartijen zaken afstemmen. Democratisch, open en transparant en een goed moreel kompas zijn niet direct de woorden die ik associeer met het woord “afstemmen” in het antwoord van wethouder Goossen.

Afstemmen geeft meer een indruk van achterkamertjes besluitvorming. Dat u daar als wethouder(s) zit(ten) doet niet af aan de situatie dat er dus zaken worden afgestemd.

Uw conclusie, dat u bij die bijeenkomsten als leden van het College zitten en niet als College (als bestuursorgaan) en daarmee niet verantwoordelijk bent voor de beantwoording deel ik niet.

Maar als u als College van B&W (bestuursorgaan) geen antwoorden wilt geven op mijn vragen stel ik dezelfde vragen middels deze brief aan alle leden van het College van B&W (dus wethouders en burgemeester) individueel. Daarvoor vraag ik uw begrip.

In afwachting van de reactie(s) verblijf ik

Met vriendelijke groet,

Gegevens bekend bij de griffie

De vragen gesteld in mijn mail van 8 november zet ik er hieronder nogmaals bij.

Bij het coalitieoverleg van de fractievoorzitters van januari zijn de wethouders aanwezig geweest, want de wethouders zijn bij alle coalitie overleggen van de fractievoorzitters aanwezig (volgens antwoord wethouder Goossen). De wethouders wisten dus wel van “de deal”.

Als de wethouders van “de deal” wisten, wist het college daar ook van. College van B&W bestaat uit de wethouders en de burgemeester. Kunt u uitleggen waarom u dan toch aangeeft als college niets af te weten van “de deal”?

De burgemeester zit ook bij de college vergaderingen. Heeft hij ook kennis genomen van “de deal”? Zo ja, heeft hij daar actie op ondernomen? Zo nee, is er dan ook een college vergadering waar de burgemeester niet bij aanwezig is? Of heeft het college van B&W geen open overlegstructuur waarbij alle ins en outs besproken worden?

Kunt u aangeven waarom wethouders bij alle coalitie overleggen van de fractievoorzitters aanwezig zijn? Informatie geven is toch een openbare gelegenheid? De wethouders moeten dat toch doen in de ronde tafels? Welke informatie geven de wethouders in die vergaderingen dan? En wordt dat geheel nog een keertje herhaald in de ronde tafel?

Advies geven zou eigenlijk overbodig moeten zijn, bij ieder raadsvoorstel zit een advies. Waarom geven de wethouders dan nog een advies aan de coalitiepartijen? En waar bestaat dat advies dan uit?

Het uitwisselen van argumenten zou in de discussietafel en de raadsvergadering moeten gebeuren. Waarom doen de coalitiepartijen en wethouders dat in een vergadering achter gesloten deuren en niet gewoon waar het hoort, nl in de openbare discussietafels en raadsvergaderingen?

En waar bestaat, na uitwisseling van de argumenten het afstemmen uit?

De burgers hebben alleen gehoord van “de deal”. Daarbij zijn er veel vragen (al helemaal bij de burgers die direct getroffen zijn door de verandering van keuzes bij woonprojecten, die in hun optiek het directe gevolg zijn van “de deal”). Krijgen wij als burgers nog uitleg wat “de deal” is?

Of is alles achter de schermen al besproken en afgestemd?

Zijn de wethouders het met mij eens dat dit hele gebeuren grote schade heeft aangericht bij burgers en hun vertrouwen in de politiek en met name in de coalitiepartijen en de wethouders.

Wat gaan de wethouders en de coalitie partijen doen om dit vertrouwen weer terug te winnen?