Raadscommissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte
Subcommissie Bestemmingsplannen op 18 januari 2022
Hoorzitting bestemmingsplan Parapluherziening Evenementen

Voorzitter	:	A. Kockelkoren
Aanwezig	:	de heer P. van Deelen, de heer Wering (namens mevrouw P. van Veldhoven), de heer R. Frommé, de heer W. van Gerdingen, de heer M. Hoorn, de heer A. van Houdt, mevrouw E. Sybertsma, mevrouw Kuyvenhoven (namens zes bewonersverenigingen en 261 bewoners), de heer J. Brands, de heer A. ten Have, de heer P. Driessen, de heer mr. M. Plug (namens Skihut Holding B.V.), de heer P. Blangé (namens Rotterdam Topsport), de heer F. Faaij (namens Rotterdam Festivals), de heer W. Pijbes (namens Stichting Droom en Daad)
Tevens aanwezig	:	G.G. van Dijk (CU-SGP), J.G. Rozema (PvdD), B. van Schaik (Leefbaar Rotterdam), B. van Drunen (Leefbaar Rotterdam), J.W. Verheij (VVD, vanaf 18.00 uur), E.S. Walgenbach (D66, vanaf 18.00 uur), S. Leewis (GroenLinks, vanaf 18.00 uur)
Afwezig	:	P.J.H.D. Verkoelen (50PLUS), H.W. van Putten (Leefbaar Rotterdam), R. de Roon (D66)
Ambtelijke ondersteuning:		M. Craenen, S. Pruimers, Y. Demirci
Griffie	:	M.R.D. Binda (commissiegriffier), W. de Bel (commissiegriffier), M. Nanlohy (commissiesecretaris), Z. Carter (commissiesecretaris), DemiSec (notulist)

---

1. Opening en agenda

De voorzitter meldt dat de subcommissie Bestemmingsplannen van de raadscommissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte vanavond ook raadsleden ontvangt van de commissie Energietransitie, Duurzaamheid, Economie en Mobiliteit.

De indieners van de zienswijzen worden bedankt voor hun reactie. Zij die zich hebben aangemeld, kunnen hun zienswijze toelichten en vragen van de commissieleden beantwoorden. Voor de omgevingen Vroesenpark en Kralingse Bos worden meerdere omwonenden ontvangen die groepsgewijs worden gehoord. De reclamanten krijgen ongeveer vijf minuten en spreken na elkaar in. Vervolgens kunnen de commissieleden vragen stellen die kunnen worden beantwoord. Daarna kunnen de commissieleden vragen stellen aan de ambtelijk vertegenwoordigers.

Het raadsvoorstel met de reacties op de ingediende zienswijzen is opgesteld door het college. De commissie zal onafhankelijke adviezen over de ingediende zienswijzen uitbrengen aan de raadscommissie EDEM, die vervolgens adviseert aan de gemeenteraad. Gebieden en belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend en nu niet de mogelijkheid hebben om in te spreken, kunnen zich eventueel aanmelden voor de commissievergadering van 26 januari a.s. Vanavond wordt een uitzondering gemaakt voor een belanghebbende die voorafgaand geen zienswijze heeft ingediend, maar heeft aangegeven benadeeld te zijn door een wijzigingsvoorstel naar aanleiding van een eerdere zienswijze. Deze reclamant is door de subcommissie uitgenodigd dit toe te lichten na de hoorzitting.

2. Hoorzitting ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen

De voorzitter meldt dat van ambtelijke zijde aanwezig zijn mevrouw Craenen (SO)mevrouw Pruimers (MO) en mevrouw Demirci (DV). Andere ambtelijke collega's hebben plaats op verschillende plekken in het stadhuis, zodat zij bij specifieke vragen ondersteuning kunnen bieden. Er zijn zeven schriftelijke reacties ontvangen van reclamanten die zich moesten afmelden. Deze zijn op de agenda opgenomen. Gestart wordt met de insprekers uit de omgeving Blijdorp/Vroesenpark (omwonenden). Helaas hebben zich twee reclamanten afgemeld.

Omgeving Blijdorp/Vroesenpark (omwonenden)
Reclamant 14:
De heer Van Deelen spitst zijn toelichting toe op de grenswaarden van geluidsbelasting.
In de zienswijze is aangegeven dat er geen referentie- of toetsingskader is gebruikt om het geluidsniveau als aanvaardbaar of hinder aan te merken. Hij reageert op de samenvatting en beantwoording van de zienswijzen. In de reactie op 14.2 'Geluid' staat dat er geen wetgeving is, dat met verschillende belangen rekening is gehouden en dat de evenementen zorgvuldig zijn afgewogen. Hoe is dat afgewogen? Naar het beschikbare onderzoek naar de aanvaardbaarheid van geluidhinder wordt niet verwezen. De gemeente zou dit zelf moeten onderzoeken als ervan wordt uitgegaan dat dit onderzoek ontbreekt. Hier en daar wordt verwezen naar DCMR, maar deze dienst wordt direct door de gemeente aangestuurd. De grenswaarden zijn niet onderbouwd wat wel zou kunnen en moeten om te kunnen claimen dat de afweging zorgvuldig is.
Bij het Vroesenpark is al veel geluidsoverlast zonder evenementen door barbecueërs, bootcampers, muziekklasjes, hondenklasjes, feestvierders en dergelijke. In de reactie in 14.3 'Overlast en handhaving' wordt vooral ingegaan op het opruimen van rommel, openbare orde en veiligheid en wordt aangegeven dat dagelijkse geluidsoverlast niet kan worden opgelost met dit bestemmingsplan. De dagelijkse geluidsoverlast zou echter moeten meetellen in de maatschappelijke aanvaardbaarheid van evenementen.

Geluidsoverlast telt op. Als men dagenlang geluidsoverlast ervaart, komt een volgende dag daar weer bij. Men komt niet tot rust.
De punten 4 tot en met 7 in zijn zienswijze komen niet terug in de beantwoording en reacties.
Volgens de parapluherziening zou maximaal 75 dB(A) of 85 dB(C) enkele dagen per jaar maatschappelijk aanvaardbaar zijn. In de parapluherziening staat ook dat dit vaak te laag is om op een realistische manier muziekevenementen te kunnen organiseren en dat dit niet overal toereikend is om een evenement te kunnen organiseren. Daaruit moet volgen dat het evenement dan niet kan worden georganiseerd en moeten niet de grenzen worden opgerekt.
In het Vroesenpark wordt 90 dB(C) als maatschappelijk aanvaardbaar genoemd, terwijl in een andere paragraaf 85 dB(C) als maatschappelijk aanvaardbaar wordt genoemd. Dat kan niet allebei waar zijn. Dat is onzorgvuldig. Van 85 dB(C) naar 90 dB(C) lijkt niet veel, maar 5 dB wordt als bijna viermaal zo luid ervaren.
De grenswaarden voor de maatschappelijke aanvaardbaarheid worden inconsequent en zonder motivatie gesteld en bijgesteld zoals het uitkomt. Dat is aantoonbaar niet zorgvuldig. In de algemene discussie over die grenswaarden benut de gemeente in dat moeilijke terrein de volledige bandbreedte om de festivals optimaal te kunnen organiseren. De gemeente pleegt veel inzet van juridische aard waarover burgers niet beschikken. Bijeenkomsten als deze en correspondentie onderschrijven dat. Daarmee loopt de gemeente over de burger heen.

Reclamant 28:
De heer Wering namens mevrouw Van Veldhoven spreekt namens meerdere WhatsApp/-straatgroepen van straten die aansluiten op het Vroesenpark, waaronder de Cleyburchstraat, de Bijlwerffstraat en de Vroesenlaan. Men kan zich eventueel nog organiseren met een handtekeningenactie.
Hij herhaalt de punten uit de brief. De festivals zijn vooral in het zomerseizoen. Het Vroesenpark wordt door veel mensen gebruikt om samen te zijn, te ontsnappen aan een kleine (te warme) bovenwoning, te barbecueën, een verjaardagsfeestje van de kinderen te vieren, te sporten en te genieten van de stadsnatuur. In het bos van het park leven vleermuizen en andere bijzondere dieren. Naar de typering van het park is een aantal onderzoeken gedaan. Opvallend voor het Vroesenpark is het gebruik, het barbecueën en het samenzijn. Op een warme zomerdag, zeker in coronatijd, is gebleken hoe broodnodig dat is. Dit geeft soms overlast en daarbovenop komen de festivals.
Een belangrijk aandachtspunt zijn de grote festivals. Voor het Vroesenpark zijn twee grote festivals van twee dagen toegestaan met twijfelbare normen voor wat betreft het geluid. Het betreft vaak dancefestivals met keiharde muziek waar vooral jonge mensen op afkomen. Daarvan gebruikt ongeveer 80% iets anders dan alcohol, zoals drugs. Zij veroorzaken de nodige overlast. Grote festivals mogen vijftien dagen per festival op- en afbouwen. Voor twee festivals betreft dit dertig dagen. Zij beginnen met het plaatsen van grote zwarte geblindeerde hekken waardoor meer dan de helft van het park niet meer kan worden gebruikt door al die andere duizenden mensen die

dagelijks, zeker op warme zomerdagen, gebruikmaken van het park. Een groot festival trekt 2500 tot 8000 betalende bezoekers. Daarvoor wordt meer dan de helft van het park voor een maximum van vijftien dagen afgesloten. Als wordt uitgegaan van 120 zomerdagen (vier maanden), dan is het park niet toegankelijk op 25% daarvan. Dit staat nog los van de middelgrote en kleine festivals die er ook plaatsvinden.
Het park is dan afgesloten. Mensen kunnen dan niet recreëren zoals zij dat gewend zijn en er is weinig mogelijkheid om uit te wijken. De commissie moet een afweging maken of het Vroesenpark wel geschikt is voor vooral grote festivals.
Bewoners hebben vooral behoefte aan en willen ruimte bieden aan kleinschalige wijkgerichte evenementen in het park. Hierbij moet worden gedacht aan festival TREK of Duizel in het Park. Dat zijn vaak evenementen zonder hekken. Daardoor kunnen bewoners en anderen gewoon het park in en daar genieten. Vervolgens kunnen zij een bepaalde tent bezoeken of een drankje nuttigen, waardoor zij als betalende bezoeker deelnemen.
Het zijn vooral de twee grote festivals van twee dagen met de op- en afbouwdagen die de bewoners belemmeren in hun woonplezier, die veel overlast veroorzaken en waarbij na afloop in de wijk enorm veel afval (en braaksel) wordt achtergelaten door vertrekkende festivalbezoekers. Een deel daarvan wordt door de gemeente opgeruimd, maar een groot deel komt in particuliere tuinen terecht. De buurt is daar helemaal klaar mee.

De voorzitter bedankt de heer Van Deelen en de heer Wering voor hun bijdragen. Zij vraagt of de commissieleden vragen hebben.

De heer Van Drunen constateert dat de heer Van Deelen met name sprak over de geluidsoverlast en de heer Wering over het beperkte gebruik van het park. Herkent de heer Van Deelen zich als buurtbewoner in de signalen van de heer Wering over het beperkte gebruik van het park als er een festival is?

De heer Rozema heeft vragen aan de ambtelijke ondersteuning over de bijdrage van de heer Van Deelen.
Welke ruimtelijke effecten ziet de heer Wering door de rol van het Vroesenpark als festivallocatie? Hij doelt hierbij met name op de aan- en afvoer van het festivalpubliek dat via de diverse straten naar het Vroesenpark komt en weer teruggaat. Speelt dat ook in de WhatsAppgroepen waarin de heer Wering actief is? Zitten er ruimtelijke effecten aan de bestemming van het Vroesenpark als evenementenlocatie?

De heer Van Dijk bedankt de reclamanten voor hun bijdragen.
De heer Wering schetste hoe de zomer door twee grote festivals wordt verkleind. Daarnaast zijn er nog dagen waarop het geen mooi weer is. Hoeveel gaat er nog van de zomer af door de kleine festivals?

De heer Van Deelen antwoordt dat het afhangt van waar men woont ten opzichte van het park en hoe men het zelf ervaart. Hij woont aan de noordzijde van de Vroesenlaan. De met hekken omheinde festivals zijn over het algemeen op het grote veld aan de zuidzijde. Hij heeft een mooi groot privébalkon en gaat niet in het park zitten. Als het zuidelijke deel van het park

is omheind, is het in het noordelijke deel extra druk. Hij ervaart daar wel wat meer geluidsoverlast van, maar dat is niet dominant ten opzichte van het festival. Hij heeft geen voortuin waarin rommel kan worden gegooid.

De heer Wering vraagt wat de heer Rozema bedoelt met 'ruimtelijke effect'.

De heer Rozema bedoelt daarmee de consequenties die voortkomen uit het bestemmen van een bepaald gebied voor een bepaalde functie. Als het Vroesenpark wordt omgedoopt tot evenemententerrein voor tweemaal per jaar een B-evenement, kan dat leiden tot veel bewegingen in de wijk door komende en vertrekkende bezoekers, maar ook tot het achterlaten van bijvoorbeeld deelscooters. Dat zijn ruimtelijke consequenties van keuzes van de raad. Leeft dat ook onder de omwonenden?

De heer Wering gaf al aan dat het Vroesenpark in de zomermaanden druk wordt gebruikt. Dat geeft al verkeers- en parkeerdruk in de buurt. Zeker een groot festival dat mag worden bezocht door maximaal 8000 mensen per dag, legt een enorme druk op de wijk. Mensen moeten door de wijk heen, ook als ze met het openbaar vervoer komen. Het veroorzaakt op die dagen continu een onveilige situatie. Dat is ook vaak het geval in de weekenden. Mensen rijden in files door de wijk op zoek naar een parkeerplek. Waar mensen normaal gesproken wandelen, zijn dan overal auto's.
Festivals zorgen ook voor veel vervuiling. Er zijn onvoldoende toiletten of deze zijn te ver weg, waardoor mensen al dan niet onder invloed ergens hun behoefte doen. Mensen laten vuilnis achter. Dat wordt niet allemaal opgeruimd en moet voor een deel door de bewoners worden gedaan. Het is niet zo dat de festivalorganisator tot 250 meter rondom het terrein alles netjes opruimt. Festivalorganisatoren sturen hun mensen niet in de voortuinen van bewoners waar ook het nodige is achtergebleven. Dat is een ruimtelijk effect dat wel degelijk optreedt.
Kleinschalige culturele festivals trekken een ander soort publiek met andere normen en waarden, waardoor het 'normaler', leuker blijft. De omwonenden begrijpen niet waarom grote dancefestivals niet buiten de stad worden gehouden, net zoals in Amsterdam/Spaarnwoude. Waarom moet dat in een wijk? Dat is onbegrijpelijk. Als er dan toch toe wordt besloten, zouden ze moeten worden verwezen naar het Roel Langerakpark, dat niet in een woonwijk ligt maar in een bedrijventerrein. Het enige wat met het organiseren van een festival in het Vroesenpark wordt gediend, is het belang van een festivalorganisator. In het beleid staat dat de stad 'rust en reuring' wil. Dat wordt niet bewerkstelligd door dergelijke festivals in het Vroesenpark te organiseren.
Het aantal dagen is, inclusief de op- en afbouwdagen en de festivaldagen zelf, maximaal 89 dagen voor het Vroesenpark. Dit is op jaarbasis ongeveer 25% van 365 dagen. Het festivalseizoen beslaat geen heel kalenderjaar, dus dat percentage is in verhouding veel hoger. Het Vroesenpark is zomaar 50% van het aantal mooie dagen niet voor iedereen toegankelijk.

De voorzitter biedt de commissieleden de gelegenheid vragen te stellen aan de ambtelijke ondersteuning.

Vragen aan ambtelijke ondersteuning
De heer Rozema heeft vragen naar aanleiding van de inbreng van de heer Van Deelen.
Hoe is tot de grenswaarden voor geluid gekomen? Welke wetenschappelijke onderbouwing ligt ten grondslag aan iets wat maatschappelijk aanvaardbaar wordt geacht? Hoe werkt dat met cumulatie van geluid?
Hij woont aan de Statenweg en de noordkant van de Stadhoudersweg. Het Vroesenpark is in het weekend net Lowlands met 4000 recreanten. Daarvoor is geen vergunning aangevraagd, maar het heeft misschien wel dezelfde impact. Wat wordt daarmee gedaan? Kan geluid worden gecumuleerd? Hoe wordt dat gemeten?
Noopt deze bestemmingsplan Parapluherziening Evenementen tot het nemen van een besluit hogere waarden?

De heer Van Dijk verwijst naar een vraag van een van de reclamanten. Waarom wordt ervoor gekozen op dit park de druk te leggen van twee grote festivals? Waarom wordt hiervoor niet gekozen voor het Roel Langerakpark?

De heer Van Drunen vraagt of in het proces in de aanloop naar het toestaan van het organiseren van een festival, een toetsingsmoment is voorzien met bewoners (of een wijkraad) over de inhoud van het festival. Of komt dat nooit ter sprake?

Mevrouw Craenen laat weten dat de grenswaarde is bepaald op basis van evenementen die in het verleden zijn gehouden. Er zijn geen wettelijke grenswaarden voor geluid van evenementen. In het bestemmingsplan is geprobeerd te onderbouwen dat een bepaalde geluidswaarde aanvaardbaar wordt gevonden. Een evenement heeft buitengewone effecten, zoals het aantal bezoekers en het geluid. Anders is het geen feest, zeker niet als het gaat om een dansfeest of muziekfestijn. De grenswaarden zijn gebaseerd op gehouden evenementen. Dat was ook de aanleiding voor dit bestemmingsplan om de evenementen in Rotterdam ruimtelijk te borgen. Daarom zijn de grenswaarden niet op alle plekken gelijk en zijn er onderlinge verschillen tussen de aantallen in de parken en op de pleinen. Daaraan ligt geen wetenschappelijke onderbouwing ten grondslag en daarvoor is geen wetgeving. Er is jurisprudentie over hoe daar ongeveer mee wordt omgegaan. Een hoge geluidsbelasting is aanvaardbaar als deze maar heel af en toe plaatsvindt. De combinatie tussen die hoge geluidsbelasting en het gelimiteerde aantal evenementen op nauwkeurig aangeduide plekken, vindt het college aanvaardbaar.
De grote evenementen worden voorafgaand aan een nieuw jaar via het evenementenoverzicht gecommuniceerd. In principe wordt men niet verrast door het moment waarop het evenement plaatsvindt en men zou zelf maatregelen kunnen nemen.
Het openbare gebied waar evenementen plaatsvinden, is voor de Rotterdammer. Dat kunnen zowel bewoners als evenementenbezoekers zijn. Een aantal malen per jaar wordt de evenementenbezoeker gefaciliteerd.
In het bestemmingsplan is ervoor gekozen het park dat op reguliere dagen wordt gebruikt door bezoekers, als regulier gebruik te beschouwen met het daarbij horende geluid. Dat is niet opgeteld bij het effect dat een evenement

toevoegt of bij het effect van andere elementen in de omgeving zoals een spoorlijn of wegverkeer. Het geluid is niet gecumuleerd.
Hogere waarden-besluiten worden alleen genomen voor geluidhinderbronnen zoals genoemd in de Wet geluidhinder. Dat geldt niet voor horeca, muzieklawaai of evenementen.

Mevrouw Pruimers geeft aan dat evenementen in de gehele stad plaatsvinden. Er zijn veel initiatieven voor evenementen en evenementen zijn erg in trek. De Stichting Rotterdam Festivals stelt het evenementenaanbod voor Rotterdam samen en coördineert de uitvoering van het evenementenbeleid. Rotterdam Festivals adviseert de gemeente over de samenstelling van de evenementenkalender en zorgt in het kalenderproces voor een evenwichtige spreiding van de grotere evenementen (de B/C-evenementen) in tijd en ruimte. Daar horen alle verschillende locaties bij.
Zo zijn er ook initiatieven ontstaan en gefaciliteerd in het Vroesenpark, maar ook in het Roel Langerakpark. In elk park zijn met de locatieprofielen een hersteltijd en een rusttijd ingevoerd. Het aantal evenementen in het Roel Langerakpark is op vier gesteld en in het Vroesenpark is dat teruggebracht naar één groot evenement, één middelgroot evenement en enkele kleine evenementen, vanwege de cumulatie en de zienswijzen.
In het jaarlijkse kalenderproces vindt tussen 1 september en medio november afstemming plaats met de gemeentelijke en externe diensten. Ook de gebiedsorganisatie wordt daarvoor uitgenodigd. Bij de evaluaties, die in het verleden jaarlijks werden gehouden, wordt input opgehaald bij de gebiedsorganisaties. Na ieder evenement dat is vergund, vindt een evaluatie plaats.

De voorzitter bedankt de reclamanten voor het inspreken en hun zienswijzen. Waarschijnlijk vindt behandeling plaats in de commissie EDEM op 26 januari a.s. Nu wordt overgegaan tot de zienswijzen en insprekers uit de omgeving Blijdorp/Vroesenpark (bewoners Vroesenlaan).

Omgeving Blijdorp/Vroesenpark (bewoners Vroesenlaan)
Reclamant 2:
De heer Frommé stelt dat de gemeente Rotterdam zich profileert als een nationaal en internationaal dynamische evenementenstad en zegt daarbij te streven naar een goede balans tussen rust en reuring, de belangen van bewoners en organisatoren van festivals.
Er is een vijftigtal zienswijzen ingediend, waarvan dertig voor één locatie: het Vroesenpark. Deze dertig zienswijzen brengen van alles naar voren, zoals over het geluid, het milieu, de overlast, de openbare orde, het parkeren, drugshandel et cetera.
Er is één overeenkomst, namelijk dat de omwonenden genoeg hebben van de reuring die deze festivals, feestjes en commerciële exploitatie van het park teweegbrengen. Hij vraagt de gemeente om de beleidsambitie van evenementenstad niet ten koste te laten gaan van de bewoners en het recht om rustig in de eigen straat te kunnen wonen.
In de beantwoording van de zienswijzen gebruikt de gemeente allerhande argumenten om het bestemmingsplan te verantwoorden, vaak met een strekking als: 'wij hebben alles goed geborgd', 'er is geen wet- en regelgeving

omtrent', 'uw klacht valt buiten het kader van' of 'wij doen ons uiterste best, maar het is helaas erg moeilijk om overlast' et cetera. Hij realiseert zich dat dit de spelregels zijn en dat het spel zo wordt gespeeld, maar hij roept de commissieleden op te luisteren naar alle argumenten en tegelijkertijd de achterliggende emoties en behoeften te horen.
In het Beleidskader Evenementen 2019 staat dat Rotterdam grootschalige evenementen ziet als een sterk instrument om in de internationale beeldvorming het gewenste imago te versterken. Het kan toch niet zo zijn dat omwille van een gewenst imago in het buitenland de belangen van burgers niet meer tellen?
De dertig zienswijzen van omwonenden van het Vroesenpark geven een goede inkijk in wat er daadwerkelijk op en rond de festivalplekken gebeurt vooraf, tijdens en erna. Dat is niet de papieren werkelijkheid van beleidsnotities of het droombeeld dat Rotterdam Festivals oproept, maar de gang van zaken van op- en afbouw, tractoren op het terrein, bergen afval, scooters, hulzen van lachgas op de stoep et cetera.
Hij vraagt de commissieleden te luisteren naar de toelichtingen en verder te kijken dan de door de gemeente opgetrokken glimmende festivalfaçade en rekening te houden met de voor omwonenden vaak regenachtige gevolgen van de parapluherziening en wenst hen succes.

Reclamant 5:
De heer Van Gerdingen heeft een zienswijze ingediend vanwege de ontstane chaos in 2020 waarbij het Vroesenpark is ontruimd. Medebewoners geven aan dat ze dat hebben ervaren als een oorlogsgebied en hebben moeite met het feit dat er niets aan werd gedaan door de gemeente. Mensen stonden met ballonnen te lachen. Auto's stonden midden op de weg. Niemand kon eruit. De muziek was luid. Men kon elkaar niet meer verstaan in huis. Die zaterdag waren er wel 2000 tot 3000 mensen op het terrein.
In de beleidsnota staat dat er in Rotterdam een aantal evenemententerreinen is. Het Vroesenpark is geen evenemententerrein als zodanig, maar een park waarin wordt gerecreëerd door buurtbewoners en bewoners van omliggende wijken.
In de beleidsnota zijn criteria opgenomen voor festivals, maar deze worden niet nageleefd. Voor de verschillende categorieën festivals is een geluidsniveau afgesproken van 60 of 65 dB. Bij het laatst gehouden festival heeft DCMR metingen gedaan van 68 dB op zijn gevel. Hij woont in het tweede huizenblok vanaf de Gordelweg.
Hij heeft een zienswijze ingediend omdat er iets moet gebeuren. Het is niet voldoende dat de gemeente een vergunning afgeeft en de problemen bij de festivalorganisator neerlegt. Regels moeten worden nageleefd en gehandhaafd.
De parkeerdruk in de wijk wordt veel te hoog. Dat kan niet bij een festivalorganisator worden neergelegd. Het parkeren kan worden gereguleerd. Er kunnen preventieve maatregelen worden genomen door de wijk tijdens festivals af te sluiten voor niet-vergunninghouders.
Er is sprake van overlast door drugsgebruik en vervuiling van de tuinen van de bewoners. Daarop wordt niet toegezien of gehandhaafd en er worden geen maatregelen genomen als het nodig is.

Hij heeft op 17 mei 2021 een zienswijze ingediend en pas op 5 oktober 2021 een reactie gekregen nadat hij een aantal wethouders had geïnformeerd. Hij heeft als antwoord gekregen dat de ombudsman dat heeft moeten bewerkstelligen.
Tot zijn verbazing staat in de antwoorden dat een evenementenvergunning ook toeziet op overlast en leefbaarheid, echter, en dat is de vluchtroute, is overlast inherent aan een evenement.
Een muziekevenement met een paar duizend bezoekers kan niet plaatsvinden zonder dat iemand daar overlast van ervaart. Dit kan zijn in de vorm van parkeerdruk, afval, geluid of schade aan de grasmat. En dan stelt de gemeente dat wordt geprobeerd deze overlast te beperken. De gemeente moet echter voorkomen dat auto's dubbel worden geparkeerd of dat mensen in de bosjes poepen. Niet alles kan met een vergunning bij de ondernemer worden neergelegd. De gemeente moet handhaven. De regels die de gemeente zelf heeft gesteld, moeten worden nageleefd.

Reclamant 7:
De heer Hoorn wijst op de effecten aan de Vroesenlaan bij een festival als het Vrije Volk Festival, namelijk rinkelend servies in kasten, trillende deuren in sponningen en kinderen die niet kunnen slapen. Bewoners kunnen niet 'normaal thuis zijn' bij een dergelijk evenement. In het bestemmingsplan gaat het steeds over maatschappelijke aanvaardbaarheid. Dat is een vage term die betekent dat bewoners van de Vroesenlaan minstens één dag per jaar niet thuis kunnen zijn. Dat is niet maatschappelijk aanvaardbaar.
Rotterdam heeft al jaren evenementen georganiseerd zonder een ruimtelijk kader. Dat wordt hersteld met dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan en de beantwoording van de zienswijzen wordt regelmatig verwezen naar gemaakte afwegingen die altijd zijn gemaakt vanuit het kader van openbare orde en veiligheid en nooit vanuit een goede ruimtelijke ordening. Dat is een kader waar niet te lichtzinnig over moet worden gedacht. De ruimtelijke impact op de omgeving moet goed worden meegewogen. De motivering in de hoofdstukken 4 en 5 van de toelichting zijn in dat licht erg karig. Uit de annotatie bij de stukken lijkt het alsof de noodzaak voor deze bredere afweging ligt in een arrest van de Raad van State uit 2018. Hij wijst op een uitspraak van de Raad van State uit 2005 dat evenementen ook ruimtelijk moeten worden mogelijk gemaakt.
Er is een volledige willekeur in aantallen evenementen en hoogte in geluidsbelasting op de verschillende locaties. Een gedegen motivering waarom omwonenden op de ene locatie een hogere geluidsbelasting moeten dulden dan op een andere locatie is onderdeel van een goede ruimtelijke ordening en zou moeten worden opgenomen in de toelichting.
De geluidsbelasting is te hoog. Bij eerdere evenementen was altijd een geluidsbelasting van 72 dB(A) op de gevels toegestaan. Dat is nu 75 dB(A). Dat lijkt weinig, maar door de logaritmische schaal die decibel is, betekent dat een verdubbeling van het geluid. Bij een nieuwe woning is de uiterste grenswaarde van een weg 63 dB(A). 75 dB(A) is dus viermaal een verdubbeling: zestien maal meer geluid. Dat verklaart dat kinderen niet kunnen slapen. De 63 dB(A) geldt voor nieuwbouwwoningen die veel beter zijn geïsoleerd dan de jarendertigwoningen aan de Vroesenlaan.

In het verlengde hiervan wordt in het bestemmingsplan uitgegaan van een gevelwering van 25 dB(A) omdat wordt aangesloten bij de redenering uit de nota 'Evenementen met een luidruchtig karakter' uit Limburg van 1996. Uit consultatie van geluidexperts blijkt dat jarendertigwoningen een lagere geluidswering zullen halen. De schattingen lopen uiteen van zo'n 10 dB(A) tot iets meer dan 20 dB(A). Een gedegen onderzoek hiernaar zou logisch zijn, als zelfs experts het hierover niet eens zijn. Hij heeft het college in het verleden al eens aangeboden dat het geluid bij hem binnen mocht worden gemeten. Dit aanbod is afgewezen, maar blijft gelden.
In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat afgeweken kan worden van de net genoemde nota. Jurisprudentie van de Raad van State bevestigt dit bij de Pride in Amsterdam, omdat daar sprake is van een evenement van nationale schaal met een groot maatschappelijk belang. Deze redenering is wellicht door te trekken naar het Zomercarnaval of de marathon, maar niet naar een dancefestival in het Vroesenpark voor slechts een paar duizend bezoekers.
De bastonen, die tot uitdrukking komen in de dB(C), zijn angstaanjagend hard en trillen door in je lijf. Hierover bestaat nog weinig jurisprudentie. Het is daarom logisch hiernaar beter onderzoek te laten doen door onafhankelijke experts.
Hij bestrijdt de bewering van het college dat niet hoeft te worden gekeken naar alternatieve locaties en verwijst naar de uitspraak van de Raad van State over het Integraal Kind Centrum. Park Zestienhoven is uitermate geschikt. Het Melanchtonpark biedt mogelijkheden. Waarom kan het niet gewoon in Ahoy? Zo zijn meer plekken in Rotterdam geschikt voor evenementen. Hierin moet een betere afweging te worden gemaakt.
Onduidelijk is waarom in heel Blijdorp zware evenementen met ongelooflijk hoge geluidsbelastingen zijn toegestaan. Vanwege de grote onzekerheid waar dit kan plaatsvinden, verzoekt hij de gemeente de geluidsmogelijkheden hiervoor drastisch aan te passen.
Het college zou moeten worden gevraagd gedegen onderzoek te doen en een volledige goede ruimtelijke afweging te maken ten aanzien van de hoge geluidsbelasting, waarbij de locaties onderling worden vergeleken en waarbij goed naar alternatieven wordt gekeken. Zo kan een evenwichtiger bestemmingsplan opnieuw de procedure doorlopen.

Reclamant 12:
De heer Van Houdt wijst erop dat de wijk Blijdorp sinds november 2014 een van rijkswege beschermd dorpsgezicht is. Het Vroesenpark is geliefd bij de bewoners. Hij woont sinds 2014 met veel plezier aan de Vroesenlaan en kijkt uit over het Vroesenpark. Het park wordt veel bezocht en de milieudruk op het park is groot. Hij heeft zijn bezwaar tegen de voorgestelde richtlijnen voor evenementen in het Vroesenpark op 18 mei 2021 schriftelijk ingediend.
Hij laat een geluidsfragment horen van zaterdagavond 30 oktober 2021 dat hij in zijn woning heeft opgenomen. Die dag was het Vrije Volk Festival van 13.00 uur tot 23.00 uur. De gemeente streeft naar een balans tussen levendigheid en leefbaarheid. Dat is bij dit fragment verre van het geval. Deze overlast schaadt de gezondheid en het woongenot en kan in strijd zijn met geldende regels en geluidsnormen.

Met andere buurtbewoners heeft hij kennisgenomen van de voorgestelde richtlijnen voor evenementen in het Vroesenpark en hij maakt bezwaar daartegen. De balans tussen levendigheid en leefbaarheid bij muziekfestivals die onder andere grote geluidsoverlast veroorzaken, is geheel zoek.
De geluidsoverlast tijdens evenementen is ontoelaatbaar voor de vitaliteit van mens, dier en huizen. Dit brengt zorgen, frustratie en schade met zich mee. De geluidsdruk zorgt voor trillende ramen en muren. Waar kieren en gaten in het cement zitten, zorgt dit voor wrijving en toename van schade met alle gevolgen voor de Verenigingen van Eigenaren die dit met elkaar moeten herstellen. Die schade moet worden voorkomen en beperkt. Het betreft jarendertigwoningen die niet altijd goed zijn geïsoleerd en niet bestand zijn tegen deze vorm van geluidsoverlast. Veelal vinden de evenementen kort na elkaar plaats in de zomermaanden wat een piek aan overlast oplevert.
Volgens het plan komen bezoekers met openbaar vervoer of de fiets, maar de praktijk is anders. De wijk is niet ingericht op deze piek aan verkeer en parkeerders. Dit heeft al geleid tot opstootjes en ongeregeldheden. Op zomerse dagen is er al veel overlast van auto's, elektrische deelscooters en fietsers.
De toegestane hoeveelheid decibel ligt boven de grenzen die tot nu toe in vergunningen zijn goedgekeurd. De normen voor de toegestane hoeveelheid geluid liggen in het Vroesenpark hoger dan bijvoorbeeld op het Stadhuisplein, terwijl Blijdorp (Vroesenlaan en omgeving) een rustige woonwijk is met ouderen, jonge gezinnen met opgroeiende kinderen en studenten.
Rotterdam (Make It Happen) heeft zijn grenzen. Men kan het leven vieren met elkaar binnen redelijke grenzen. Het relatief kleine Vroesenpark, met grote ontspanningswaarde voor mens en dier, is geen incidentele discotheek die het leven en woongenot verziekt. Er zijn betere locaties in en rond Rotterdam waar de afstand tussen een woonwijk en een festival groter is dan een kleine steenworp.
Waarom keurt de gemeente dergelijke geluidsoverlast veroorzakende festivals goed voor de deur van een woonwijk? De woningen aan de Vroesenlaan kunnen geen geluidsbarrière zijn waartegen het geluid met snoeiharde decibels onbeperkt zijn gang kan gaan.

Reclamant 20:
Mevrouw Sybertsma is zeer te spreken over wat haar mede-Vroesenlaan-bewoners hebben ingebracht en heeft daaraan eigenlijk niets toe te voegen. Zij wil vertellen hoe het is om daar te wonen en dat zij meerdere malen heeft meegemaakt dat alles in haar huis zodanig trilde dat zij bang was voor scheuren. Toen zij de trap opliep, zag zij de kozijnen heen en weer gaan. Haar hele huis trilt gedurende een lange tijd. Het geluidsfragment zegt voldoende.
Behalve de geluidsoverlast is het ook een komen en gaan van de mensen. Er komen veel auto's en er zijn overal scooters. Zij kan de wijk niet fatsoenlijk verlaten, zo vol staat het. Zij heeft foto's gemaakt, omdat men niet eens over het trottoir kan lopen.
Kinderen in de buurt kunnen niet slapen. Door de korte tijd tussen de festivals kan de natuur niet herstellen. Alles wordt platgetrapt. De omgeving, de huizen, de mensen en de natuur worden beschadigd. Mensen poepen tussen de bomen. Dat is niet grappig.

En dat duurt een heel seizoen. Het is zo beschadigend. Waarom moet het in een woonwijk? Er zijn zo veel andere mogelijkheden in Rotterdam.
Op de weg van en naar de metro wordt overal troep neergegooid. Tuintjes liggen vol. Mensen maken enorme herrie als ze naar de metro lopen. Dat gaat door tot 's avonds laat.
Een leuk en rustig festival was Duizel in het Park en het foodfestival. Dat is ook nog leuk voor de wijk. Als er tijd is voor de natuur om te herstellen, is het voor iedereen te doen.

De voorzitter bedankt de reclamanten en vraagt of de commissieleden vragen hebben.

De heer Van Drunen is ook bewoner van Blijdorp. Als wijkraadslid heeft hij ongeveer drie jaar geleden kennisgemaakt met de heer Hoorn en toen was het verhaal ongeveer hetzelfde. Hij complimenteert de heer Hoorn voor zijn standvastigheid. Is er ondertussen iets gedaan door het college of de gemeente met alle afgegeven signalen?

De heer Verheij bedankt alle reclamanten voor hun betoog. Mevrouw Sybertsma geeft aan dat bepaalde evenementen wel mogelijk zijn in het Vroesenpark. Hij heeft dat niet van alle reclamanten gehoord, maar er is met name gewezen op wat het Vrije Volk Festival doet, wat de luide muziek veroorzaakt en de overlast door de omvang van een festival en dat dat ongewenst is. Hij vraagt alle reclamanten of kleinschalige evenementen, met minder geluid, wel welkom zijn in het Vroesenpark.
Het punt over handhaving en alles daaromtrent is duidelijk. Daarover heeft hij technische vragen voor de ambtenaren.

Mevrouw Walgenbach bedankt de reclamanten voor het inspreken. Trillende ramen en deuren zijn niet prettig. Daar moet een oplossing voor worden gezocht. Het voorstel om twee evenementen met hard geluid toe te staan is teruggebracht naar één. Uit de betogen blijkt dat de reclamanten geen evenementen met hard geluid willen in het Vroesenpark. De lasten moeten over de stad worden verdeeld. Tienduizend Rotterdammers bezoeken evenementen. Dat zijn ook bewoners. Is één evenement met hard geluid wel acceptabel?

De heer Rozema bedankt de reclamanten voor het inspreken. Reclamant 20 vreesde voor scheuren en een andere reclamant gaf aan dat er scheuren zijn. Is dat kenbaar gemaakt bij de gemeente? Is dat in juridische zin te wijten aan de festivals? Is geprobeerd schade te verhalen? Deze directe schade aan woningen komt nu voor het eerst naar voren.

De heer Leewis heeft opgeschreven: één evenement versus de dichtheid van verschillende evenementen op elkaar. Wat is het primaire probleem? Is dat het ene heftige Vrije Volk Festival of de aaneenschakeling van verschillende evenementen?
Een ander item dat regelmatig naar voren is gekomen, zijn de op- en afbouwperiodes waarbij parken, waaronder het Vroesenpark, niet toegankelijk

zijn. Hebben reclamanten dat bewust niet ter sprake gebracht of lopen zij, als bewoners, daar niet tegenaan?

De heer Frommé voelt zich niet geroepen om alle vragen te beantwoorden. Doordat de gemeente grootschalige evenementen met een zeer hoog geluidsniveau accepteert, wordt aan bezoekers die op andere dagen op een festival zijn het signaal afgegeven dat geluid mag. Het gaat niet om één dag, want in de zomer zijn er bijna ieder weekend feestjes (klein en groot). Soms komen er mensen met enorme geluidsinstallaties vanuit een auto. Hij zegt daar soms iets van of hij vraagt een politieagent er iets van te zeggen die het dan afdoet alsof het niet vervelend zou zijn. Dat stapelt zich op.

De heer Van Gerdingen heeft geen bezwaar tegen alle festivals. Een festival als Duizel in het Park of een foodtruckfestival is prima. Dat zijn openbare festivals die iedereen kan bezoeken en waar iedereen iets kan nuttigen. Nu is sprake van een met een hek afgesloten festival. Bewoners kijken naar een geblindeerd hek waarachter allerlei dingen gebeuren waar bewoners last van hebben. Het Vrije Volk Festival geeft overlast.
Hard geluid heeft een noemer: 60 dB, 65 dB of 70 dB. Op het moment dat er in een woonwijk 68 dB is en het betreft jarendertigwoningen, dan is dat veel te veel. Als dat aan de orde is bij het Vrije Volk Festival, dan moet dat festival worden aangepast. Als de grens wordt overschreden, moeten de boxen uitgaan. Dat is technisch mogelijk. De noemer voor hard geluid is in de kadernota opgenomen.
Grote festivals met 70 dB moeten niet in het Vroesenpark worden gehouden. Daar komen 8000 mensen op af. Die moeten naar Ahoy of het Feyenoordstadion. Hij is wel voorstander van middelgrote en kleine festivals, maar wil geen drugs, parkeerellende en dergelijk. Als er sprake is van overlast moet worden opgetreden.
Het klopt dat een politieagent net doet alsof zijn neus bloedt en het niet kan vaststellen. Bij een festival moet DCMR worden ingeschakeld, want dan worden richtmicrofoons ingezet en wordt er gemeten. Hij heeft een rapportage van deze meting opgevraagd, maar niet ontvangen.
Het primaire probleem betreft de herrie, de parkeeroverlast en de drugsoverlast. Dat is eenvoudig te kaderen en daartegen kan worden opgetreden.
De omwonenden zijn Rotterdammers, nukkig en mopperen graag, maar ze mopperen terecht. Van de commissie wordt verwacht er iets aan te doen en grenzen te stellen aan het toelaatbare zoals het wettelijk is vastgesteld voor wat betreft geluid en andere zaken. De regels moeten worden gehandhaafd. Van de acht medebewoners, verlaten er zes de wijk als die herrie komt. Het is echt verschrikkelijk. Die festivals zijn voor mensen die met lachgas in hun auto stappen en ongelukken veroorzaken of voor mensen die het normaal vinden om in de struiken te poepen. Dat is niet normaal. Een dag later loopt hij daar met zijn kleinkinderen. Menselijke uitwerpselen zijn smerig en onhygiënisch. En er wordt niet opgetreden.
Natuurlijk stuurt de Roteb na afloop van een festival een ploeg door het park om de rotzooi op te ruimen, maar ondertussen moeten de bewoners hun voortuin schoonmaken en glas weghalen bij de auto's.

De heer Hoorn sluit zich in grote lijnen aan bij de heren Frommé en Van Gerdingen.
Toen hij in 2008 in Rotterdam kwam wonen werd hem geadviseerd niet in het centrum te gaan wonen, omdat men daar gek wordt van de festivals. Dat geeft deels antwoord op de vragen.
Met medebewoners heeft hij een gezamenlijke zienswijze ingediend. Er zijn ook andere belangen waarmee rekening moet worden gehouden. Hij is tegen veel van de festivals vanwege de enorme geluidsbelasting en de afsluiting van het park gedurende lange tijd. Het park heeft ook een duidelijke andere functie voor de stad vanwege de recreatiemogelijkheden. Op een mooie zomerse dag was het zo druk dat hem werd gevraagd of er een festival gaande was.
Er gebeurt veel in het park. Aan de ene kant heeft de Vroesenlaan daar overlast van en aan de andere kant heeft het normale gebruik een belangrijke functie in de stad en voor de wijk.
Bij de motivering dat het maatschappelijk aanvaardbaar is, moet de weging ten aanzien van de andere functies en de overlast duidelijker worden aangegeven. Omwonenden vinden het niet aanvaardbaar.
Voor een deel heeft de gemeente iets gedaan met de signalen. Dat moest met vrij harde hand, aangezien hij in 2017 of 2018 een verzoek om handhaving op basis van het bestemmingsplan heeft ingediend. In 2015 heeft hij per brief gevraagd of voor het Vrije Volk Festival niet ook iets in het bestemmingsplan moest worden geregeld, maar dat was niet nodig. Dat heeft hij later nogmaals onder de aandacht gebracht. Toen is hem gebleken dat er veel voor nodig is om de gemeente een duidelijke afweging te laten maken.
Elk jaar worden de festivals zwaarder, zowel qua geluid als belasting van het park. Het TREK Festival begon aanvankelijk met eetgelegenheden en akoestische muziek, maar de laatste keer draaide er een DJ tot 23.00 uur.
Er moet worden gekeken naar de mogelijkheden die in het bestemmingsplan worden geboden. In het ontwerpbestemmingsplan wordt het een en ander aangepast. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat het Vroesenpark 89 dagen per jaar voor festivals wordt gebruikt. Het is te veel dat dit in het hele park kan en dat daarvoor het hele park kan worden afgezet.
Niet alleen in het Vroesenpark, maar ook in de wijk Blijdorp wordt het een en ander aan festivals toegestaan. Dat geeft in potentie ook overlast met nog hogere geluidsbelasting.

De heer Van Houdt weet niet of er in de tussentijds iets is gedaan door de gemeente.
Kleinschalige evenementen kunnen prima worden gehouden in dit kleine park. Het type festival dat geluidsoverlast veroorzaakt, mag worden afgeschaft.
Het aantal grote evenementen is van twee naar één afgeschaald, maar wat hem betreft worden helemaal geen grote evenementen toegestaan.
Er is geen onderzoek gedaan of door geluidstrillingen en dergelijke blijvende schade aan de panden wordt veroorzaakt. Zoals uit het geluidsfragment blijkt, is er sprake van enorme wrijving en resonantie bij scharnieren, deuren en kozijnen. Dat kan effect hebben op de gevel. Het zou niet zo ver moeten komen dat een juridische procedure moet worden gestart. Omwonenden zijn

daarom blij met deze inspraakmogelijkheid, zodat gezamenlijk tot goede oplossingen kan worden gekomen.
Een primair probleem is de geluidsoverlast, maar de aaneenschakeling van evenementen is soms ook problematisch. Voor de corona-uitbraak waren er zes festivals in een paar maanden. Dat is een hoge dichtheid.

Mevrouw Sybertsma sluit zich aan bij de vorige sprekers.
Het op- en afbouwen van een festival geeft ook overlast: de groeven in het gras, het aandenderen van tractoren, het openbreken van de weg voor de riolering. De grootste overlast geven het geluid, het publiek en de drugs.
Er is een metro aangelegd. Omdat het poldergrond betreft, is de bodem blubberig. Daardoor zijn de woningen al gevoeliger voor alle bewegingen. Het betreft oude panden die al klappen hebben gehad.
Zij heeft geen moeite met kleinschalige festivals die geschikt zijn voor de wijk en een vriendelijk karakter hebben. Zij wil het vriendelijke karakter van de wijk graag behouden. Het is fijn om in Blijdorp te wonen. Als dit soort dingen gaat gebeuren, heeft dat negatieve gevolgen voor de wijk.
Bij kleine festivals zoals het foodtruckfestival en Duizel in het Park komen bezoekers niet in één keer, maar verspreid. Het is niet in één keer een grote massa en er wordt niet zo veel geschreeuwd of meegezongen. Het is veel relaxter en past beter bij de wijk.
Wat kan de politie doen tegen een massa? De politie wordt uitgelachen en kan net zo goed niet komen. Ze zijn voorzichtig, want ze willen ook niet worden beschadigd.
Er wordt veel verwezen naar het Vrije Volk Festival, maar alle harde festivals zijn ongewenst in de wijk. Ze zijn niet goed en niet gezond: niet voor de natuur, niet voor de mensen, voor niets. Zij wil graag een blij dorp houden.

De voorzitter gaat over naar de vragen aan de ambtelijke ondersteuning.

Vragen aan ambtelijke ondersteuning
De heer Van Drunen neemt aan dat een organisator leges moet afdragen voor een ontheffing, vergunning of iets dergelijks. Zijn er ook andere kosten die de gemeente bij een organisator in rekening brengt?

Mevrouw Walgenbach vraagt in hoeverre de gemeente op de hoogte is van de vermeende schade en overlast van de bewoners. Vinden daar gesprekken over plaats? Wat wordt gedaan om dat eventueel te voorkomen?

De heer Leewis heeft opmerkingen gehoord over geluidsintensiteit, geluidsintensiteit op de gevel en geluidswerendheid van de woningen. Welke afspraken en wettelijke limieten zijn er? Hoe wordt daarop gehandhaafd? Hoe wordt omgegaan met de geluidswerendheid van de woningen en de inschatting daarvan?

De heer Verheij reageert op een opmerking van een reclamant dat er verschil is in de ruimtelijke onderbouwing van de geluidsnormen die op verschillende plekken in de stad worden toegelaten. In sommige delen van de stad wordt een hoger geluidsniveau op de gevel toegestaan dan in andere delen. Hoe is

onderbouwd en toegelicht waarom tot bepaalde keuzes wordt gekomen? Hoe is dat in deze stukken opgenomen?

De heer Rozema geeft aan dat in deze parapluherziening wordt voorgesteld de omgevingsvergunning voor organisatoren van festivals in het gebied af te schaffen, waardoor alleen de evenementenvergunning overeind blijft. Welke ruimtelijke voorwaarden kunnen in een evenementenvergunning worden gesteld? Dat sluit aan op het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Hij is geïnteresseerd in de uitspraak van de Raad van State uit 2005.

De heer Van Dijk ontvangt graag de linkjes waarover een reclamant sprak. Wellicht kunnen deze met de griffie worden gedeeld.
Een groot deel van de bewoners verlaat het huis noodgedwongen op een festivaldag. Op welke grond is dat maatschappelijk aanvaardbaar?
Klopt het dat in totaal 89 dagen evenementen/festivals kunnen worden georganiseerd? In welk tijdswindow vinden die dan plaats?

Mevrouw Demirci laat weten dat organisatoren leges betalen voor het in behandeling nemen van de vergunning. Ook voor een Artikel 35-aanvraag moeten leges worden betaald. Als organisatoren in parken of op andere plekken schade hebben veroorzaakt, wordt deze verhaald bij de organisator. Zodra meldingen van overlast wordt gedaan, wordt altijd geprobeerd daar zo snel mogelijk op te reageren. Deze bijeenkomst toont ook aan dat met de gemeente met de inwoners in gesprek is over de ervaren overlast.
Binnen een kalenderjaar mogen maximaal dertien evenementen plaatsvinden. Het aantal op- en afbouwdagen voor A-evenementen in het vergunningenbeleid is maximaal vier en voor B-evenementen maximaal zeven en in parken is dat tien dagen. Dat is ruimer om schade in parken te voorkomen. Als die dagen worden opgeteld, komt zij tot 49 dagen inclusief de evenementendagen.

Mevrouw Craenen probeert de vragen over het geluid samen te vatten.
De geluidswaarde is gebaseerd op evenementen uit het verleden. De opdracht was het aantal evenementen mogelijk maken dat in het verleden heeft plaatsgevonden. Daarbij is gekeken naar spreiding en klachten en is hier en daar wellicht wat gewijzigd qua aantallen. De decibellen zijn daar in grote lijnen op gebaseerd.
Er is geen wetgeving en er zijn geen kaders voor wat wel of niet aanvaardbaar is qua evenementengeluid. Er is wel een uitspraak dat de gemeente in een ruimtelijk kader moet uitspreken wat aanvaardbaar wordt geacht. Een hoge geluidsbelasting is af en toe aanvaardbaar, omdat sommige evenementen pas feestjes zijn met flink geluid. Anders is een dancefeest geen dancefeest.
Gezocht is naar hoe vaak dat aanvaardbaar is in Rotterdam. Omdat voor het Vroesenpark in het bestemmingsplan wordt vastgelegd dat dit nog maar maximaal eenmaal per jaar op één dag aanvaardbaar is, kan worden gesproken van maatschappelijke aanvaardbaarheid.
Dat is voor elk park op deze manier bekeken: een hoge geluidsbelasting om een feestje te kunnen vieren, maar het aantal keer per jaar gelimiteerd en vastgelegd in het bestemmingsplan.

De isolatie is niet specifiek bekeken in de verschillende wijken. Een evenement bezorgt één dag flinke overlast, zowel bij goed als bij matig geïsoleerde woningen.
Met betrekking tot de balans tussen rust en reuring is het 364 dagen in principe rustig en die ene dag mag een evenement worden georganiseerd.
In de huidige bestemmingsplannen is het gebruik van openbaar groen of de openbare ruimte niet geborgd voor evenementen. In de bestemmingsplannen is niet aangegeven dat die plekken mogen worden gebruikt voor iets anders dan gewone recreatie. Met deze parapluherziening wordt aan de openbare ruimte een extra laag toegevoegd, namelijk het gebruik voor evenementen. Nu moet voor een evenement altijd een omgevingsvergunning worden aangevraagd, omdat wordt afgeweken van het gebruik conform het bestemmingsplan. Met de Parapluherziening Evenementen is de omgevingsvergunning niet meer nodig, omdat een ruimtelijk kader is gemaakt door middel van de herziening. Het is niet zo dat de omgevingsvergunning wordt afgeschaft, maar in plaats daarvan zijn het ruimtelijk kader en de afweging opgenomen in het bestemmingsplan.

Mevrouw Pruimers geeft aan dat buiten de leges kosten voor schade aan de locatie op de organisatoren worden verhaald.
De vraag of ruimtelijke aspecten kunnen worden geborgd in de evenementenvergunning is lastig te duiden. Onderdeel van de evenementenvergunning zijn een schoonmaakplan en een verkeersplan. Een aantal ruimtelijke aspecten is onderdeel daarvan.
Er wordt nog flink gerekend op hoeveel dagen wordt uitgekomen met het toegestane aantal evenementen. Naar aanleiding van de zienswijzen is de aanpassing doorgevoerd dat één groot evenement van één dag is toegestaan met de hoogste geluidsbelasting. Deze geluidsbelasting wordt nog naar beneden bijgesteld tot 72 dB(A). Dan is er nog ruimte voor één middelgroot evenement van maximaal vier dagen met een lagere geluidsbelasting. Aan de ene kant wordt vanuit de evenementensector gerapporteerd dat een evenement succesvol is en groeit en vanuit de bewonerskant wordt aangegeven dat groei extra overlast met zich meebrengt. Bij een middelgroot evenement mogen maximaal 2500 bezoekers gelijktijdig aanwezig zijn. Daarnaast is er ruimte voor zes kleine evenementen met maximaal 500 bezoekers gedurende in totaal acht evenementendagen. Het aantal op- en afbouwdagen is volgens de vergunningennota tien dagen voor een B-evenement. Volgens het bestemmingsplan is dit vijftien dagen. De burgemeester houdt vanuit het vergunningenbeleid tien dagen aan, maar heeft een afwijkingsbevoegdheid om daarvan af te wijken in geval van nood als het park daardoor beter wordt beschermd. De overige zeven evenementen vallen onder de categorie A-evenement en mogen vier dagen op- en afbouwen.

De voorzitter wijst erop dat het niet de bedoeling is dat een tweede ronde met vragen wordt gehouden. Zij kan zich voorstellen dat de rekensom enige verheldering behoeft en biedt ruimte voor verhelderende vragen.

De heer Leewis komt met deze uitleg niet op de genoemde 49 op- en afbouwdagen, maar op 76 dagen. Als wordt uitgegaan van vier op- en afbouwdagen voor dertien evenementen, kan men nooit op 49 uitkomen.

De heer Verheij constateert dat nieuwe dB(A)-geluidswaarden zijn genoemd voor de drie categorieën evenementen in het Vroesenpark. Wat zijn de dB(C)-geluidswaarden? Die zorgen namelijk voor de trillingen.

De heer Van Dijk ontvangt de berekening van het aantal dagen graag in een brief met de ambtelijke wijziging en de honorering van de zienswijzen, zodat duidelijk is waarmee wordt ingestemd.
Hij bedankt mevrouw Craenen voor de toelichting op de maatschappelijke aanvaardbaarheid. Een reclamant refereerde aan de noodzaak om te kijken naar alternatieve locaties. Wanneer is dat in het geding? Is daarover nagedacht? Er is een aantal maal verwezen naar het Vrije Volk Festival. Waarom wordt dat in deze wijk gehouden en niet in de Spaanse Polder?

Mevrouw Craenen reageert op de dB(C)'s in het Vroesenpark. Men wil de geluidsbelasting niet verlagen, maar een reclamant wees erop dat voor de dB(A)'s meer mogelijk is gemaakt dan ooit is vergund in een evenementenvergunning. Omdat de dB(A)-waarde daarvan afweek, wil men deze verlagen naar de hoogst vergunde waarde. In de dB(C)'s wil men geen wijzigingen doorvoeren in het bestemmingsplan. Een hoge geluidsbelasting is eenmaal per jaar aanvaardbaar.
De rekensom zal in een brief worden opgenomen. In het bestemmingsplan is de maximale op- en afbouwtijd opgenomen, maar in de praktijk en bij de evenementenvergunning wordt altijd gestreefd naar de kortst mogelijk op- en afbouwtijd dan wel een op- en afbouwtijd die noodzakelijk is voor zo min mogelijk schade aan het park.

Mevrouw Pruimers memoreert dat de raad een motie heeft aangenomen over nieuwe locaties bij de bespreking van het nieuwe evenementenbeleid. Er is onderzoek gedaan naar andere locaties die gebruikt kunnen worden voor evenementen. Zij verwijst naar het afdoeningsvoorstel van de motie. Er is een lijst uitgebracht met kansrijke locaties. Deze is eind maart 2020 aan de raad gezonden. Rotterdam Festivals zou deze locaties promoten bij organisatoren, maar door de uitbraak van corona konden de afgelopen jaren bijna geen evenementen plaatsvinden. Het is niet eenvoudig om de locaties op de lijst daadwerkelijk in gebruik te nemen. In de afdoening is aangegeven dat deze locaties als kansrijk worden gezien, maar dat nader onderzoek moet worden gedaan als er daadwerkelijk een initiatief is. Dan moet worden beoordeeld of een locatie daadwerkelijk geschikt is of dat aanpassingen nodig zijn. Door corona bevindt men zich nog in de beginfase voor wat betreft het promoten en onderzoeken van locaties van die lijst.

De voorzitter sluit daarmee deze ronde af en bedankt de vijf reclamanten van de Vroesenlaan voor hun inspraak en bijdrage in de zienswijzen.
Zij schorst de vergadering.

(Schorsing)

Omgeving Kralingse Bos
De voorzitter heet de vier insprekers uit de omgeving Kralingse Bos hartelijk welkom. Het gaat om zienswijze 38, mevrouw Kuyvenhoven, zienswijze 42 en 43, de heer Brands, zienswijze 47, de heer Ten Have en zienswijze 48, de heer Driessen. Reclamanten voor dit gebied worden vanavond groepsgewijs gehoord en zij krijgen maximaal vijf minuten per persoon om hun zienswijze toe te lichten. Nadat de vier insprekers aan het woord zijn geweest, krijgen de commissieleden de mogelijkheid om vragen te stellen. Ze vraagt de reclamanten om tijdens het spreken te staan, zodat ze voor de kijkers thuis goed zichtbaar en hoorbaar zijn. Ze geeft het woord aan mevrouw Kuyvenhoven.

Reclamant 38:
Mevrouw Kuyvenhoven spreekt in namens Vereniging Jericholaan, de Bewonersvereniging Kralingen-Oost, de Vereniging Palestinastraat Noord, de Stichting Bewonersgroep Kralingen-West, de Bewonersgroep Slachthuisterrein en 261 bewoners uit Kralingen-Crooswijk. In de procedure van vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan staat dat 53 reclamanten de moeite hebben genomen om een inhoudelijke reactie op de parapluherziening te geven en het grootste deel van deze reacties is niet positief over de gevolgen van het gemeentelijke beleid van de afgelopen vijf jaar om evenementen te stimuleren en die uitbreiding van het aantal evenementen door middel van deze herziening te legaliseren. De vermeende participatie en de omgang met de door de gebiedscommissie gegeven adviezen maken duidelijk dat voor het gemeentebestuur het belang van grote evenementen voor een beperkte groep Rotterdammers en hun organisatoren aanmerkelijk zwaarder weegt dan het belang van grote groepen Rotterdammers die graag ongestoord willen genieten van hun huis en tuin en vrij gebruik willen maken van de zeer beperkte hoeveelheid natuur en buitenvoorzieningen in Rotterdam. Er is sprake van onvolledige behandeling van zienswijzen en een onjuiste of gebrekkige onderbouwing door het gebruik van tautologie die niet leidt tot verbeteringen van het ontwerpbestemmingsplan. Ze geeft een voorbeeld. In antwoord op het bezwaar over de lange afsluiting van het bos voor evenementen waardoor normale recreatie niet mogelijk is, stelt het gemeentebestuur dat het overgrote deel altijd beschikbaar blijft voor recreatie, maar dat klopt niet. Nog afgezien van de rust- en hersteltijden is het bos, oost en west 207 dagen deels afgesloten voor recreatie. Ook onderbouwt de gemeente de aanvaardbaarheid van de hinder niet en legt dat ook niet uit. Er is sprake van onvoldoende onderzoek naar de effecten op de leefbaarheid. Het college verwijst in zijn reactie op de zienswijze over de geluidsbelasting naar de uitgangspunten van de systematiek met een geluidswaarde aan de gevel en het geluidsniveau in de woning. Het is onduidelijk of onderzoek naar de feitelijke geluidsbelasting en de relevante gevolgen is gedaan, dat heeft wethouder Kasmi tijdens de bijeenkomst in het Pompgebouw op 13 september 2019 wel toegezegd en als er een geluidsrapport bestaat ontvangt ze dat graag. Er is geen sprake van een deugdelijke belangenafweging en een zorgvuldig tot stand gekomen evenementenbeleid. De onderbouwing hiervan staat in de zienswijze en ze vraagt de inhoud

hiervan als hier ingevoegd te beschouwen, zodat de raad er kennis van kan nemen. De vergunningverlening verloopt vrijwel nooit volgens de wettelijke kaders, in de tabel in de zienswijze is te zien dat van de laatste twaalf verstrekte vergunningen voor grote evenementen slechts twee tijdig zijn vergund en dat vindt ze onacceptabel. In de reactie van het college staat alleen dat de vergunningverlening volgens de APV verloopt en dat het streven is om zo snel mogelijk duidelijkheid te geven, maar vergunningverlening en bezwaartermijnen zijn er niet voor niets. Als een vergunning vlak voor of zelfs na een groot evenement wordt verstrekt, is er feitelijk geen bezwaarmogelijkheid voor belanghebbenden en dus geen sprake van recht van bezwaar. De vaststelling van het bestemmingsplan vergt een belangenafweging waarbij de raad ook gewicht kan toekennen aan weerstand tegen het voorgenomen beleid en ze verzoekt de raad om dit te doen zodat de helft van de door de gemeente voorgestelde evenementen plaatsvindt met de helft van de aantallen bezoekers. Dat wil zeggen maximaal twee B-evenementen met maximaal 10.000 bezoekers in plaats van de huidige vier B-evenementen met maximaal 20.000 bezoekers. Als de raad dit verzoek niet volgt, verzoekt ze de raad om de volgende vragen in de verdere behandeling van de zienswijze mee te nemen:

- Is de indertijd gemaakte afweging van maatschappelijke baten en lasten van evenementen nog van deze tijd is en vraagt de toekomst niet om een positieve herwaardering van woongenot, groen, rust en natuur? Kan de raad hier een onderzoek naar instellen waarbij alle baten en lasten voor de stad worden afgewogen en waarin alle belanghebbenden participeren?
- Hoort een stad met de allure van Rotterdam ook goede voorzieningen te hebben voor het kunnen houden van grootschalige evenementen zonder dat dit beslag legt op beperkt beschikbare groenvoorzieningen nabij woonwijken? Kan de raad een onderzoek instellen naar een semipermanente locatie voor grote muziekevenementen?
- Kan de raad erop toezien dat de vergunningverlening voor evenementen waarin het zogenaamde maatwerk zijn beslag moet krijgen tijdig en volgens de geldende wet- en regelgeving zal worden uitgevoerd? Monitoring van deze praktijk is een eerste en noodzakelijke stap om recht te doen aan de belanghebbenden.

<u>Reclamant 42 en 43:</u>
De heer Brands sluit zich aan bij de vorige spreker. Hij haalt er specifiek een evenement uit, namelijk De Grote Schijn, een commercieel evenement van MOJO. Hij citeert uit het locatieprofiel voor het Kralingse Bos over de flora en fauna: "De effecten van een evenement zoals licht en geluid op de bosrijke delen van het Kralingse Bos dienen zoveel mogelijk beperkt te worden". Het hele idee van De Grote Schijn is echter een lichtshow met geluidseffecten en op sommige plekken ook geureffecten in het bosrijke deel van het Kralingse Bos. Hij heeft geprobeerd de logica van het vergunnen van dit evenement gezien het locatieprofiel te doorgronden, maar hij komt er niet uit. Hij heeft navraag gedaan bij MOJO en die zei dat de ecologische effecten van hun evenement op flora en fauna iedere dag worden gemonitord, maar hij kreeg geen inhoudelijk antwoord op zijn vraag over het feit dat dit evenement plaatsvindt als de natuur in rust is, de licht- en geluidshow begint namelijk als de zon ondergaat. MOJO zei daar niet verantwoordelijk voor te zijn en

verwees hem naar de gemeente. Hij vindt het gezien het groene profiel dat de gemeente Rotterdam zich probeert aan te meten merkwaardig dat er tijdens dit evenement meer dan drie weken overal in bos dieselgeneratoren draaien omdat de licht- en geluidshow ook van stroom moet worden voorzien. Op basis van de door MOJO genoemde bezoekersaantallen schat hij in dat er in bijna drie weken 60.000 tot 80.000 mensen door dit stuk bos lopen en in de reactie van de gemeente op het door hem ingeleverde stuk staat dat de gemeente alleen het gras monitort om de impact op flora en fauna te bepalen, maar er is een wat nauwkeuriger en meer wetenschappelijke monitoring nodig. Hij begrijpt niet dat de gemeente Rotterdam een puur commercieel evenement zoals De Grote Schijn met forse druk op de flora en fauna van het Kralingse Bos aan MOJO vergunt terwijl in het locatieprofiel staat dat de effecten van een evenement, met name licht en geluid, op het bosrijke deel zoveel mogelijk beperkt moet worden en dat gebeurt nota bene ook nog na zonsondergang als de natuur in rust hoort te zijn. Hij vindt dat het vergunnen van dit evenement met het locatieprofiel conflicteert.

Reclamant 47:
De heer Ten Have zegt dat Rotterdammers niet verwend zijn, ze ademen slechte lucht in, hebben weinig groen in de stad en het kost minimaal dertig minuten om iets groens buiten de stad te vinden, Rotterdammers moeten het doen met postzegeltjes groen, plekjes langs de Maas en af en toe een park. Het Kralingse Bos is een mazzeltje, een uniek bos met een plas middenin de stad dat elk jaar door ruim 3 miljoen Rotterdammers wordt bezocht. Er is de illusie van natuur, rust en ruimte voor wandelen, fietsen, zeilen, zwemmen, zonnen, barbecueën en het doen van buitendingen. Rotterdammers zijn wel gewend aan evenementen. Het gemeentebestuur en Rotterdam Partners zijn, misschien wel terecht, trots dat er in Rotterdam veel festivals en evenementen plaatsvinden, er wordt gezegd dat dit goed is voor de reuring en de economie en ze trekken veel mensen van buiten de stad, maar tegelijkertijd pleit de coalitie voor meer natuur en de fractievoorzitter van D66 pleitte in de NRC voor meer natuur in Rotterdam. Het is jammer dat de gemeente juist de al goed verzorgde evenementen de afgelopen vijf jaar heeft gestimuleerd, die hebben veel meer ruimte gekregen ten koste van het gebruik van die plekken waar Rotterdammers al niet mee zijn verwend, namelijk de groene plekken, de parken en het Kralingse Bos. Dit beleid wordt door deze herziening gelegaliseerd onder het mom van regulering van spreiding en overlast. Waar in 2015 een enkel festival in het Kralingse Bos plaatsvond, wordt door deze parapluherziening nu een recht gecreëerd om achttien evenementen te houden. Vier daarvan zijn uniek omdat het de grootste zijn die in de stad worden gehouden en alleen al deze vier grote muziekevenementen leggen, ondanks dat ze maar vier dagen duren, een beslag van twee maanden op de westzijde van het bos. Dat is toevallig ook in de periode dat veel Rotterdammers van dat deel van het Kralingse Bos gebruikmaken. Deze parapluherziening legaliseert de creatie van evenementen in de parken van Rotterdam en hierbij wordt bewust een te ruime capaciteit vastgelegd. De gemeente moet daarom sterk in haar schoenen staan om die ruimte straks niet te benutten en door middel van vergunningen het echte gebruik in te perken. Hij vraagt zich af of het geloofwaardig is dat een gemeente die tot nu toe geen enkele vergunning

voor evenementen in het Kralingse Bos volgens de regels heeft verleend dat nu wel gaat doen. De beantwoording van zijn vraag in de zienswijze hierop spreekt boekdelen, de gemeente antwoordt alleen dat het allemaal volgens de APV is verlopen, terwijl dat aantoonbaar niet klopt. Rotterdammers zijn ook niet gewend aan een bestuur dat bekend staat om oprechte aandacht voor inspraak en participatie van Rotterdammers, de zogenaamde daadkracht aan de Coolsingel wint het bijna altijd. Natuurlijk zijn er formele procedures, maar ook de beantwoording van de ingediende zienswijzen straalt dit weer uit en hij geeft twee voorbeelden. Zijn vraag om minder zeer grote muziekevenementen ten gunste van kleinere evenementen wordt niet beantwoord, in de reactie staat alleen dat alle evenementen belangrijk zijn voor de stad. Dat is geen antwoord op zijn vraag en hij wil nog steeds antwoord op deze vraag krijgen. Het participatietraject voor het gebruik van het Kralingse Bos heeft als randvoorwaarde meegekregen dat het aantal en de impact van evenementen niet besproken mag worden. In zijn beleving is dat net zoiets als vragen mee te praten over een duurzame Waddenzee waarbij niet mag worden gesproken over de boortorens die al gepland zijn. Dat doet afbreuk aan het participatietraject Kralingse Bos en aan de inspraak bij deze parapluvoorziening. Het zegt genoeg dat in het natraject van deze parapluherziening zo veel onvrede over deze plannen naar boven komt. Deze signalen zijn al eerder aan de gemeente kenbaar gemaakt, maar de gemeente wil het eigen beleid doordrijven zonder te luisteren. Hij hoopt dat zijn zienswijze en de vele andere zienswijzen duidelijk hebben gemaakt dat de uitbreiding van vooral grote muziekfestivals in parken en het Kralingse Bos tot veel wrevel leidt. De beperkte publieke voorzieningen met groen, rust en recreatie voor alle Rotterdammers waar veel behoefte aan is, worden officieel ter beschikking gesteld aan zeer grote commerciële muziekfestivals voor een relatief kleine groep Rotterdammers, mensen van buiten de stad en hun organisatoren. Hij doet een dringend beroep op de raad om de waarde van deze grote muziekfestivals in het Kralingse Bos voor de stad te heroverwegen en een groter gewicht toe te kennen aan de belangen van veel Rotterdammers die ongestoord en vrij willen zonnen, zwemmen en recreëren in het Kralingse Bos in het belang van de toch al niet met veel natuur en groen verwende Rotterdammers. Hij sluit zich aan bij de door reclamant 38 gedane voorstellen.

Reclamant 48:
De heer Driessen geeft aan dat hij persoonlijk en de Bewonersvereniging Kralingen-Oost sinds september 2016 participeren in het traject Locatieprofielen en evenementen. Daarbij is meermaals aangegeven dat er niet, niet tijdig en niet correct is gecommuniceerd over de procedure en de stappen die in dit traject waren besproken en toegezegd. Ook voor deze inspreekronde is er geen directe communicatie geweest, terwijl BKO intensief heeft geparticipeerd en ingesproken bij de raad met betrekking tot het bestemmingsplan Kralingse Bos. In het antwoord van de gemeente wordt verwezen naar publicatie in de Havenloods en naar de gebiedscommissie. BKO heeft in het voortraject van de locatieprofielen aangegeven dat het aantal evenementendagen, de op- en afbouwdagen en de hersteltijden tot enorme druk en afgesloten delen van het bos leiden. Dat wordt in het antwoord van de gemeente ontkend en zelfs tijdens corona is ondanks een

oost- en een westprofiel die speciaal zijn ontwikkeld voor meer overzicht en handhavingsmogelijkheden voor de gemeente niet voorkomen dat De Grote Schijn aan de oostzijde, een Phoslock-activiteit op de parkeerplaatsen bij de molens en het festival A Day at the Park aan de westzijde grote overlap hadden en veel parkeerplaatsen en bosdelen gesloten waren voor publiek. Ook de toezegging van wethouder Kasmi tijdens een overleg in het Timmermanshuis in het najaar van 2019 dat alle daar aanwezige betrokkenen zouden worden uitgenodigd voor een vervolg is nooit ingelost, ook niet na diverse verzoeken daartoe vanuit participatie en BKO. Ongeacht corona zou een brief op zijn plaats zijn geweest. Hij vraagt zich af hoe het is te rechtvaardigen dat 3 miljoen recreanten met name uit Rotterdam 207 dagen per jaar moeten wijken voor een paar 1000 festivalgangers, vaak van buiten de stad op commerciële feesten, bijvoorbeeld De Grote Schijn, 'voor € 40,00 per ticket 1,5 uur kennismaken in het bos' aldus MOJO. Er wordt steeds vaker geroepen dat de natuur kwetsbaar is, het behouden van kleine lokale evenementen voor en door Rotterdammers is dan bij uitstek geschikt voor in het stadse groen en commerciële festivals kunnen op beter gefaciliteerde plekken plaatsvinden en daar is onvoldoende naar gezocht. Het hele participatieproces ademt het toeschrijven naar de huidige evenementenkalender, er is geen sprake van beleid voor nieuwe en andere evenementen en zoals aangegeven in het document is er ook geen ruimte. Het is veelzeggend dat aan het eind van een brede en lange participatie 53 reclamanten de pen pakken en nogmaals wijzen op hun standpunten die niet gehoord of uitgediept zijn en die worden afgedaan met onvoldoende motiveringen. Er wordt vaak gezegd dat er geen wet- en regelgeving is, met name geluidsnormen, of er wordt verwezen naar de APV en de gebiedscommissie en wijkraden: 'we voldoen aan onze plicht en onze plicht reikt niet verder'. Met name handhaving op overlastpunten en het gebrek aan tijdige en juiste communicatie naar participanten wordt afgedaan met 'het staat in de Havenloods', waarvan de verspreiding zeker de laatste tijd te wensen overlaat. Dit alles getuigt niet van een betrouwbare overheid die haar burgers serieus neemt en meeneemt in de overwegingen en besluiten. Het doel meer en diverser gebruik van het groen in de stad voor en door Rotterdammers komt in het evenementenbeleid niet van de grond en dat is een gemiste kans en een droevig resultaat van vele uren overleg en creatief meedenken aan de diverse tafels. Hij hoopt dat dit ten goede keert en dat er nog een inhoudelijk antwoord op zijn vragen komt, onder andere over evenementen met de data waarop de vergunning is verleend en waarop die is gepubliceerd. In 2019 is die termijn in meer dan de helft van de gevallen ruim overschreden en was soms pas na het evenement klaar. Dan is er geen kans om bezwaar te maken, ook hier verwijst de gemeente in haar antwoord naar het voldoen aan de APV en gaat voorbij aan de vraag om data die dit onomstotelijk weerleggen. Hij sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De voorzitter bedankt de insprekers voor hun bijdrage en ze vraagt wie van de commissieleden vragen heeft.

De heer Rozema vraagt of de nabijheid van een heel groot waterlichaam consequenties heeft voor de geluidsbelasting van de bewoners aan de overkant, bijvoorbeeld aan de Kralingse Plaslaan. Het is mogelijk dat dit

consequenties heeft voor de geluidsbelasting op de gevel en hij wil weten of hiermee in de metingen rekening is gehouden. Mevrouw Kuyvenhoven gaf aan dat evenementen soms worden vergund nadat het evenement al heeft plaatsgevonden en hij vraagt of dit vaak gebeurt.

De heer Van Drunen vraagt hoe het contact tussen de verschillende bewonersverenigingen en de gebiedscommissie was.

De voorzitter geeft mevrouw bij Kuyvenhoven het woord om de gestelde vragen te beantwoorden.

Mevrouw Kuyvenhoven heeft het gevoel dat het geluid van de evenementen aan de andere kant van het water is te horen omdat water ver draagt, maar ze weet niet of daar specifiek onderzoek naar is gedaan en ook niet wat het betekent voor het geluid aan de gevel of in de woning. De bewoners hebben al ettelijke malen om een geluidsrapport gevraagd, maar dat is niet ontvangen. Ze weet dat slechts twee van de laatste twaalf grote evenementen tijdig zijn vergund. De bewoners hebben te laat van de overige tien vergunningen vernomen waardoor het recht op bezwaar niet uitvoerbaar was. De zes bewonersverenigingen hebben regelmatig contact en zijn bij het bestemmingsplan Kralingse Bos en in de participatie samen met de gebiedscommissie opgetrokken. Ze weet het niet meer uit haar hoofd, maar de brief is uit september 2019 of 2018 en die is in nauwe samenwerking met de gebiedscommissie tot stand gekomen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Verheij voor vragen aan de ambtelijke ondersteuning.

Vragen aan ambtelijke ondersteuning
De heer Verheij hoorde een aantal malen zeggen dat het Kralingse Bos 207 dagen deels wordt ingenomen door evenementen, op- en afbouw et cetera. Er is een brief gekomen met een rekensom voor het Vroesenpark en hij vraagt of er ook zo'n rekensom voor het Kralingse Bos kan komen. De laatste inspreker gaf aan dat hij al sinds 2016 bij allerlei inspraak rondom evenementen in het Kralingse Bos is betrokken en hij vraagt of er, eventueel in een brief, een beeld kan worden geschetst van de participatie bij evenementen. Een ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd en in de Havenloods staat dat daarop een zienswijze kan worden ingediend. De raad heeft al diverse malen gevraagd om dat op een andere manier te communiceren, bijvoorbeeld door communicatie op locatie of met Rotterdammergericht werken. Daarin zitten natuurlijk allerlei gedachten over hoe dit soort processen eruit moet zien en hij wil meer weten over wat aan dit traject is voorafgegaan is dan wat nu in het raadsvoorstel onder het kopje Communicatie staat omdat hij wil begrijpen hoe iets wat de hele stad uitgezonderd het havengebied raakt, met de stad wordt besproken.

De heer Rozema maakt uit het locatieprofiel op dat er in het Kralingse Bos veel planten en diersoorten voorkomen zoals orchideeën, bepaalde zangvogels, roofvogels en vleermuizen en hij vraagt waarom dit evenement precies op die plek wordt gehouden.

De heer Leewis wil weten hoe de ecologische waarde van het park en de schade daaraan wordt gemeten.

De heer Van Dijk wil weten wie verantwoordelijk is voor het bewaken van het ecologisch profiel. Hij begreep van de inspreker dat MOJO dit zou moeten doen, maar dat die naar de gemeente verwijst. De inspreker zei ook dat de gemeente alleen kijkt hoe het gras groeit en hij vraagt in hoeverre verder wordt gekeken. Een van de insprekers sprak over de overlap van activiteiten, waardoor er extra druk op de voorzieningen en de parkeerplaatsen zou zijn. Hij hoort graag hoe dit zit, maar dit kan ook in de brief worden opgenomen.

De heer Van Drunen vraagt of DCMR zowel in als buiten het park geluidsmetingen doet.

Mevrouw Craenen zegt toe dat ze schriftelijk antwoordt op de vraag over het aantal evenementendagen en de op- en afbouwdagen. Met betrekking tot de participatie heeft ze niet meer te melden dan wat al in de zienswijzenrapportage staat: er zijn locatieprofielen, er is een ronde met de gebiedscommissies geweest, het bestemmingsplan kent een formele inspraak en ook daarbij waren de gebiedscommissies betrokken. Verder zijn de bewoners, de organisatoren en andere ondernemers in Rotterdam geïnformeerd dat het bestemmingsplan ter inzage lag. Ze zal het hele traject sinds 2016 in een brief verder toelichten. Over de plek van De Grote Schijn in relatie tot de natuur merkt ze het volgende op. Ze nuanceert de opmerking van een reclamant dat in het locatieprofiel staat dat de effecten van licht en geluid beperkt moeten worden: de negatieve effecten op beschermde en kwetsbare natuur moeten worden beperkt. De organisator van De Grote Schijn heeft een ecologisch onderzoek uitgevoerd, die is dat verplicht, en heeft daarmee aangetoond dat het evenement geen negatieve effecten op het park zal hebben. De handhaving en vergunningverlening op grond van de Wet natuurbescherming ligt bij de provincie en is gemandateerd aan de Omgevingsdienst. In antwoord op de vraag hoe de ecologische schade wordt gemeten zegt ze dat van tevoren middels een ecologisch onderzoek wordt gekeken wat er moet worden gedaan om de schade aan beschermde dieren en planten te beperken en dat Stadsbeheer vooraf en achteraf een schouw houdt waarbij met name wordt gekeken of er bij de op- en afbouw paden, gras of bomen worden beschadigd. Ze neemt aan dat met 'overlap van activiteiten' wordt bedoeld het gelijktijdig in gebruik zijn van beide evenementenlocaties in het Kralingse Bos. Het Kralingse Bos heeft twee evenemententerreinen en in theorie kunnen er twee evenementen tegelijk plaatsvinden, maar er moet wel voldoende tijd tussen de evenementen zitten om die plek te laten herstellen voordat er een volgend evenement plaatsvindt. De in het bestemmingsplan opgenomen geluidswaarden worden niet aan de rand van het evenemententerrein, maar op de dichtstbijzijnde woningen gemeten. Ten slotte merkt ze op dat DCMR de grote luidruchtige evenementen monitort.

De voorzitter geeft de heer Rozema het woord voor een verhelderende vraag.

De heer Rozema merkt op dat het organiseren van evenementen bestemmingsplantechnisch mogelijk wordt gemaakt en dat daar geen Omgevingsvergunning meer voor nodig is. Hij vraagt of Directie Veilig van de gemeente nog wel iets vindt van bijvoorbeeld twee evenementen op hetzelfde moment of dat die veiligheidstoets ook vervalt.

Mevrouw Demirci geeft aan dat er in de regel niet twee evenementen tegelijk plaatsvinden. Dat heeft vooral te maken met de inzet van de politie en van Toezicht en Handhaving.

De voorzitter bedankt de insprekers voor het indienen van de zienswijzen en hun aanwezigheid en ze wenst hen wel thuis.

Schorsing

De voorzitter heropent de hoorzitting. De heer Plug, zienswijze 27 en de heer Blangé, zienswijze 30 zijn de volgende insprekers.

Reclamant 27:
De heer Plug namens Skihut Holding B.V. merkt op dat hoewel het parapluplan het grootste gedeelte van het gemeentelijk grondgebied van Rotterdam omvat, de parapluherziening volgens de plantoelichting ook geldt voor de gronden gelegen binnen de rode plancontouren. Dat begrip is niet gedefinieerd in het plan. Uit de verbeelding volgt dat het parapluplan betrekking heeft op het volledige Stadhuisplein, inclusief de terrassen van onder andere de Après Skihut, Get Back en het nog te openen COOL63. De vraag die hij voorlegt is de volgende: kunnen er op grond van het parapluplan op het Stadhuisplein eigenlijk nog wel evenementen plaatsvinden en zo ja, waaruit kunnen die bestaan? Hij geeft het antwoord direct: op het Stadhuisplein kan met enig kunst- en vliegwerk hooguit een vlooien- of boekenmarkt worden georganiseerd. Daarmee houdt het wel zo'n beetje op. Aan het Stadhuisplein is in het parapluplan de gebiedsaanduiding 'overige zone - evenemententerreinen 16' toegekend. De regels voor het Stadhuisplein zijn opgenomen in artikel 5.1.16 van de planregels. In deze regels staat dat er jaarlijks twee grote evenementen mogen plaatsvinden, twee middelgrote evenementen en twaalf kleine evenementen. Per evenement geldt een maximale geluidbelasting, te weten 70 dB(A), 85 dB(A) voor een groot evenement, 65 dB(A), 80 dB(A) voor een middelgroot evenement en 60 dB(A), 75 dB(A) voor een klein evenement. Uit metingen volgt dat het geluidniveau van de terrassen van de horecabedrijven op het Stadhuisplein in de reguliere situatie al substantieel hoger is dan de 70, 65 en 60 dB(A) die op grond van artikel 5.1.16 van de planregels zijn toegestaan voor grote evenementen. Dat wordt uitgegaan van een maximale geluidbelasting van 70 dB(A) bij een groot evenement, is volstrekt onrealistisch en gespeend van iedere realiteit. Uit metingen die ter plaatse zijn uitgevoerd blijkt namelijk dat geluidsniveau van circa 80 tot 100 dB(A) naar voren komt in de zomersituatie als gevolg van stemgeluid. Weliswaar wordt in de samenvatting en beantwoording zienswijzen voorgesteld om ter zake van de twee grote evenementen een hoger geluidsniveau toe te staan, maar dan wordt er in feite niets meer toegestaan dan in de reguliere bedrijfssituatie op de terrassen al aanwezig is. Bovendien zijn middelgrote en kleine evenementen, met geluidniveaus van 65 dB(A) en 60

dB(A) sowieso niet mogelijk. Het parapluplan is mede gebaseerd op de door het college vastgestelde locatieprofielen, waarin voor twintig locaties spelregels en grenswaarden zijn opgenomen, zoals het aantal evenementen, het aantal bezoekers, de maximale geluidbelasting en de rust- en hersteltijden. In het locatieprofiel behorende bij het Stadhuisplein, wordt vermeld dat luidsprekers naar de horeca-inrichtingen moeten worden gericht, waarbij de studentenwoningen achter de luidsprekers liggen. De locatieprofielen zijn vastgesteld door het college op 24 maart 2020, dus voordat de Raad van State op 20 augustus 2020 het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel vernietigde. De raad van Rotterdam staat voor de opgave om dit bestemmingsplan opnieuw vast te stellen, waarbij de horeca niet onevenredig mag worden geschaad en waarbij een goed woon- en leefklimaat voor de studenten moet worden gewaarborgd. Om deze functies te kunnen combineren zullen de studentenwoningen zwaar moeten worden geïsoleerd. Dat geldt overigens ook voor de beoogde woningen in het project Cool 75. Uit de plantoelichting blijkt niet dat hier op enigerlei wijze rekening mee is gehouden. Dat klemt bovendien te meer nu, anders dan de plantoelichting in paragraaf 4.1.1 suggereert, onvoldoende rekening is gehouden met Nota evenementen met een luidruchtig karakter. Deze nota vermeldt bijvoorbeeld dat een goed geïsoleerde gevel aanleiding kan vormen om van de maximale gevelbelasting af te wijken en dat alleen specifiek locatie-onderzoek het daartoe noodzakelijke inzicht kan verschaffen. De plantoelichting noch de bijlagen wijzen erop dat dit onderzoek heeft plaatsgevonden. Gelet hierop is het parapluplan onvoldoende zorgvuldig voorbereid en kan dit niet worden vastgesteld. Hij meent dat in het kader van het parapluplan pas echt een besluit over het Stadhuisplein zou moeten worden genomen als definitief duidelijk is dat de studentenwoningen en Cool 75 planologisch aanvaardbaar zijn. Het is zeer twijfelachtig of dat juridisch mogelijk is. Door op deze toekomstige onzekere gebeurtenissen vooruit te lopen staan in elk geval twee dingen vast: de horeca wordt met het parapluplan onevenredig en volstrekt onnodig in haar belangen geschaad en het 'uitgaansplein van het centrum' van Rotterdam is alleen nog geschikt voor een vlooien- of boekenmarkt. In de stukken staat dat het Stadhuisplein wordt beschouwd als het uitgaansplein van Rotterdam. Zoals het parapluplan er nu ligt kan dat niet worden vastgesteld.

De heer Van Schaik vraagt wat het betekent voor de cliënt van de heer Plug wanneer het bestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld. Hij vraagt wat de raad zou moeten doen in de optiek van de heer Plug.

De heer Leewis vond het een behoorlijk ingewikkelde uitleg van de heer Plug. Hij vraagt zijn verhaal over de decibellen nogmaals te verduidelijken. Wat moet concreet aangepast worden aan het plan zodat het tegemoetkomt aan de eisen van zijn cliënt?

De heer Rozema heeft begrepen dat de geluidswaarden te laag zijn ingeschat. Als de gemeenteraad de geluidswaarden niet opkrikt, is er dan een optie om het Stadhuisplein uit de parapluherziening te halen?

De heer Van Dijk hoorde dat de horeca onevenredig in haar belangen werd geschaad. Dat wil hij scherper toegelicht zien.

De heer Verheij stelt dat het niet gaat over evenementen op de terrassen maar evenementen op het plein. Het kan de positie van de horecaondernemers niet schaden. Hij vraagt hoe de heer Plug aankijkt tegen de beantwoording van de zienswijze.

De heer Plug antwoordt dat bij een ongewijzigd bestemmingsplanvoorstel evenementen niet meer kunnen worden georganiseerd. Daarbij moet worden gedacht aan onder meer een schaatsbaan op het Stadhuisplein. De gemeente zou rekening moeten houden met het huidige geluidsniveau. Dat is een probleem. Het geluidsniveau op de terrassen is in de huidige situatie veel hoger dan de 70 dB(A), 65 dB(A), 60 dB(A) die toegestaan zijn voor evenementen. Er zijn metingen geweest in 2017 en daaruit bleek dat op donderdag en zaterdag een geluidsniveau werd gehaald van 80 tot 100 dB(A). Afgezet tegen de ruimte van het parapluplan (70 dB(A), 65 dB(A), 60 dB(A)) kan worden afgevraagd welk evenement dan nog kan worden georganiseerd, omdat het omgevingsgeluid al dusdanig hoog is dat daar niet aan kan worden voldaan. Er is een heel uitgebreid rapport overgelegd met akoestische opmerkingen van de heer Kupers. In de summiere nota van beantwoording zienswijzen wordt hierop totaal niet gereageerd. Er is aangegeven dat de horecaterrassen buiten het parapluplan vallen, het betreft alleen de openbare ruimte. De gemeente stelt voor de geluidsniveaus wat op te hogen voor de twee grote evenementen die kunnen plaatsvinden. Het is de vraag of dat voldoende want de beoogde niveaus zijn nog steeds lager dan het geluid dat op de terrassen ontstaat. Er is dan ook nog steeds geen oplossing voor de kleinere te organiseren evenementen. Op dit moment zijn de geluidsniveaus veel te hoog bij de waarden die zijn vastgesteld. In de toelichting op het bestemmingsplan staat dat aansluiting is gezocht bij de nota voor luidruchtige evenementen. Die nota geeft de mogelijkheid om rekening te houden met de plaatselijke omstandigheden. Daarbij zou bijvoorbeeld ook kunnen worden gekeken naar de wijze waarop de woningen zijn geïsoleerd. De gemeente is bezig om te kijken of de geluidsproblematiek op het Stadhuisplein kan worden opgelost. Het blijkt lastig om de studentenwoningen te combineren met de horeca. Dat betekent dat als de woningen worden gelegaliseerd, dan moet er zwaar worden geïsoleerd. Als het bestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld betekent het een beperking in de mogelijkheden. Minder evenementen of minder aantrekkelijke evenementen leiden tot minder mensen en daardoor worden de belangen van de horeca geschaad. De raad zou beter kunnen wachten op het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel, omdat dan pas duidelijk is of de woningen überhaupt planologisch mogelijk zijn. Als blijkt dat de woningen niet mogelijk zijn, dan hoeft er ook geen rekening mee te worden gehouden. Hij kan zich voorstellen dat het moeilijk te volgen is wanneer hij strooit met verschillende decibellen. Een vlooienmarkt is een evenement waarbij 60 dB(A) tot 65 dB(A) is toegestaan. Als je in de dagelijkse sfeer al veel hoger zit, dan is het de vraag wat überhaupt nog kan worden georganiseerd. Die geluidswaarden hebben geen nut. Concreet dient maatwerk te worden geleverd. Er moet rekening worden gehouden met de nota Evenementen met een luidruchtig karakter. Dat geeft de mogelijkheid om daadwerkelijk rekening te houden met de feitelijke situatie. De geluidsnormen zijn zonder onderbouwing meegenomen en er is niet gekeken naar wat nu al aanwezig is qua geluidsniveau. De mogelijkheid om het Stadhuisplein uit de herziening te halen, lijkt hem ook geen goed plan, want dat zou betekenen dat je helemaal geen

evenementen meer kunt organiseren. Er moet wel goed worden gekeken naar vergunde geluidsniveau en rekening worden gehouden met de isolatie van de studentenwoningen. Een andere optie is het wachten op de behandeling van het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel. Dan weet men pas exact wat mogelijk is op en rond het Stadhuisplein. De horeca wordt in haar belangen geschaad omdat er verschillende evenementen aldaar worden georganiseerd die op grond van de planregels zoals deze er nu liggen niet of nauwelijks mogelijk zouden zijn, zoals een schaatsbaan of Koningsdag of oud en nieuw. In de beantwoording van de zienswijze wordt niet gereageerd op het uitgebreide stuk van de heer Kupers. Er wordt uitsluitend gezegd dat de evenementen plaatsvinden buiten de horecaterrassen. Dat blijkt niet uit het bestemmingsplan. Gezien de contouren van evenemententerrein 16, waar het Stadhuisplein is gelegen, dan is te zien dat de horecaterrassen wel degelijk deel uitmaken van de Verbeelding. Die regels gelden ook voor de terrassen en dat levert veel onduidelijkheid op. Er wordt een suggestie gedaan om de decibellen bij grote evenementen op te hogen. Hij is van mening dat dat onvoldoende mogelijkheden biedt om grote evenementen te kunnen organiseren.

Vragen aan ambtelijke ondersteuning
Mevrouw Walgenbach wil graag een reactie op het betoog van de heer Plug. Ze vraagt of het klopt dat straks geen kleine evenementen kunnen worden georganiseerd omdat die dan buiten de geluidsnormen vallen.

De heer Rozema hoort inspreker spreken over een geluidsbelasting van Cool 75. Hij vraagt of kan worden ontkracht dat het houden van festivals op die plek consequenties kan hebben voor het realiseren van de ontwikkeling.

De heer Leewis vraagt of het beeld van de reguliere geluidsbelasting van 80 tot 100 dB(A) die de terrassen thans reeds veroorzaken wordt herkend. De opdracht was bij het opstellen van dit plan dat de bestaande festivals weer waren toegestaan binnen dit plan. Hoe valt dit uit voor het Stadhuisplein? Hoe zijn de decibellenprofielen binnen dit plan voor het Stadhuisplein tot stand gekomen? De logica van de heer Plug is dat de geluidswaarden omhoog kunnen wanneer de woningen zwaarder worden geïsoleerd. Hij vraagt of hierop gereageerd kan worden. Zijn er nog mogelijkheden om er later wijzigingen in te kunnen aanbrengen als het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel is vastgesteld en noodzakelijk zou zijn om dit plan weer aan te passen.

De heer Verheij stelt dat er volgens de heer Plug fouten staan in het bestemmingsplan. Is het onderscheid tussen het Stadhuisplein en de terrassen op een juiste manier verwerkt in het bestemmingsplan en is het rechtsgeldig?

De heer Van Schaik verwijst naar paragraaf 4.1.1 (jurisprudentie geluidswaarden). Is dit onderzocht en waar blijkt dit uit? Zo nee, is de gemeente bereid om dit alsnog te onderzoeken? Waarom worden evenementen die met enige regelmaat plaatsvinden op het Stadhuisplein, onmogelijk gemaakt? Waar zijn de toegestane geluidsniveaus op gebaseerd? Waarom is geen rekening gehouden met de bestaande geluidsniveaus van het Stadhuisplein die zich voordoen in de zomersituaties? Wat is de gedachte bij de gemeente bij het bepalen van de geluidsniveaus van de evenementen die in de

gebiedsaanduiding 'overige zones centrum' het Stadhuisplein ontsluiten? Zijn die waarden hoger of lager dan de geluidswaarden op het Stadhuisplein? Waarom is geen onderscheid gemaakt tussen muziek en stemgeluid in de planregels?

Mevrouw Craenen antwoordt dat het bestemmingsplan toeziet op evenementen in de openbare ruimte. Het bestemmingsplan gaat expliciet niet over evenementen die mogelijk worden gemaakt bij een horecavestiging, deze vallen onder diens exploitatievergunning. Het bestemmingsplan zal niet het geluidsniveau van de horecaondernemers beperken. De problematiek van het Lijnbaankwartier gaat over de bestaande horeca in relatie tot de omliggende woningen, maar dat is een andersoortige problematiek dan het bestemmingsplan Parapluherziening Evenementen. In het bestemmingsplan Parapluherziening Evenementen heeft de gemeente duidelijk willen maken dat hier en daar evenementen plaatsvinden die buiten de kaders van het activiteitenbesluit kunnen vallen. Er is geen onderzoek verricht, maar er is een kwalitatieve onderbouwing gegeven waarom een bepaald geluidsniveau aanvaardbaar wordt geacht. Bij evenementen is alleen gekeken naar muzieklawaai en niet stemgeluid. Muzieklawaai kan goed worden gemonitord en beperkt. Op stemgeluid is geen beïnvloeding mogelijk. Er zijn twintig locatieprofielen benoemd in het beleid. Dat is onder meer het Stadhuisplein, maar er vinden ook veel evenementen plaats buiten de aangewezen evenementenlocaties. Die zijn ondergebracht in een groter gebied in het bestemmingsplan en zijn via andere regelingen in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Op basis van de evenementen die hebben plaatsgevonden in het gebied Centrum zijn die geluidswaarden bepaald. Het kan best zijn dat er evenementen hebben plaatsgevonden in het Centrum waarvan de geluidsbelasting hoger was dan op het Stadhuisplein en daarom is die variantie in onderlinge locatieprofielen of gebieden ontstaan. De gemeente is zelf geschrokken van de lage geluidswaarden voor het Stadhuisplein. Dat staat in de locatieprofielen. Dat is niet juist. In het bestemmingsplan is opgenomen dat het hoger mag zijn. Bij twee grote evenementen wordt dat 95 dB(A) en 110 dB(C). Dat is voldoende om een mooi Koningsdagfeest te kunnen vieren. Dit wordt rechtgezet. De verbeelding van een bestemmingsplan bestaat uit vlakken en aan de vlakken worden de regels gekoppeld. Het vlak dat het Stadhuisplein betreft valt over de terrassen van de horeca. Dat betekent dat een evenement op het Stadhuisplein waarbij de terrassen ook worden betrokken, past binnen het locatieprofiel. Het is niet de bedoeling om het geluidsniveau op de terrassen te reguleren, maar geeft aan dat bij een groot evenement de horecaterrassen erbij mogen worden betrokken. Voor wat betreft de vlakken op de Stadhuisplein; daaraan zijn gekoppeld twee grote evenementen op maximaal twee dagen per jaar met een bepaalde geluidsbelasting. Het gaat dan niet over horeca of terrassen op die locatie. De parapluherziening gaat over evenementen en dat zijn in de regel grensoverschrijdende feesten. De aanvaardbaarheid is zodanig onderbouwd dat het soms is toegestaan. Daarbij is niet gekeken naar de isolatie van woningen. Het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel is nog niet vastgesteld en daar kan nog niet op worden geanticipeerd. Daarmee vervalt de vraag over het maatwerk. Er zijn mogelijkheden uiteraard om het bestemmingsplan te wijzigen. Heel eenvoudig is dit niet want er zitten allerlei procedures aan verbonden. De vraag over 80 tot 100 dB(A) heeft te maken met de problematiek van het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel en heeft niets te maken met de

parapluherziening, omdat het uitgaat van incidenteel lawaai bij evenementen. De gevolgen voor Cool 75 zijn er niet, want evenementen zijn geen permanente bronnen van lawaai. Dat is horeca min of meer wel.

De heer Van Schaik heeft begrepen dat in het kader van het repareren van het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel erover wordt gedacht om de studentenwoningen aan de Cool 75 extra te isoleren. Klopt dat? Er zijn muzieknormen, maar als dat wordt overruled door stemgeluid, dan heeft dat geen effect op het geluid?

De voorzitter geeft aan dat vragen over isolatie van de studentenwoningen buiten de bespreking van dit onderwerp vallen.

Mevrouw Craenen antwoordt dat het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel op de raadsagenda van 3 februari a.s. staat en dan zijn ongetwijfeld alle finesses van dat plan bekend. De systematiek van deze parapluherziening houdt geen rekening met welke isolatie dan ook. Ze heeft niet het idee dat met dit bestemmingsplan bestaande evenementen onmogelijk worden gemaakt.

De heer Van Schaik hoort van de horecaondernemers dat zij wel worden beperkt voor wat betreft de evenementen.

Mevrouw Craenen antwoordt dat bij grote evenementen een te lage geluidsbelasting is opgenomen en dat wordt rechtgezet. Als horecaondernemers worden beperkt, dan hoort ze dat graag voor welke evenementen dat geldt. Stemlawaai is niet meegewogen in de bepaling van de geluidswaarden.

Reclamant 30:
De heer Blangé namens Rotterdam Topsport stelt dat de borging van evenementen, waaronder sportevenementen, in een bestemmingsplan belangrijk is. Ook Rotterdam Topsport vindt dat. Maar nog belangrijker vinden zij dat dit op een goede, werkbare manier gebeurt, een manier die recht doet aan de visie en ambities van Rotterdam als sportstad. Die recht doet aan de door de gemeenteraad vastgestelde Sportnota 2021+. Daarin is met elkaar namelijk iets afgesproken: dat eens in de vijf jaar een werelds mega-evenement naar de stad gehaald wordt en dat topsportevenementen niet worden geïsoleerd, maar juist worden ingezet voor de maatschappij voor de versterking van de hele sportpiramide, zodat de breedtesport, de sportinfrastructuur en daarmee alle bewoners profiteren. Voor Rotterdammers, die zelf de kans moeten krijgen om betrokken te raken bij de topsport en trots te zijn op hun bijdrage daaraan. Om dit te illustreren schetst hij een beeld met een terugblik en een blik op de toekomst. Een terugblik: de Grand Départ van de Tour de France in 2010. Dat was een daverend succes. Toeschouwers gaven het evenement een 8 als waarderingscijfer. De Rotterdamse economie profiteerde van een economische spin-off van meer dan € 30 miljoen. Rotterdammers waren trots op hun stad. Een blik op toekomst: in 2024 raast het peloton opnieuw door de Rotterdamse straten. Er wordt een high-end Tourstart neergezet. Rotterdammers voelen die trots weer van toen, de saamhorigheid. Lokale ondernemers, die door de pandemie jaren te lijden hebben gehad, profiteren opnieuw. Er wordt echter meer gedaan, want de stedelijke ambities reiken verder. Getracht wordt de

maatschappelijke nalatenschap van dit mega-evenement te maximaliseren. De vraag is: hoe? Het antwoord is: onder meer met evenementen. Evenementen in de jaren voorafgaand aan, evenementen tijdens én evenementen na afloop van de Tour, aangevuld met side-events en het VO-onderwijsprogramma. Nieuwe programmering die de nalatenschap van de Tour een structureel karakter geven. Niet voor niets is opgeroepen in de zienswijze: leg het aantal evenementen per gebied niet aan banden. Stel geen limiet aan het aantal evenementdagen, zodat voorkomen wordt dat waardevolle initiatieven vanuit sportaccommodaties, wijken of specifieke takken van sport worden verhinderd of belemmerd, zodat er ruimte blijft voor groei en nieuwe grootstedelijke sportevenementen en zodat er geen onwenselijke competitie ontstaat tussen evenementen waarvoor niet zonder meer een omgevingsvergunning kan worden aangevraagd. Deels lijkt de oproep gehoord met het advies het bestemmingsplan zo te wijzigen dat het aantal evenementen in bepaalde gebieden wordt opgehoogd met één groot evenement van maximaal één dag, één middelgroot evenement van maximaal twee dagen en vier kleine evenementen van maximaal vier dagen. De intentie hiervan wordt bijzonder gewaardeerd, maar de vraag is of dit voldoende is. Hij denkt van niet. Het plan biedt nog altijd weinig ruimte voor nieuwe initiatieven. En de voorgestelde ophoging van het aantal evenementen lijkt vooral een papieren werkelijkheid. In de praktijk zal die weinig betekenis hebben. Want aan de geluidsnormen die aan de extra evenementen worden opgelegd kan vrijwel geen enkel evenement voldoen, laat staan een groot of middelgroot evenement. Een geluidsnorm van 65 dB(A), respectievelijk 75 dB(A) is niet meer dan pianospel zonder versterking of het rumoer in een druk restaurant. Het gebruik van microfoons of versterkte muziek is bij deze geluidsnormen onmogelijk. Terwijl een aantrekkelijk en sfeervol sportevenement niet zonder kan. De borging van evenementen in een bestemmingsplan wordt omarmd en hij is blij dat de Sportnota nu meegewogen wordt, maar de klemmende oproep is ten minste de geluidsnormen voor de extra toegestane evenementen op te hogen naar voor sportevenementen werkbare waarden. Alleen dan wordt daadwerkelijk recht gedaan aan de gedeeltelijke gegrondverklaring van de zienswijze.

Er zijn geen vragen.

Reclamant 32:
De heer Faaij namens Rotterdam Festivals merkt op dat als je in Rotterdam komt wonen, je kiest voor een stad die continu in beweging is. Een stad waar je het onverwachte mag verwachten. Het experimentele. Want daar staat Rotterdam om bekend. Als een stad met lef, waar altijd iets te beleven is. Met tienduizend man dansen in het park. Opera op de daken. Een concert op het water van de Maas. Circus in de open lucht. Een vliegtuig dat onder een brug door vliegt. Festivals. Evenementen. Reuring. Dynamiek. Als je in Rotterdam komt wonen, nummer 1 festivalstad van de wereld, reken je op die reuring. Dan wil je niet dat die verdwijnt, of naar de randen van de stad verdreven wordt. Borging van festivals in de bestemmingsplannen, geeft bewoners die garantie. En daarom ondersteunt Rotterdam Festivals het concept van het bestemmingsplan dat hier nu op tafel ligt. De bezwaren zijn hen ook bekend. Er is een groep die overlast ervaart wanneer er in de buurt van hun huis een festival plaatsvindt. De bezwaren van de voorgaande sprekers over programmering, geluidsoverlast of verkeersdrukte zijn aangehoord. Begrijpelijk: de groei en de

verdichting van Rotterdam zet iedereen voor nieuwe uitdagingen. De mensen leven dichter op elkaar en moeten meer van elkaar verdragen. Alles draait om balans. De balans tussen rust en reuring. Rotterdammers hebben recht op rust, maar ook op reuring, waar ze zoveel plezier aan beleven. Onderzoek wijst uit dat twee derde van de Rotterdammers meerdere festivals per jaar bezoekt. Zij waarderen deze festivals gemiddeld met een 7.8. Wie toch overlast ervaart, moet serieus genomen worden. Dat vindt Rotterdam Festivals ook.
Festivalorganisatoren - vaak zelf ook Rotterdammers en Rotterdamse ondernemers - doen er alles aan om mooie evenementen neer te zetten voor hun stadgenoten. Ook zij hebben absoluut geen baat bij schade of overlast. Wanneer dat toch gebeurt, en dat is meestal beperkt, moet men zich afvragen: staat de overlast in verhouding met die 20.000 bezoekers die de tijd van hun leven hebben? Moet hen een geweldige dag en de herinneringen ontzegd worden? Accepteren we dat nieuwe, waardevolle initiatieven niet meer tot bloei kunnen komen, simpelweg omdat er geen geschikte locatie voor te vinden is? En dat door het schrappen van locaties als het Vroesenpark er óók geen plek meer is voor initiatieven als Duizel in het Park? Of willen we een bruisende stad blijven? Een metropool, waar, voor iedere Rotterdammer, wat te beleven is? En dat we daar de komende jaren dus voor gáán? Hij denkt dat het antwoord vanuit Rotterdam Festivals voor zich spreekt. Laat men beginnen met bestaande locaties te koesteren. Hij noemde al het Vroesenpark, maar ook in het Sidelingepark, het Noordplein en het Park staan evenementen onder druk. Kies ervoor niet te schrappen in mogelijkheden, maar kies ervoor om de infrastructuur van die locaties te verbeteren, zoals bijvoorbeeld in het Roel Langerakpark gebeurd is. Daar hebben een verbeterde ondergrond en rijpaden en vaste stroompunten overlast en het risico op schade stevig teruggedrongen. Investeer in duurzame en multifunctionele evenementlocaties. Kies er ook voor om nieuwe locaties te ontwikkelen, waar grote evenementen welkom zijn. En kies ervoor om als stad de nek uit te steken voor nieuwe initiatieven. Tot slot wil hij ieder meegeven dat vele duizenden Rotterdammers mooie herinneringen koesteren aan de vele festivals die de afgelopen jaren de revue passeerden. Dansen op straat tijdens de Dance Parade of het Zomercarnaval, shows op en rondom het water tijdens de Wereldhavendagen en de verbondenheid tijdens Koningsdag en alle sportevenementen. Niet iedereen hoeft alles leuk te vinden, maar er moet wel voor iedereen wat zijn. In tijden van corona wordt de waarde van festivals extra benadrukt. Nu is het gemis aan dat soort momenten extra voelbaar. En het is niet alleen het plezier wat men mist, want festivals zijn zoveel meer dan dat. Festivals gaan over ontmoeting, over verbinding met de ander, over herinneringen maken, over het proeven van andere culturen, over verrassing en verwondering. Ook hebben festivals een belangrijke artistieke waarde en vormen ze een onmisbaar onderdeel van de culturele sector, een sector die het in deze tijden enorm zwaar heeft, een sector die creatieve makers en jong talent volop kansen biedt. Rotterdamse festivals hebben veel waarde voor de Rotterdammers. Laat men dat koesteren, vasthouden en voortzetten, in plaats van schrappen in mogelijkheden. Laat men, met behulp van het bestemmingsplan, de garantie op reuring vastleggen. Laat de Rotterdammers hun stad vieren.

De heer Rozema vraagt waarom parken altijd in trek zijn als kansrijke locaties en die op gespannen voet kunnen staan met de flora en fauna. Hoe probeert

Rotterdam Festivals flora en fauna onder de aandacht te brengen van de achterban?

De heer Leewis heeft een soortgelijke vraag. Er is eerder gezocht naar alternatieve locaties om de spanning zoals door de heer Rozema beschreven weg te halen. Wat zijn de kenmerken van een echt geschikte evenementenlocatie buiten de bestaande locaties?

De heer Van Dijk hoorde eerder over alternatieve locaties dat er onderzoek is geweest, maar dit was vertraagd door de coronamaatregelen. Met welke resultaten gaat men binnenkort wel aan de slag? Welke rol heeft Rotterdam Festivals maar ook de gemeente inzake de wijze waarop het evenemententerrein wordt achtergelaten en handhaving plaatsvindt?

De heer Faaij antwoordt dat Rotterdam Festivals advies geeft aan de gemeente op inhoudelijk en doelgroepenvlak. Op basis hiervan wordt de kalender vastgesteld. Daarna wordt het vergunningentraject in gang gezet. Daar zit de handhavingsparagraaf achter, wat sec een taak is van de gemeente. Als er echt een potje van wordt gemaakt, dan wordt dat meegenomen in de beoordeling van de nieuwe kalender. De flora en fauna maakt het aantrekkelijk om te kiezen voor een bepaald evenemententerrein, zoals het Kralingse Bos aan de plas. Daarom is het Zuiderpark meer in trek dan het parkeerterrein bij Ahoy'. De sfeer en omgeving geven er een prettiger decor. Alle organisatoren worden wegwijs gemaakt in de regels en welke gebieden kwetsbaar zijn. Het is de bedoeling om de negatieve impact zoveel mogelijk te verkleinen. De meest kansrijke locaties waren relatief kleine locaties. De vraag is groot naar grotere locaties met veel ruimte, die zeker 20.000 bezoekers kunnen bergen en die flexibel kunnen worden gebruikt. De Rotterdamse haven of een grasveld is de meest voor de hand liggende locatie voor grote evenementen die op het wensenlijstje staat.

De heer Leewis had verwacht dat een verhard of semiverhard terrein ook op het wensenlijstje zou staan. Bij het havengebied denkt hij aan de Waalhaven of het Merwe-Vierhavens-gebied.

De heer Faaij denkt aan hetzelfde. In het Merwe-Vierhavens-gebied blijkt dat al veel evenementen staan ingepland, zowel indoor als outdoor. Dat blijven niettemin relatief kleine oppervlaktes. Voor de sfeer en uitstraling blijven grasvelden het meest aantrekkelijk. Het meest ideaal is verstevigd grasveld, zoals in Biddinghuizen.

Er zijn geen vragen aan de ambtelijke ondersteuning.

De heer Pijbes namens Stichting Droom en Daad wil het hebben over de toekomst van het Park, het enige rijksmonumentale groen van de stad. Parken zijn sieraden van de stad, zo ook in Rotterdam. Dit bewustzijn is door de actualiteit van de anderhalvemetersamenleving enorm aan waarde en urgentie toegenomen. Groen is goed, groen is gezond en maakt gelukkig. Mensen houden van parken. Maar het openbare groen staat onder druk, vooral in de zomer. In 2018 lieten bezoekers van het Vondelpark 350.000 kilo afval achter. De beheerskosten van de gemeente Amsterdam rijzen de pan uit en voor

Rotterdam is dat niet anders. Het Park wordt omarmd en het was een gewilde gratis locatie voor commerciële bootcamps en wijnfestivals. In 2013 telde Nederland 774 festivals en dat groeide flink door. In 2019 was dat aantal gegroeid naar 1110 festivals, waarvan een groot deel in parken. Er moest worden gekozen bij veel gemeenten tussen de belangen van de bewoners, horeca, toerisme en de festivalorganisatoren. Het beleid loopt achter de feiten aan. De moeizaam afgewogen maatregelen sparen kool en geit. Door het iedereen een beetje naar de zin te maken, wordt nergens echt gekozen. Het resultaat is dat het park het lijdend voorwerp is. Er wordt veel geld gestoken in het opknappen van het rijksmonumentale Park. Dat is goed en wordt dor velen gewaardeerd. Maar wie straks iets organiseert moet respect hebben voor het park en zorgvuldig te werk gaan, anders zijn alle miljoenen publiek en privaat geld vertrapt en weggegooid geld. Er zijn oplossingen voor zoals het betalen van een borg. Hij heeft vernomen dat Rotterdam sinds 2018 ook nadenkt over zo een borg. Hij zou zeggen: doe dat en doe dat nu. Zijn ervaringen met de parken in New York laten zien dat Rotterdam kan leren hoe het elders in de wereld beter kan, ook met het organiseren van festivals. Hij is erg voor festivals mits goed georganiseerd in het Park. Het locatieprofiel van het Park is vastgesteld in maart 2020 en loopt hopeloos achter en biedt onvoldoende garanties om misstanden te voorkomen. Op- en afbouwen in vijftien dagen is bijvoorbeeld veel te lang. Als hij kijkt naar het maximaal aantal festivals dat plaats kan vinden in het Park, betekent dat 76 op- en afbouwdagen. De herstel- en rustperiode erbij optellend is de zomer voorbij. Kijkend naar de toekomst heeft hij er alle vertrouwen in dat met de privaat-publieke samenwerking die nu vorm krijgt voor het Park er een prachtig park zal ontstaan voor iedereen, waar festivals kunnen plaatsvinden mits goed georganiseerd.

De heer Van Drunen heeft een vraag over het locatieprofiel. Kan de heer Pijbes leven met het aantal geprogrammeerde evenementen? Hij heeft verder begrepen dat het op- en afbouwen zo lang duurt (vijftien dagen), juist om schade te beperken omdat dan zorgvuldiger te werk gegaan kan worden.

De heer Verheij hoort dat de kool en de geit wordt gespaard en dat geen echte keuze wordt gemaakt. Daarnaast hoort hij het alternatief van een borgstelling. Is dat ook niet een vorm van het sparen van de kool en de geit? Wat zou de keus van de heer Pijbes zijn? Hij sluit zich aan bij de vraag van de heer Van Drunen inzake de op- en afbouwtijd.

De heer Rozema vraagt hoe de inkleuring van de grote parkevenementen 'Dag van de Romantische Muziek' en het Bevrijdingsfestival wordt gezien. Dient er misschien een bepaald karakter aan de B-evenementen te worden toegekend? De mensen van het Vroesenpark missen eigenlijk Duizel in het Park. Zou dat soort 'lieflijke' evenementen misschien een plaats kunnen vinden in het Park, ter vervanging van grote massa-evenementen en zou dat goed aansluiten op de rol die het Park zou kunnen innemen?

De heer Pijbes antwoordt dat voor grote evenementen een op- en afbouw geldt van vijftien dagen, de middelgrote evenementen tien dagen en de kleine evenementen vier dagen. Volgens hem kan dat sneller. De ervaringen met andere festivals elders in de wereld leren dat. Soms staan de dixi's wel vijftien

dagen op een festivalterrein en de eigenaren hiervan lijken het wel best te vinden dat ze daar kunnen staan. Van belang is dat de parken schoon blijven. De op- en afbouwtijden kunnen zo kort mogelijk worden gehouden. Dat zou beter kunnen gaan dan het nu gaat. Hij is daar stellig van overtuigd. Hij zou graag met festivalorganisatoren daarover spreken. Het is bijna altijd een kwestie van geld. Ten aanzien van de borgstelling blijkt dat de organisatoren veel voorzichtiger met de omgeving omgaan als er een borg betaald moet worden. Wanneer er schade is, dan heb je als gemeente in elk geval een bedrag om de gazons te kunnen herstellen en kunnen de reguliere parkbezoekers het park weer gebruiken. Het Bevrijdingsfestival wordt over heel Nederland uitgerold. Rotterdam kan voorop gaan lopen in privaat-publiek beheer van een rijksmonumentaal park. Er wordt vanuit andere plaatsen met grote interesse gekeken naar hoe het in Rotterdam wordt gedaan. Het festival van de romantische muziek past ook perfect in de programmering die hij in de toekomst voor zich ziet in het Park.

Er zijn geen vragen voor de ambtelijke ondersteuning. Dit onderwerp wordt op 26 januari a.s. in de commissie en op 3 februari a.s. in de raad behandeld.

(Schorsing)

3. Advisering

De voorzitter heeft met de commissieleden overlegd over hoe met de advisering van het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen wordt omgegaan en ze proefde dat de commissieleden het voor het overgrote deel eens zijn met het advies van het college. Ze vraagt of er punten zijn waarop op de techniek iemand een uitzondering wil maken ten aanzien van het voorstel van het college.

De heer Verheij geeft aan dat zijn fractiegenoot punt 3.1 over het geluid in het Vroesenpark gegrond wil verklaren. Dit komt terug in de discussie in de commissie EDEM.

De voorzitter zegt dat op dat punt dan geen advies wordt gegeven.

De heer Rozema heeft vanavond geleerd dat een gemeente vrijwel alles mag doen omdat er geen wet is die beperkingen oplegt aan het aantal decibel van evenementen. Politiek vindt hij hier van alles van, maar daar is een ander podium voor. Hij is wel conform, want wat de gemeente doet mag.

De voorzitter vraagt of er nog andere onderwerpen zijn waarover een andere mening bestaat dan in het voorstel van het college wordt aangegeven.

De heer Verheij geeft aan dat als 38.1 gegrond zou worden verklaard 38.6 niet gegrond verklaard zou hoeven worden en 38.8 weer wel gegrond zou kunnen zijn. Dit zijn allemaal onderwerpen van politieke discussie en hij wil ze daarom op die manier meenemen naar de commissie EDEM.

De voorzitter zegt dat de overige commissieleden ook allerlei politieke meningen kunnen hebben, maar dat die zich in de techniek kunnen vinden in

de advisering van het college. Daarmee wordt voor de zienswijzen 1 tot en met 53 het advies van het college gevolgd behoudens de punten 3.1, 38.1, 38.6 en 38.8, daarover wordt geen advies meegegeven.

De voorzitter sluit de hoorzitting.

Inspreker buiten de agenda om
De voorzitter geeft aan dat de gebiedscommissies en belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend vanavond geen mogelijkheid hadden om in te spreken en dat zij zich eventueel kunnen melden voor de commissievergadering van 26 januari a.s. De subcommissie heeft besloten een uitzondering te maken voor de Stichting De Wijze Uil die heeft aangegeven benadeeld te zijn door een wijzigingsvoorstel op een zienswijze en dit te willen toelichten. Er is voor gekozen om eerst de hele formele zienswijzebehandeling af te ronden en de heer Straathof daarna toch te horen en hem de gelegenheid te geven om in te spreken omdat dit een wijziging in het bestemmingsplan ten opzichte van de terinzagelegging is. Hij krijgt vijf minuten om een toelichting te geven.

De heer Straathof is organisator van het Blijdorpfestival en producent van meerdere Rotterdamse evenementen. Hij staat hier namens zichzelf en zijn organisatie, maar officieus ook namens alle Rotterdamse evenementenorganisatoren. De vraag naar evenementen in Rotterdam neemt toe en festivals met meer dan 10.000 mensen zijn keer op keer en jaar op jaar uitverkocht. Festivals in de binnenstad staan onder druk omdat er steeds minder locaties zijn en steeds meer en grotere festivals. Daardoor kan op termijn de leefbaarheid ten koste gaan van de levendigheid en mede daarom is opdracht gegeven om locatieprofielen op te stellen voor de twintig belangrijkste evenementenlocaties. Dat is een degelijk goed doordacht idee waar hij volledig achter staat, maar hij wil dat iedereen zich daarachter schaart en op de lange termijn op een duurzame manier vastleggen wat mag. De organisatoren vinden dat wat kon moet blijven kunnen, maar de vraag is of dit ook echt nog kan. Hij noemt het Vroesenpark als voorbeeld. Daar zijn onlangs een middelgroot en een groot evenement uit het locatieprofiel geschrapt op basis van emotionele bezwaren uit de wijk zonder dat concreet is bewezen dat men buiten de kaders is getreden. In 2019 is bij de organisatoren aangegeven dat wijzigingen in het bestemmingsplan dermate invloed hebben dat een jaar een proefronde met de parapluherzieningen en de vernieuwde locatieprofielen wordt gedraaid voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. In de evaluatie die daarop zou volgen kon elke belanghebbende gelijktijdig en op basis van feiten zijn of haar verhaal doen. Dit evaluatiejaar is door de coronapandemie nooit echt doorgegaan, maar hij vindt zo'n evaluatiejaar wel noodzakelijk omdat de verankering van de gemaakte afspraken voor iedereen ingrijpend is. Het is begrijpelijk dat de gemeente door moet, maar er moeten geen locatieprofielen worden geborgd waarvan niet bekend is of die een succes worden. Dat lijkt nu wel te gebeuren en dat is een directe bedreiging voor het evenementenklimaat in Rotterdam en voor de organisatoren. De organisatoren zijn geen zakkenvullers en graaiers die het park maar binnenstormen en het tien dagen later de rug toe keren zoals in het AD stond, maar de organisatoren zijn Rotterdammers die

geen baat bij schade of overlast hebben. 30 tot 40% van zijn harde productiebudget, dat hij liever uitgeeft aan kwalitatief hoogwaardige programmering, het merk, de marketing en het product, gaat op dit moment naar veiligheid, flora- en faunaplannen, geluidsplannen, schadepreventie, het voorkomen van overlast en waar nodig zelfs aan herstel. Afspraak is afspraak en de afspraken staan in de vergunning. Hij hoorde vanavond meerdere vragen over de geluidsnormering en geeft aan dat DMCR bij de evenementen live meekijkt. Dat is prima omdat ook de organisatoren de leefbaarheid niet ten koste willen laten gaan van de levendigheid in de stad. De organisatoren willen vooruit en met het oog op de toekomst is de vraag wat the way to go is voor het Rotterdamse evenementenbeleid, hoe het bestemmingsplan toeziet op de toekomst van culturele evenementen en festivals in Rotterdam en hoe dit plan zich verhoudt tot vernieuwing, verankering en vooral tot de ontwikkeling van de creativiteit van de evenementensector. Daarnaast wil hij ook kijken naar alle andere oplossingen zoals grotere evenemententerreinen aan de randen van de stad met misschien net even wat meer op- en afbouwdagen. Er is toegezegd dat er na een eerste volwaardig seizoen een evaluatie komt en hij wil daarom niet nu al op grond van emotie dingen uit het huidige plan schrappen, maar wachten tot alle feiten tijdens die evaluatie op tafel liggen, zodat kan worden aangetoond dat wat kon nog steeds kan. Hij vraagt de gemeente om de culturele waarde van evenementen voor een grote stad als Rotterdam in het achterhoofd te houden en het is daarbij soms goed om binnen gestelde grenswaarden de teugels wat te laten vieren omdat dit leidt tot meer creativiteit en kwaliteit.

De voorzitter bedankt de heer Straathof voor zijn inbreng en inventariseert of er vragen zijn.

De heer Verheij hoorde de heer Straathof zeggen dat een groot festival in het Vroesenpark op basis van emotie wordt geschrapt. Insprekers uit de Vroesenlaan en omliggende straten lieten met geluidsopnames horen wat er gebeurt in hun huis uit de jaren dertig, daar zijn trillingen en de ramen klappen in de sponningen. Hij vraagt of de heer Straathof dat emotie of een feitelijke onderbouwing van hun bezwaren tegen de festivals vindt. De heer Straathof gaf ook aan dat hij 30 tot 40% van zijn budget besteedt aan allerlei mitigerende maatregelen om de overlast te beperken, de veiligheid te waarborgen en flora en fauna in stand te houden. Hij vraagt of de heer Straathof niet liever locaties heeft waar hij 90% van zijn budget aan de programmering kan besteden en of locaties aan de randen van de stad beter zijn omdat niemand dan overlast heeft.

De heer Rozema vraagt waarom de evenementensector altijd voor parken kiest. De heer Straathof spreekt over feiten, maar het is een dialoog tussen doven als enerzijds wordt gezegd dat er behoefte is aan een levendig cultureel klimaat en anderzijds de ramen uit de sponningen vliegen. Dat laatste is nog te meten, maar het is niet te meten dat iemand druk ervaart of zijn hart in zijn keel voelt kloppen omdat hij de hele dag overlast heeft. Juist emotie is heel waardevol, ook voor het politieke debat in de gemeenteraad. Hij wil weten hoe feiten kunnen helpen om bijvoorbeeld een discussie over het Vroesenpark als evenementenlocatie te kunnen beslechten.

Mevrouw Walgenbach weet dat er door corona geen evenementen waren en er dus ook geen evaluatie van de locatieprofielen heeft kunnen plaatsvinden. Ze vraagt hoe de heer Straathof denkt alsnog te kunnen evalueren.

De heer Van Drunen vraagt wat het uitmaakt op wat voor ondergrond evenementen plaatsvinden. Hij denkt dat populaire festivals ook wel worden uitverkocht als ze op een betonnen ondergrond plaatsvinden.

De heer Van Dijk hoorde dat de heer Straathof wil behouden wat er is, maar een parapluherziening wordt niet voor een paar maanden of een jaar vastgesteld en hij vraagt wat het voorstel van de heer Straathof in dezen is.

De voorzitter geeft de heer Straathof de gelegenheid om de gestelde vragen te beantwoorden.

De heer Straathof zegt in reactie op de opmerking over emotie dat hij een voorbeeld gaf om aan te geven dat na indiening van de zienswijze het locatieprofiel is aangepast zonder dat het echt concreet is getest. Er is getest op basis van emotie, maar er is niet gekeken naar wat ervoor in de plaats komt en wat de beste oplossing is. Er zou een evaluatiejaar worden ingevoerd om te testen, daarna te kijken of alles klopt om daarna vast te stellen wat de richting wordt. Hij begrijpt de emotie volledig, maar hij wil wel kijken wat de beste uitkomst is. Op de vraag waarom de organisatie evenementen in een park wil houden en niet op een harde ondergrond als ze toch altijd uitverkocht zijn antwoordt hij dat ook gras een emotie is, mensen vinden het prettig om naar een evenement in een park te gaan. Daarnaast zijn er in Rotterdam geen andere locaties om alle evenementen met 15.000 bezoekers kwijt te kunnen. Vandaar het appel om buiten de stadsgrenzen te treden. Hij vraagt of de heer Verheij zijn eerste vraag wil herhalen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Verheij.

De heer Verheij vroeg of de heer Straathof liever locaties heeft waar hij 90% van het budget aan de programmering kan besteden.

De heer Straathof beaamt dit, maar hij weet niet of dit op een nieuwe locatie het geval is. Het gaat niet zozeer om het park, maar wel om de locatie en op dit moment kunnen bezoekers goed in stadsparken komen en ook het openbaar vervoer komt daar in de buurt. Er is overlast van deelscooters, die ervaart de organisatie ook, maar parken zijn wel de plek waar mensen het beste kunnen komen. Hij vindt de vraag over het toetsen lastig omdat is toegezegd dat er een evaluatie zou komen voordat er een nieuw bestemmingsplan komt en daar is de organisatie van uitgegaan. Hij begrijpt dat de gemeente door moet, maar hij vindt het niet wenselijk om dit nu al in een bestemmingsplan te borgen omdat het erg moeilijk kan worden veranderd als het eenmaal is vastgesteld.

De voorzitter bedankt de heer Straathof voor zijn bijdrage. Die wordt meegenomen naar de commissiebehandeling en komt op die manier in

politieke bespreking. Het bestemmingsplan wordt geagendeerd voor de overlegvergadering van de commissie EDEM van 26 januari a.s. en de commissie BWB wordt hiervoor uitgenodigd. De raadsbehandeling volgt in beginsel op 3 februari 2022 en dan zal een definitief besluit worden genomen. Op verzoek van de commissie wordt nog een aantal zaken uitgezocht en de wethouder zal de commissie EDEM middels een veegbrief uiterlijk op 25 januari a.s. nader informeren. Daarbij gaat het over de rekensommen voor het Vroesenpark en het Kralingse Bos met het aantal evenementendagen en op- en afbouwdagen. Verder wordt op verzoek van de heer Verheij het gehele participatietraject met omwonenden, de gebiedscommissie en andere vertegenwoordigers rondom evenementen, specifiek voor het Kralingse Bos, nader toegelicht. Het zou fijn zijn als die onderwerpen in een veegbrief komen met daarbij alle ambtshalve wijzigingen, zodat ook de zojuist gevoerde discussie daarin helder naar voren komt en ook de commissieleden die nu niet aanwezig waren zich daar voldoende van kunnen verwittigen.

Mevrouw Walgenbach vraagt of ook de opmerkingen over de evaluatie wat betreft de locatieprofielen die in de bestemmingsplannen komen en hoe daarmee wordt omgegaan op een technische manier in de veegbrief kunnen worden meegenomen.

De voorzitter vraagt of hier nu al iets over kan worden gezegd en anders kan in de commissie een nadere toelichting worden gegeven.

Mevrouw Demirci geeft aan dat is opgenomen dat na het eerste volle ongehinderde evenementenjaar een evaluatie van de locatieprofielen plaatsvindt.

Mevrouw Walgenbach vraagt of er aanpassingen mogelijk zijn als daar verbeteringen uit komen.

Mevrouw Demirci antwoordt dat in het locatieprofiel meer staat dan in het bestemmingsplan en dat aantallen altijd naar beneden kunnen worden bijgesteld omdat het bestemmingsplan dan niet hoeft te worden verruimd, maar dat hogere aantallen wel via een bestemmingsplan mogelijk moeten worden gemaakt. Aspecten die niet in het bestemmingsplan staan zoals rust- en hersteltijden, contouren en de kaart kunnen in het profiel worden aangepast.

De heer Verheij denkt het in een locatieprofiel naar beneden bijstellen van de aantallen betekent dat er op de betreffende locatie minder ruimte is, dat een partij daardoor geschaad kan worden en dat dit daarom via de bestemmingsplanprocedure moet.

Mevrouw Demirci zegt dat dit in het locatieprofiel kan omdat het een kader voor de vergunningverlening is.

De voorzitter proeft nog veel onduidelijkheid en ze vraagt of de heer Verheij nog een aanvullende vraag wil stellen zodat die in de brief kan worden meegenomen.

De heer Verheij denkt dat het goed is om in de brief toe te lichten wat er juridisch wel en niet kan en wat via een bestemmingsplanprocedure of via nadere procedures moet, zodat duidelijk is wat er wordt vastgesteld.

De voorzitter zegt dat het risico bestaat dat er een ambtshalve wijziging is die niet ter inzage heeft gelegen en waardoor mensen schade kunnen lijden. Dat kan juridisch gezien glad ijs zijn. Het is goed om dat in de wethoudersbrief te verhelderen en al het voorgaande ook hierin mee te nemen

4. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen hartelijk voor de inbreng en aanwezigheid en ze wenst iedereen nog een fijne voortzetting van de avond.

Inspreekbijdrage reclamant 2 dd. 18.1.2022

Geachte commissie,

De gemeente Rotterdam profileert zich nationaal en internationaal als dynamische evenementenstad. Ze zegt daarbij te streven naar een goede balans tussen rust en reuring, tussen de belangen van bewoners, omwonenden en van organisatoren van festivals.

Vanavond neemt de gemeente de tijd om de bezwaren van omwonenden te horen. Er zijn een 50-tal zienswijze ingediend, waarvan 30 1 locatie betreffen; het Vroesenpark.

De 30 zienswijzen over het vroesenpark brengen allerhande soorten bezwaren naar voren over de evenementen; variërend van geluid, milieu aspecten, overlast, openbare orde, parkeren, drugshandel etc. etc.

Tegelijkertijd is er 1 overeenkomst: de omwonenden hebben genoeg van alle reuring die de festivals, feestjes en commerciële exploitatie van het park teweeg brengen. Zij vragen de gemeente om de beleidsambitie van evenementenstad niet ten koste te laten gaan van haar bewoners en het recht om rustig te kunnen wonen in je eigen straat.

Als ik de beantwoording van de zienswijzen lees, valt het mij op dat de gemeente allerhande argumenten gebruikt om het bestemmingsplan te verantwoorden, vaak met een strekking als; wij hebben alles goed geborgd, er is geen wet -en regelgeving omtrent..., uw klacht valt buiten het kader van, of 'wij doen ons uiterste best, maar het is helaas erg moeilijk om .... Ik realiseer me dat dit de spelregels zijn, en dat het spel zo gespeeld wordt.

Toch wil ik u in uw rol als commissieleden oproepen te luisteren naar alle argumenten die de komende 4 sprekers naar voren brengen en tegelijkertijd de emoties en behoeften te kunnen horen, die daar achter liggen.

Rotterdam ziet, ik citeer beleidskader evenementen 2019: "grootschalige evenementen als een krachtig instrument om in de (inter-)nationale beeldvorming het gewenste imago van Rotterdam te versterken". prachtig streven, maar het kan toch niet zo zijn dat omwille van een gewenst imago de belangen van burgers niet meer tellen?

De 30 zienswijze van omwonenden van het vroesenpark geven u als commissie een goede inkijk in wat er daadwerkelijk gebeurd op en rond de festivalplekken, vooraf, tijdens en na de festivals. Dus niet de papieren werkelijkheid van de beleidsnotities of het droombeeld dat op abri's van Rotterdam Festivals wordt getoond; maar de gewone gang van zaken; op- en afbouwen, bergen afval, scooters en lachgas hulzen op de stoep.

ik vraag u bij het luisteren naar de toelichtingen dan ook om verder te kijken dan de glimmend opgetrokken festival facade van de gemeente en rekening te houden met de voor omwonenden vaak regenachtige gevolgen van de parapluherziening.

Subcie bestemmingsplannen dd 18.1.2022
Reclamant 7, inspreekbijdrage

Rinkelend servies in de kasten, trillende deuren in sponningen, kinderen die niet kunnen slapen. Zo even wat effecten aan de Vroesenlaan bij een festival zoals het Vrije Volk Festival. Als bewoner kan je niet normaal thuis zijn tijdens zo'n evenement. In het kader van dit bestemmingsplan gaat het telkens over 'maatschappelijk aanvaardbaar'. Dat is een vage term. Het betekent kennelijk in elk geval dat de bewoners aan de Vroesenlaan ten minste één dag per jaar niet thuis kunnen zijn. Ik vind dat niet maatschappelijk aanvaardbaar.

Rotterdam heeft al jaren evenementen georganiseerd zonder een ruimtelijk kader. Pas met dit bestemmingsplan wordt dit hersteld. In het bestemmingsplan en de beantwoording van de zienswijzen wordt regelmatig verwezen naar gemaakte afwegingen. Deze afwegingen hebben altijd plaatsgevonden vanuit het kader van openbare orde en veiligheid en nooit vanuit een goede ruimtelijke ordening. Dat is een heel ander kader, waar niet te lichtzinnig over moet worden gedacht en juist de ruimtelijke impact op de omgeving goed meegewogen moet worden. De motivering in hoofdstukken 4 en 5 van de toelichting zijn in dat licht erg karig. Overigens lijkt uit de annotatie bij de stukken voor vanavond dat de noodzaak voor deze bredere afweging ligt in een arrest van de Raad van State uit 2018. Ik wijs graag op een uitspraak van de Raad van State uit 2005 (ECLI:NL:RVS:2005:AT3708). Hieruit komt al duidelijk naar voren dat evenementen ook ruimtelijk mogelijk gemaakt moeten worden.

Er is een volledige willekeur in aantallen evenementen en de hoogte in geluidsbelasting op de verschillende locaties. Een gedegen motivering waarom omwonenden op de ene locatie een hogere geluidsbelasting moeten dulden dan op een andere locatie is onderdeel van een goede ruimtelijke ordening en zou opgenomen moet zijn in de toelichting.

Dan de geluidsbelasting. Die is te hoog. Bij eerdere evenementen was altijd een geluidsbelasting van 72 dB(A) op de gevels toegestaan. Dat is nu 75 dB(A). Dat lijkt misschien weinig. Maar door de logaritmische schaal die dB is, betekent dat in de praktijk een verdubbeling van het geluid. Ter vergelijking. Bij een nieuwe woning is de uiterste grenswaarde van een weg 63 dB(A). 75 dB(A) is dus 4 keer een verdubbeling. 2 x 2 x 2 x 2 = 16 keer meer geluid. Dat verklaart ook de kinderen die niet kunnen slapen. En dan hebben we het over gevelwaarden. De 63 dB(A) geldt voor nieuwbouwwoningen die veel beter zijn geïsoleerd dan de jaren '30 woningen aan de Vroesenlaan.

In het verlengde hiervan wordt in het bestemmingsplan uitgegaan van een gevelwering van 25 dB(A), omdat wordt aangesloten bij de redenering uit de Nota 'Evenementen met een luidruchtig karakter' uit Limburg van 1996. We hebben in de afgelopen tijd wat rondgebeld langs wat geluidexperts en iedereen zegt dat jaren '30 woningen een lagere geluidswering zullen halen. De schattingen lopen uiteen van zo'n 10 dB(A) tot iets meer dan 20 dB(A). Een gedegen onderzoek hiernaar zou logisch zijn, als zelfs experts het hierover niet eens zijn. Overigens hebben wij in het verleden het college al eens aangeboden dat ze ook bij ons binnen mochten komen om geluid te meten. Dit aanbod is afgewezen, maar blijft uiteraard gelden.

In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat afgeweken kan worden van de genoemde Nota. Jurisprudentie van de Raad van State bevestigt dit bij de Gay Pride in Amsterdam, omdat hier sprake is van een evenement van nationale schaal met een groot maatschappelijk belang. Deze redenering is wellicht door te trekken naar het Zomercarnaval, of wellicht de marathon. Niet bij een dancefestival in het Vroesenpark voor een maar paar duizend bezoekers.

En dan de bastonen, die tot uitdrukking komen in de dB(C). Die zijn helemaal angstaanjagend hard en trillen door in je lijf. Hierover bestaat nog weinig jurisprudentie. Het is daarom logisch hiernaar beter onderzoek te laten doen door onafhankelijke experts.

Het college beweert dat niet gekeken hoeft te worden naar alternatieve locaties. Dat bestrijd ik. Zie de uitspraak van de Raad van State over het Integraal Kind Centrum (ABRS 20 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1264). Park Zestienhoven is uitermate geschikt. Het Melanchtonpark biedt mogelijkheden. En waarom kan het niet gewoon in Ahoy? Zo zijn er nog wel meer plekken in Rotterdam die geschikt zijn voor evenementen. Een betere afweging dient hierin te worden gemaakt.

Ik wijs u er graag op dat ook in heel Blijdorp zware evenementen met ongelooflijk hoge geluidsbelastingen zijn toegestaan. Het is volledig onduidelijk waarom dit wordt toegestaan. Vanwege de grote onzekerheid waar dit kan plaatsvinden, verzoek ik u de geluidsmogelijkheden hiervoor drastisch aan te passen.

Het lijkt ons goed het college huiswerk mee te geven om gedegen onderzoek te doen en een volledige goede ruimtelijke afweging te maken ten aanzien van de hoge geluidsbelasting, waarbij de locaties onderling worden vergeleken en waarbij goed naar alternatieven wordt gekeken. Zo kan een evenwichtiger bestemmingsplan opnieuw de procedure doorlopen.

24-12-2021

Geachte directie Stadsontwikkeling,

Als bewoner van de Statenweg doe ik u deze brief toekomen, waarin ik mijn zorgen en bezwaar wil uiten over het bestemmingsplan voor het Vroesenpark.

Het nieuwe plan lezende heb ik de volgende bezwaren en zorgen. Het toegestane aantal decibellen wat gebruikt mag gaan worden zal voor veel geluidsoverlast zorgen. Sterker nog het verbaasd mij als bewoner van een rustige Rotterdamse woonwijk dat dit aantal decibel boven de grenzen ligt die er tot nu toe gesteld worden voor evenementen. Zelfs hoger liggen dan het aantal toegestane decibel op het stadhuisplein!

Ik mis een onderbouwing waarom dit hoge toegestane volume aanvaardbaar zou zijn bij onze huizen, gebouwd rond 1930. Een prachtige rustige wijk waar ik met veel plezier woon. Maar onze woningen zijn slecht geïsoleerd en daarom niet bestand tegen dit type geluidsoverlast. In het plan wordt geen rekening gehouden met de korte afstand tussen de evenementen locatie en de omringende woningen en de overlast die dit oplevert.

Tevens wordt er in het plan vanuit gegaan van het feit dat bezoekers met openbaar vervoer of de fiets komen. Maar de praktijk leert de afgelopen jaren al anders! Op mooie dagen en zeker met evenementen is er een enorme toename aan verkeer en parkeerders. Er is op normale dagen al een hoge parkeerdruk in de wijk.

Verder ervaart de wijk nu al grote overlast van elektrische deel scooters en deelfietsen, dat aantal zal buiten proportioneel toenemen en voor veel overlast zorgen.

Als laatste wil ik benadrukken dat de evenementen druk groter zal zijn dan de 14 benoemde dagen. Evenementen van een dergelijke omvang worden dagen van te voren al opgebouwd en moeten ook weer worden afgebouwd. Verder baart het me zorgen welke druk er komt te liggen op de groenvoorziening. De grasvelden zullen vertrapte modderpoelen worden. Vuilnis dat overal te vinden zal zijn. Prullenbakken die kapot worden gemaakt. Mensen die hun behoefte in de omliggende bebossing doen en ga zo maar door. Getuige ook het laatst georganiseerde vrije volk festival eind okt 2021. Waarvan start opbouw 25 okt 2021 laatste dag afbouw 4 november 2021.

Een stadspark is voor openbaar gebruik. Voor iedereen! juist ook voor mensen met een kleine portemonnee. Op deze manier wordt deze doelgroep buiten gesloten. Want de evenementen zijn betaalde gelegenheden. Een stad mag bruisen, graag zelfs. En evenementen horen erbij, maar deze plannen zijn niet passend bij deze wijk en het Vroesenpark.

Om niet alleen ''nee'' te zeggen zou ik u willen vragen om een locatie als het Roel Langerak park als passend alternatief in overweging te nemen. Dit park heeft mooie brede betegelde voetgangers paden, ligt ook centraal, goed bereikbaar en toch net buiten de woonwijken.

Ik verwacht dat u boven genoemd alternatief serieus opnieuw in overweging neemt. Dank voor u aandacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

'Parapluherziening evenementen'
inspreeknotitie hoorzitting 18 januari 2022
P.F. van Deelen ('reclamant 14')

Mijn toelichting spits ik toe op de grenswaarden van geluidbelasting.
Lastige materie, maar ik heb toch een paar punten te maken.
Kern van de zaak is dat de voorgestelde grenswaarden - voor het Vroesenpark - mijns inziens veel te hoog liggen.

Samenvatting & beantwoording punt 14.2 Geluid (grenswaarden)
Mijn zienswijze: er is geen referentie, toestingskader gebruikt om geluidniveau als aanvaardbaar of hinder aan te merken.

Reactie gemeente: 'er is geen wetgeving', we hebben 'met verschillende belangen rekening gehouden', de evenementen zijn 'zorgvuldig afgewogen'.

Die reactie gaat dus niet in op mijn punt hoe is afgewogen.
Er is enorm veel onderzoek beschikbaar naar aanvaardbaarheid van geluidhinder. Maar ik zie geen enkele verwijzing daarnaar. Of onderzoek het als gemeente zelf. Hier en daar wordt verwezen naar adviezen van DCMR. Maar die wordt direct aangestuurd door de gemeente, dus typisch een geval van 'wij van wc-eend adviseren wc-eend'.
De grenswaarden zijn dus niet wetenschappelijk onderbouwd, wat wel goed zou kunnen. En zou moeten, voor een zorgvuldige afweging.

14.3 Overlast en handhaving
Mijn zienswijze: bij het Vroesenpark komt de geluidoverlast door evenementen bovenop de 'dagelijkse' geluidoverlast. Door bbq-ers, bootcampers, muziekklasjes, hondenklasjes, feestvierders enz.

Reactie gemeente: gaat in op rommel, openbare orde en veiligheid e.d.. Maar mijn zienswijze gaat daar niet over, die gaat over geluidoverlast.

En reactie gemeente: 'dagelijkse geluidoverlast kan niet worden opgelost met dit bestemmingsplan'. Maar dat suggereer ik ook niet. De dagelijkse geluidoverlast moet meetellen bij de maatschappelijke aanvaardbaarheid van evenementen. Geluidoverlast telt op over de langere tijd. Er is dagelijks al zo veel geluidoverlast, daar kunnen evenementen niet bij. Je komt niet tot rust.

Mijn punten 4 t/m 7 (over 'maatschappelijk aanvaardbaarheid') zijn in de *Samenvatting en beantwoording* en overige documenten genegeerd.
Hieronder nu een samenvatting, plus het verzoek dit alsnog mee te nemen.

- Parapluherziening, toelichting 4.1.2, 4.1.4: maximaal 75 dB(A)/85 dB(C) is enkele dagen per jaar 'maatschappelijk aanvaardbaar'.
- Parapluherziening, toelichting 4.1.2: 75 dB(A)/85 dB(C) is 'vaak te laag om op een realistische manier een muziekevenement te kunnen organiseren', 'niet overal toereikend om het evenement te kunnen organiseren'.
Mijn zienswijze: uit deze twee punten kan alleen volgen dat een realistisch evenement in dat geval dus niet kan, in plaats van de grenzen op te rekken!

- Parapluherziening, 5.1.17: voor Vroesenpark 90 dB(C). Toelichting 3.2.17: dat is 'maatschappelijk aanvaardbaar'.
Mijn zienswijze: rond het Vroesenpark wordt een niveau maatschappelijk aanvaardbaar geacht dat 5 dB(C) hoger is dan wat algemeen maatschappelijk aanvaardbaar wordt geacht (zie punten hierboven). Dat is strijdig.
Let wel, 5 dB extra betekent bijna een verviervoudiging van de luidheid (elke 3 dB extra is 2x zo luid)!

Mijn algemene conclusie over 'maatschappelijke aanvaardbaarheid': grenswaarden worden inconsequent en zonder motivatie gesteld en bijgesteld zoals het uitkomt. Dat is dus aantoonbaar niet zorgvuldig afgewogen.

Ik constateer algemeen in de discussies over de grenswaarden dat de gemeente de bandbreedte maximaal benut om festivals optimaal te kunnen organiseren. En dat met inzet van een veelheid aan (juridische) middelen waarover de burger in de regel niet beschikt. De gemeente overloopt daarmee de burger.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 5 januari 2022 12:40
Aan: Binda M.R.D. (Madhoe)
Onderwerp: hoorzitting zienswijzen BP paraplu herzieningen op

Geachte mevrouw/mijnheer

Aangezien ik op 18 januari ws op vakantie ben wil ik nog graag mijn bezwaar kenbaar maken
tegen de evenementen in het Vroesenpark

Ik woon direct aan het park er is een normale overlast qua parkeren en geluid bij normaal gebruik van het park

****

Echter bij mooi weer en tijdens festivals geeft dit heel veel overlast met name het geluid en parkeren

Geluid is het ergste in mijn huis is gedurende een festival een zware bas te horen en dat is heel hinderlijk

Ik hoop dat de evenementen worden gestaakt en elders onder te brengen Kralingse bos ofzo

Met vriendelijke groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 14:10
Aan: Binda M.R.D. (Madhoe)
Onderwerp: Re: Hoorzitting 18 januari BP Parapluherz. evenementen

Geachte mevrouw Binda,

Omdat ik verhinderd ben stuur ik u een korte en bondige samenvatting van mijn bezwaar

Het Vroesenpark is al jaren een grote trekpleister voor jong en oud. Het is er in de Zomer ontzettend druk en in de wintermaanden is het er ook niet meer stil .
Er is een theehuis en een kinderspeeltuin. Er broeden ijsvogels en spechten. Kortom iedereen is blij met het Park .
Waarom is er dan iemand op het idee gekomen om hier een evenementen terrein van te maken?
Waar moeten al de recreanten naar toe als het grote veld wordt afgezet met zwarte geplastificeerde hekken en bouwers hun auto in het park parkeren? Er moet namelijk opgebouwd en afgebroken worden.
Is het omdat er geld verdient kan gaan worden ? Ik zie dat de schade aan het veld groot is , iedere keer weer , er kan dus na een festival niet echt gerecreëerd worden op een fijn grasveld maar op een platgeslagen modderpoel. De overlast aan de Vroesenparklaan en in de zijstraten is groot ..
Dit park ligt in een oude woonwijk met smalle straten en er is reuring genoeg.
Is het om Rotterdam op de kaart te zetten als evenementenstad? Rotterdam staat al op de kaart als bruisend , modern en hip.
Ik hoop dus dat iemand mij uit kan leggen waarom er mensen weggejaagd gaan worden uit hun favoriete park en waarom mensen hun huis ontvluchten omdat er ineens kermisachtige toestanden op 15 meterafstand van hun voordeur plaatsvinden .
Er is een evenmententerrein aan de Westzeedijk is dat niet goed genoeg?
Het is een slecht plan om van een drukbezocht familiepark een kermisterrein te maken.
Met vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 27 december 2021 12:49
Aan: Binda M.R.D. (Madhoe)
Onderwerp: bestemmingsplan parapluherziening Evenementen op 18-01-2022

Geachte heer griffier,

Hieronder volgt de schriftelijke reactie op het hierboven genoemde bestemmingsplan.
Helaas
kan ik niet fysiek aanwezig zijn.

Naar aanleiding van het voorstel van de gemeente voor het reguleren van evenementen in het Vroesenpark
het volgende:

* de bewoners ondervinden last van het geluid, in een rustige wijk als Blijdorp;
  Zij willen dat het ook rustig blijft.
* de afstand tussen de evenementen is veel te kort;
* teveel parkeerders gedurende de evenementen;
* er wordt veel rommel op straat gegooid, en ook in de tuinen
* fietsen worden her en der geparkeerd;
* te grote druk op de toch al "magere voorzieningen binnen de natuur, mede gezien het klimaataccoord
  in Schotland;
* de heer[redacted]* verwoordt in zijn brief van 17-05-2021 zeer goed de bezwaren tegen het bestemmingsplan; (*reclamant 5, noot van de commissiegriffier)
  Ik sluit mij hierbij aan.

Tenslotte;
In het Roel Langerakpark, achter de dierentuin, zouden deze evenementen beter gehouden kunnen worden. Er zijn hier
sportvelden, en geen bebouwing.

Met vriendelijke groeten, en hoogachtend,

[redacted]

GYÖMÖREI

ADVOCATEN EN BELASTINGADVISEURS

Gemeenteraad Rotterdam
Commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte (BWB)
Subcommissie Bestemmingsplannen
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Per e-mail: mrd.binda@griffie.rotterdam.nl

's-Gravenhage, 14 januari 2022

Van: mr. Z.B. Gyömörei, advocaat
Tel: 070 312 20 66
Fax: 070 345 93 43
E-mail: gyomorei@gyomorei.nl

Betreft: **Struisenburg c.s./geluidproblematiek Stadhuisplein ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen schriftelijke inspreekreactie t.b.v. hoorzitting 18 januari 2022**

Geachte commissieleden,

Inzake het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen treed ik op voor Struisenburg Beheer B.V. en de aan haar verbonden vennootschappen, die allen een horecagelegenheid exploiteren aan het Stadhuisplein. Voor de hoorzitting van de subcommissie Bestemmingsplannen op **18 januari 2022** inzake het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen is voor Struisenburg c.s. de **schriftelijke inspreekreactie** als volgt.

Kern van de zaak

1. Struisenburg c.s. verzoeken het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen **niet** vast te stellen.

Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen

2. Op 26 mei 2021 heb ik namens cliënten een pro-formazienswijze ingediend en op 9 juni 2021 een aanvullende zienswijze met daarbij met daarbij een akoestisch rapport van Kupers & Niggebrugge van 1 juni 2021.

3. Naar aanleiding van de diverse zienswijzen zijn wijzigingen aangebracht onder andere voor wat betreft de planregels, de locatieprofielen en de toelichting op het bestemmingsplan.

Reactie Kupers & Niggebrugge d.d. 12 januari 2022

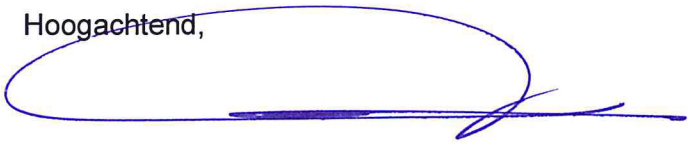
4. Als **productie 2** wordt overgelegd een reactie van Kupers & Niggebrugge van 12 januari 2022 op het gewijzigde ontwerpbestemmingsplan. De inhoud van dit stuk geldt als hier volledig herhaald en ingelast.

Conclusie

5. Struisenburg c.s. verzoeken het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen niet vast te stellen.

Als u naar aanleiding van het voorgaande vragen of opmerkingen heeft, aarzelt u dan niet telefonisch contact op te nemen met ir. Kupers of met mij.

Hoogachtend,



Z.B. Gyömörei

GYÖMÖREI

ADVOCATEN EN BELASTINGADVISEURS

Productie 2

Gyomorei advocaten en belastingadviseurs
T.a.v. de weledele heer mr. Z. Gyömörei
Zeestraat 94A
2518 AD Den Haag
Email: gyomorei@gyomorei.nl

Utrecht, 12 januari 2022
ons ref. nr.: B0501368aaAH.jk

Betreft: ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening evenementen: opmerkingen ten aanzien van wijzigingen in diverse stukken, waaronder planstukken d.d. medio december 2022 naar aanleiding van zienswijzen

Geachte weledele heer Gyömörei,

Naar aanleiding van de zienswijzen t.a.v. het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening evenementen is door de Gemeente Rotterdam medio december een gewijzigde versie toegezonden van onder andere de planregels, de locatieprofielen en de toelichting op het bestemmingsplan.

Daarnaast is de samenvatting en beantwoording van de zienswijzen toegezonden.

Namens Struisenburg beheer b.v. zijn op 1 juli 2021 in rapport R0501368aaA5.jk van Kupers & Niggebrugge akoestische opmerkingen t.a.v. het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening evenementen als zienswijze ingebracht.

Algemeen

Afgezien van de beperkingen/onjuistheden hieronder, zijn er diverse onjuistheden/onduidelijkheden in de planregels, evenementenvergunningen e.d. naar voren gekomen te weten:

Ontwerp bestemmingsplan:

De tweede alinea op paragraaf 3.1 sluit zo te zien de evenementenregeling uit voor horeca-inrichtingen. Op grond van de APV, artikel 4.3 lid 7 zijn echter 5 evenementen op terrassen toegestaan. De 2e bullet in paragraaf 3.1.1. Zo te zien vallen de terrassen op het Stadhuisplein volgens de locatieprofielen in het gebiedsbestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel niet onder de

Zadelstede 10
3431 JZ Nieuwegein
Tel: 030 2410218
Fax: 030 2414865
ING: NL47 INGB 0007 5431 55
Rabobank: NL41 RABO 0394 5775 66
K.v.K. Utrecht 30137041
Email: info@kupnigbv.nl
Website: www.kupnigbv.nl

Parapluherziening en overdekte permanente terrassen volgens de locatieprofielen (zo te zien) wel. Dit is onduidelijk en lijkt/is tegenstrijdig.

In de eerste alinea van hoofdstuk 3.1.5 is aangegeven dat op grond van de APV aanvullende strengere geluidswaarden kunnen gelden. Opgemerkt wordt dat de APV bij individuele ontheffingen ruimere geluidnormen hanteert dan het locatieprofiel voor het Stadhuisplein. Dit zou inhouden dat de regeling op grond van artikel 4.3 lid 7 APV (waarin ruimere geluidnormen gesteld worden aan inrichtingen tijdens individuele ontheffingen 5 maal per jaar) in strijd is met de Parapluherziening.

Planregels:

In de planregels is sprake van geluidbelastingen per evenemententerrein en evenementengebied. Er is niet aangegeven dat dit betrekking heeft op muziekgeluid. Aangezien het geluid van het evenement betreft gaat het om de totale geluidbelasting van het evenement. Dit kan aanzienlijk hoger zijn dat enkel het muziekgeluid. In de toelichting op de regels (en de APV, artikel 4.3) wordt gesproken over muziekgeluid. Aangezien de totale geluidbelasting van een evenement (doorgaans) hoger is dan die door muziekgeluid zijn de planregels strijdig met de toelichting. Op grond van de planregels wordt het toelaatbare muziekgeluidniveau, ten opzichte van de insteek van het Parapluplanherziening (zo te zien) onterecht beperkt.

Opmerkingen ten aanzien van beantwoording terzake gegrond verklaarde zienswijzen

Zienswijze 26.1 waarneemhoogte voor meting muziekgeluidniveaus zal worden gedaan o.g.v. "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai" (HMRI 1999)

Dat komt neer op metingen ter hoogte van de gevel en binnen het Luciagebouw. De aangegeven equivalente geluidniveaus in de planregels zijn zodanig dat “normaal” stemgeluid van de terrassen volgens het akoestisch onderzoek van Peutz ten behoeve van het herstelplan Lijnbaankwartier-Coolsingel d.d. 3 december in de dag, avond- en nachtperiode hoger is dan wat toegestaan wordt, d.w.z. 70, 65 en 60 dB(A) equivalent geluidniveau van muziek bij grote, middelgrote en kleine evenementen.

Zienswijze 26.6 verhoging maximaal muziekgeluidniveau tijdens 2 grote evenementen per jaar:

Deze verhoging ontbreekt in de planregels en de locatieprofielen die toegezonden zijn.

Zienswijze 26.8 verhoging maximaal muziekgeluidniveau tijdens 2 grote evenementen per jaar:

Deze verhoging ontbreekt in de stukken en de locatieprofielen die toegezonden zijn.

Zienswijze 26.9 verwerken bestemmingsplan Central District:

Dit gebied ontbreekt nog steeds in de toegezonden stukken, tenzij hiermee gebied Centrum bedoeld is.

Zienswijze 26.10 aanvangstijd evenementen o.g.v. Nota evenementenvergunningen 2019: 08.00 uur:

In de nota evenementenvergunningen is volgens het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening evenementen een aanvangstijd van 08.00 uur opgenomen. In de toegezonden planregel 4.1.4., artikel 4 is echter als aanvangstijd 09.00 uur genoemd. Dit is in tegenspraak met elkaar en dient 08.00 uur te zijn.

Opmerkingen ten aanzien van beantwoording terzake ongegrond verklaarde zienswijzen

Zienswijze 26.2 evenement viering oud-en-nieuw is niet toegestaan op Stadhuisplein; viering oud-en-nieuw binnen in horeca-exploitaties valt niet binnen dit BP en wordt door dit BP niet beperkt:

Oud en nieuw viering binnen de horeca-inrichtingen valt als het goed is onder de collectieve ontheffingen. Evenementen in het kader van oud en nieuw zijn nog steeds niet toegestaan op het Stadhuisplein. Dit is op grond van planregel 4.1.7 in alle gebieden toegestaan, behalve in het gebied centrum. Hierdoor is nog steeds sprake van een benadeling van de inrichtingen in het gebied centrum met het Stadhuisplein. Een motivering ontbreekt.

Zienswijze 26.3: evenementen op de horecaterrassen vallen buiten dit BP en evenementen buiten de horecaterrassen vallen binnen dit BP; definitie van 'evenement' wordt aangepast:

De definitie is aangepast. Onduidelijk en zo te zien strijdig is de regeling voor terrassen t.a.v. evenementen (zie de opmerking hierboven).

Zienswijze 26.4 max. 14 evenementen op Stadhuisplein o.g.v. BP Paraplu herziening Evenementen en max. 5 evenementen op horecaterrassen o.g.v. de APV:

In de huidige APV zijn voor zover bekend 10 incidentele dagen voor een ontheffing opgenomen, waarvan 5 voor terrassen indien sprake is van een evenement. Daarnaast zijn er nog 7 collectieve ontheffingen. Welke dat zijn wordt jaarlijks door de gemeente bepaald (per gebied o.g.v. artikel 2.21 AB). Onduidelijk is wat de status daarvan is in relatie tot evt. evenementen (bijvoorbeeld oud en nieuw, etc.). Zie ook de opmerkingen hierboven.

Zienswijze 26.5 max. 5 ontheffingen voor horecaexploitanten voor evenementen op hun terrassen o.g.v. de APV:

In de huidige APV zijn voor zover bekend 10 incidentele dagen voor een ontheffing opgenomen, waarvan 5 voor terrassen indien sprake is van een evenement. Daarnaast zijn er nog 7 collectieve ontheffingen. Welke dat zijn wordt jaarlijks door de gemeente bepaald (per gebied o.g.v. artikel 2.21 AB). Onduidelijk is wat de status daarvan is in relatie tot evt. evenementen (bijvoorbeeld oud en nieuw, etc.). Zie ook de opmerkingen hierboven.

Zienswijze 26.7 geen rekening houden met (toekomstige) geluidwering Luciagebouw en Cool75:

Dit is correct. Dat is niet in overeenstemming met het gehanteerde uitgangspunt dat de gemeente hanteert d.w.z. de Nota evenementen met een luidruchtig karakter uit 1996 (in jurisprudentie van de Raad van State wordt de nota algemeen gehanteerd). Deze nota houdt rekening met de geluidwering van de gevel en een toelaatbaar muziekgeluidniveau van maximaal 50 dB(A) binnen de woning. Uitgaande van de geluidwering van gevel van 45 dB(A) voor housemuziek in het herstelplan Lijnbaankwartier-Coolsingel zou in dat geval een muziekgeluidniveau van 95 dB(A) op de geval toelaatbaar zijn. In de planregels is 70, 65, en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode toegestaan.

Zienswijze 26.11 planregeling voor gebieden buiten de evenemententerreinen:

De planregeling buiten de evenemententerreinen laat veel hogere muziekgeluidniveaus toe dan de planregeling voor de locatieprofielen. Een motivering is daarvoor niet gegeven. Dit lijkt/is in strijd met op de systematiek van de nota evenementen met een luidruchtig karakter. Ten aanzien van het Stadhuisplein waar de studentenwoningen (evenals Cool75) een zeer hoge geluidwering bezitten en dus veel hogere muziekgeluidniveaus toelaatbaar zouden moeten zijn op basis van genoemde nota.

Opgemerkt wordt dat voorgaande lijst niet uitputtend is. Deze volgt uit eerste lezing van de toegezonden stukken. Een aantal van de in rapport R0501368aaA5.jk ingebrachte zienswijzen is niet meegenomen door de Gemeente Rotterdam. Voor de niet meegenomen zienswijzen verwijzen wij naar de inhoud van voornoemd rapport.

Graag geven wij een nadere toelichting op het voorgaande.

Met vriendelijke groeten,

Utrecht, 12 januari 2022,



Ir. J.F.C. Kupers.

Subcommissie Bestemmingsplannen van de gemeenteraad van Rotterdam

Parapluherziening evenementen
Datum: 18 januari 2022 te 20.30 uur

Inspraakreactie

van: **Skihut Holding B.V. e.a. (de Skihut)**
gevestigd te Rotterdam
reclamant
advocaat-gemachtigde: mr. M.R. Plug

Mijnheer, mevrouw de Voorzitter, geachte commissieleden,

1. Vanavond spreek ik in over de ***Parapluherziening evenementen***. Hoewel het parapluplan het grootste gedeelte van het gemeentelijk grondgebied van Rotterdam omvat, geldt de parapluherziening volgens de plantoelichting ook voor de gronden, gelegen binnen de rode plancontouren[1].

2. Uit de verbeelding volgt dat het parapluplan betrekking heeft op het volledige Stadhuisplein, inclusief de terrassen van onder andere de Après Skihut, Get Back en het nog te openen Cool63. De vraag die ik u vanavond voorleg luidt als volgt: kunnen er op grond van het parapluplan op het Stadhuisplein eigenlijk nog evenementen plaatsvinden en zo ja, waaruit kunnen die bestaan? Ik zal u het antwoord maar meteen geven: op het Stadhuisplein kan met enig kunst en vliegwerk hooguit een vlooien- of boekenmarkt worden georganiseerd. Daarmee houdt het wel zo'n beetje op. Ik zal dat uitleggen.



3. Aan het Stadhuisplein is in het parapluplan de Gebiedsaanduiding 'overige zone – evenemententerreinen 16' toegekend. De regels voor het Stadhuisplein zijn opgenomen in artikel 5.1.16 van de planregels. In deze regels staat dat er jaarlijks twee grote evenementen mogen plaatsvinden, twee middelgrote evenementen en twaalf kleine evenementen. Per evenement geldt een maximale geluidbelasting, te weten 70 dB(A), 85 dB(A) voor een groot evenement, 65 dB(A), 80 dB(A) voor een middelgroot evenement en 60 dB(A), 75 dB(A) voor een klein evenement.

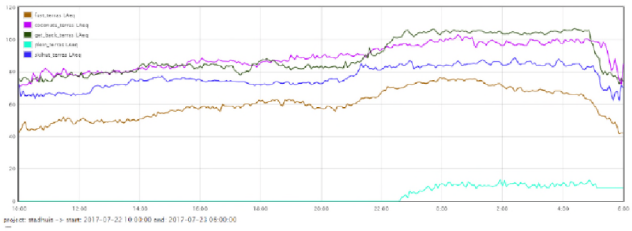
---

[1] Niet duidelijk is wat onder 'rode plancontouren' wordt verstaan.

4. Uit metingen, en die heb ik gemakshalve in mijn spreekaantekingen opgenomen, volgt dat het geluidniveau van de terrassen van de horecabedrijven op het Stadhuisplein in de reguliere situatie al substantuieelbeduidend veel hoger zijn dan de 70, 65 en 60 dB(A) die op grond van artikel 5.1.16 van de planregels zijn toegestaan voor 'grote' evenementen. Dat wordt uitgegaan van een maximale geluidbelasting van 70 dB(A) bij een groot (!) evenement, is volstrekt onrealistisch en gespeend van iedere realiteit; uit metingen die ter plaatse zijn uitgevoerd blijkt namelijk dat geluidniveaus van circa 80 tot 100 dB(A) naar voren komen in de zomersituatie als gevolg van *stemgeluid*. Weliswaar wordt in de samenvatting en beantwoording zienswijzen voorgesteld om ter zake van de twee grote evenementen een hoger geluidsniveau toe te staan, maar dan wordt er in feite niets meer toegestaan dan in de reguliere bedrijfssituatie op de terrassen al aanwezig is. Bovendien zijn middelgrote en kleine evenementen, met geluidniveaus van 65 dB(A) en 60 dB(A) sowieso niet mogelijk.



Figuur 6: Terras geluidniveau verloop op een donderdag LAeq, dB(A)



Figuur 7: Terras geluidniveau verloop op een zaterdag LAeq, dB(A)

5. Het parapluplan is mede gebaseerd op de door het college vastgestelde locatieprofielen, waarin voor 20 locaties spelregels en grenswaarden zijn opgenomen, zoals het aantal evenementen, het aantal bezoekers, de maximale geluidbelasting en de rust- en hersteltijden.

6. In het locatieprofiel, behorende bij het Stadhuisplein, wordt vermeld dat luidsprekers naar de horeca-inrichtingen moeten worden gericht, waarbij de studentenwonignen achter de luidsprekers liggen. De locatieprofielen zijn vastgesteld door het college op 24 maart 2020, dus voordat de Raad van State op 20 augustus 2020 het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel vernietigde. De raad van Rotterdam staat voor de opgave om dit bestemmingsplan opnieuw vast te stellen, waarbij de horeca niet onevenredig mag worden geschaad en waarbij een goed woon- en leefklimaat voor de studenten moet worden gewaarborgd. Om deze functies te kunnen combineren zullen de studentenwoningen zwaar moeten worden geïsoleerd. Dat geldt overigens ook voor de beoogde woningen in het project Cool 75. Uit de plantoelichting blijkt niet dat hier op enigerlei wijze rekening mee is gehouden. Dat klemt bovendien te meer nu, anders dan de plantoelichting in paragraaf 4.1.1 suggereert, onvoldoende rekening is gehouden met ***Nota evenementen met een luidruchtig karakter***. Deze Nota vermeldt bijvoorbeeld dat een

goed geïsoleerde gevel aanleiding kan vormen om van de maximale gevelbelasting af te wijken en dat alleen specifiek locatie-onderzoek het daartoe noodzakelijke inzicht kan verschaffen. De plantoelichting noch de bijlagen wijzen erop dat dit onderzoek heeft plaatsgevonden. Gelet hierop is het parapluplan onvoldoende zorgvuldig voorbereid en kan dit niet worden vastgesteld.

7. Ik meen dat in het kader van het parapluplan pas echt een besluit over het Stadhuisplein zou moeten worden genomen als definitief duidelijk is dat de studentenwoningen en Cool 75 planologisch aanvaardbaar zijn. Het is zeer twijfelachtig of dat juridisch mogelijk is. Door op deze toekomstige onzekere gebeurtenissen vooruit te lopen staan in elk geval twee dingen vast:

    1. de horeca wordt met het parapluplan onevenredig en volstrekt onnodig in haar belangen geschaad.
    2. het 'uitgaansplein van het centrum' van Rotterdam is alleen nog geschikt voor een vlooien- of boekenmarkt.

8. Kortom, zoals het parapluplan er nu ligt kan dat niet worden vastgesteld.

Dank voor uw aandacht.

Den Haag, 18 januari 2022,

Advocaat-gemachtigde

Deze zaak wordt behandeld door mr. M.R. Plug, Cees Advocaten N.V.
Laan van Nieuw Oost-Indië 25, Postbus 80504, 2508 GM Den Haag, tel. 088 336 88 07

Gemeenteraad van Rotterdam
Bouw- en woningtoezicht Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Tevens per e-mail: mrd.binda@griffie.rotterdam.nl

Cees Advocaten N.V.

mr. M.R. Plug
Advocaat

michel.plug@cees.nl
088 336 88 07

Laan van Nieuw Oost-Indië 25a
2593 BJ Den Haag
Postbus 80504
2508 GM Den Haag

Kantoor	:	Den Haag, 17 januari 2022
Dossier	:	20210381
Betreft	:	Skihut / Raad van Rotterdam (Parapluplan Evenementen)
Uw kenmerk	:	21/0009628

Geachte leden van de raad,

Op 26 mei 2021 heb ik namens de besloten vennootschappen Skihut Exploitatie 1 B.V., Skihut Exploitatie 2 B.V., Skihut Exploitatie 4 B.V., Skihut Exploitatie 5 B.V., Sfeertje 1 B.V. en voorts de aan voornoemde vennootschappen gelieerde vennootschappen, waaronder de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Skihut Holding B.V., (gezamenlijk aan te duiden als: de 'Skihut') een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan '***Parapluherziening evenementen***' (hierna: het parapluplan).

Op dinsdag 18 januari 2022 zal ik namens de Skihut inspreken tijdens de hoorzitting van de subcommissie Bestemmingsplannen. Omdat mijn inspreektijd beperkt is tot maximaal 5 minuten zal ik door deze brief wat uitgebreider schriftelijk reageren op onder andere de ***samenvatting en beantwoording zienswijzen*** (hierna: de samenvatting).

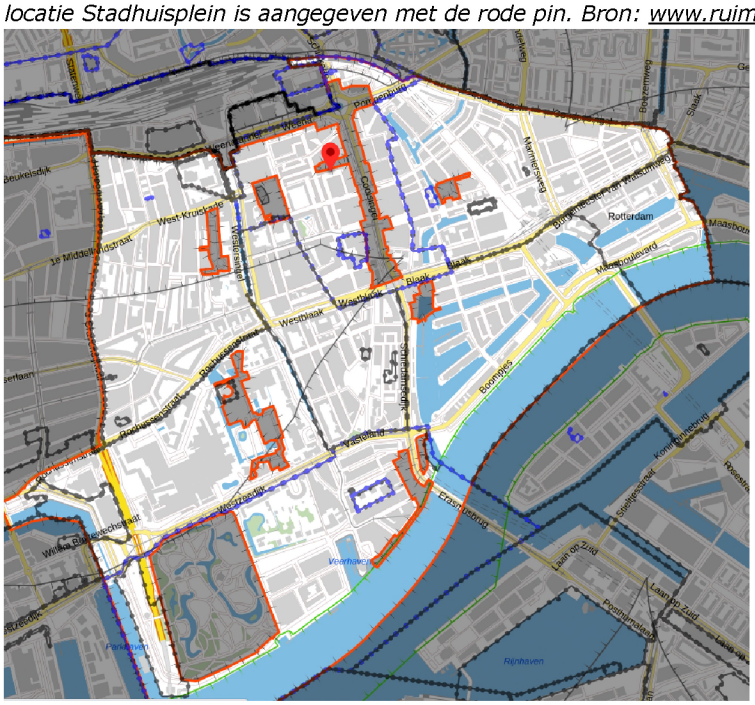
De zienswijze die ik namens de Skihut (reclamant 27 in de samenvatting) heb ingediend wordt op pagina 40 en 41 van de samenvatting onvolledig en helaas zeer summier beantwoord; in de samenvatting wordt enkel gesteld dat het bestemmingsplan betrekking heeft op andere evenementen dan de horeca gerelateerde evenementen op het terras. Voorts wordt in de samenvatting gesteld dat de geluidwaarden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen de mogelijkheden van de horeca niet beperken. In de samenvatting wordt, ten slotte, voorgesteld om de zienswijze van de Skihut gegrond te verklaren en ten behoeve van de twee grote evenementen, die op het Stadhuisplein zijn toegestaan, de maximale geluidbelasting te verhogen tot 95 dB(A) en 110 dB(C).

Los van de andere bezwaren die in de zienswijze namens de Skihut naar voren zijn gebracht, acht de Skihut de mogelijkheid om jaarlijks twee grote evenementen met maximale muziekgeluidniveaus van 95 dB(A) en 110 dB(C) te organiseren op het Stadhuisplein, te beperkend. Deze geluidniveaus zijn immers ontoereikend om een groot evenement te organiseren. Dat klemt bovendien te meer nu het Stadhuisplein door de gemeente nota bene zelf wordt aangeduid als 'het uitgaansplein' van het stadscentrum. Voorts is onduidelijk hoe zich dit verhoudt tot de 11 grote evenementen, die op grond van artikel 5.2.1 van de planregels zijn toegestaan binnen de begrenzing van de Gebiedsaanduiding 'overige zone – gebied Centrum'. Deze Gebiedsaanduiding overlapt nagenoeg het volledige centrum van Rotterdam. Daarbij merk ik op dat op grond van deze planregel in elk geval één evenement met een muziekgeluidniveau van 100 dB(A) en 115 dB(C)) is toegestaan. Niet valt in te zien waarom het geluidniveau op het Stadhuisplein te veel wordt beperkt. Voorts wijs ik erop dat op enkele andere locaties eveneens meer grote evenementen zijn toegestaan. Door de beperkende planregels voor het Stadhuisplein wordt de Skihut benadeeld. Op de afbeelding hieronder is de Gebiedsaanduiding

Op alle door ons verrichte werkzaamheden en opdrachten die Cees Advocaten N.V. aanvaardt, zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Den Haag. Deze zijn tevens digitaal beschikbaar op www.cees.nl/nl/algemene-voorwaarden-cees. In onze algemene voorwaarden is onder meer een forumclausule opgenomen en wordt onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag tot uitkering waarvan onze aansprakelijkheidsverzekering in het betreffende geval aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico.

'overige zone – gebied Centrum' weergegeven, zodat duidelijk wordt waar een hoger geluidniveau is toegestaan.

Gebiedsaanduiding 'overige zone – gebied Centrum.' De grijze vlakken vallen buiten de Gebiedsaanduiding. De locatie Stadhuisplein is aangegeven met de rode pin. Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl.



De reactie in de samenvatting doet te kort aan de belangen van de Skihut. Ik wijs er in dat verband op dat de Skihut een uitgebreide zienswijze heeft ingediend, waarin is verwezen naar de akoestische opmerkingen van de heer Ir. J.F.C. Kupers van 4 juni 2021, die als bijlage bij de motivering van de zienswijze zijn overgelegd. Volledigheidshalve wordt een afschrift van deze akoestische opmerkingen nogmaals als **bijlage 1** overgelegd. De inhoud van deze akoestische opmerkingen wordt, zoals in de zienswijze naar voren is gebracht, geacht integraal deel uit te maken van de zienswijze en daar is in de motivering van de zienswijze ook naar verwezen. Op deze akoestische opmerkingen wordt in de samenvatting niet gereageerd. Voor de goede orde wijs ik erop dat de akoestische opmerkingen niet identiek zijn aan de opmerkingen, die de heer Kupers ten behoeve van Cornelis Bar & Kitchen heeft gemaakt en die in de samenvatting onder nummer 26 zijn behandeld.

Uit de samenvatting volgt in elk geval dat de akoestische opmerkingen van de heer Kupers volledig zijn genegeerd. Om die reden acht de Skihut het van belang om in deze brief nogmaals uiteen te zetten waarom met haar zienswijze rekening behoort te worden gehouden. Vanzelfsprekend wenst zij dat alsnog deugdelijk wordt gereageerd op de inhoudelijke opmerkingen van de heer Kupers.

Bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel

Ofschoon het parapluplan een plan is dat geldt voor alle evenementen in de gemeente Rotterdam, ontkomt de raad er niet aan om rekening te houden met de verschillende plaatselijke omstandigheden, zoals die zich binnen de verschillende eerder door het college vastgestelde locatieprofielen, waarvan de status overigens niet duidelijk is, manifesteren.

Voor de Skihut is locatieprofiel **2.16 Stadhuisplein** relevant. Door de locatieprofielen, die in de plantoelichting worden aangeduid als 'spelregels', zou volgens de plantoelichting een betere sturing door de gemeente mogelijk moeten zijn, zou verhelderd moeten zijn wat de mogelijkheden en

onmogelijkheden zijn bij het organiseren en inrichten van een evenement (richtlijnen voor organisatoren) en is, volgens de plantoelichting, duidelijk welke grenswaarden niet overschreden mogen worden (houvast voor omwonenden).

Ter plaatse van het locatieprofiel Stadhuisplein kunnen momenteel nog geen grenswaarden worden vastgesteld. Zoals de raad weet, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 19 augustus 2020 het door uw raad vastgestelde bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' vernietigd. Bij uitspraak van dezelfde datum heeft de Afdeling het hoger beroep van (onder andere uw college), waarin het besluit op bezwaar ter zake van de verleende omgevingsvergunning voor de bouw van (onder andere) 218 studentenwoningen aan het Stadhuisplein (Luciagebouw) centraal stond, ongegrond verklaard.

In de uitspraak, waarin het door de raad van Rotterdam vastgestelde bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' is vernietigd, heeft de Afdeling bepaald dat de raad van Rotterdam binnen 52 weken na de verzending van deze uitspraak - met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen - een nieuw besluit dient te nemen.

Zoals bekend is het de raad niet gelukt om binnen de door de Afdeling gestelde termijn een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Of de raad er in zal slagen op korte termijn een nieuw bestemmingsplan vast te stellen dat kans maakt in rechte onaantastbaar te worden en waarbij de belangen van de horeca-inrichtingen niet onevenredig worden geschaad, is op dit moment hoogst twijfelachtig. Reeds om die reden gaat het niet aan om – vooruitlopend op dat bestemmingsplan – grenswaarden op te nemen voor de studentenwoningen in het Luciagebouw; het staat immers allesbehalve vast dat deze studentenwoningen op een ruimtelijk aanvaardbare wijze verenigbaar zijn met de horeca en gelegaliseerd kunnen worden. Daarbij merk ik nog op dat het locatie en publiekprofiel voor het Stadhuisplein als volgt wordt gedefinieerd:

> "Het Stadhuisplein is een stadsplein in het centrum van Rotterdam. Het plein heeft harde grenzen. Het ligt direct tegenover het Stadhuis Rotterdam aan de Coolsingel. Aan de westzijde sluit het aan op de Lijnbaan. Het is te karakteriseren als 'het uitgaansplein' van het stadscentrum, de noordelijke plint wordt gedomineerd door horeca met diepe terrassen."

In paragraaf 3.2.16 van de plantoelichting wordt over het Stadhuisplein gesteld:

> **Stadhuisplein**
>
> "Gebied Centrum, buurt Cool. Het Stadhuisplein is een belangrijke centrale locatie in de stad. Het plein ligt tegenover het Stadhuis Rotterdam aan de Coolsingel. Aan de westzijde sluit het aan op de Lijnbaan. Het is te karakteriseren als 'het uitgaansplein' van het stadscentrum."

Door in het parapluplan expliciet rekening te houden met studentenwoningen, die planologisch niet zijn geborgd en waarvan het volstrekt onzeker is dat die planologische borging binnen afzienbare tijd tot stand komt, worden ten onrechte beperkingen opgelegd aan evenementen op het Stadhuisplein.

Ik verwijs in dat kader naar nummer 26.9 van de samenvatting. Hierin wordt gesteld:

> "Het is niet mogelijk om een parapluherziening te 'leggen' over een gebied waarvoor geen bestemmingsplan in werking is. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen was bestemmingsplan Rotterdam Central District nog niet vastgesteld en gold er ter plekke geen bestemmingsplan. Dat verklaart waarom Rotterdam Central District op het kaartje in 40 paragraaf 1.2 buiten de paraplu valt. Inmiddels is het bestemmingsplan RCD vastgesteld en zal het kaartje worden aangepast."

Ik merk op dat er nog geen ontwerpbestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel ter inzage is gelegd. Conform de beantwoording van nummer 26.9 van de samenvatting behoort het parapluplan pas te worden vastgesteld nadat duidelijk is dat de studentenwoningen in het Luciagebouw daadwerkelijk planologisch aanvaardbaar en inpasbaar zijn. Zoals gezegd is het hoogst onzeker of deze planologische inpassing haalbaar is.

De terrassen van de Skihut (en overigens ook andere horeca-inrichtingen op het Stadhuisplein) vallen binnen de in het parapluplan opgenomen grenzen, zoals te zien is op de verbeelding bij de parapluherziening. Hieronder is een afbeelding opgenomen van het relevante deel van de verbeelding.

Verbeelding, locatie Stadhuisplein. Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl



In het locatieprofiel is als voorkeurspositie van het (hoofd)podium opgenomen dat luidsprekers *naar* de gevels van de horeca-inrichtingen toe dienen te worden opgesteld "*zodat het geluid gelijkmatig verdeeld wordt over de terrassen en de studentenwoningen achter de luidsprekers liggen*." Het is de vraag of dit mogelijk is, nu het voor de hand ligt dat een podium niet in de breedte maar in de lengte van het Stadhuisplein wordt opgebouwd. Bovendien liggen zowel aan de noord- als aan de zuidzijde van het Stadhuisplein horeca-inrichtingen, waardoor niet duidelijk is hoe een podium moet worden gesitueerd.

Kortom, de raad zou niet vooruit moeten lopen op de toekomstige onzekere gebeurtenis, inhoudende dat mogelijk een bestemmingsplan wordt vastgesteld waaruit volgt dat horeca verenigbaar is met de studentenwoningen.

Binnen het in de afbeeling hierboven begrensde gebied, aangeduid als evenemententerrein 16, dus ook op de bij de horeca-inrichtingen behorende terrasssen, gelden de hieronder opgenomen maximale geluidniveaus. Deze zijn begrensd. Zoals hierboven toegelicht vormen deze maximale geluidniveaus een beperking voor de te organiseren evenementen. Hierdoor kunnen evenementen minder aantrekkelijk zijn voor publiek en wordt de Skihut (en overige horeca op het Stadhuisplein) geschaad.

5.1.16 evenemententerreinen 16

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'overige zone- evenemententerreinen 16 (Stadhuisplein) zijn de gronden tevens bestemd voor evenementen.

De volgende evenementen zijn jaarlijks toegestaan:

Categorie	maximaal aantal bezoekers gelijktijdig aanwezig	maximaal aantal evenementen per jaar	maximaal aantal evenementen-dagen per jaar	maximale geluidbelasting ter plaatse van de gevel van het dichtstbijzijnde geluidgevoelige object
Groot	2500 tm 5000	2	2	70 dB(A), 85dB(C)
Middel	501 tm 2500	2	2	65 dB(A), 80 dB(C)
Klein	≤ 500	12	14	60 dB(A), 75 dB(C)

In paragraaf 3.1 van de plantoelichting wordt gesteld dat locaties, waar evenementen gehouden worden, die toegestaan zijn door middel van een vergunning en verbonden zijn aan een, in een bestemmingsplan bestemde, (horeca)inrichting, niet onder deze parapluherziening vallen. Hiermee wordt echter miskend dat artikel 4.3 lid 7 van de APV 5 evenementen op de terrassen toestaat.

In paragraaf 3.1.1 van de plantoelichting wordt gesteld dat dit plan niet "de evenementen regelt die plaatsvinden in de buitenruimte van een openbare inrichting op basis van artikel 2:28 APV (Exploitatievergunning), wat tevens een milieu-inrichting is op grond van de Wet Milieubeheer." Daarbij geldt dat de buitenruimte als behorend bij de inrichting dient te zijn bestemd (of aangeduid) in het gebiedsbestemmingsplan vallend onder deze parapluherziening. In dat geval telt een evenement op het terras van een horeca-inrichting niet mee voor deze parapluherziening." Het is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld.

In de eerste alinea van hoofdstuk 3.1.5 van de plantoelichting is aangegeven dat in de planregels de maximaal toegestane geluidgrenswaarden zijn opgenomen, gemeten ter plaatse van de buitenzijde van de gevel van omringende geluidsgevoelige objecten. Dit laat, aldus de plantoelichting, onverlet dat op grond van andere wet- en regelgeving (bijvoorbeeld de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) aanvullende, strengere regulering kan plaatsvinden. Van belang is dat de APV ten aanzien van individuele ontheffingen ruimere geluidnormen hanteert dan de normen, die in het locatieprofiel voor het Stadhuisplein zijn opgenomen. Dat betekent dat de parapluherziening in strijd is met artikel 4.3 lid 7 van de APV (hierin worden immers ruimere geluidnormen geboden aan inrichtingen tijdens vijf jaarlijkse individuele ontheffingen). Dat is in strijd met de rechtszekerheid.

In artikel 4.1 van de planregels is opgenomen dat voor evenementen geldt dat het equivalente geluidsniveau (gemeten over een tijdsinterval van 3 minuten) veroorzaakt door het ten gehore brengen van muziek en/of het gebruik van geluidsapparatuur ter plaatse van de gevel van geluidgevoelige objecten niet meer mag bedragen dan het bepaalde onder evenemententerreinen in lid 5.1 en gebieden in lid 5.2. Het is echter van belang om vast te stellen dat de planregels betrekking moeten hebben op al het geluid dat met een evenement gepaard gaat, dus om de totale geluidbelasting van het evenement. Het spreekt voor zich dat deze geluidbelasting aanzienlijk hoger zal zijn dan enkel het muziekgeluid. In de toelichting bij artikel 2.24 van de APV wordt aangegeven dat bij een evenement in de praktijk kan gedacht worden aan incidentele dan wel tijdelijke, voor het publiek toegankelijke verrichtingen van kunst, wedstrijden, muziek, feesten, kermissen, circussen e.d. Dat is ruimer dan de definitie in de parapluherziening van uitgaat, nu daarin slechts wordt gesproken

over *muziekgeluid*. Omdat de totale geluidbelasting van een evenement (doorgaans) hoger is dan die voor enkel muziekgeluid zijn de planregels in strijd met de toelichting en de APV. Op grond van de planregels wordt het toelaatbare muziekgeluidniveau, ten opzichte van de insteek van het parapluplan, dan ook ten onrechte beperkt.

Omdat de namens de Skihut ingediende zienswijze deels overeenkomt met de zienswijze die namens Cornelis Bar & Kitchen is ingediend, omdat aan deze zienswijze ook akoestische opmerkingen van de heer Ir. J.F.C. Kupers zijn gehecht en op de door Cornelis ingediende zienswijze wel gedeeltelijk inhoudelijk is gereageerd, heb ik hieronder nog een reactie op de samenvatting en de beantwoording van deze zienswijze. De weerlegging van de zienswijze in de samenvatting is niet deugdelijk.

Waarneemhoogte meting muziekgeluidniveaus

In de samenvatting, onder 26.2, wordt gesteld dat de geluidmetingen worden gedaan volgens de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (hierna: de Handleiding). In de Handleiding staat over de beoordelingshoogte: "De geluidsimmissieniveaus dienen door metingen en/of berekeningen nabij de ontvanger te worden vastgesteld op de plaats en de hoogte waar hinder wordt of kan worden ondervonden, met dien verstande dat de beoordelingshoogte minimaal 1,5 m bedraagt." De hoogte waar op de gevel het hoogste geluidniveau optreedt, is bepalend, aldus de samenvatting.

Op grond van deze beantwoording vinden metingen plaats ter hoogte van de gevel en binnen het Luciagebouw. De aangegeven equivalente geluidniveaus in de planregels zijn zodanig dat 'normaal' stemgeluid van de terrassen volgens het akoestisch onderzoek van Peutz ten behoeve van het herstelplan Lijnbaankwartier-Coolsingel van 3 december in de avond- en dagperiode reeds hoger is dan wat toegestaan wordt, dat wil zeggen 70, 65 en 60 dB(A) equivalent geluidniveau van muziek bij grote, middelgrote en kleine evenementen. Volgens praktijkmetingen op het Stadhuisplein worden de toegestane muziekgeluidniveaus in de dag-, avond- en nachtperiode bij een 'normale' exploitatie ruim overschreden met gemeten equivalente geluidniveaus in de weekenden van ca. 80-100 dB(A). Hiermee wordt ten onrechte geen rekening gehouden.

Volgens de samenvatting vallen evenementen op de horecaterrassen buiten het parapluplan, terwijl evenementen buiten de horecaterrassen binnen het parapluplan vallen. In de samenvatting wordt vervolgens gesteld dat de definitie van het begrip 'evenement' wordt aangepast. Daartoe stelt het college voor om artikel 1.8 lid 1 onder b aan te passen en wel door de zinsnede "mits die vergunning mede betrekking heeft op de verrichting van vermaak" te schrappen. Deze wijziging is onvoldoende duidelijk en creëert geen rechtszekerheid.

Op grond van het parapluplan mogen jaarlijks maximaal 14 evenementen op het Stadhuisplein worden georganiseerd. Op grond van de APV mogen jaarlijks maximaal 5 evenementen op horecaterrassen worden georganiseerd.

In artikel 4:3 van de APV is de mogelijkheid van 10 incidentele festiviteiten, waarvan 5 festiviteiten voor terrassen indien sprake is van een evenement. Daarnaast zijn er op grond van artikel 4:2 APV jaarlijks nog 7 collectieve ontheffingen mogelijk. Welke dat zijn wordt jaarlijks door de gemeente. In de parapluherziening wordt de mogelijkheid voor een collectief nieuwjaarsfeest weliswaar mogelijk gemaakt, maar gezien de maximale geluidbelasting van slechts 75 dB(A), 85 dB(C) in artikel 4.1.7 van de planregels zijn de mogelijkheden veel te beperkt.

In de samenvatting wordt aangegeven dat geen rekening wordt gehouden met de (toekomstige) geluidwering van het Luciagebouw en Cool75. In de visie van de Skihut is dat echter niet in

overeenstemming met het gehanteerde uitgangspunt van de gemeente dat zij de Nota evenementen met een luidruchtig karakter uit 1996 hanteert (in vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt het gebruik van deze nota geaccepteerd). Deze Nota houdt voor zover hier van belang rekening met de geluidwering van de gevel en een toelaatbaar muziekgeluidniveau van maximaal 50 dB(A) binnen de woning. Uitgaande van de geluidwering van de gevel van 45 dB(A) voor housemuziek in het herstelplan Lijnbaankwartier-Coolsingel, zou in dat geval een muziekgeluidniveau van 95 dB(A) op de gevel toelaatbaar zijn. In de planregels zijn echter niveaus van slechts 70, 65, en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode toegestaan.

De planregeling buiten de evenemententerreinen laat hogere muziekgeluidniveaus toe dan binnen de locatieprofielen is toegestaan. Een motivering is daarvoor niet gegeven. Dit lijkt/is in strijd met op de systematiek van de Nota evenementen met een luidruchtig karakter. Ten aanzien van het Stadhuisplein geldt nog dat de studentenwoningen (evenals het beoogde Cool75) beschikken over een zeer hoge geluidwering. Dat betekent dat veel hogere muziekgeluidniveaus toelaatbaar zouden moeten zijn op basis van genoemde Nota evenementen met een luidruchtig karakter. Ook hierin manifesteert zich een beperking van de mogelijkheden voor evenementen op het Stadhuisplein, waardoor de Skihut zonder deugdelijke reden wordt benadeeld.

Ten slotte heb ik nog twee opmerkingen over de planregels. In artikel 1.8 lid 1 onder 3 van de planregels is bepaald dat het geluidsniveau op een afstand van 10 meter van enige geluidsbron niet meer bedraagt dan 80 dB(A) en 90 dB(C) waarbij de geluidbelasting maximaal 60 dB(A) en 70 dB(C) ter plaatse van de gevel van de dichtstbijzijnde geluidgevoelige objecten mag zijn. Aan deze planregel kan reeds niet worden voldaan vanwege het bestaande geluid op terrassen en het geluid van de vele dagelijkse passanten.

In artikel 2 van de planregels is bepaald dat de regels gelden in aanvulling op c.q. in afwijking van de regels van de ruimtelijke plannen in de gemeente Rotterdam, die op het moment van inwerkingtreding van deze herziening zijn vastgesteld, voor wat betreft het onderwerp "evenementen" en dat zij de overige regels uit die onderliggende ruimtelijke plannen ongewijzigd laten. In de regels is geen voorrangsregel opgenomen, hetgeen in strijd is met de rechtszekerheid.

Ten slotte gaat de Skihut ervan uit dat de verwerking van de diverse wijzigingen en toezeggingen, zoals neergelegd in de samenvatting, op een juiste wijze in de planregels en de (bijlagen bij de) toelichting worden verwerkt.

Hoogachtend,

M.R. Plug

cees advocaten

Bijlage 1.

KUPERS & NIGGEBRUGGE

Bouwakoestiek
Bouwfysica
Verkeerslawaai
Milieubeheer

Parapluherziening evenementen Rotterdam

ISO 9001 BUREAU VERITAS Certification
LID NL INGENIEURS
LRGD landelijk register van gerechtelijke deskundigen

KUPERS & NIGGEBRUGGE

Bouwakoestiek
Bouwfysica
Verkeerslawaai
Milieubeheer

Parapluherziening evenementen Rotterdam

AKOESTISCHE OPMERKINGEN

In opdracht van:
Skihut exploitatie bv
Postbus 81107
3009 GC ROTTERDAM

Datum:6 juni 2021
Rapportnummer: R0501368aaA4.jk

© Kupers & Niggebrugge BV

Zadelstede 10
3431 JZ Nieuwegein
Tel: 030 2410218
Fax: 030 2414865
ING: NL47 INGB 0007 5431 55
Rabobank: NL41 RABO 0394 5775 66
K.v.K. Utrecht 30137041
Email: info@kupnigbv.nl
website: www.kupnigbv.nl

ISO 9001 BUREAU VERITAS Certification
NL LID INGENIEURS
LRGD landelijk register van gerechtelijke deskundigen

Inhoudsopgave

1. Inleiding 1

2. Uitgangspunten 2
2.1 Situatie 2
2.2 Uitspraak Raad van State 2
2.3 Herziening: inmiddels studentenwoningen 2
2.4 Ontwerp Omgevingsvergunning Cool75 3

3. Voorgenomen reparatie bestemmingsplan Lijnbaankwartier Coolsingel door gemeente Rotterdam (studentenwoningen) 4

4. Ontwerp Omgevingsvergunning Cool75 6

5. Metingen monitoringsysteem 8

6. Ontheffingen op grond van de APV (horeca-inrichtingen) 10

7. Beleidskader evenementen 2019, locatieprofielen 13

8. Parapluherziening kleinschalige evenementen (uitgezonderd van bestemmingplan) 16

9. Planregels ontwerpbestemmingsplan Parapluplanherziening 18
9.1 Algemeen 18
9.2 Evenemententerrein 16 18
9.3 Evenementen per gebied, gebied centrum 18

10. Toelichting ontwerpbestemmingsplan Parapluplanherziening 20

11. Conclusies, opmerkingen 21

Bijlage I: figuren 23

Bijlage II: verslag overleg 17 april 2021 met voorgenomen aanpassingen gemeente Rotterdam inzake reparatie bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel 27

Bijlage III: ontheffingen artikel 4.2. en artikel 4.3 APV voor collectieve en incidentele activiteiten 34

Bijlage IV: locatieprofiel Stadhuisplein met gebied stadhuisplein en gebied centrum 36

Figuren

Figuur 7.1: evenemententerrein Stadhuisplein in locatieprofielen evenementenlocaties 14
Figuur I.1: situatieschets Stadhuisplein met horeca-inrichtingen, studentenwoningen Luciagebouw en Cool75 24
Figuur I.2: foto met Feijenoord supporters op Stadhuisplein d.d. 2 april 201725
Figuur I.3: foto publiek tijdens Koninginnedag op Stadhuisplein 26
Figuur IV.1: plattegrond Stadhuisplein in locatieprofiel en toelichting planregels 38
Figuur IV.2: plattegrond Centrumgebied in locatieprofiel en toelichting planregels 39

Tabellen

Tabel 5.1: overzicht gemeten geluidniveaus ten tijde van evenement d.d. 27 april 2019 met geel waarden ter hoogte gevel horeca-evenementen (Koningsdag) 8
Tabel 5.2: samenvatting resultaten gemeten geluidniveaus tijdens evenement d.d. 27 april 2019 9
Tabel 6.1: incidentele ontheffingen APV: overzicht toelaatbare gemeten muziekgeluidniveaus ter plaatse van gevels van gevoelige bestemmingen 11
Tabel 6.2: incidentele ontheffingen APV: overzicht toelaatbare gemeten muziekgeluidniveaus ter plaatse van gevels Luciagebouw en Cool75 12
Tabel 7.1: geluidsvoorschriften evenemententerrein Stadhuisplein in locatieprofiel 13
Tabel 9.1: evenemententerrein 16 (Stadhuisplein): overzicht toelaatbare equivalente (“gemiddelde”) muziekgeluidniveaus op de gevel van gevoelige bestemmingen 18
Tabel 9.2: gebied Centrum: overzicht toelaatbare equivalente (“gemiddelde”) muziekgeluidniveaus op de gevel van gevoelige bestemmingen ... 19
Tabel IV.1: aantal en soort evenementen met toelaatbare muziekgeluidniveaus Stadhuisplein in locatieprofiel en toelichting planregels 37

.

1. Inleiding

In opdracht van Skihut exploitatie bv, contactpersoon de heer M. Jongejan, is het ontwerpbestemmingsplan 'Parapluherziening evenementen Rotterdam'[1] (exclusief Hoek van Holland) ter inzage gelegd op 16 april 2021 (Staatscourant Nr. 18326, 14 april 2021, NL.IMRO.0599.BP1137PapluEvemnt-on01) door ondergetekende onderzocht op de akoestische aspecten ten aanzien van de horeca-inrichtingen VIP Room, Après Skihut, Get Back en Cool63 aan het Stadhuisplein te Rotterdam.

Aan ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening (regels en toelichting) zijn de volgende stukken gekoppeld:

- Beleidskader evenementen 2019 d.d. juni 2019 van de gemeente Rotterdam;
- Locatieprofielen Evenementenlocaties van de gemeente Rotterdam d.d. maart 2020;
- Algemene Plaatselijke Verordening Rotterdam 2012 [Dit is de tekst van deze verordening zoals deze geldt met ingang van 1 januari 2021, de datum van inwerkingtreding van wijziging 19];
- Leidraad geluid bij kleine evenementen van milieudienst DCMR d.d. 5 november 2013.
- Betrokken is het verslag van een bespreking d.d. 17 april 2021 dat de gemeente Rotterdam recent aan Struisenburg Beheer gezonden heeft terzake van de voorgenomen reparatie van het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel 2019, opgedragen door de Raad van State d.d. 19 augustus 2020 nr. 201803188/2/R3. Dit betreft voorgenomen geluidniveaus op de gevels van de studentenwoningen op basis van een verhoogde geluidwering;
- Betrokken is de ontwerp Omgevingsvergunning van Cool75 (Gemeenteblad 26 februari 2021, 2021, 59167). Dit betreft voorgenomen te vergunnen geluidniveaus op de gevels van de appartementen (planregels) op basis van een verhoogde geluidwering van de gevels van de appartementen.

[1] Hierna ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening.

2. Uitgangspunten

2.1 Situatie

Op figuur I.1 is de ligging van de horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein weergegeven. Aan de overzijde van het Stadhuisplein bevinden zich in de plint van Stadhuisplein 16-38 winkels en diverse horeca-inrichtingen.

Op Stadhuisplein bevindt zich een pand met de bestemming onderwijs.

Aan het Stadhuisplein 16-38 (1e en hogere verdiepingen, Luciagebouw) zijn studenten gehuisvest. Deze studentenwoningen zijn in het vigerend planologisch regime niet positief bestemd.

Figuur I.2 geeft een foto weer van het Stadhuisplein met Feijenoord supporters op 2 april 2017. Figuur I.3 geeft een foto weer van het publiek op het Stadhuisplein tijdens Koninginnedag 1992.

2.2 Uitspraak Raad van State

In eerste instantie bevonden de dichtstbijzijnde woningen van het Stadhuisplein zich aan de Joost Banckertplaats en het Doelwater op ca. 100-150 m van de horeca-inrichtingen.

Recent zijn in het pand ter hoogte van de Luciastraat (Luciagebouw Stadhuisplein 16-38) studentenwoningen gevestigd.

Daarvan staat de legitimiteit (Omgevingsvergunning en bestemmingsplan), alsmede de aan te houden geluidsnormering ter discussie in een lopende bestemmingsplanprocedure en bezwaarschriftprocedure.

In de uitspraak 201803188/2/R3 d.d. 19 augustus 2020 heeft de Raad van State het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel van 17 oktober 2019 vernietigd.

In onderdeel 12.5 van de uitspraak van de Raad van State is overwogen:

Anderzijds mag de plánregeling er niet toe leiden dat de horeca-inrichtingen onevenredig in hun bedrijfsvoering worden belemmerd. De planregeling moet voorts waarborgen dat ter plaatse van de studentenwoningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat'

2.3 Herziening: inmiddels studentenwoningen

Tegenover de horeca-inrichtingen is het voornemen van de gemeente de bestemming van de kantoren van Stadhuisplein 16-38 (1e en hogere verdiepingen) te wijzigen in woningen ten behoeve van studenten.

Daartoe moet een nieuw ontwerpbestemmingsplan (Lijnbaankwartier-Coolsingel) ter inzage en vastgesteld worden.

2.4 Ontwerp Omgevingsvergunning Cool75

Inmiddels is in december 2020 een ontwerpverklaring van geen bedenkingen gepubliceerd voor woningen ter plaatse van de locatie Coolsingel 75 ('Cool75').

Op 26 februari 2021 is de ontwerp-Omgevingsvergunning, het ontwerp – besluit hogere waarden Wet geluidhinder en het m.e.r. – beoordelingsbesluit Coolsingel 75 (OMV.20.05.00165), gedateerd 24 februari in het Gemeenteblad (nr. 59167) gepubliceerd.

Ter plaatse van de gevels aan de zijde van het Stadhuisplein is in de ontwerp Omgevingsvergunning, rekening houdend met het muziek- en stemgeluid van de horeca-inrichtingen, op grond van artikel 2.20 lid 1 van het Activiteitenbesluit (maatwerk) geluidbelasting tot 77 dB(A) etmaalwaarde (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau 67 dB(A) in de periode van 23.00 – 07.00 uur) "vergund"[2].

Onderdeel van de ontwerp-Omgevingsvergunning is dat op grond van artikel 2.20 lid 2 voldaan wordt aan een binneneis van 35 dB(A) etmaalwaarde ((langtijdgemiddelde beoordelingsniveau 25 dB(A) in de periode van 23.00 – 07.00 uur).

De geluidwering van de appartementen dient derhalve minimaal 43 dB(A) te bedragen voor een spectrum met veel basgeluid[3].

[2] Zie onder andere Akoestisch onderzoek Coolsingel 75 geluid ten gevolge van horeca Stadhuisplein Rotterdam, referentie FS/MO/DvH/LA 1023-2-NO van Peutz d.d. 9 december 2020 en Rapportage geluidwering van gevels "Coolsingel 75 te Rotterdam", referentie 16255.26v6 van Buro Bouwfysica d.d. 22 december 2020.

[3] Zie onder andere Akoestisch onderzoek Coolsingel 75 geluid ten gevolge van horeca Stadhuisplein Rotterdam, referentie FS/MO/DvH/LA 1023-2-NO van Peutz d.d. 9 december 2020 en Rapportage geluidwering van gevels "Coolsingel 75 te Rotterdam", referentie 16255.26v6 van Buro Bouwfysica d.d. 22 december 2020.

3. Voorgenomen reparatie bestemmingsplan Lijnbaankwartier Coolsingel door gemeente Rotterdam (studentenwoningen)

De gemeente is voornemens in het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel op de gevel van de studentenwoningen voor muziekgeluid voor de gezamenlijke horeca-inrichtingen een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 83 dB(A) te vergunnen (zie verslag overleg Stadhuisplein d.d. 13 april 2021, bijlage II) in combinatie met een cumulatief binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde.

De geluidwering van de gevel bedraagt op grond van het voorgaande in dat gevel 48 dB(A).

Op grond van de regels van het ontwerpbestemmingsplan Herziene Parapluplan evenementen is maximaal 70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode voor muziekgeluid van evenementen ter hoogte van de gevel van de studentenwoningen toegestaan.

Deze waarden zijn onnodig beperkend, uitgaande van het gemeentelijke beleidsuitgangspunt voor binnenniveaus voor evenementen in paragraaf 4.1.1 van de toelichting te weten de Nota Evenementen met een luidruchtig karakter d.d. 1996 (geaccepteerd door de Raad van State in jurisprudentie).

Deze Nota houdt voor de binnenwaarden in gevoelige bestemmingen 50, 50 en 45 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode aan.

Uitgaande daarvan zou een muziekgeluidniveau van 98, 98 en 93 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode toelaatbaar zijn op de gevel van de studentenwoningen.

Dit is aanzienlijk hoger dan de 70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode die op grond van de regels van het ontwerpbestemmingsplan toelaatbaar is.

Kort samengevat: de waarden in het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen Rotterdam (evenementenkalender, Stadhuisplein) zijn niet in lijn met de uitgangspunten van het geluidbeleid in Nota Evenementen en daarmee in strijd.

De waarden in het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen Rotterdam zijn op grond van het beleid van de gemeente (onnodig) beperkend voor de evenementen ter hoogte van de horeca-inrichtingen op het Stadhuisplein.

Vergeleken met de huidige situatie (geen gelegaliseerde woningen in Luciage-bouw, dichtstbijzijnde woningen aan de Joost Banckertplaats en het Doelwater) wordt tevens het muziekgeluidniveau van de evenementen aanzienlijk beperkt.

Deze onnodige beperkingen benadelen in ernstige mate de exploitatie van de horeca-inrichtingen.

4. Ontwerp Omgevingsvergunning Cool75

Blijkens het ontwerp Omgevingsvergunning van Cool75 is de gemeente voornemens op de gevel van de woningen in dit plan voor muziekgeluid voor de gezamenlijke horeca-inrichtingen een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 78 dB(A) te vergunnen, in combinatie met een cumulatief binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde[4].

De geluidwering van de gevel bedraagt op grond van het voorgaande in dat gevel 43 dB(A).

Op grond van de regels in het ontwerpbestemmingsplan Paraplanherziening is maximaal 70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode voor muziekgeluid van evenementen toegestaan.

Deze waarden zijn onnodig beperkend uitgaande van het gemeentelijke beleidsuitgangspunt voor binnenniveaus voor evenementen in paragraaf 4.1.1 van de toelichting, te weten de Nota Evenementen met een luidruchtig karakter d.d. 1996 (geaccepteerd door de Raad van State in jurisprudentie). Deze houdt voor de binnenwaarden 50, 50 en 45 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode aan.

Uitgaande daarvan zou een muziekgeluidniveau van 93, 93 en 88 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode toelaatbaar zijn op de gevel van de woningen van Cool75.

Dit is aanzienlijk hoger dan de 70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode die op grond van de regels van het herziene parapluplan toelaatbaar is.

Kort samengevat: de waarden in het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening (evenementenkalender, Stadhuisplein) zijn niet in lijn met de uitgangspunten van het geluidbeleid van de Nota evenementen.

De waarden in het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening zijn op grond van het beleid van de gemeente (onnodig) beperkend voor de evenementen ter hoogte van de horeca-inrichtingen op het Stadhuisplein.

Vergeleken met de huidige situatie (geen gelegaliseerde woningen Luciagebouw/Cool75, dichtstbijzijnde woningen aan de Joost Banckertplaats en het Doelwater) wordt tevens het muziekgeluidniveau van de evenementen aanzienlijk beperkt.

[4] Zie onder andere Akoestisch onderzoek Coolsingel 75 geluid ten gevolge van horeca Stadhuisplein Rotterdam, referentie FS/MO/DvH/LA 1023-2-NO van Peutz d.d. 9 december 2020 en Rapportage geluidwering van gevels "Coolsingel 75 te Rotterdam", referentie 16255.26v6 van Buro Bouwfysica d.d. 22 december 2020.

Deze onnodige beperkingen benadelen in ernstige mate de exploitatie van de horeca-inrichtingen.

5. Metingen monitoringsysteem

Tabel 5.1 geeft een overzicht van de tijdens het evenement d.d. 27 april 2019 (Koningsdag) gemeten equivalente ("gemiddelde") muziekgeluidniveaus gemeten ter hoogte van de gevel van de horeca-inrichtingen (gele waarden in tabel 5.1).

Tabel 5.1: overzicht gemeten geluidniveaus ten tijde van evenement d.d. 27 april 2019 met geel waarden ter hoogte gevel horeca-evenementen (Koningsdag)

RESULT				
Project	Stadhuisplein			
start	27-4-2019 16:19			
stop	27-4-2019 16:22			
Rolename	LAeq	LCeq	recordcount	
joost_mk255	69,8	87,9	144	
joost	70,2	89	144	
manhave	70,4	88,7	144	
kruiskade	71,1	89,1	144	
beur_buiten	81,4	96,4	144	
beurs_binnen	95	104,3	144	
coconuts_binnen	95,4	106	144	
coconuts_buiten	91,9	109,1	144	
cornelis_binnen	70,1	98,6	144	
cornelis_buiten	88,5	111,3	144	
fust_binnen	84,5	105,3	144	
fust_terras	90,7	108,1	144	
get_back_binnen	92,6	102,8	144	
get_back_buiten	90,2	110,3	144	
hugh_binnen	64	73,9	144	
hugh_buiten	60,2	81,8	144	
plein_binnen	99,4	113,8	144	
plein_buiten	94,7	96,3	144	
scharrels_schuim_binnen	70,5	78,1	144	
scharrels_schuim_buiten	67,9	83,8	144	
skihut_binnen	107,8	114,6	144	
skihut_buiten	93,3	111,3	144	
villa_thalia_binnen	54,7	71,8	144	
villa_thalia_buiten	66,8	90,3	144	

Tabel 5.2 geeft een samenvatting van de resultaten van de gemeten muziekgeluidniveaus.

Tabel 5.2: samenvatting resultaten gemeten geluidniveaus tijdens evenement d.d. 27 april 2019

Geluidniveau	Range dB(A)	Range dB(C)	Opmerking
Equivalent ("gemiddelde")	89-95	96-111	
Maximaal	p.m.	p.m.	

Deze geluidniveaus zijn tenminste ook te verwachten ter plaatse van de gevel van de studentenwoningen van het Luciagebouw[5].

De op Koningsdag gemeten muziekgeluidniveaus zijn substantieel hoger dan de 70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode die op grond van de regels van het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening toelaatbaar is.

Uitgaande van de toegestane muziekgeluidniveaus op de gevel van studentenwoningen in het Luciagebouw zijn evenementen met live-muziek en grootschalige evenementen met publiek op het stadhuisplein (supportersbijeenkomsten voetbalwedstrijden e.d.) in het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening niet meer mogelijk.

Kort samengevat: de waarden in het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening (evenementenkalender, Stadhuisplein) zijn niet in lijn met de uitgangspunten van het geluidbeleid in de Nota evenementen.

De waarden in het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening zijn op grond van het beleid van de gemeente (onnodig) beperkend voor de evenementen ter hoogte van de horeca-inrichtingen op het Stadhuisplein.

Vergeleken met de huidige situatie (geen gelegaliseerde woningen Luciagebouw, dichtstbijzijnde woningen aan de Joost Banckertplaats en het Doelwater) wordt tevens het muziekgeluidniveau van de evenementen aanzienlijk beperkt.

Deze onnodige beperkingen benadelen in ernstige mate de exploitatie van de horeca-inrichtingen.

[5] De afstand van de studentenwoningen tot de evenementen is kleiner dan tot de gevels van de horeca-inrichtingen. Bij andere evenementen met (live)-muziek zijn dezelfde geluidniveaus te verwachten als op Koningsdag gemeten.

6. Ontheffingen op grond van de APV (horeca-inrichtingen)

De horeca-inrichtingen en hun terrassen vallen op grond van paragraaf 1.8 planregels en 3.1.1 toelichting formeel buiten de evenemententerreinen en de evenementengebieden waar de parapluplanherziening betrekking op heeft.

Op grond van het terrein van locatieprofiel 16 (Stadhuisplein planregels en toelichting ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening) vallen de terrassen onder het evenemententerrein.

De regels van het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening en de voorschriften voor de locatieprofielen evenementen zijn terzake van het gebruik van terrassen strijdig met elkaar.

Op basis van artikel 2.21 Activiteitenbesluit is voor collectieve en incidentele ontheffingen van de inrichtingen (terras plus café-bar binnen), in aansluiting op de APV (artikel 4.2 en 4.3 APV 2012 bijgewerkt t.m. 19e wijziging) het volgende mogelijk (zie bijlage III):

- Collectieve festiviteiten: 7 dagen per jaar aan te wijzen door het college. Er zijn geen geluidnormen t.p.v. gevoelige bestemmingen vastgelegd aangegeven voor collectieve festiviteiten;

- Incidentele festiviteiten: maximaal 10 per jaar aan te wijzen door het college. Ter plaatse van gevoelige bestemmingen gelden 15 dB(A) hogere geluidnormen vergeleken met artikel 2.17, 2.17a en 2.19 van het Activiteitenbesluit. Op grond van lid 7 van artikel 4.3 gelden de ontheffing voor het terras van de inrichting per inrichting maximaal 5 maal per jaar.

De verhoging voor de incidentele ontheffingen is gekoppeld aan de geluidnormen van het Activiteitenbesluit. Dat houdt in dat bij de beoordeling van een aanvraag voor een incidentele ontheffing een toeslag geldt van 10 dB voor muziekgeluid.

Het voorgaande houdt in dat de in tabel 6.1 aangegeven gemeten muziekgeluidniveaus ter hoogte van de gevel van de woningen van derden toelaatbaar zijn.

Tabel 6.1: incidentele ontheffingen APV: overzicht toelaatbare gemeten muziekgeluidniveaus ter plaatse van gevels van gevoelige bestemmingen

Geluidniveau	Dag-/avond-/nachtperiode dB(A)	Dag-/avond-/nachtperiode dB(C) bij housemuziek[6]	Opmerking
Equivalent ("gemiddelde")	55/50/45	70/65/60	
Maximaal	85/80/75	85/80/75	

Het aantal van 5 ontheffingen in artikel 4.3 lid 7 van de Algemene Plaatselijke Verordening bij evenementen is in strijd met de 16 ontheffingen die in het locatieprofiel evenementen en de planregels van het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening genoemd worden.

Artikel 4.3 lid 7 van de Algemene Plaatselijke Verordening is onnodig beperkend. Om aan te sluiten op het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening dient het aantal ontheffingen verhoogd te worden van 5 naar 14.

Uit het verslag van het overleg van de gemeente met de horeca-exploitanten d.d. 17 april in bijlage II komt naar voren, dat de gemeente voornemens is een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 83 dB(A) etmaalwaarde op de gevel van het Luciagebouw te "vergunnen" in de reparatie van het bestemmingplan Lijnbaan kwartier-Coolsingel ofwel 88, 78 en 73 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode.

Ter hoogte van Cool75 is op grond van de ontwerp-Omgevingsvergunning 78 dB(A) etmaalwaarde op de gevel "vergund" ofwel 78, 73 en 68 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode

Op grond van artikel 4.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening zijn dan de waarden in tabel 6.2 toelaatbaar ter hoogte van de gevel van de het Luciagebouw en Cool75.

[6] Bij housemuziek is het dB(C) niveau op grond van de richtlijn muziekspectra en horeca-evenementen 15 dB(A) hoger dan het dB(A) niveau

Tabel 6.2: incidentele ontheffingen APV: overzicht toelaatbare gemeten muziekgeluidniveaus ter plaatse van gevels Luciagebouw en Cool75

Woongebouw	Geluidniveau	Dag-/avond-/nachtperiode dB(A)	Dag-/avond-/nachtperiode dB(C) bij housemuziek[7]	Opmerking
Luciagebouw	Equivalent ("gemiddelde")	88/83/78	102/98/93	
	Maximaal	118/113/108	118/113/108	
Cool75	Equivalent ("gemiddelde")	83/78/73	83/78/73	
	Maximaal	113/108/103	113/108/103	

Dit is aanzienlijk hoger dan de 70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode die op grond van de regels van het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening toelaatbaar is.

Uitgaande van de toegestane muziekgeluidniveaus op de gevel van studentenwoningen in het Luciagebouw en Cool75 zijn evenementen met live-muziek en grootschalige evenementen met publiek op het stadhuisplein (supportersbijeenkomsten voetbalwedstrijden) niet meer mogelijk.

De waarden in het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening zijn op grond van het beleid van de gemeente (onnodig) beperkend voor de evenementen ter hoogte van de horeca-inrichtingen op het Stadhuisplein.

Vergeleken met de huidige situatie (geen gelegaliseerde woningen Luciagebouw, dichtstbijzijnde woningen aan de Joost Banckertplaats en het Doelwater) wordt tevens het muziekgeluidniveau van de evenementen aanzienlijk beperkt.

Deze onnodige beperkingen benadelen in ernstige mate de exploitatie van de horeca-inrichtingen.

[7] Bij housemuziek is het dB(C) niveau op grond van de richtlijn muziekspectra en horeca-evenementen 15 dB(A) hoger dan het dB(A) niveau

7. Beleidskader evenementen 2019, locatieprofielen

Het Beleidskader Evenementen 2019 d.d. juni 2019 van de gemeente Rotterdam geeft het vigerende beleid van de gemeente voor evenementen.

De "Locatieprofielen Evenementenlocaties van de gemeente Rotterdam d.d. maart 2020" geven een overzicht van o.a. de evenementenlocaties het aantal evenementen categorie groot, middel en klein met daarbij diverse voorschriften waaronder o.a. de behorende maximale bezoekersaantallen, het maximum toegestane aantal evenementen van elke categorie en het maximaal toegestane muziekgeluidniveau in dB(A) en dB(C).

Bijlage IV geeft het locatieprofiel voor het Stadhuisplein (tabel IV.1), de oppervlakte van het evenemententerrein (figuur IV.1) en van het centrumgebied (figuur IV.2).

Tabel 7.1 geeft de geluidsvoorschriften.

Deze voorschriften sluiten aan op de voorschriften van evenemententerrein 16 (Stadhuisplein) van de planregels.

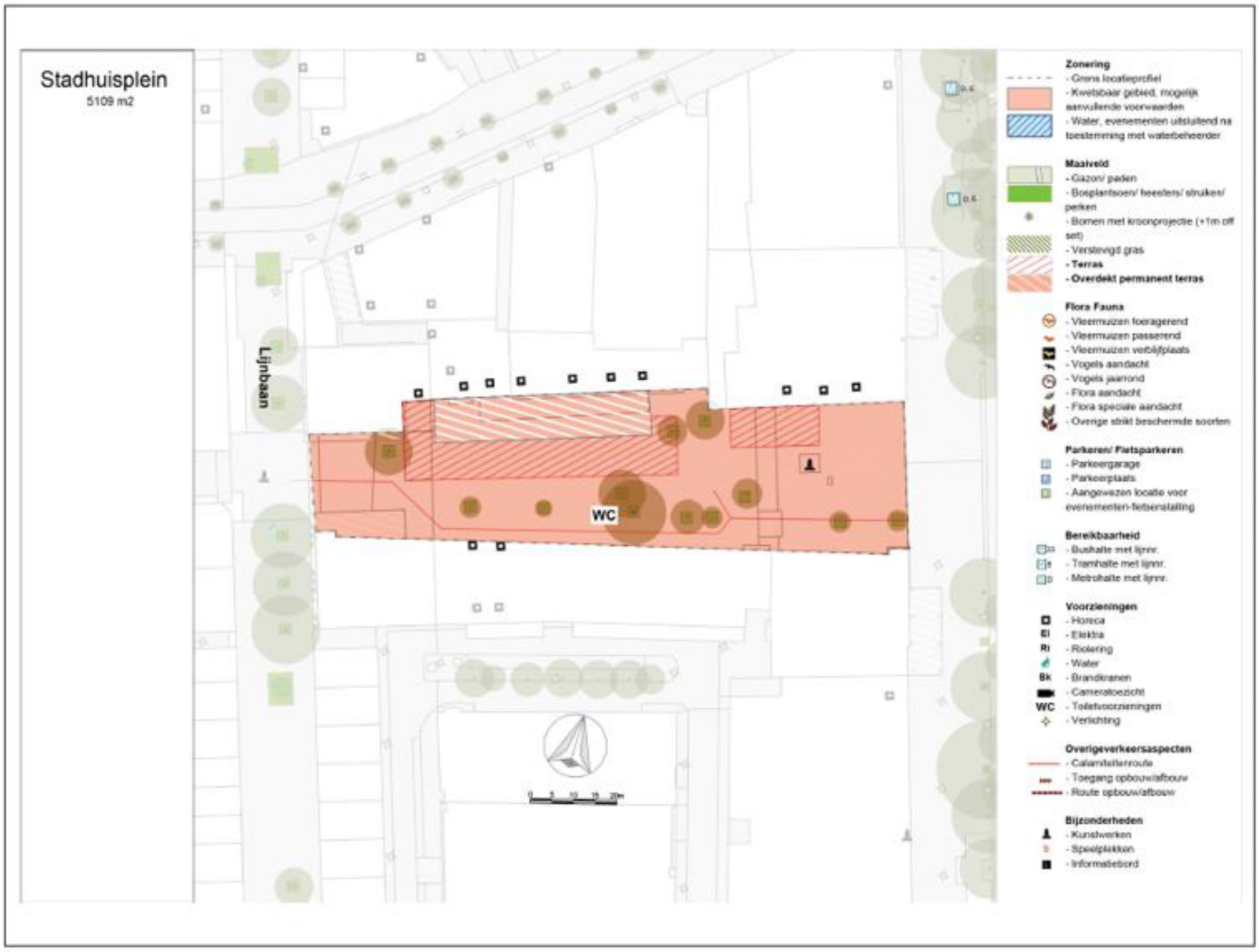
Tabel 7.1: geluidsvoorschriften evenemententerrein Stadhuisplein in locatieprofiel

2.16 Stadhuisplein

Maximumaantal bezoekers gelijktijdig aanwezig	5.000		
	Aantal evenementen	Aantal evenementendagen	Geluidbelasting
Groot > 2.500 bezoekers	2	2	70 dB(A) 85 dB(C)
Middel 501 t/m 2500 bezoekers*	2	2	65 dB(A) 80 dB(C)
Klein ≤ 500 bezoekers	12	14	60 dB(A) 75 dB(C)
Rust-/herstelperiode	nvt		
Maatschappelijke aanvaardbaarheid	Het Stadhuisplein is een belangrijke centrale locatie in de stad. Er zijn maximaal 18 evenementendagen per jaar, waarvan 14 kleine evenementen, dat is maatschappelijk aanvaardbaar.		
Voorkeurspositie (hoofd) podium	Luidsprekers opstellen naar de gevels van de horeca-inrichtingen toe en zodat het geluid gelijkmatig verdeeld wordt over de terrassen en de studentenwoningen achter de luidsprekers liggen.		

Figuur 7.1 geeft de plattegrond van het terrein in het locatieprofiel.

Het overdekte en overdekte en niet-overdekte deel van de terrassen van de horeca-inrichtingen plus het overige gebied van het Stadhuisplein valt volgens de gebiedskaart onder het gebied van het evenemententerrein.



Figuur 7.1: evenemententerrein Stadhuisplein in locatieprofielen evenementenlocaties

Ten aanzien van de locatieprofielen evenemententerrein wordt opgemerkt:

- Volgens de planregel (paragraaf 1.8) en de toelichting (paragraaf 3.1.1) valt het terrein van terrassen niet onder het evenemententerrein, volgens de kaart van het locatie profiel en het planterrein in de toelichting wel. Geconstateerd wordt dat planregel I.8 en de plankaart tegenstrijdig zijn;

- De beperking tot maximaal 14 evenementen is strijdig met het toegestane aantal van 5 evenementen op grond van de APV (artikel 4.3, lid 7, zie bijlage III);

- Artikel 4.3 lid 7 van de Algemene Plaatselijke Verordening is onnodig beperkend. Om aan te sluiten op het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening dient het aantal evenementen verhoogd te worden van 5 naar 14;

- De toegestane muziekgeluidniveaus zijn zodanig laag dat evenementen in de praktijk niet kunnen plaatsvinden. Een en ander is gebaseerd op praktijkmetingen ter plaatse aan evenementen;

- Bij de vaststelling van de toegestane muziekgeluidniveaus is ter hoogte van ter Luciagebouw en Cool75 geen rekening gehouden met de (toekomstige) geluidwering van deze panden waardoor niet aangesloten is op het beleidsuitgangspunt van de Nota Evenementen met een luidruchtig karakter.

8. Parapluherziening kleinschalige evenementen (uitgezonderd van bestemmingplan)

In hoofdstuk 1.8 van de regels en hoofdstuk 2.2.3 Algemene plaatselijke verordening van de toelichting is aangegeven:

Een evenement in het kader van de planregels (zie paragraaf 1.8 Evenement) betreft kort samengevat een voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, zoals een feest- of muziekvoorstellingen in de buitenruimte van het openbaar toegankelijk gebied met uitzondering van:

a. Kleinschalige evenementen met maximaal 250 bezoekers;
b. Verrichtingen van vermaak die plaatsvinden in de buitenruimte van een openbare inrichting.

De geluideisen kleinschalige evenementen in paragraaf 1.8 van de planregels houden in:

- Een tijdsduur van 09.00 tot 23.00 uur door de week en een tijdsduur van 13.00 tot 23.00 uur op een zon- en feestdag;

- Een geluidsniveau op een afstand van enige geluidsbron van maximaal 80 dB(A) en 90 dB(C), waarbij de geluidbelasting maximaal 60 dB(A) en 70 dB(C) ter plaatse van de gevels van de dichtstbijzijnde geluidgevoelige objecten mag zijn.

Evenementen worden gecategoriseerd op basis van hun uitstraling voor de openbare orde in 0-evenement (laag risicoprofiel), A-evenement (laag risico evenement), B-evenement (gemiddelde risico evenement) en C-evenement (hoog risico evenement).

Een 0-evenement is verboden zonder een kennisgeving, A, B en C evenementen zijn niet toegestaan zonder een vergunning.

Voor dit soort kleinschalige evenementen is in de Algemene Plaatselijke Verordening artikel 4.3 in voorschrift 7 een vergelijkbare regeling opgenomen, waarbij dit aantal tot 5 beperkt is voor terrassen bij horeca-inrichtingen.

Het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening regelt niet de evenementen die plaatsvinden in de buitenruimte van een openbare inrichtingen op basis van artikel 2.28 Algemene Plaatselijke Verordening (exploitatievergunning), wat tevens een milieu-inrichting is op grond van de Wet milieubeheer (zie 3.1.1 toelichting).

Daarbij geldt dat de buitenruimte als behorend bij de inrichting dient te zijn bestemd (of aangeduid) in het gebiedsbestemmingsplan vallende onder de parapluherziening.

In dat geval telt een evenement op het terras van een horeca-inrichting niet mee onder voor deze paraplu herziening.

Ten aanzien van het voorgaande wordt het volgende opgemerkt:

- De toegestane muziekgeluidniveaus zijn zodanig laag dat 0-evenementen in de praktijk niet kunnen plaatsvinden. Een en ander is gebaseerd op praktijkmetingen ter plaatse van evenementen;

- Bij de vaststelling van de toegestane muziekgeluidniveaus is ter hoogte van ter Luciagebouw en Cool75 geen rekening gehouden met de (toekomstige) geluidwering van deze panden waardoor niet aangesloten is op het beleidsuitgangspunt van de Nota Evenementen met een luidruchtig karakter;

- Vergeleken met de huidige situatie (geen gelegaliseerde woningen Luciagebouw, dichtstbijzijnde woningen aan de Joost Banckertplaats en de Doelwater) wordt tevens het muziekgeluidniveau van de evenementen aanzienlijk beperkt;

- Deze onnodige beperkingen benadelen in ernstige mate de exploitatie van de horeca-inrichtingen;

- In de uitspraak 201803188/2/R3 d.d. 19 augustus 2020 heeft de Raad van State het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel van 17 oktober 2019 vernietigd. In de procedure is met name het bezwaar van de horeca-inrichtingen tegen de voorgenomen vestiging van studentenwoningen in het Luciagebouw op het Stadhuisplein aan de orde geweest. In onderdeel 12.5 van de uitspraak van de Raad van State is overwogen:

  Anderzijds mag de planregeling er niet toe leiden dat de horeca-inrichtingen onevenredig in hun bedrijfsvoering worden belemmerd. De planregeling moet voorts waarborgen dat ter plaatse van de studentenwoningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat'

  Geconstateerd wordt dat het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening in strijd is met de uitspraak van de Raad van State in deze procedure.

9. Planregels ontwerpbestemmingsplan Para-pluplanherziening

9.1 Algemeen

In de planregels is geen waarneemhoogte aangegeven voor de bepaling van het dB(A) en dB(C) niveau. De hoogte waarop gemeten wordt ter plaatse van de geluidgevoelige bestemming kan aanzienlijke invloed hebben op het gemeten muziekgeluidniveau.

Door geen waarneemhoogte voor de meting van muziekgeluidniveaus op te nemen zijn de planregels rechts onzeker.

Planregel 4.1.7 (evenementen viering oud- en nieuwjaar) geldt voor alle gebieden behalve voor het gebied Centrum. Een en ander houdt in dat op het Stadhuisplein geen evenement kan plaatsvinden bij viering van oud- en nieuwjaar. De planregel is onnodig beperkend ten opzichte van andere gebieden en brengt de exploitatie van de horeca-inrichtingen op het Stadhuisplan schade toe. Een motivering ontbreekt.

Onderscheid dient te worden gemaakt tussen de evenementen die op evenemententerreinen worden georganiseerd en de evenementen die buiten evenemententerreinen georganiseerd worden.

9.2 Evenemententerrein 16

Voor evenemententerrein 16 (Stadhuisplein) zijn in planregel 5.1.16 de volgende toelaatbare equivalente ("gemiddelde") muziekgeluidniveaus op de gevel van gevoelige bestemmingen aangegeven (extra t.o.v. het voorgaande) voor de evenementen aangegeven.

Tabel 9.1: evenemententerrein 16 (Stadhuisplein): overzicht toelaatbare equivalente ("gemiddelde") muziekgeluidniveaus op de gevel van gevoelige bestemmingen

Categorie	maximaal aantal bezoekers gelijktijdig aanwezig	maximaal aantal evenementen per jaar	maximaal aantal evenementen-dagen per jaar	maximale geluidbelasting ter plaatse van de gevel van het dichtstbijzijnde geluidgevoelige object
Groot	2500 tm 5000	2	2	70 dB(A), 85dB(C)
Middel	501 tm 2500	2	2	65 dB(A), 80 dB(C)
Klein	<_500	12	14	60 dB(A), 75 dB(C)

9.3 Evenementen per gebied, gebied centrum

Voor gebied Centrum zijn in planregel 5.2.1 de volgende toelaatbare equivalente ("gemiddelde") muziekgeluidniveaus op de gevel van gevoelige bestemmingen aangegeven (extra t.o.v. het voorgaande) voor de evenementen aangegeven.

Tabel 9.2: gebied Centrum: overzicht toelaatbare equivalente ("gemiddelde") muziekgeluidniveaus op de gevel van gevoelige bestemmingen

Categorie				maximaal aantal bezoekers gelijktijdig aanwezig	maximaal aantal evenementen per jaar	maximaal aantal evenementen-dagen per jaar	maximale geluidbelasting ter plaatse van de gevel van het dichtstbijzijnde geluidgevoelige object
Groot I				>2500 tm 50000	1	1	100 dB(A), 115 dB(C)
Groot II	>2500 tm 50000	5	8	85 dB(A), 95 dB(C)			
Groot III				>2500 tm 50000	5	9	75 dB(A), 85 dB(C)
Middel				501 tm 2500	17	25	70 dB(A), 80 dB(C)
Klein				≤500	3	7	65 dB(A), 75 dB(C)

De categorie Groot I is bestemd voor één evenement in de vorm van een optocht met muziek tussen 11.00 en 20.00 uur met een passagetijd van 3 uur per locatie langs de route.

Op grond van de planregels geldt tabel 9.2 ook voor evenemententerrein, d.w.z. voor evenementenlocatie het Stadhuisplein, aangezien het Stadhuisplein in dat gebied ligt.

Tabel 9.2 geldt op grond van paragraaf 3.3.1 van de toelichting buiten het evenemententerrein voor grote evenementen van groot maatschappelijk belang.

Zoals hiervoor aangegeven zijn de aangegeven geluidniveaus niet in lijn met de waarden die de gemeente voornemens is "te vergunnen" voor de studentenwoningen en Cool75. De waarden sluiten ook niet aan op waarden die toegestaan kunnen worden op basis van de Nota Evenementen met een luidruchtig karakter (zie ook de opmerkingen hiervoor t.a.v. de geluidwaarden in de kalender.

10. Toelichting ontwerpbestemmingsplan Paraplanherziening

In de toelichting wordt in paragraaf 1.2 melding gemaakt van het Bestemmingsplan Central District, waarvoor de regeling eveneens geldt.

Voor bestemmingsplan Central District ontbreken regels in de toelichting. De kaart in paragraaf 1.2 is onduidelijk.

In paragraaf 2.2.4 is aangegeven dat evenementen op grond van de Nota evenementenvergunningen 2019 zoveel mogelijk tussen 08:00 en 23:00 moeten plaatsvinden.

De aanvangstijd van 08:00 uur is in strijd met (sluit niet aan op) de planregels.

In de toelichting is in paragraaf 3.1.2 aangegeven dat de planregeling voor de aangewezen gebieden geldt buiten de evenemententerreinen. Opgemerkt wordt dat dit onderscheid in de planregels niet vastgelegd is en daarmee strijdig is.

11. Conclusies, opmerkingen

Ten aanzien van de planregels, de plantoelichting en de locatieprofielen evenemententerrein wordt in combinatie met de Algemene Plaatselijke verordening, het ontwerpbestemmingsplan Cool75 en de (niet gelegaliseerde) studenten woningen aan Stadhuisplein 16-38 het volgende opgemerkt:

- Door geen waarneemhoogte voor de meting van muziekgeluidniveaus op te nemen zijn de planregels rechts onzeker;

- Planregel 4.1.7 (evenementen viering oud- en nieuwjaar) geldt voor alle gebieden behalve voor het gebied Centrum. Een en ander houdt in dat op het Stadhuisplein geen evenement kan plaatsvinden bij viering van oud- en nieuwjaar. De planregel is beperkend ten opzichte van andere gebieden en brengt de exploitatie van de horeca-inrichtingen op het Stadhuisplan onnodig schade toe. Een motivering ontbreekt.

- Volgens de planregel (paragraaf 1.8) en de toelichting (paragraaf 3.1.1) valt het terrein van terrassen niet onder het evenemententerrein, volgens de kaart van het locatie profiel en het planterrein in de toelichting wel. Geconstateerd wordt dat planregel I.8 en de plankaart tegenstrijdig zijn;

- Het aantal van 14 evenementen is strijdig met het toegestane aantal van 5 evenementen op de terrassen van de horeca-inrichtingen op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (artikel 4.3 lid 7);

- Artikel 4.3 lid 7 van de Algemene Plaatselijke Verordening is onnodig beperkend. Om aan te sluiten op het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening dient het aantal ontheffingen verhoogd te worden van 5 naar 14;

- De toegestane muziekgeluidniveaus (70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode ter hoogte van geluidgevoelige bestemmingen) zijn zodanig laag dat evenementen in de praktijk niet kunnen plaatsvinden. Een en ander is gebaseerd op praktijkmetingen ter plaatse aan evenementen, te weten een equivalent (“gemiddeld”) muziekgeluidniveau van 89-95 dB(A);

- Bij de vaststelling van de toegestane muziekgeluidniveaus is ter hoogte van het Luciagebouw en Cool75 geen rekening gehouden met de (toekomstige) geluidwering van deze panden waardoor niet aangesloten is op het beleidsuitgangspunt van de Nota Evenementen met een luidruchtig karakter;

- Vergeleken met de huidige situatie (geen gelegaliseerde woningen Luciagebouw, dichtstbijzijnde woningen aan de Joost Banckertplaats en het Doelwater) wordt tevens het muziekgeluidniveau van de evenementen aanzienlijk beperkt, waardoor deze evenementen met (live)-muziek in de praktijk niet meer mogelijk zijn;

- Voornoemde tegenstrijdigheden en beperkingen benadelen in ernstige mate de exploitatie van de horeca-inrichtingen;

- In de toelichting wordt in paragraaf 1.2 melding gemaakt van het Bestemmingsplan Central District, waarvoor de regeling eveneens geldt. Voor bestemmingsplan Central District ontbreken regels in de toelichting. De kaart in paragraaf 1.2 is onduidelijk;

- In paragraaf 2.2.4 van de toelichting is aangegeven dat evenementen op grond van de Nota evenementenvergunningen 2019 zoveel mogelijk tussen 08:00 en 23:00 moeten plaatsvinden. De aanvangstijd van 08:00 uur is in strijd met (sluit niet aan op) de planregels;

- In de toelichting is in paragraaf 3.1.2 aangegeven dat de planregeling voor de aangewezen gebieden geldt buiten de evenemententerreinen. Opgemerkt wordt dat dit onderscheid in de planregels niet vastgelegd is en daarmee strijdig is.

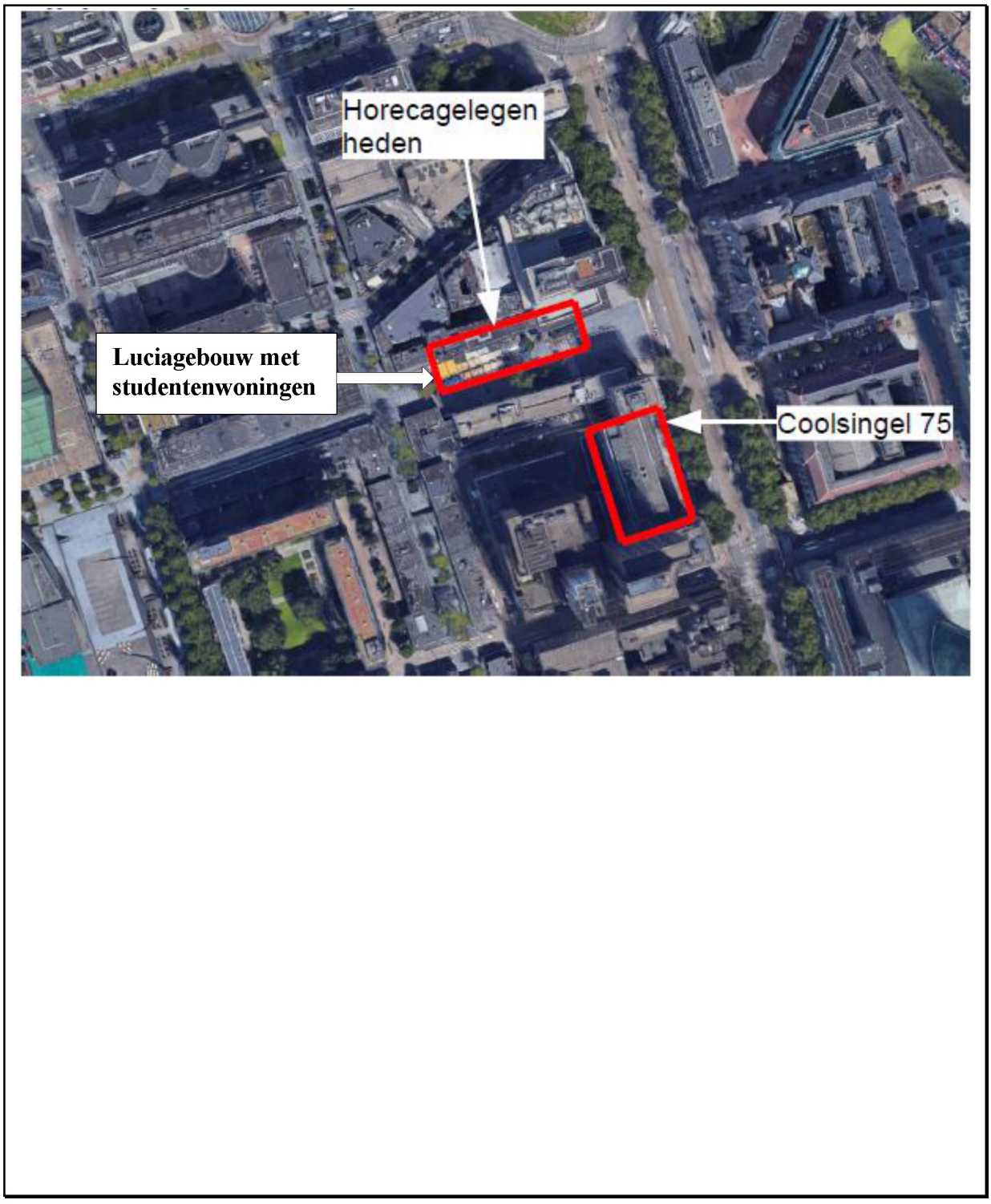
Op grond van het voorgaande wordt geconcludeerd dat het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening ontwerpbestemmingsplan Rotterdam rechts onzeker is, de regels in strijd zijn met de toelichting en strijdig zijn met het evenementenbeleid 2019, de Locatieprofielen Evenementenlocatie en de Algemene Plaatselijke Verordening.

Utrecht 6 juni 2021

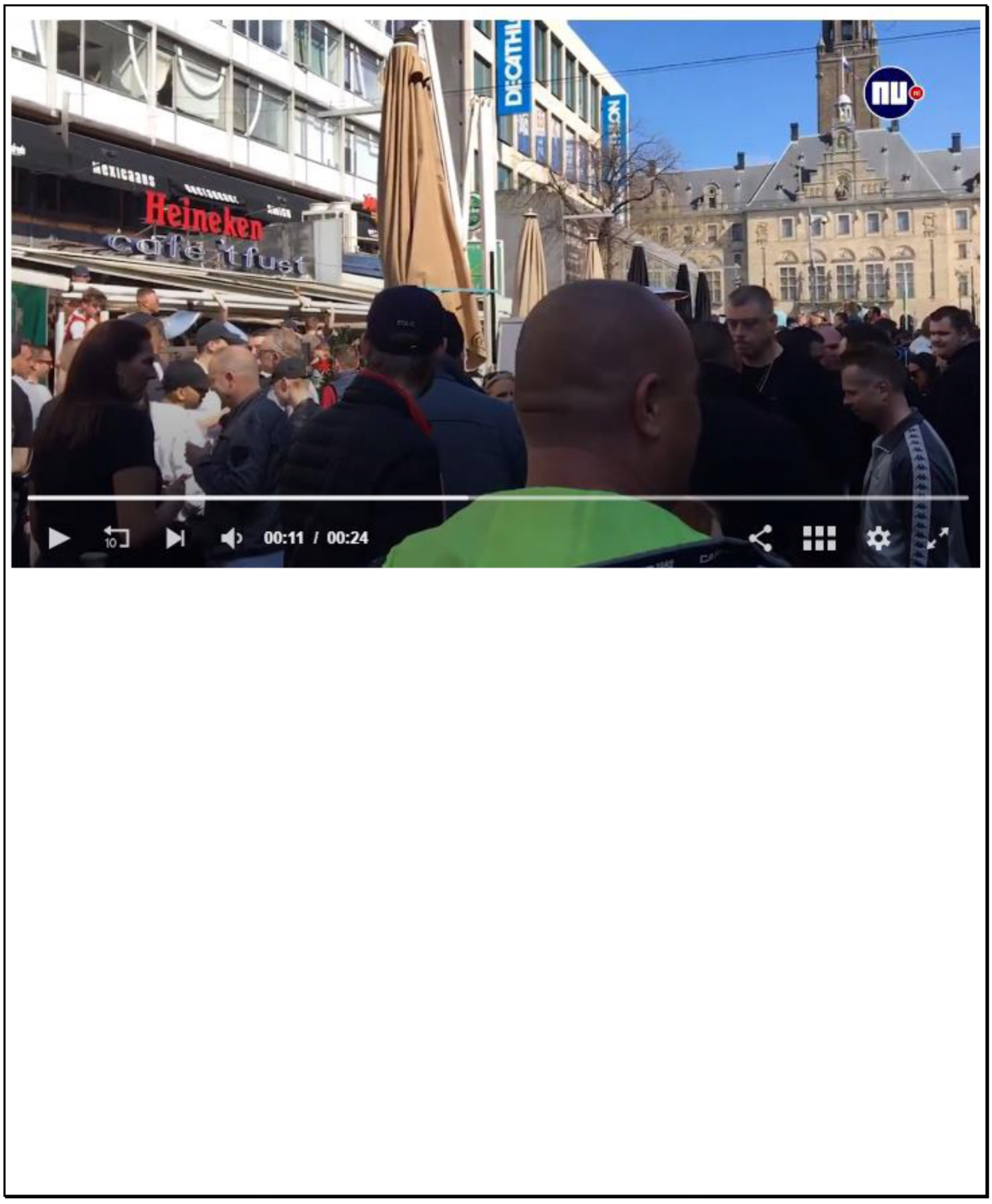


Ir. J.F.C. Kupers.

Bijlage I: figuren



Figuur I.1: situatieschets Stadhuisplein met horeca-inrichtingen, studentenwoningen Luciage-
bouw en Cool75



Figuur I.2: foto met Feijenoord supporters op Stadhuisplein d.d. 2 april 2017



Figuur I.3: foto publiek tijdens Koninginnedag op Stadhuisplein

Bijlage II: verslag overleg 17 april 2021 met voorgenomen aanpassingen gemeente Rotterdam inzake reparatie bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel

Gemeente Rotterdam
Stadsontwikkeling

Verslag¶
¶
Stadsontwikkeling¶
¶
Van:·Paul·Teunissen¶
Telefoon:·06·20·34·16·37¶
E-mail:·pjj.teunissen@rotterdam.nl¶
¶

¶
¶

Betreft	:	Overleg Stadhuisplein
Datum	:	13 april 2021, 14.15 uur tot 15.15 uur
Locatie	:	Via MS Teams
Aanwezig	:	Marijke Weustink, Marcel Maan, Allard Leijten, Matthias Marhold, Jan van de Ree, Paul Teunissen, Arwin Siermans, Chantal de Leeuw van Weenen
Afwezig	:	Chiel Jongejan, Renée Turien

1. Opening en mededelingen

- De gemeente heeft de afgelopen weken gesprekken gevoerd met alle stakeholders. Daarom waarschijnlijk weinig nieuwe informatie dit overleg maar wel goed om in dit gezelschap de stand van zaken te bespreken.

2. Verslag vorige vergadering

- Vastgesteld met toevoeging bij punt 4, eerste bolletje: Toevoegen dat “uitgaande van een binnenwaarde van 35 dB(A) en ervan uitgaande dat een technische oplossing mogelijk is die voorziet in goede ventilatie van de woningen.”

3. Uitgangspunten

- Geen nieuwe informatie, uitgezonderd hoeveelheid mensen op de terrassen. Er zijn de afgelopen weken 2 overleggen gevoerd met horeca. Hieruit kwam dat 1250 voor de horeca niet voldoende is, ook gezien nog toe te voegen terras bij Coolsingel 63.
- Er is daarom overleg geweest tussen DCMR en geluidsadviseur van de horeca Jan Kupers over het toepassen bedrijfsduurcorrectie, wat resulteert in met 1750 personen op de terrassen in 83 dB(A) etmaalwaarde cumulatief op de gevel van het Luciagebouw. Dit is vorige week ook besproken met Michel van Kesteren en Pascal van Wijnen (adviseurs Raiffeisen).
- Raiffeisen: nog geen 100% zekerheid over kozijn Hafencity Fenster want het product is nog niet buiten een lab getest, er zijn af-

wijkende afmetingen nodig, en ventilatie moet toegepast worden. Om deze zekerheid te kunnen bereiken hebben Hafencity en Raiffeisen nog ca. 3 weken nodig.
- Met betrekking tot Cornelis en Coolsingel 63 voert de gemeente gesprekken met eigenaar, huurder en onderhuurder. Over de prestatie van de gevel (voldoet niet) en de geluidsproductie in het pand Cornelis is al een gesprek geweest met Marcel Maan en Gyomorei. Gesprek met eigenaar DEKA volgt nog. Marcel Maan heeft aangegeven dat de gehanteerde 94 dB(A) die Peutz hanteert (o.b.v. 2 jaar monitoringssysteem en geluidsmetingen) niet voldoende is, dat hij tot 104 dB(A) wil kunnen. Jan van de Ree geeft aan dat dit in beginsel geen zaak van de gemeente is, de oplossing ligt bij de pandeigenaar óf de exploitant.
- Geluidsbegrenzer: zowel Marcel Maan als Chiel Jongejan willen geen geluidsbegrenzer, dit vervormt de muziek al bij minimale overschrijding. Zij hebben de voorkeur voor het inzetten van het geluidsmonitoringssysteem
- Arwin Siermans heeft navraag gedaan bij DCMR of er een geluidsbegrenzingssysteem bestaat dat de muziek niet vervormt. DCMR geeft aan dat dit er zou moeten zijn, Arwin Siermans blijft hierover in gesprek met DCMR en Marcel Maan en Chiel Jongejan.

4. Producten
- Bestemmingsplan en bestemmingsplan kaart zijn eind deze week hopelijk te delen
- Geluidsrapportage Peutz komt eind week 18 in concept beschikbaar
- Concept maatwerkvoorschriften is DCMR mede afhankelijk van input Peutz, daarom vermoedelijk ook in week 18 gereed.
- Opzet voor de overeenkomst is voorbereid voor bestuurlijk overleg en zal aangevuld worden naar aanleiding van de uitkomsten van de afgelopen weken:
  - De uitgangspunten worden toegevoegd
  - Financiën is nog onderwerp van discussie.
- Matthias Marhold vraagt naar de omgevingsvergunning voor het Luciagebouw, dit moet zowel onderdeel zijn van de overeenkomst als van de op te leveren producten. Dit geldt ook voor de omgevingsvergunningen voor de noordzijde van het Stadhuisplein.

5. Financiële aspecten/Financial aspects
- Vanaf volgende week start de gemeente met individuele gesprekken met de pandeigenaren. Indien nodig zullen later gesprekken met exploitanten gevoerd worden.

- Matthias Marhold haalt aan dat de kostenraming van Leijten meer omvat dan alleen de kosten voor de benodigde maatregelen. Jan van de Ree geeft aan dat dit klopt, maar dat voor de financiële discussie door de gemeente wordt gekeken naar de kosten voor de benodigde maatregelen.
- In de kostenraming van Leijten wordt verwezen naar een akoestische specificatie, kan deze gedeeld worden met Raiffeisen? Allard Leijten geeft aan dat dit de specificaties zijn die van Peutz moeten komen.

6. Planning besluitvorming bestemmingsplan Lijnbaankwartier

- Mattias Marhold vraagt om minstens 2 weken voor de B&W vergadering de concepten toe te sturen.
- Marcel Maan vraagt waar de buitenbarren moeten landen? Komen deze in de maatwerkvoorschriften? Paul Teunissen geeft aan dat dit punt van aandacht is.

7. Vervolgafspraak/ next meeting

Volgend overleg is 19 mei om 16.00 uur, het vergaderverzoek hiervoor is al verstuurd.

8. Rondvraag

Toelichting op de agenda punten;

1. afzonderlijke overleggen na het vorige overleg:
-gemeente- Jongejan, Maan, Leyten dd. 5 februari jl.
-gemeente- Maan, Gyömörei dd. 9 februari jl.
-gemeente- Peutz, DGMR, Cushman&Wakefield dd. 24 februari jl.
-gemeente- Jongejan, Plug, Kupers, Leyten, Buro Bouwfysica en DCMR dd. 2 maart jl.
-gemeente- Raiffeisen, Cushman&Wakefield en EUR dd. 30 maart jl
-gemeente- Peutz, DGMR, Cushman@Wajekfeid dd. 7 april jl.
-gemeente- Jongejan, Plug, Kupers, Leyten, Buro Bouwfysica en DCMR dd. 7 april jl.
-gemeente- Maan- Gyömörei dd. 9 april j.

3. Uitgangspunten:
* Gevelreductie horecagelegenheden (dubbele verschuifbare pui en sluizen) conform notitie Peutz L 1023-20-NO, d.d. 10 februari 2021,
* Het muziekgeluidniveau op de dansvloer is opgebouwd als een housemuziekspectrum, waarbij het geluidniveau in de 31 Hz-band naar beneden is bijgesteld en daarmee 20 dB minder bedraagt dan het geluidniveau in de 63-Hz-band,
* Voor het geluidniveau op de dansvloer wordt uitgegaan van dezelfde niveaus als in de notitie Peutz L 1023-20-NO, d.d. 10 februari 2021 (variërend per gelegenheid van 94 tot 108 dB(A)), met afnames van het geluidniveau van respectievelijk 5 en 15 dB(A) naar de gevels op de begane grond en eerste verdieping, conform de notitie van Buro Bouwfysica uit december 2020,
* Voor de gevelwering in het Lucia-gebouw wordt uitgegaan van het dubbele kozijnsysteem van de firma Eilenburger, type HCF-TYP2-2, zoals door DGMR beschreven in de brief met kenmerk M.2019.1192.06.B001, d.d. 21 december 2020.
* gemeente is onder voorwaarden bereid mee te werken aan een semipermanente overkapping van 5 meter bij de terrassen en een mobiele buitenbar na 23.00 uur.



* terrasbezetting 1750 personen (alle terrassen op het Stadhuisplein incl. Coolsingel 63) (bronvermogen 75 dB(A), spreektijd 50%). Volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai mag op deze bron een bedrijfsduurcorrectie worden toegepast, vanwege de openingstijd tot 02:00 uur.
* Voor passanten op het Stadhuisplein wordt rekening gehouden met een constante aanwezigheid gedurende de gehele nachtperiode van circa 450 personen met een bronvermogen van 75 dB(A) per persoon en 50% spreektijd.

* Daarnaast zijn er nog een aantal evenementen op het Stadhuisplein, om deze mogelijk te blijven maken wordt er gewerkt aan een parapluherziening evenementen voor de hele stad.

Uit de nog af te ronden doorrekening van Peutz zal dat dan hoogstwaarschijnlijk leiden tot de volgende resultaten:
* binnenwaarde Luciagebouw 35 dB(A) cumulatief etmaalwaarde,
* gevelbelasting Luciagebouw 83 dB(A) cumulatief etmaalwaarde,

nog te besluiten;
* al dan niet opnemen begrenzer muziekinstallatie in de maatwerkvoorschriften
* prestatie-eisen Cornelis en Coolsingel 63

4. Op te leveren producten:
- regels en bestemmingsplankaart/verbeelding bestemmingsplan Lijnbaankwartier -Coolsingel,
- concept maatwerkvoorschriften,
- eindgeluidsrapportage Peutz,

- overeenkomst partijen

5.Financiële aspecten:
Gemeente start op korte termijn met individuele gesprekken.

6. Planning besluitvorming bestemmingsplan Lijnbaankwartier
Vaststelling in de raadsvergadering van 6 of 8 juli 2021.
Behandeling Cie. BWB van 30 juni 2021
Behandeling in B&W vergadering van 15 juni 2021

Bijlage III: ontheffingen artikel 4.2. en artikel 4.3 APV voor collectieve en incidentele activiteiten

Collectieve festiviteiten

Artikel 4:2 Aanwijzing collectieve festiviteiten

1. De artikelen 2.17, 2.17a, 2.19, 2:19a en 2.20 van het besluit gelden niet voor ten hoogste zeven door het college per kalenderjaar aan te wijzen collectieve festiviteiten gedurende de door hem aan te wijzen dagen of dagdelen.
2. Artikel 3:148, eerste lid, van het besluit geldt niet voor ten hoogste zeven door het college per kalenderjaar aan te wijzen collectieve festiviteiten gedurende de daarbij aan te wijzen dagen of dagdelen.
3. In een aanwijzing krachtens het eerste of tweede lid, kan het college bepalen dat de aanwijzing slechts geldt in één of meer delen van de gemeente.

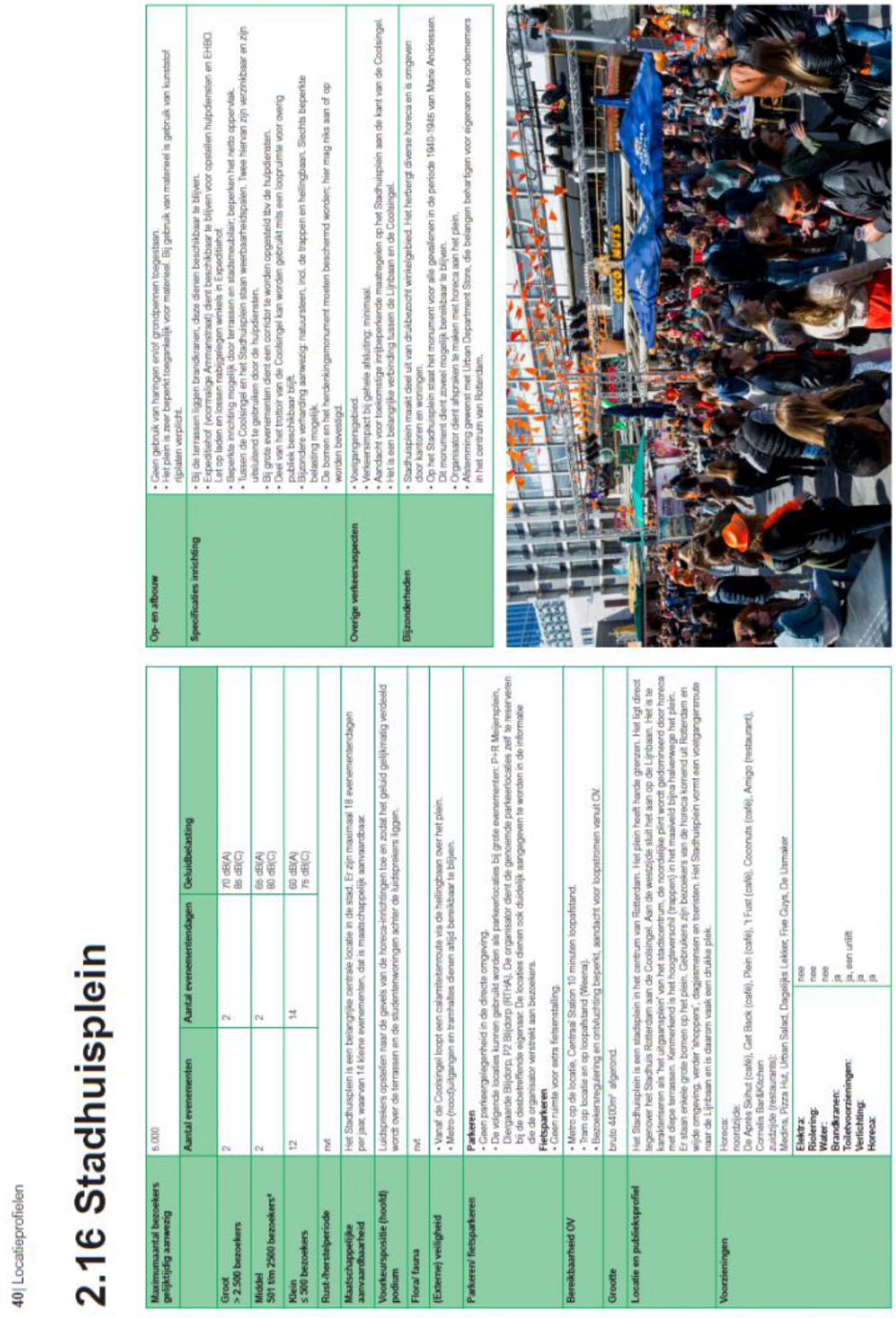
4. Het college kan wanneer een collectieve festiviteit redelijkerwijs niet te voorzien was, een festiviteit onverwijld als collectieve festiviteit als bedoeld in het eerste lid aanwijzen.

Incidentele festiviteiten:

Artikel 4:3 Kennisgeving incidentele festiviteiten

1. Het is een inrichting toegestaan maximaal 10 incidentele festiviteiten per kalenderjaar te houden waarbij de geluidsnormen als bedoeld in de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19, 2:19a en 2.20 van het besluit met maximaal 15 dB(A) worden verhoogd, mits de houder van de inrichting ten minste 48 uur voor de aanvang van de festiviteit het college daarvan in kennis heeft gesteld.
2. Het is een inrichting toegestaan om tijdens maximaal 10 incidentele festiviteiten per kalenderjaar de verlichting langer aan te houden ten behoeve van sportactiviteiten waarbij artikel 3.148, eerste lid van het besluit niet van toepassing is, mits de houder van de inrichting ten minste 48 uur voor de aanvang van de festiviteit het college daarvan in kennis heeft gesteld.
3. Het college stelt een formulier vast voor het doen van een kennisgeving.
4. De kennisgeving wordt geacht te zijn gedaan wanneer het formulier, volledig en naar waarheid ingevuld, uiterlijk 48 uur voor aanvang van de festiviteit is ingeleverd op de plaats op dat formulier vermeld.
5. De kennisgeving wordt tevens geacht te zijn gedaan wanneer het college op verzoek van de houder van een inrichting een incidentele festiviteit, die redelijkerwijs niet te voorzien was, terstond toestaat.
6. Op de dagen als bedoeld in het eerste lid wordt het ten gehore brengen van extra muziek – hoger dan de geluidsnorm als bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2:19a en 2.20 van het besluit – uiterlijk om 24.00 uur beëindigd met uitzondering van de vrijdag en de zaterdag. Hiervoor geldt dat het ten gehore brengen van extra muziek in de nacht van vrijdag op zaterdag en de nacht van zaterdag op zondag uiterlijk om 02.00 uur wordt beëindigd.
7. De ontheffing van de geluidsnorm, bedoeld in het eerste lid, geldt ten hoogste 5 keer per jaar voor de buitenruimte van de inrichting, mits toestemming is verleend voor het houden van een evenement. In afwijking van het eerste en zesde lid gelden in dat geval de geluidsnormen en tijden zoals bepaald in de toestemming voor het evenement.
8. Bij het ten gehore brengen van muziekgeluid blijven ramen en deuren gesloten, behoudens voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen.

Bijlage IV: locatieprofiel Stadhuisplein met gebied stadhuisplein en gebied centrum



40| Locatieprofielen

2.16 Stadhuisplein

Maximumaantal bezoekers gelijktijdig aanwezig	≤ 000		
	Aantal evenementen	Aantal evenementendagen	Geluidbelasting
Groot > 2.500 bezoekers	2	2	70 dB(A) 86 dB(C)
Middel 501 tim 2500 bezoekers*	2	2	65 dB(A) 80 dB(C)
Klein ≤ 500 bezoekers	12	14	60 dB(A) 75 dB(C)
Rust-/herstelperiode	nvt.		
Maatschappelijke aanvaardbaarheid	Het Stadhuisplein is een belangrijke centrale locatie in de stad. Er zijn maximaal 18 evenementendagen per jaar, waarvan 14 kleine evenementen, dat is maatschappelijk aanvaardbaar.		
Voorkeurspositie (hoofd) podium	Luidsprekers opstellen naar de gevels van de horeca-inrichtingen toe en zodat het geluid gelijkmatig verdeeld wordt over de terrassen en de studentenwoningen achter de luidsprekers liggen.		
Flora/ fauna	nvt.		
(Externe) veiligheid	• Vanaf de Coolsingel loopt een calamiteitenroute via de hellingbaan over het plein. • Metro (nood)uitgangen en tramhalte dienen altijd bereikbaar te blijven.		
Parkeren/ fietsparkeren	**Parkeren** • Geen parkeergelegenheid in de directe omgeving. • De volgende locaties kunnen gebruikt worden als parkeerlocatie bij grote evenementen: P+R Meijersplein, Diergaarde Blijdorp, P2 Blijdorp (R'HA). De organisator dient de genoemde parkeerlocaties zelf te reserveren bij de desbetreffende eigenaar. De locaties dienen ook duidelijk aangegeven te worden in de informatie de de organisator verstrekt aan bezoekers. **Fietsparkeren** • Geen ruimte voor extra fietsenstalling.		
Bereikbaarheid OV	• Metro op de locatie, Centraal Station 10 minuten loopafstand. • Tram op locatie en op loopafstand (Weena). • Bezoekersregulering en ontsluiting beperkt, aandacht voor busstromen vanuit OV.		
Grootte	bruto 4400m² afgerond.		
Locatie en publieksprofiel	Het Stadhuisplein is een stadsplein in het centrum van Rotterdam. Het plein heeft harde grenzen. Het ligt direct tegenover het Stadhuis Rotterdam aan de Coolsingel. Aan de westzijde sluit het aan op de Lijnbaan. Het is te bereiken via de hellingbaan. Het Stadhuisplein is een verhard plein met een aantal verhoogde terrassen met diepe terrassen. Kenmerkend is het hoogteverschil (treppen) in het maaiveld bijna halverwege het plein. Er staan enkele grote bomen op het plein. Gebruikers zijn bezoekers van de horeca komend uit Rotterdam en wijde omgeving, verder 'shoppers', dagjesmensen en toeristen. Het Stadhuisplein vormt een voetgangersroute naar de Lijnbaan en is daarom vaak een drukke plek.		
Voorzieningen	Horeca: noordzijde: De Aponis Sluhut (café), Cat Black (café), Plein (café), 't Fruit (café), Coconuts (café), Amigo (restaurant), Cornelis Bar&Kitchen zuidzijde (restaurants): Madame, Pizza Hut, Urban Salad, Dagelijks Lekker, Five Guys, De IJsmaker		
	Elektra: nee **Riolering:** nee **Water:** nee **Brandkranen:** ja **Parkeervoorzieningen:** ja, een uitlit **Verlichting:** ja **Horeca:** ja		

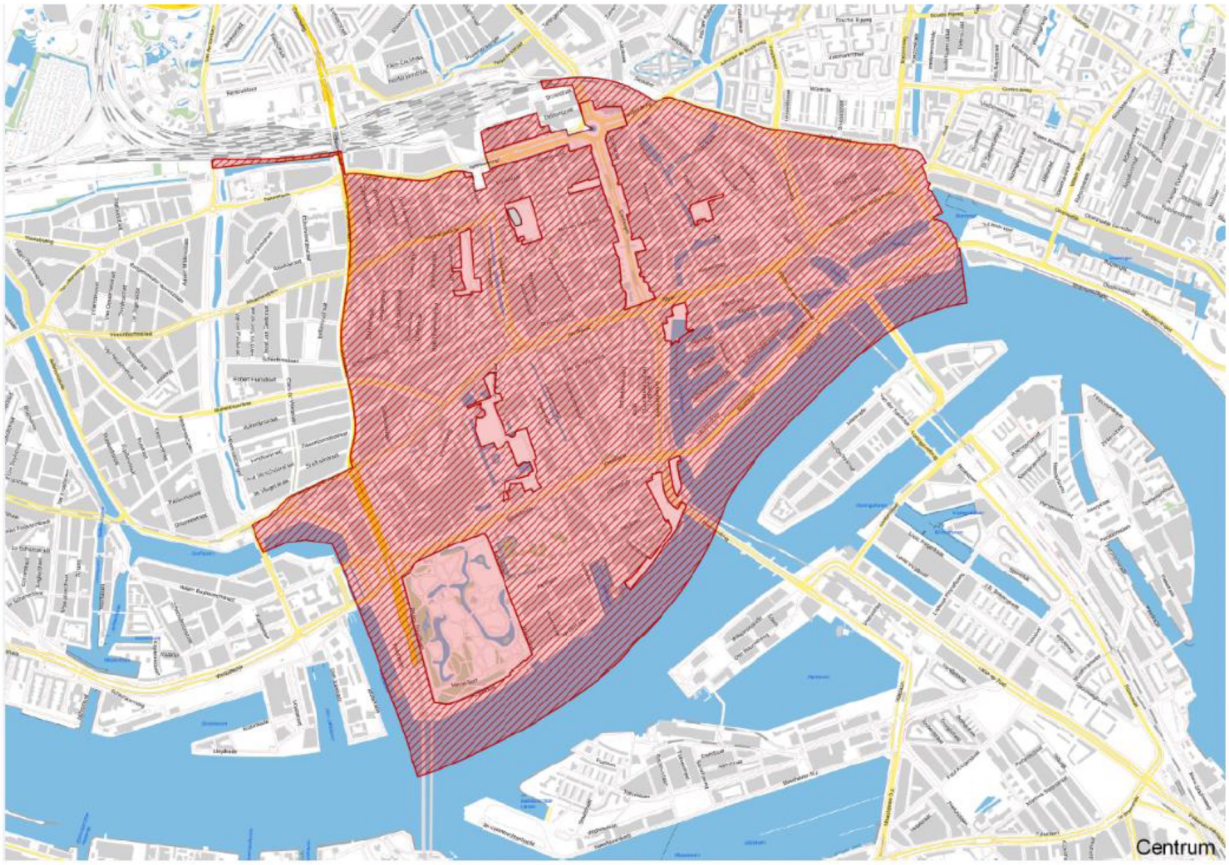
Op- en afbouw	• Geen gebruik van hamgen en/of grondpennen toegestaan. • Hamers en overspelt toegestaan voor materieel. Bij gebruik van materieel is gebruik van kunststof rigdalen verplicht.
Specificaties inrichting	• Bij de terrassen liggen brandkranen, deze dienen bereikbaar te blijven. • Een strook van minimaal 4 meter breed dient bereikbaar te blijven voor opstellen hulpdiensten en EHBO. • Let op laden en lossen, afhankelijk van het evenement dient dit bij de organisator aangevraagd te worden in Expeditieweg. • Beperkte inrichting mogelijk door terrassen en stadsmeubilair, beperken het recht opperviak. • Tussen de Coolsingel en het Stadhuisplein staan weerbaarheidspalen. Twee hiervan zijn verzinkbaar en zijn uitsluitend te gebruiken door de hulpdiensten. • Bij grote evenementen dient een corridor te worden opgesteld tbv de hulpdiensten. • Deel van het trottoir van de Coolsingel kan worden gebruikt mits een looproimte voor oveing publiek beschikbaar blijft. • Bijzondere verharding aanwezig: natuursteen, incl. de trappen en hellingbaan. Slechts beperkte belasting mogelijk. • De bomen en het herdenkingsmonument moeten beschermd worden, hier mag niks aan of op worden bevestigd.
Overige verkeersaspecten	• Voetgangersgebied. • Weinig gemotoriseerd bij gehele afsluiting: minimaal. • Aandacht voor toeristische inrijbeperkende maatregelen op het Stadhuisplein aan de kant van de Coolsingel. • Het is een belangrijke verbinding tussen de Lijnbaan en de Coolsingel.
Bijzonderheden	• Stadhuisplein maakt deel uit van drukbezocht winkelgebied. Het herbergt diverse horeca en is omgeven door kantoren en woningen. • Op het Stadhuisplein staat het monument voor alle gevallenen in de periode 1940-1945 van Marie Andriessen. Dit monument dient zoveel mogelijk bereikbaar te blijven. • Organisator dient afspraken te maken met horeca aan het plein. • Afstemming gewenst met Urban Department Store, die belangen behartigen voor eigenaren en ondernemers in het centrum van Rotterdam.

Tabel IV.1: aantal en soort evenementen met toelaatbare muziekgeluidniveaus Stadhuisplein in locatieprofiel en toelichting planregels



Figuur IV.1: plattegrond Stadhuisplein in locatieprofiel en toelichting planregels

ge



Figuur IV.2: plattegrond Centrumgebied in locatieprofiel en toelichting planregels

Van:	Stichting Rotterdam Topsport
Aan:	De subcommissie Bestemmingsplannen, commissieleden EDEM en BWB
Datum:	18 januari 2022
Betreft:	Mondelinge toelichting zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen / raadsvoorstel 21bb14854
Vergadering:	Hoorzitting van 18 januari 2021

Geachte commissieleden,

Borging van evenementen, waaronder sportevenementen, in een bestemmingsplan is belangrijk. Ook Rotterdam Topsport vindt dat. Maar nog belangrijker vinden wij, dat dit op een goede, werkbare manier gebeurt. Een manier die rechtdoet aan de visie en ambities van Rotterdam als sportstad. Die rechtdoet aan de door de gemeenteraad vastgestelde Sportnota 2021+ (de "**Sportnota**").

Daarin hebben we namelijk iets afgesproken met elkaar. Dat we eens in de vijf jaar een werelds mega-evenement naar de stad willen halen. En dat we topsportevenementen niet isoleren van, maar juist inzetten voor de maatschappij. Voor de versterking van de hele sportpiramide. Zodat de breedtesport, de sportinfrastructuur en da armee onze bewoners profiteren. Voor Rotterdammers, die zelf de kans moeten krijgen om betrokken te raken bij de topsport en trots te zijn op hun bijdrage daaraan.

Laat ik ter illustratie een beeld schetsen. Met een terugblik en een blik op de toekomst.

Een terugblik. De Grand Départ van de Tour de France in 2010. Een daverend succes. Toeschouwers gaven het evenement een 8 als waarderingscijfer. De Rotterdamse economie profiteerde van een economische spin-off van meer dan EUR 30 miljoen. Rotterdammers waren trots op hun stad.

Een blik op toekomst. In 2024 raast het peloton opnieuw door de Rotterdamse straten. We zetten een *high-end* Tourstart neer. Rotterdammers voelen die trots weer van toen, de saamhorigheid. Lokale ondernemers, die door de pandemie jaren te lijden hebben gehad, profiteren opnieuw.

Maar we doen het anders dan toen. We doen meer, want de stedelijke ambities reiken verder. We willen de maatschappelijke nalatenschap van dit mega-evenement maximaliseren. De vraag is: hoe? Het antwoord is: onder meer met evenementen. Evenementen in de jaren voorafgaand aan, evenementen tijdens én evenementen na afloop van de Tour, aangevuld met side events en het VO-onderwijsprogramma. Nieuwe programmering die de nalatenschap van de Tour een structureel karakter geven.

Niet voor niets riepen wij in onze zienswijze op: leg het aantal evenement per gebied niet aan banden, stel geen limiet aan het aantal evenementdagen. Zodat voorkomen wordt dat waardevolle initiatieven vanuit sportaccommodaties, wijken of specifieke takken van sport worden verhinderd of belemmerd. Zodat er ruimte blijft voor groei en nieuwe grootstedelijke sportevenementen. Zodat er geen onwenselijke competitie ontstaat tussen evenementen waarvoor niet zonder meer een omgevingsvergunning kan worden aangevraagd.

Deels lijkt onze oproep gehoord met het advies het bestemmingsplan zo te wijzigen dat het aantal evenementen in bepaalde gebieden wordt opgehoogd met één groot evenement van maximaal één dag, één middelgroot evenement van maximaal twee dagen en vier kleine evenementen van maximaal vier dagen. Wij waarderen de intentie hiervan. Maar is dit voldoende?

Wij denken van niet. Het plan biedt nog altijd weinig ruimte voor nieuwe initiatieven. En de voorgestelde ophoging van het aantal evenementen lijkt vooral een papieren werkelijkheid. In de praktijk zal die weinig betekenis hebben. Want aan de geluidsnormen die aan de extra evenementen worden opgelegd kan vrijwel geen enkel evenement voldoen, laat staan een groot of middelgroot evenement. Een geluidsnorm van 65db, respectievelijk 75db; dan hebt u het over niet meer dan pianospel zonder versterking of het rumoer in een druk restaurant. Het gebruik van microfoons of versterkte muziek is bij deze geluidsnormen onmogelijk. Terwijl een aantrekkelijk en sfeervol sportevenement niet zonder kan.

Ik sluit af. Wij omarmen de borging van evenementen in een bestemmingsplan en zijn blij dat de Sportnota nu meegewogen wordt. Maar onze klemmende oproep is ten minste de geluidsnormen voor de extra toegestane evenementen op te hogen naar voor sportevenementen werkbare waarden. Alleen dan wordt daadwerkelijk recht gedaan aan de gedeeltelijke gegrondverklaring van onze zienswijze.

Dank u wel.

Peter Blangé
Directeur

Inspreekbijdrage Ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen

Datum : 18 januari 2022
Van : Renske Satijn
Aan : de Commissiegriffier subcommissie Bestemmingsplannen
Betreft : Inspreekbijdrage Renske Satijn hoorzitting – zienswijze #32 Ontwerpbestemmingsplan parapluherziening evenementen
Nummer : 3981.DIR

Bijdrage hoorzitting

Als je in Rotterdam komt wonen, dan kies je voor een stad die continu in beweging is. Een stad waar je het onverwachte mag verwachten. Het experimentele. Want daar staat Rotterdam om bekend. Als een stad met lef, waar altijd iets te beleven is. Met tienduizend man dansen in het park. Opera op de daken. Een concert op het water van de Maas. Circus in de open lucht. Een vliegtuig dat onder een brug door vliegt.

Festivals.
Evenementen.
Reuring.
Dynamiek.

Als je in Rotterdam komt wonen, nummer één festivalstad van de wereld, reken je op die reuring. Dan wil je niet dat die verdwijnt, of naar de randen van de stad verdreven wordt.
Borging van festivals in de bestemmingsplannen, geeft bewoners die garantie. En daarom ondersteunen wij het concept van het bestemmingsplan dat hier nu op tafel ligt.

De bezwaren zijn ons ook bekend. Er is een groep die overlast ervaart wanneer er in de buurt van hun huis een festival plaatsvindt. Wij horen de bezwaren van de voorgaande sprekers over programmering, geluidsoverlast of verkeersdrukte. Begrijpelijk: de groei en de verdichting van Rotterdam zet ons allemaal voor nieuwe uitdagingen. We leven dichter op elkaar en moeten meer van elkaar verdragen. Alles draait om balans. De balans tussen rust en reuring. Rotterdammers hebben recht op rust, maar ook op reuring, waar ze zoveel plezier aan beleven. Onderzoek wijst uit dat tweederde van de Rotterdammers meerdere festivals per jaar bezoekt. Zij waarderen deze festivals gemiddeld met een 7.8.

Wie toch overlast ervaart, moet serieus genomen worden. Dat vinden wij bij Rotterdam Festivals ook. Wat we ons moeten daarbij realiseren: festivalorganisatoren – vaak zelf ook Rotterdammers, Rotterdamse ondernemers - doen er alles aan om mooie evenementen neer te zetten voor hun stadgenoten. Ook zij hebben absoluut geen baat bij schade of overlast. Wanneer dat toch gebeurt, en dat is meestal beperkt, moeten we ons afvragen: staat de overlast in verhouding met die 20.000 bezoekers die de tijd van hun leven hebben? Moeten we hen een geweldige dag en de herinneringen ontzeggen? Accepteren we dat nieuwe, waardevolle initiatieven niet meer tot bloei kunnen komen,

simpelweg omdat er geen geschikte locatie voor te vinden is? En dat door het schrappen van locaties als het Vroesenpark er óók geen plek meer is voor initiatieven als Duizel in het Park?
Of spreken we met elkaar af dat we een bruisende stad willen blijven? Een metropool, waar, voor iedere Rotterdammer, wat te beleven is? En dat we daar de komende jaren dus voor gáán? Ik denk dat het antwoord vanuit Rotterdam Festivals voor zich spreekt.
Laten we beginnen door bestaande locaties te koesteren. Ik noemde al het Vroesenpark, maar ook in het Sidelingepark, het Noordplein en Het Park staan evenementen onder druk. Kies ervoor niet te schrappen in mogelijkheden, maar kies ervoor om de infrastructuur van die locaties te verbeteren, zoals bijvoorbeeld in het Roel Langerakpark gebeurd is. Daar hebben een verbeterde ondergrond en rijpaden en vaste stroompunten overlast en het risico op schade stevig teruggedrongen. Investeer in duurzame en multifunctionele evenementlocaties. Kies er ook voor om nieuwe locaties te ontwikkelen, waar grote evenementen welkom zijn. En kies ervoor om als stad de nek uit te steken voor nieuwe initiatieven.

Tot slot wil ik u meegeven dat vele duizenden Rotterdammers mooie herinneringen koesteren aan de vele festivals die de afgelopen jaren de revue passeerden. Dansen op straat tijdens de DanceParade of het Zomercarnaval, shows op en rondom het water tijdens de Wereldhavendagen en de verbondenheid tijdens koningsdag en alle sportevenementen. Niet iedereen hoeft alles leuk te vinden, maar er moet wel voor iedereen wat zijn.
In tijden van corona wordt de waarde van festivals extra benadrukt. Nu is het gemis aan dat soort momenten extra voelbaar. En het is niet alleen het plezier wat we missen, want festivals zijn zoveel meer dan dat. Festivals gaan over ontmoeting, over verbinding met de ander, over herinneringen maken, over het proeven van andere culturen, over verrassing en verwondering. Ook hebben festivals een belangrijke artistieke waarde en vormen ze een onmisbaar onderdeel van de culturele sector, een sector die het in deze tijden enorm zwaar heeft, een sector die creatieve makers en jong talent volop kansen biedt. Rotterdamse festivals hebben veel waarde voor de Rotterdammers.

Laten we dat koesteren, vasthouden en voortzetten, in plaats van schrappen in mogelijkheden. Laten we, met behulp van het bestemmingsplan, de garantie op reuring vastleggen. Laat de Rotterdammers hun stad vieren.



Renske Satijn
Directeur Rotterdam Festivals

Notitie inspreekrecht bewonersorganisaties Kralingen-Crooswijk – Reclamant 38

Geachte raad,

Graag maak ik hierbij namens 6 bewonersorganisaties en zo'n 300 individuele bewoners uit Kralingen-Crooswijk gebruik van het inspreekrecht.

In de procedure van vaststelling van het OBP zien we dat:

1. 53 reclamanten de moeite hebben genomen om een inhoudelijke reactie te geven op de parapluherziening. Het grootste deel van deze reacties is niet positief over de gevolgen van het gemeentelijke beleid van de afgelopen 5 jaar om evenementen te stimuleren en deze uitbreiding van het aantal evenementen te legaliseren d.m.v. deze herziening;

2. De 'vermeende' participatie, en de omgang met gegeven adviezen door gebiedscie een ding duidelijk maakt, dat door het gemeentebestuur het belang van grote evenementen voor een beperkte groep Rotterdammers en hun organisatoren aanmerkelijk zwaarder wordt gewogen dan het belang van grote groepen Rotterdammers die graag ongestoord willen genieten van hun huis en tuin en vrij gebruik willen maken van de zeer beperkte hoeveelheid natuur en buitenvoorzieningen in onze stad;

4. Er is sprake van onvolledige behandeling van de zienswijze en een onjuiste of gebrekkige onderbouwing; door gebruik van een tautologie die niet leidt tot verbeteringen van het OBP.

> Voorbeeld 1: In antwoord op ons bezwaar van de lange afsluiting van het bos door evenementen waardoor normale recreatie niet mogelijk stelt het gemeentebestuur dat het overgrote deel altijd beschikbaar blijft voor recreatie. Dit is onjuist. Nog afgezien van de rust en hersteltijden is het bos (oost en west) 207 dagen deels afgesloten voor recreatie.
>
> Ook wordt de aanvaardbaarheid van de hinder wordt door de gemeente niet onderbouwd of uitgelegd.

5. Er is sprake van onvoldoende onderzoek naar effecten op de leefbaarheid;

> In de reactie van de gemeente op onze zienswijze op het punt van geluidsbelasting wordt verwezen naar de uitgangspunten van de systematiek van kortgezegd een geluidwaarde aan de gevel en het geluidniveau binnen in de woning. Het is onduidelijk of onderzoek naar de feitelijke geluidsbelasting en relevante gevolgen is gedaan.
>
> Dat was wél toegezegd door wethouder Kasmi tijdens de bijeenkomst in het Pompgebouw op 13 september 2019 (als onderdeel van de kennismaking van het college in de wijken). Als een geluidsrapport bestaat dan zouden wij dat graag alsnog ontvangen om van de inhoud ervan kennis te nemen.

6. Er is geen sprake van een deugdelijke belangenafweging en een zorgvuldig tot stand gekomen evenementenbeleid. <u>De onderbouwing hiervan staat in onze zienswijze, en ik verzoek de inhoud daarvan als hier ingevoegd te beschouwen, zodat de raad daar kennis van kan nemen.</u>

7. Er is sprake van vergunningverlening die vrijwel nooit volgens de wettelijke kaders verloopt. In de tabel die onderdeel is van onze zienswijze is te zien dat aan de westzijde van de laatste 12 verstrekte vergunningen voor grote evenementen er slechts 2 tijdig zijn

vergund. Wij vinden dit onacceptabel. In de reactie van het college wordt alleen opgemerkt dat vergunningverlening volgens APV verloopt en dat wordt gestreefd zo snel mogelijk duidelijkheid te geven. Echter, vergunningverlening en bezwaartermijnen zijn er niet voor niets. Als een vergunning vlak voor of zelfs na een groot evenement wordt verstrekt dan is er feitelijk geen bezwaarmogelijkheid voor belanghebbenden, en is dus geen sprake van het recht van bezwaar.

Vaststelling van een bestemmingsplan vergt een belangenafweging, waarbij de raad ook gewicht kan toekennen aan de omstandigheid dat er weerstand is tegen het voorgenomen beleid. **Concreet verzoeken wij de raad dit te doen zodanig dat de helft van de door de gemeente voorgestelde evenementen plaatsvindt met de helft van de aantallen bezoekers**. D.w.z. maximaal 2 B-evenementen van maximaal 10.000 bezoekers (i.p.v. 4 B evenementen van maximaal 20.00 bezoekers). `

Voor zover de Raad dit verzoek niet volgt, verzoeken wij de Raad om de volgende vragen in de verdere behandeling van de zienswijzen mee te nemen:

1. Is de indertijd gemaakte afweging van maatschappelijke baten en lasten van evenementen nog van deze tijd? Vraagt de toekomst niet om een positieve herwaardering van woongenot, groen, rust, natuur. Kan de Raad een onderzoek hiernaar instellen, waarbij alle baten en lasten voor de stad worden afgewogen en alle belanghebbenden participeren?

2. Hoort een stad met de allure van Rotterdam ook niet goede voorzieningen te hebben voor het kunnen houden van grootschalige evenementen, zonder dat dit beslag legt op beperkt beschikbare groenvoorzieningen en bij woonwijken? Kan de Raad een onderzoek instellen naar een (semi-) permanente locatie voor grote muziekevenementen?

3. Kan de Raad erop toe zien dat vergunningsverlening voor evenementen (waarin het zgn. Maatwerk[1] zijn beslag moet krijgen) tijdig en volgens de geldende wet- en regelgeving zal worden uitgevoerd? Monitoring van deze praktijk is een eerste en noodzakelijke stap om aan alle belanghebbenden recht te doen.

***

[1] In het overleg in het Timmerhuis, najaar 2019 is door vertegenwoordigers van het college gezegd dat ruimte zou worden gecreëerd om evenementen toe te staan maar dat dit er nooit zoveel zouden worden als in de locatieprofielen gesteld omdat er met vergunningen maatwerk zou worden geleverd.

Reactie op zienswijzerapportage B&W

Geachte leden van de gemeenteraad van Rotterdam,

1. Inleiding

Ik ga hierbij in op de reactie van B&W op de door mij ingediende zienswijze voor het door uw raad te beoordelen bestemmingsplan Parapluherziening Evenementen. In de zienswijzerapportage is mijn zienswijze opgenomen als “Reclamant 44”.

Op 18 januari 2022 houdt de subcommissie Bestemmingsplannen een hoorzitting waarbij ik helaas niet aanwezig kan zijn. Ik ga ervan uit dat deze bijdrage op papier wordt ingebracht en ook ter beschikking zal worden gesteld aan de commissie en aan uw raad.

2. Milieu-effectenrapportage

B&W geeft aan dat in hun ogen het toestaan van evenementen op een bestaand terrein -zonder transformatie, bouw of aanleg van een gebouw of terrein- geen stedelijk ontwikkelingstraject is en dat het dus niet noodzakelijk is om een MER op te stellen. Dat kan juridische wellicht kloppen, en zoals ik vernam heeft de gemeente Rotterdam dat zelfs laten toetsen bij de landsadvocaat, maar dat neemt niet weg dat het wel zorgvuldig zou zijn dat alsnog te doen. Overigens blijf ik, en kennelijk dus ook in afwijking van de landsadvocaat, van mening dat het voorliggende bestemmingsplan als 'kader' wel degelijk concreet genoeg en bindend is voor een MER. Ook door de inhoud van het plan is er sprake van een MER-plicht. Het omgevingsplan, programma en beslissing voldoen aan deze eis. Het plan is tevens gelijk te stellen met categorie D10 van het besluit MER vanwege de oppervlakte, het aantal bezoekers van meer dan 250.000 en de oppervlakte van meer dan 25 hectare totaal, maar daar kan wellicht in een later stadium de Raad van State nog een keer over worden verzocht zich uit te spreken.

Juist bij het aanpassen van het aantal en de duur van de mogelijk te maken evenementen is het van belang dat niet alleen gekozen wordt voor de “systematiek van een maximale geluidwaarde op de dichtstbijzijnde woning” maar dat het aantal gehinderden en de mate van hinder wordt onderzocht.

Verder vindt de gemeente Rotterdam zelf dat de natuurkaart van Rotterdam hoge waardering geeft aan het Zuiderpark, zie onder 6. Bodemdaling van de bijlage 1 bij het advies dat de betreffende wethouder uitbracht aan het Ministerie van Economische Zaken & Klimaat dd. 14 juli 2021 met kenmerk 21/0012637 in het kader van het adviesverzoek Wijziging winningsplan Rotterdam Olieveld(NAM) https://mijnbouwvergunningen.nl/cms/view/728be01c-5fd7-4ef4-851c-a2645fe35f98/kennisgevingen/56c79496-971c-4e5f-a828-ad1960321157 Overigens gaat het in dat geval om bodemdaling, maar het zegt genoeg over de waarde van het Zuiderpark als natuur en de kwetsbaarheid ervan.

Gezien het voorgaande en omwille van de grote impact is het zeer verstandig om alsnog vrijwillig een MER op te laten stellen, zodat er alsnog onderzoek kan worden gedaan naar en onderbouwing kan worden gegeven aan de aanvaardbaarheid van de geluidoverlast in relatie met het aantal evenementen. Het is zeer reëel om te onderzoeken hoeveel mensen last hebben van welke geluidbelasting. Dat zou met mooie geluidcontouren op een kaart kunnen worden weergegeven. Dat spreekt veel meer tot de verbeelding dan getallen. Verder zouden gezondheidsaspecten van langdurige blootstelling aan zware geluidbelasting degelijk kunnen worden onderzocht evenals de belevingswaarden van burgers in de omliggende woonwijken.

3. Geluid

B&W stelt dat: “enkele evenementendagen per jaar met een hoge geluidbelasting aanvaardbaar is”. Het gaat het in het Zuiderpark niet om “enkele” evenementendagen per jaar. En omdat in het voorgestelde bestemmingsplan alleen maar aantallen worden genoemd en niet wanneer, weet je als bewoner niet waar je aan toe bent. Je hebt daar ook geen invloed op en je kunt alleen maar kennis nemen van de jaarkalender. En dan maar hopen dat het niet ieder weekend bal is.

En dat was het van voorjaar tot najaar in 2019 en ook voorgaande jaren dus wel. De laatste twee jaar hebben in verband met COVID-19 nagenoeg geen evenementen plaatsgevonden, maar het is te verwachten dat dat in 2022 weer op de oude voet doorgaat.

Het bestemmingplan ontbeert dus nog steeds een goede (geluid)regeling om binnen de invloedsfeer van het Zuiderpark wonende burgers structureel te beschermen.

Dit steekt temeer omdat B&W in mijn ogen een juridische truc hebben uitgehaald om de uitspraak van de Raad van State dd. 28 augustus 2019 (zaaknummer 201805510/1/R3) te omzeilen. In die uitspraak is expliciet opgenomen dat uw raad inzichtelijk dient te maken waarom als gevolg van 0-evenementen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd ter plaatse van de woningen in de omgeving van het Zuiderpark.

B&W stelt dat men de evenementen, die niet meer impact op de omgeving hebben dan het reguliere gebruik van de openbare ruimte, nu buiten het bestemmingsplan heeft gehouden. In de praktijk zou dat meestal overeenkomen met de 0-evenementen. Niets is minder waar! Ook de zogenaamde 0-evenementen leiden er in de praktijk dus juist toe dat er veel geluidoverlast ontstaat bij omwonenden en die kunnen dan niet meer terecht bij DCMR met klachten, immers het evenement is daar niet aangemeld. De politie is niet in staat in te grijpen, enerzijds omdat veelal urgentere zaken hun aandacht vragen en anderzijds omdat men niet de middelen heeft om vast te stellen of men de geluidnormen overschrijdt.

Weer een weekend niet in de tuin kunnen zitten ten gevolge van dreunende bassen ondanks dat er geen grootschalig evenement plaatsvond. En dan volgend weekend weer een grootschalig evenement met geluidhinder tot in de woning.

Voor wat betreft het technische deel van het geluid zouden evenementenorganisatoren verplicht moeten worden bijvoorbeeld 10% van de omzet te storten in een innovatief geluidontwikkelingsfonds. Gericht op akoestisch onderzoek om de langdurige geluidbelasting voor de burgers naar 0 terug te brengen.

4. Draagvlak

Verder wordt, overigens niet als directe reactie op mijn zienswijze, door B&W een aantal keren als reactie op de zienswijzen van reclamanten gesteld dat er een breed maatschappelijk draagvlak zou zijn voor het organiseren van deze grootschalige evenementen. Ook stelt men dat men streeft naar een divers en aantrekkelijk evenementenaanbod voor zoveel mogelijk Rotterdammers.

Nergens wordt duidelijk gemaakt, laat staan onderbouwd,

a. waar dat breed maatschappelijk draagvlak dan vandaan komt. De bewoners die ik spreek zijn het allemaal beu dat er zoveel geluidoverlast is in een park en rondom dat park;
b. voor welke Rotterdammers die grootschalige evenementen dan worden georganiseerd. Ik heb stellig de indruk, en dat is evenmin onderbouwd, dat er meer mensen van buiten Rotterdam aanwezig zijn dan Rotterdammers zelf bij die grootschalige evenementen.

Al met al ook hier weer geen tot mager onderzoek, waarna een aantal veronderstellingen als waarheid worden aangenomen om maar geen onderzoek te hoeven doen en niet tegemoet te hoeven komen aan de wensen van de overlast ondervindende bewoners rondom de parken in Rotterdam. Parken, die toch uiteindelijk bedoeld zijn om van het groen, de rust en de natuur te genieten in onze verdere verstedelijkte omgeving.

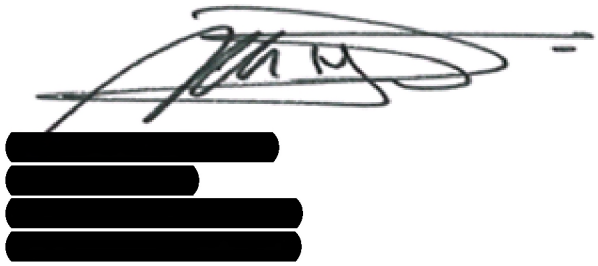
Om het veronderstelde draagvlak verder te onderbouwen zou ik de suggestie willen doen een MKBA (Maatschappelijke Kosten Baten Analyse) uit te voeren. Zo kan duidelijk worden wat de evenementen Rotterdam en de burgers werkelijk opleveren. Verder zou een Evenementenfonds kunnen worden opgericht ter compensatie van de overlast en het verminderde parkgebruik.

5. Ten slotte

Ik verzoek de raad deze adviezen en wensen van de bewoners goed in overweging te nemen en B&W te verplichten de genoemde onderzoeken alsnog te laten uitvoeren en rekening te houden met de uitkomsten daarvan.

Ook hecht ik eraan te vermelden dat ik geen tegenstander ben van activiteiten in ons mooie Zuiderpark, maar dat dat ook in de toekomst toch echt zal moeten plaatsvinden zonder de zware en langdurige overlast voor de bewoners en de natuur in het Zuiderpark, die wij de voorgaande jaren helaas hebben moeten ervaren.

Met een vriendelijke groet,



[redacted]

Inspreken Reclamant 47

Geachte Raad

Rotterdammers zijn niet verwend. Ze ademen slechte lucht, hebben weinig groen in de stad en het kost minimaal 30 minuten om iets groens buiten de stad te vinden. Postzegeltjes groen en plekjes langs de Maas, en af en toe een park, dat is waar Rotterdammers het mee moeten doen. Een mazzeltje is het Kralingse Bos! Een uniek Bos met plas dat door ruim 3 miljoen Rotterdammers elk jaar wordt bezocht om 'buiten' te zijn' eigenlijk midden in de stad. De illusie van natuur en rust en ruimte voor wandelen fietsen, zeilen, zwemmen, zonnen, bbq 'en, het doen van 'buiten' dingen.

Rotterdammers zijn wèl verwend als het gaat om evenementen. Het gemeentebestuur en Rotterdam Partners zijn trots dat in Rotterdam veel festivals en evenementen plaats vinden. Goed voor de reuring en de economie wordt gezegd. Het trekt veel mensen van buiten de stad aan. Tegelijkertijd pleit de coalitie voor meer natuur. En de fractievoorzitter van D'66 pleit in de NRC voor meer natuur in Rotterdam.

Wat jammer nou dat in de afgelopen vijf jaar juist de al goed verzorgde evenementen sterk zijn gestimuleerd door de gemeente. Ze hebben veel meer ruimte gekregen ten koste van het gebruik van die plekken waar Rotterdammers al niet mee zijn verwend, de groene plekken, de parken, het Kralingse Bos.

Dit 'beleid' wordt nu gelegaliseerd onder het mom van regulering van spreiding en overlast. Waar in 2015 in het Kralingse Bos een enkel festival plaatsvond, wordt er door deze parapluherziening nu een 'recht' gecreëerd om 18 evenementen te houden. Vier daarvan zijn uniek omdat het de grootste zijn die in de stad worden gehouden. Alleen al deze vier grote muziekevenementen leggen, ondanks dat ze maar 4 dagen duren, een beslag van 2 maanden op het Bos aan de westzijde. Toevallig ook in de periode dat heel veel Rotterdammers, en nee dan hebben we het niet over de Kralingers maar alle Rotterdammers, daar zonnen, zwemmen, spelen met kinderen, bbq'en.

Deze parapluherziening legaliseert de creatie van een evenementenmarkt in de parken in Rotterdam. Hierbij wordt bewust (te) ruime capaciteit vastgelegd. De gemeente zal sterk in haar schoenen moeten staan om, zoals ze zegt te willen, deze niet te benutten en door middel van vergunningen het echte gebruik veel beperkter te willen laten zijn. Is het geloofwaardig dat een gemeente die tot nu toe geen enkele vergunning voor evenementen in het KB volgens de regels heeft verleend dat nu wel gaat doen? De beantwoording van mijn vraag in de zienswijze hierover spreekt boekdelen. De gemeente antwoordt alleen dat het allemaal volgens de APV is verlopen terwijl dat aantoonbaar niet juist is.

Rotterdammers zijn ook niet verwend met een bestuur dat bekend staat om haar oprechte aandacht voor inspraak en participatie door Rotterdammers. De zgn daadkracht aan de Coolsingel wint het bijna altijd. Natuurlijk zijn er de formele procedures, maar ook de beantwoording van de ingediende zienswijzen straalt dit weer uit. Een paar voorbeelden:

1. Mijn vraag om minder zeer grote evenementen (47.4) ten gunste van kleinere evenementen wordt niet beantwoord. De reactie stelt alleen dat 'alle evenementen' belangrijk zijn voor de stad. Dit is geen antwoord op mijn vraag. Ik wil dat antwoord nog steeds krijgen van de gemeente;
2. Het participatie-traject voor het gebruik van het KB heeft als randvoorwaarde meegekregen dat aantal en impact van evenementen niet besproken mag worden. Dat is toch net zoiets als vragen om mee te praten over een duurzame Waddenzee, maar zonder te mogen praten over de boortorens die al gepland worden? Dit doet zowel afbreuk aan het participatietraject KB als aan de inspraak voor deze parapluherziening.

Het zegt genoeg dat nu, in dit na-traject van deze paraplu-herziening, zoveel onvrede met de plannen naar boven komt. Het is niet dat deze signalen al niet eerder aan de gemeente kenbaar zijn gemaakt. Het is de gemeente die zonder te willen luisteren haar eigen beleid wil doordrijven.

Ik hoop dat mijn zienswijze en de vele andere zienswijzen duidelijk hebben gemaakt dat de uitbreiding van vooral grote muziekfestivals in parken en het KB tot veel wrevel leidt. Beperkte publieke voorzieningen voor groen, rust en recreatie waar veel behoefte aan is voor alle Rotterdammers worden officieel ter beschikking gesteld voor het geven van zeer grote commerciële muziekfestivals voor een relatief kleine groep Rotterdammers, mensen van buiten de stad en hun organisatoren.

Ik doe een dringend beroep aan de Raad om de waarde voor de stad van deze grote muziekfestivals in het KB te heroverwegen en een groter gewicht toe te kennen aan de belangen van veel Rotterdammers die ongestoord en vrij willen zonnen, zwemmen en recreëren in het KB. Voor het belang van de toch al niet met veel natuur en groen verwende Rotterdammers.

Ik sluit mij aan bij de voorstellen zoals gedaan door reclamant 38.