



gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Taurusavenue 100
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Faxnummer 023 563 95 50

Verzenddatum

30 AUG. 2022

Cluster Beheer en Onderhoud
Contactpersoon de heer Ali Kilic
Telefoon 0900 1852
Uw brief 4 augustus 2022
Ons kenmerk 2022.0001698
Bijlage(n) Geen
Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie van de VVD over de herinrichting Wilhelminastraat-Emmaplein in Halfweg

Geachte heer, mevrouw,

Op 8 augustus 2022 ontvingen wij schriftelijke vragen van de fractie van de VVD over de herinrichting van (een deel van) de Wilhelminastraat en het Emmaplein in Halfweg. Onderstaand treft u de beantwoording aan.

Vraag 1:

Ter hoogte van Emmaplein 2 staat een boom. Tijdens de herinrichting is hier een parkeerplaats weggehaald en is voor de boom een perkje aangelegd. Bij navraag van een van de bewoners bij de gemeente Haarlemmermeer waarom er een parkeerplaats is weggehaald voor een perkje, was het antwoord: "Dit is beter voor de boom." Waarom is de parkeerplaats weggehaald?

Antwoord:

Ons beleid is erop gericht om gezonde bomen zo lang mogelijk te behouden. Om deze reden beoordelen wij bij reconstructies in de openbare ruimte of de groeiomstandigheden van bomen die in bestrating staan verbeterd moeten worden. Bij de boom ter hoogte van Emmaplein 2 was dat het geval. Hier hebben wij een parkeerplaats verwijderd en grondverbetering toegepast. Door het verwijderen van een parkeerplaats krijgt de boom meer ruimte om te groeien.

Vraag 2:

Is er elders een parkeerplaats voor teruggekomen?

Antwoord:

Ja, bij de ondergrondse containers ter hoogte van Wilhelminastraat 2 in Halfweg zijn er twee parkeerplaatsen bijgekomen om de verwijderde parkeerplaats te compenseren.

Vraag 3:

En wat voor positief effect heeft het weghalen van de parkeerplaats op de betreffende boom?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 1.

Vraag 4:

Doordat het plein opnieuw is ingericht, is het trottoir ook opnieuw gelegd. Ter hoogte van Wilhelminastraat 1 staat ook een boom, midden in het trottoir. Vervolgens heb ik afgelopen week met bewoners geconstateerd dat de grond waar de boom in geworteld staat, is volgestort met beton. Ik heb mij laten informeren dat dit slecht voor de boom is. Door het beton kan de boom zeer moeilijk in dikte groeien en bestaat er een aannemelijke kans dat de stam gaat rotten. CO₂ moet de grond uit kunnen en O₂ erin. Door het beton gaat dit nu niet en verstoort het beton de bodemgas uitwisseling (bodemgasdiffusie). Is het college ervan op de hoogte dat het volstorten van grond met beton schadelijk is voor bomen en voor de natuur en dat dit het proces van bodemgasdiffusie ernstig verstoort?

Antwoord:

Rondom de te behouden bomen is Stabilizer toegepast. Dit is een innovatief en circulair middel dat ook elders in de gemeente (Nieuw-Vennep) is toegepast met zeer positieve resultaten. Het wordt aangebracht als toplaag en ziet eruit als beton, maar is het niet. Het is lucht- en waterdoorlatend, voorkomt (nieuwe) worteldruk van bomen en biedt mogelijkheden om de buitenruimte klimaatadaptief in te richten. De boom krijgt voldoende water en lucht om te kunnen groeien en de boomspiegel is ook begaanbaar voor voetgangers.

Vraag 5:

Hoe is de beslissing tot stand gekomen om op deze locatie een boom in beton te storten?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4.

Vraag 6:

En hoe verhoudt dit zich met de uitspraak van de gemeente dat de parkeerplaats bij Emmaplein 2 moest wijken voor de gezondheid van een boom, maar dat dit voor de boom op Wilhelminastraat 1 kennelijk niet geldt?

Antwoord:

Ter hoogte van Wilhelminastraat 1 in Halfweg is bij de reconstructie het profiel van de weg verschoven door de rijbaan te versmallen. Dit was mogelijk omdat de weg hier breder was dan noodzakelijk. Het was daarom niet nodig om een parkeerplaats te verwijderen voor de verbetering van de groeiomstandigheden van de boom.

Vraag 7:

Wat kan en gaat het college doen om deze schadelijke handeling zo goed als mogelijk te (laten) herstellen?

Antwoord:

Er is geen sprake van een schadelijke handeling. Zie het antwoord op vraag 4.

Vraag 8:

Ter hoogte van het Emmaplein is door de herinrichting van parkeerplaatsen de doorgang richting het Dokter Baumannplein vernauwd. Ook hier is een parkeerplaats weggehaald. Op de hoeken staan zwarte paaltjes. Bewoners hebben bij mij aangegeven dat een van die paaltjes er inmiddels al twee keer is uitgereden. Vrachtwagens die door de Wilhelminastraat rijden vanaf het Dokter Baumannplein kunnen door de vernauwing en de zwarte paaltjes de bocht moeilijk(er) maken. Volgens de bewoners, en ik kan dat beamen, konden vrachtwagens vroeger een deel van het trottoir gebruiken om een veilige bocht te maken. Hoewel niet ideaal, werd er in ieder geval geen schade gereden. Met de komst van de zwarte paaltjes is dit niet meer mogelijk en worden ze eruit gereden. Nu het college op de hoogte is van deze situatie, wat kan en gaat het college doen om de situatie opnieuw te bekijken in het kader van de verkeersveiligheid?

Antwoord:

De zwarte paaltjes stonden al voor de reconstructie in de bochten. Voorheen veroorzaakte vrachtverkeer schade aan het trottoir. De paaltjes zijn geplaatst om dit te voorkomen. Bij de reconstructie is het paaltje bij de doorgang naar het Dokter Baumannplein iets naar voren geplaatst. Voorafgaand aan de herinrichting is bij het verkeerskundig ontwerp getoetst of de bocht genomen kan worden door een vrachtwagen. Dit bleek het geval te zijn. De verkeersveiligheid is door de paaltjes niet in het geding.

Vraag 9:

Is de oplevering van het plein gecontroleerd en nagelopen door de gemeente? Indien dat niet het geval is, waarom niet?

Antwoord:

Ja bij de oplevering hebben wij de werkzaamheden nagelopen en gecontroleerd.

Vraag 10:

Zijn er bij deze schouw punten geconstateerd die hersteld moesten worden? Zo ja, welke punten? En wat is daarmee gebeurd?

Antwoord:

Bij de schouw zijn enkele kleine restpunten geconstateerd, bijvoorbeeld het verbreden van de invalidenopritten. De herstelpunten worden door de aannemer hersteld binnen de gebruikelijke onderhoudstermijn van drie maanden.

Vraag 11:

Vindt de controle ook na oplevering van een project opnieuw plaats, als er een gebrek wordt geconstateerd en de aannemer het gebrek heeft hersteld? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Doorgaans is het bij een reconstructie gebruikelijk dat er nog een onderhoudstermijn plaatsvindt door de aannemer van het werk. Na deze onderhoudstermijn vindt een eindoplevering plaats waarbij wij erop toezien dat geconstateerde restpunten zijn hersteld.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,



Michiel Ruis



Marianne Schuurmans-Wijdeven

b/a
J. Nobel