

Antwoorden op vragen fractie Lokaal Alternatief agendapunt 7 BsGW

Wij ondersteunen de negatieve zienswijze zoals die op basis van meerdere posten in de ontwerpbegroting is afgegeven. De totale personele lasten met name de begrotingspost sociale lasten werpen echter meer vragen en opmerkingen op.

1. Sociale lasten vormen ons inziens een onlosmakelijk geheel met de loonsom en daarmee ook met de totale personele lasten. De hoogte van de sociale lasten binnen de loonsom is daarbij mede afhankelijk van het functiehuis. Op hogere inkomens ligt de lastendruk bijvoorbeeld anders dan bij lagere. De hoogte van de sociale lasten zal daardoor, evenals de totale loonsom, altijd slechts bij benadering vooruit te zien zijn. Waarom wordt er nu door BSGW gekozen voor specifiek begroting van deze post? Welke meerwaarde ziet men daarin?

Lonen en de sociale lasten vormen een aanzienlijke kostenpost in de begroting en kunnen inderdaad fluctueren. Denk aan in- en uitstroom, openstaande vacatures, een nieuwe cao (VwvW) of veranderingen in wettelijke percentages en/of premies. De sociale lasten zijn m.n. gebaseerd op wettelijke percentages die werkgevers moeten afdragen over de lonen. Het is juist dat de sociale lasten voor lagere salarisschalen anders kunnen uitvallen dan voor hogere salarisschalen, bijvoorbeeld omdat sprake is van drempelbedragen of juist maximumbedragen. Niettemin moet, gegeven het functiehuis (met alle daarin voorkomende salarisschalen) en op basis van de nu bekende informatie, de berekening van de lonen en sociale lasten zo goed mogelijk plaatsvinden. Anders geeft de begroting de verwachte kosten niet goed weer. In de berekening van de sociale lasten blijkt daarbij een fout (de procentuele opslag voor sociale lasten in de uitgangspunten van de begroting was substantieel lager dan de daadwerkelijke afdrachten) gemaakt te zijn, welke nu in de voorliggende begroting hersteld wordt c.q. moet worden.

2. U constateert zelf en bevraagt in de conceptbrief het BSGW over het feit dat de totale loonsom ondanks de foutieve raming van de Sociale lasten daarbinnen niet tot overschrijdingen geleid heeft. Uw vraag naar besparingen (wellicht is verschuivingen in de begroting loonsom beter geformuleerd) anderzijds is dus gerechtvaardigd. U reageert daarbij bevreemd te zijn dat een en ander niet tot mogelijke bijstelling omlaag van deze post zou kunnen leiden. Die benadering lijkt ons onnodig prudent. Wij vragen u daarom met stelligheid om bijstelling te vragen en deze ook in de geïndexeerde meerjarenplanning door te laten voeren.

Wij zullen volledigheidshalve de beraadslagingen in de commissie afwachten. Als de commissie uw opvatting in deze deelt, zal dat uiteraard worden aangepast in de definitieve versie.

3. Tenslotte. Is overigens onderkend dat een bijstelling van deze post van 23% naar 32% niet 9% maar negen procentpunten, ergo impliciet bijna 14% bedraagt?

Het verschil van bijna 14% tussen de hoogte van de sociale lasten in de begroting 2023 ten opzichte van die in de begroting 2022 heeft te maken met bovengenoemde correctie, maar ook met andere ontwikkelingen. Als de totale lonen stijgen, stijgt bijvoorbeeld ook de totale hoogte van de sociale lasten.