



Gemeente Eersel
Postbus 12
5520 AA EERSEL

Per aangetekende e-mail ruimte@eersel.nl

Dossiernummer:

Telefoon:

Datum: 28 februari 2025

Behandeld door:

E-mail: [redacted]
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: inhoudelijke zienswijzen [redacted] Ontwerp TAM-
Omgevingsplan Veldhoek te Eersel, NL.IMRO.0770.TOBVeldhoek0119-ONT1

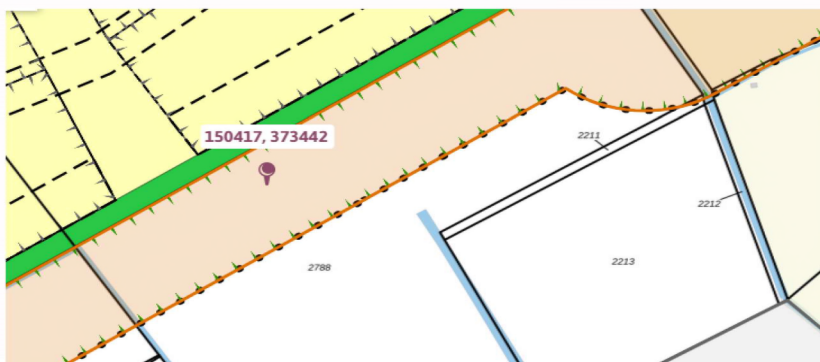
Geachte dames en heren,

Bij brief van 3 februari 2025 hebben cliënten pro forma zienswijzen ingediend gericht tegen het Ontwerp TAM-Omgevingsplan Veldhoek te Eersel (hierna: ontwerp). U heeft cliënten bij e-mail van 20 februari in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 28 februari inhoudelijke zienswijzen in te dienen.

Zienswijze

De zienswijze luidt als volgt.

Cliënten merken op dat zij niet tegen de ontwikkelingen uit het Ontwerp TAM-Omgevingsplan Veldhoek te Eersel zijn. Cliënten hebben immers het perceel aan de gemeente verkocht waarop het ontwerp toeziet. Cliënten zijn echter wel tegen de aanduiding 'milieuzone – spuitzone', omdat deze aanduiding op hun perceel [redacted] is geplaatst (zie knipsel hieronder) en zij daardoor in hun bedrijfsvoering worden beperkt.



DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

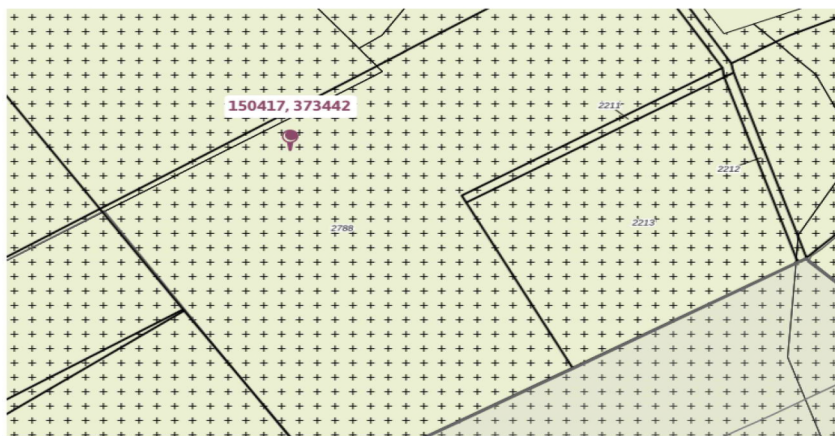
Amsterdam De Entree 203 t/m 225
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)
BIC ABNANL2A

KvK 33110754

Cliënten merken op dat de percelen [REDACTED] thans een agrarische bestemming hebben (zie bestemmingsplan “Buitengebied 2017” en knipsel hieronder).



Deze percelen van cliënten zijn dus bestemd voor agrarisch gebruik. Onder agrarisch gebruik valt het telen van gewassen en het houden van dieren. Het gangbare gebruik van gewasbeschermingsmiddelen (als onderdeel van telen van gewassen) is daardoor ook toegestaan (vergelijk ECLI:NL:RVS:2020:1400, r.o. 6.2).

Volgens cliënten heeft de raad geen rekening gehouden met het agrarisch gebruik van zijn percelen en in het in dat verband toegestane gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in de open lucht. Als gevolg hiervan kunnen de nieuw te bouwen woningen op zeer korte afstand van de bestemmingsgrens worden opgericht en daarmee op zeer korte afstand van de agrarische percelen van cliënt, terwijl niet gegarandeerd kan worden dat er geen overlast voor de woningen van de agrarische percelen ontstaat en omgekeerd niet kan worden gegarandeerd dat er geen belemmering van het maximaal planologisch toelaatbare gebruik van de agrarische gronden ontstaat.

Cliënten erkennen dat de percelen als grasland/weide kwalificeren. Anders dan de raad stelt in de toelichting, zijn in 2023 en 2024 wel degelijk gewasbeschermingsmiddelen gebruikt. Dat er de laatste paar jaren geen oogstproducten hebben gestaan, dan wel geen boom/bollenteelt heeft plaatsgevonden laat onverlet dat er wel gewasbeschermingsmiddelen zijn gebruikt op de percelen. Cliënten hebben in ieder geval concrete plannen om de komende jaren wederom gewassen te telen en daarbij zullen cliënten ook gebruik maken van gewasbeschermingsmiddelen. Er zijn daarbij geen plannen van cliënten die wijzen op gebruik van het perceel waarbij juist geen sprake is van de teelt van gewassen waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. De raad heeft daardoor onvoldoende onderbouwd dat in dit geval sprake is van een uitzonderingssituatie dat geen rekening hoeft te worden gehouden met het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op de percelen van cliënten (vgl. ECLI:NL:RVS:2022:650, r.o. 3.4). De raad had cliënten daardoor niet in hun bedrijfsvoering mogen beperken door de spuitzone op de percelen te leggen.

Cliënten merken nog op dat de raad ten onrechte niet het advies van de GGD opvolgt. De GGD heeft immers geadviseerd om woningbouw op een grotere afstand dan 50 meter van de agrarische percelen te situeren. De raad heeft opgemerkt dat dit vanwege de 'beoogde ontwikkeling' niet mogelijk zou zijn. De raad heeft niet onderbouwd dat inwaartse zonering niet mogelijk is bij de beoogde ontwikkeling.

Ook stelt de raad zich ten onrechte op het standpunt dat het niet is toegestaan om op het agrarische perceel gewasbeschermingsmiddelen te gebruiken, waar dit voorheen planologisch wel was toegestaan. Gelet op het bestaande gebruik en het gebruiksoverangsrecht belet de bestemmingsplanwijziging immers niet dat cliënten alsnog gewasbeschermingsmiddelen gebruikt op zijn percelen.

Volledigheidshalve merken cliënten op dat deze zienswijze is ingediend onder voorbehoud van de uitkomsten van het minnelijk overleg dat cliënten voeren met de gemeente [REDACTED]. Op het moment dat cliënten en de gemeente een minnelijke oplossing bereiken zal de zienswijze worden ingetrokken. Cliënten hopen dat deze oplossing snel bereikt wordt.

Verzoek

Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt het besluit niet/niet ongewijzigd vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

