NOTA BEOORDELING ZIENSWIJZEN
EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN
BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED NIJKERK 2017, VEEGPLAN 2

5 april 2022

Naam rapport:	Nota beoordeling zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017, veegplan 2
Datum rapport:	5 april 2022
Status:	Ontwerp

1. Inleiding

In deze nota zijn de zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017, veegplan 2 van de gemeente Nijkerk samengevat, beoordeeld en beantwoord. In totaal zijn er acht zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend. Voorts is in deze nota aangegeven in hoeverre de zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan. Deze nota maakt een onlosmakelijk onderdeel uit van de procedure tot de vaststelling van het Bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017, veegplan 2 van de gemeente Nijkerk.

2. Termijn

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Nijkerk, veegplan 2 heeft vanaf 16 september 2021 gedurende 6 weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder schriftelijk zienswijzen kenbaar maken bij de gemeenteraad. Desgewenst kon ook worden volstaan met een mondelinge zienswijze. Dit is bekend gemaakt in de Stad Nijkerk, op de website www.officielebekendmakingen.nl en op de gemeentelijke website. De stukken waren ook raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl.

3. Zienswijzen

Binnen de gestelde termijn zijn de volgende zienswijzen ontvangen naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017, veegplan 2.

Nr.	Naam	Adres	Datum ontvangst
1	Reclamant 1	Koperweg 21, 3862 PR Nijkerk	25 september 2021
2	Reclamant 2	Postbus 718, 6800 AS Arnhem	13 oktober 2021
3	Reclamant 3	Achterduyst 2, 3861 MP Nijkerk	22 oktober 2021
4	Reclamant 4	Keienweg 23, 3861 MS Nijkerk	26 oktober 2021
5	Reclamant 5	Klaarwaterweg 8, 3864 MP Nijkerkerveen	27 oktober 2021
6	Reclamant 6	Domstraat-West 6, 3864 PS Nijkerkerveen	27 oktober 2021
7	Reclamant 7	Oude Kraan 72, 6811 LL Arnhem	28 oktober 2021
8	Reclamant 8	Leemkuul 7 3881 EC Putten	27 oktober 2021

4. Ontvankelijkheid

De acht ingediende zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ontvangen en in behandeling genomen.

5. Ambtshalve wijzigingen

Gedurende de tijd waarin het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk, veegplan 2 ter inzage lag is gebleken dat het ontwerpbestemmingsplan enkele onjuistheden bevat. Deze onjuistheden geven aanleiding het bestemmingsplan ambtshalve gewijzigd vast te stellen. Deze nota bevat een motivatie en toelichting op deze ambtshalve wijzigingen in paragraaf 7.

6. Zienswijzen, samenvattingen, beoordelingen gemeente en conclusies

6.1 Reclamant 1, Koperweg 1

Samenvatting zienswijze
Onder de bestemmingen ‘agrarisch’ en ‘agrarisch met waarden – landschappelijke waarden’ staat onder ‘Toegestane bouwwerken buiten het bouwvlak’ de toevoeging: ‘bijbehorende bouwwerken ter plaatse van de aanduiding ‘bijgebouwen’.
Reclamant wil ‘bijbehorende bouwwerken voor de opwekking van warmte en energie’ hiervan uitgesloten zien in verband met de overlast en landschapsvervuiling die dit veroorzaakt.

Beoordeling gemeente
Het toevoegen van de door reclamant genoemde regels in de artikelen ‘Agrarisch’ en ‘Agrarisch met waarden - Landschappelijke waarden’ betreffen maatwerkregels voor twee afzonderlijke percelen in de bestemmingen ‘Agrarisch’ respectievelijk ‘Agrarisch met waarden - Landschappelijke waarden’. Beide specifieke regels hebben betrekking op het regelen van (al bestaande) bijgebouwen of sluiten deze er ter plaatse juist uit. De regels hebben geen betrekking op bouwwerken voor de opwekking van warmte en energie. De gemeente heeft bij de vaststelling van het oorspronkelijke plan juist specifieke regels opgenomen voor bouwwerken ten behoeve van de opwekking van warmte en energie. De gemeente is van mening dat initiatieven ten gunste van energietransitie in het buitengebied ruimtelijk aanvaardbaar zijn, mits deze voldoen aan de voorwaarden die er in het bestemmingsplan bij opgenomen zijn.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding het tweede veegplan bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 aan te passen.

6.2 Reclamant 2, Postbus 718, Arnhem

Samenvatting zienswijze
a. Binnen de grenzen van het bestemmingsplan bevindt zich een hoogspanningsverbinding Stroe-Harderwijk van 150.000 volt. De bijbehorende strook voor de bovengrondse verbindingen is 22,50 meter aan weerszijden van de hartlijn van de verbinding (totale breedte 45 meter).
   Reclamant merkt op dat op de verbeelding een totale belemmerde strookbreedte is opgenomen van 50 meter in plaats van de bijbehorende 45 meter. Reclamant verzoekt de juiste belemmeringenstrook op te nemen zodat perceeleigenaren niet onnodig worden beperkt in het gebruik van de grond.
b. Reclamant stelt voorts voor artikel 24 aan te passen aan de voorbeeldregels die als bijlage bij de zienswijze zijn meegestuurd.
c. De gemeente wordt tevens verzocht reclamant op te nemen als vooroverlegpartner, zodat reclamant vroegtijdig op een voorontwerp kan reageren bij eventueel ingrijpende plannen, zodat de leveringszekerheid en veiligheid van hoogspanningsverbinding niet in het geding komen.
d. De gemeente wordt tot slot geadviseerd reclamant vroegtijdig te betrekken bij het opstellen van het omgevingsplan voor het gemeentelijk grondgebied met als doel in overleg en op duurzame wijze regels op te nemen ten behoeve van het hoogspanningsnet in voornoemd plan.

Beoordeling gemeente

a. De gemeente neemt de zienswijze met betrekking tot de juiste breedte van de belemmeringenstrook over en past de verbeelding zodanig aan dat er ter weerszijden een belemmeringenstrook aanwezig is van 22,5 meter met als argumentatie dat het niet de bedoeling is de perceelseigenaren onnodig te beperken in het gebruik van de gronden.
b. Het verzoek van reclamant om in het veegplan de voorbeeldregels en de naamgeving van het artikel aan te passen neemt de gemeente over. De voorbeeldregels zijn naast de regels in het vastgestelde plan van mei 2017 gelegd en met elkaar vergeleken. Uit deze vergelijking blijkt dat er redactionele verschillen tussen het oorspronkelijke plan en de voorbeeldregels bestaan. Deze verschillen geven geen aanleiding te veronderstellen dat een ongestoorde werking van het net in gevaar is. De aanpassingen zijn evenwel dermate klein dat deze evenmin leiden tot een wezenlijk ander plan. Naar het oordeel van de gemeente is het daarom gerechtvaardigd de regels uit het bestemmingsplan voor het buitengebied op onderdelen aan te passen aan de voorbeeldregels van reclamant, zodat de belangen naar het oordeel van reclamant afdoende geborgd zijn.
c. De gemeente zal er voortaan op toezien dat reclamant ook in het vooroverleg over veegplannen betrokken wordt. De gegevens van reclamant voegt de gemeente toe aan de lijst met vooroverlegpartners.
d. De gemeente maakt graag gebruik van het aanbod van reclamant om te overleggen over de regels in het omgevingsplan voor hoogspanningsverbindingen op het gemeentelijk grondgebied. De gemeente laat reclamant weten dat al met het onderzoek voor een omgevingsplan 1.0 ‘omgeving Hoevelaken’ een aanvang is gemaakt. In 2022 wordt er aan de concrete opbouw van de regels gewerkt. Het doel is in 2023 een ontwerp gereed te hebben. Met reclamant wordt contact opgenomen op het moment dat een voorstel voor de regels gereed is.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing*:*

Verbeelding	De belemmeringenstrook van de 150.000 volt hoogspanningsverbinding Stroe-Harderwijk wordt gewijzigd van 25 meter naar 22,5 meter aan weerszijden van het hart van deze leiding.
Regels	Artikel 24 wordt op onderdelen aangepast aan de voorbeeldregels van reclamant om de belangen van reclamant als netwerkbeheerder afdoende te kunnen borgen.
Toelichting	De toelichting wordt aangepast met een korte verantwoording op de aanpassingen van de dubbelbestemming.

6.3 Reclamant 3, Achterduyst 1 te Nijkerk

Samenvatting zienswijze

a. Reclamant merkt op dat de gemeente nimmer de voorwaarden uit de verleende vergunning voor het agrarisch bedrijf op Achterduyst 2 heeft betrokken in de overwegingen bij het opstellen van het tweede veegplan noch in het oorspronkelijke bestemmingsplan uit 2017. Reclamant verwijst daarbij ter verduidelijking naar het aspect geluid in de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 en het MER dat voor dit bestemmingsplan destijds is opgesteld.
b. Reclamant heeft het college van Burgermeester en wethouders op 23 maart 2021 expliciet op

de Hinderwetvergunning gewezen en mist in het tweede veegplan de reparatie en/of aanpassing zodat voldaan wordt aan de eisen uit deze Hinderwetvergunning teneinde te voldoen aan een goede ruimtelijke ordening op het perceel Achterduyst 1 te Nijkerk.

c. Reclamant verzoekt om aanpassing van het bouwvlak op de Achterduyst 2 waarmee bouw en gebruik op doelmatige wijze wordt beperkt, waarmee de voorgeschreven afstand die nodig is vanwege een goede ruimtelijke ordening ook in de praktijk zal worden gerealiseerd, en dit ook op een correcte wijze planologisch wordt geborgd.

Beoordeling gemeente

a. De gemeente merkt op dat reclamant met dit onderdeel van de zienswijze reageert op het tweede veegplan bestemmingsplan Buitengebied en op het sinds 23 januari 2019 onherroepelijke bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017.
   Voor wat betreft de reactie op het tweede veegplan merkt de gemeente op dat het tweede veegplan niet tot doel heeft het bouwplan van initiatiefnemer op Achterduyst te regelen. Evenmin leent dit veegplan zich ervoor het geschil in deze zaak tussen reclamant en initiatiefnemer op Achterduyst 2 op te lossen. Voor het bouwplan en de vertaalslag van de milieuregels op dit perceel en behorend bij het bouwplan heeft de gemeente een afzonderlijk wijzigingsplan in procedure is gebracht.
   Voor wat betreft de reactie op het onherroepelijke bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 antwoordt de gemeente dat reclamant destijds gedurende de procedure van dit plan geen reactie tijdens de inspraak of een zienswijze gedurende de formele procedure tegen het ontwerp van dit plan heeft ingediend. Gelet op de onherroepelijke status van dit plan ziet de gemeente geen aanleiding op dit onderdeel van de zienswijze nu nog een reactie te geven. Deze reactie geeft daarom geen aanleiding het veegplan aan te passen.
b. De gemeente is op de hoogte van de reactie van reclamant. Het is juist dat reclamant heeft geconstateerd dat de reparatie en/of aanpassingen in het veegplan niet terug zijn te vinden. Voor het bouwplan van Achterduyst 2 is namelijk een afzonderlijk wijzigingsplan opgesteld en in procedure gebracht: ‘Buitengebied Nijkerk 2017, 9e wijziging Achterduyst 2, Nijkerk’. Daar is destijds, gelet op het feit dat het bouwplan gevolgen heeft of kan hebben voor de fysieke leefomgeving en omdat naar verwachting reclamanten bedenkingen zullen hebben, bewust voor gekozen. Met behulp van dit afzonderlijk wijzigingsplan voor het bouwplan van Achterduyst 2 kan er een zelfstandige, goede en zorgvuldige afweging worden gemaakt voor het perceel.
   De gemeente past de verbeelding in het tweede veegplan zodanig aan dat het perceel Achterduyst 2 uit het veegplan wordt geknipt om daarmee duidelijkheid te geven dat dit tweede veegplan geen betrekking heeft op dit perceel.
c. Het verzoek van reclamant tot aanpassing van het bouwvlak kan in het kader van dit veegplan niet worden behandeld en gehonoreerd. Het betreffende perceel maakt geen deel uit van de procedure van het tweede veegplan voor het buitengebied. Voor het perceel Achterduyst 2 is een afzonderlijk wijzigingsplan in procedure is gebracht. Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding het veegplan aan te passen.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing*:*

Verbeelding	Het perceel Achterduyst 2 wordt uit het tweede veegplan geknipt, omdat ten onrechte de indruk is gewekt dat het perceel onderdeel is van de procedure van het tweede veegplan voor het buitengebied.
Regels	Geen aanpassingen.
Toelichting	Geen aanpassingen.

6.4 Reclamant 4, Keienweg 23 te Nijkerk

Samenvatting zienswijze

a. Reclamant reageert op het ontwerp van het tweede veegplan namens eigenaar van de gronden Keienweg 23. De eigenaar is zeer ontstemd over het feit dat het tweede veegplan een voorstel bevat een deel van het bouwvlak te verwijderen dat voor een belangrijk deel op zijn gronden ligt zonder zijn medeweten ten gunste van eigenaar van perceel Keienweg 23a. Client is ook door de gemeente niet op de hoogte gebracht van deze voorgenomen bestemmingswijziging.
b. Reclamant vindt de voorgestelde legalisering van een paardenbak evenals de illegaal aanwezige longeercirkel pal voor zijn woning niet passend in het door de gemeente in het agrarisch landschap met landschappelijke waarden en natuurwaarden gekwalificeerd gebied.
c. Reclamant is ontstemd omdat zijn woning onjuist is bestemd, namelijk als bedrijfswoning. Deze woning heeft reeds tientallen jaren geen enkele feitelijke binding meer met het aanwezige bedrijf op Keienweg 23a. Volgens reclamant is dit meerdere malen met de gemeente gecommuniceerd en ziet graag de gedane toezegging dat zijn woning juist wordt bestemd als plattelandswoning.
d. Reclamant kan niet instemmen met de voorgenomen planologische wijziging van het bouwvlak en verzoekt voor wat betreft het bouwvlak het bestemmingsplan ongewijzigd te laten.
e. De thans aanwezige activiteiten worden volgens artikel 1.73 van de planregels op geen enkele wijze gedekt. Ook is in het verleden op het perceel Keienweg 23a geen paardenhouderij vergund.
f. Het gebruik nu kwalificeert volgens de mening van reclamant als omschreven in artikel 1.60 als manege. Reclamant is van mening dat deze activiteiten op geen enkele wijze op deze locatie planologisch zouden moeten worden gelegaliseerd.
g. Reclamant ervaart van dit strijdige gebruik de afgelopen jaren dagelijks overlast en zou bij voorkeur zien dat deze illegale activiteiten worden beëindigd en de eigenaar van Keienweg 23a zich houdt aan de regels van het thans geldende bestemmingsplan en rekening houdt met de belangen van reclamant.

Beoordeling gemeente

a. De gemeente geeft aan te voldoen aan de wettelijke vereisten met betrekking tot de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpplan. In de Wet ruimtelijke ordening noch in enig ander wettelijk voorschrift valt een bepaling aan te wijzen op grond waarvan de gemeente in een geval als hier aan de orde verplicht is eventuele belanghebbenden persoonlijk in kennis te stellen van (de voorbereiding van) het besluit dat hier ter discussie wordt gesteld. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van burgers om kennis te nemen van publicaties waarin mededeling wordt gedaan van dergelijke besluiten. Dat is ook het geval indien het gaat om een herziening van een bestemmingsplan. De raad is bij een dergelijke herziening niet gehouden om degenen die bij een eerdere bestemmingsplanprocedure waren betrokken persoonlijk in kennis te stellen. Op dit beginsel kan een uitzondering worden gemaakt, indien betrokkene er gerechtvaardigd op kon

vertrouwen dat hij persoonlijk op de hoogte zou worden gesteld van de terinzagelegging van het ontwerpplan. Dit is in deze casus ook toegepast door de betreffende agrarische ondernemer van Keienweg 23a in kennis te stellen van het voorontwerp en het ontwerp van dit tweede veegplan.

Voor wat betreft de beantwoording van de zienswijzen op de punten b. t/m f. antwoordt de gemeente dat het voorstel betrekking heeft op gronden die voorheen deel uitmaakten van één bedrijf. De gronden zijn er privaatrechtelijk in het verleden gesplitst en de eigenaren, tevens familieleden, verschillen onderling van opvatting over het gebruik en de inrichting van de gronden. Dit leidt ertoe dat er in deze fase van de planvorming voor het perceel teveel onduidelijkheden en onzekerheden bestaan in hoeverre er voldoende afstemming en overeenstemming bestaat tussen de eigenaren over de wijze van bestemming van de gronden ter hoogte van het perceel Keienweg 23a. Om deze reden schrapt de gemeente het voorstel tot aanpassingen van het perceel Keienweg 23a uit het veegplan.
Voor het overige stelt reclamant dat hij graag ziet dat de gedane toezegging om zijn woning te bestemmen als plattelandswoning gehonoreerd. Uit het dossier Keienweg 23 en 23a blijkt niet dat in het verleden deze toezegging door de gemeente zou zijn gedaan.

De gemeente roept, gelet op het huidige, strijdige gebruik van de gronden ter plaatse, de agrarische ondernemer van Keienweg 23a op binnen de termijn van één jaar na vaststelling van het tweede veegplan met een aangepast voorstel te komen voor zijn perceel met als doeleind een paardenhouderij. Uit dit voorstel dient te blijken dat de bedrijfsactiviteiten niet strijdig zijn met de wettelijke regels en dat er over het aangepaste voorstel overleg is geweest met reclamant.

Conclusie:
De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing*:*

Verbeelding	De verbeelding wordt aangepast door het voorstel voor de wijziging van het bouwvlak en de toevoeging van de functieaanduiding ‘paardenhouderij’ voor het perceel Keienweg 23a uit het veegplan te schrappen.
Regels	Niet van toepassing.
Toelichting	De toelichting wordt aangepast door de onderbouwing voor de wijziging Keienweg 23a te schrappen.

6.5 Reclamant 5, nabij Klaarwaterweg 8

Samenvatting zienswijze
a. Reclamant verzoekt het perceel 5590 mee te nemen in het bestemmingsplan en positief in te stemmen met een woonblok van maximaal 300 m^3. Dit woonblok is er in het verleden ook geweest. In het verleden heeft de gemeente dit eveneens goedgekeurd, omdat er een noodwoning gerealiseerd mocht zijn. Reclamant wil gebruik maken van het overgangsrecht.
b. Op perceel 5590 staat nog de schuur die toen bij de aanwezige woning stond. Deze schuur wordt nog gebruikt voor agrarische opslag. Volgens reclamant valt deze schuur dan ook in het overgangsrecht maar moet nog wel worden opgenomen in het bestemmingsplan.
c. Reclamant wil opmerken dat de woonbestemming op perceel 5590 niet bij de percelen 4008 en 5591 kan worden getrokken omdat dit 3 losse kadastrale percelen zijn en elk hun eigen

beschrijving hebben. Reclamant wil graag weer volledig gebruik kunnen maken van de woonbestemming op perceel 5590 door het toevoegen van een woonmogelijkheid.

Beoordeling gemeente

a. Het perceel met het kadastrale nummer NKK G 5590 heeft in het ontwerp voor het grootste deel een bestemming ‘Agrarisch’. Een kwart van het perceel, aansluitend aan het woonperceel van reclamant, heeft in het ontwerp een bestemming ‘Wonen’. Deze bestemmingen zijn aan beide percelen al in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 toegekend en in het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 wederom opgenomen en vastgesteld. Het grootste deel van het perceel is in gebruik als grasland. De gemeente ziet derhalve geen aanleiding het perceel in het geheel te voorzien van een bestemming ‘Wonen’.
In de vorige eeuw stond er op het betreffende perceel een illegale noodwoning. Destijds is de toenmalige eigenaar door de gemeente aangeschreven de bewoning van de toen onbewoonbaar verklaarde woning te beëindigen en deze te verwijderen. Voor de woning was geen bouwvergunning afgegeven.
In een brief van de gemeente, d.d. 3 december 2001 staat vermeld dat op 25 september 2001 van gemeentewege is geconstateerd, dat deze eigenaar van het perceel en bewoner van de noodwoning op het perceel, geadresseerd als Brouwerspad 11 te Nijkerkerveen, volledig heeft voldaan aan de aanschrijving dd. 24 april 2001 tot volledige afbraak van een verbouwde onbewoonbaar verklaarde noodwoning nabij Klaarwaterweg 8 te Nijkerkerveen, laatstelijk in gebruik als schuur/bergruimte.
Destijds was er sprake van een illegale situatie. Illegale situaties vallen niet onder het overgangsrecht. Van toepassing van overgangsrecht is dus geen sprake.

   Op het perceel stonden destijds andere materialen/materieel ten behoeve van de hobbymatige bewerking van het grasland. Daarover is afgesproken dat deze opslag (ook buiten de betonplaten) in de geconstateerde omvang wordt gedoogd. Dit gedogen is uitsluitend van toepassing op de hobbyuitoefening door de voormalige eigenaar van het perceel. Er is derhalve sprake van een persoonsgebonden gedoogsituatie. Zodra het betreffende perceel zou worden verkocht, verhuurd of aan anderen in gebruik zou worden gegeven diende de hobby-activiteiten onmiddellijk te worden gestaakt en het materiaal van het terrein te worden verwijderd.
   Inmiddels is de voormalige eigenaar overleden en is het betreffende perceel in eigendom gekomen van reclamant gekomen. De persoonsgebonden gedoogsituatie is daarmee beëindigd. Er dient onmiddellijk uitvoering te worden gegeven aan de afspraken uit het verleden. Er is geen sprake van een verworven recht uit het verleden.

b. Nadat de voormalige eigenaar de woning had gesloopt heeft deze tegen alle afspraken in op het perceel toch weer een bijgebouw opgericht. Deze schuur is zonder vergunning gebouwd. Uit (lucht)foto’s heeft de gemeente opgemaakt dat de schuur in de loop der jaren geleidelijk aan wederom is uitgebreid tot de schuur, zoals deze er thans staat.
   Naar het oordeel van de gemeente is er op het perceel nog steeds sprake van een illegale situatie. Voor de schuur waar reclamant over spreekt is in het verleden nooit een vergunning verleend. Bovendien is de vorige eigenaar uitdrukkelijk te kennen gegeven dat de hobby-activiteiten onmiddellijk moeten worden gestaakt en dat de materialen van het terrein moeten worden verwijderd als de gronden worden vervreemd. Dit is niet gebeurd.
   Voor deze schuur geldt derhalve dezelfde constatering dat er sprake is van een illegale situatie.

Illegale situaties vallen niet onder het overgangsrecht. Van toepassing van overgangsrecht is dus ook in het geval van deze schuur geen sprake.

c. Voor wat betreft de opmerking van reclamant dat de woonbestemming op perceel 5590 niet bij de percelen 4008 en 5591 kan worden getrokken omdat dit 3 losse kadastrale percelen zijn en elk hun eigen beschrijving hebben en dat reclamant graag volledig gebruik wil maken van de woonbestemming op perceel 5590 door het toevoegen van een woonmogelijkheid antwoordt de gemeente dat de kadastrale situatie ter plaatse los staat van de wijze van bestemmen. Eigenaren kunnen privaatrechtelijk hun gronden splitsen en samenvoegen naar eigen inzichten en wensen. Het bestemmingsplan is een publiekrechtelijk instrument. Met dit instrument regelt de gemeente het gebruik en de bebouwingsmogelijkheden van gronden. Dit gebruik en de bouwmogelijkheden behoeven niet per definitie samen te vallen met de privaatrechtelijke eigendommen. De gemeente ziet ook geen enkele aanleiding aan het perceel met het kadastrale nummer NKK G 5590 het recht op een woning toe te kennen.
Gelet op de gebruiksmogelijkheden van het perceel, conform de afspraken uit het verleden, is de gemeente van mening dat het gehele perceel met het kadastrale nummer NKK G 5590 bestemd moet worden voor het doeleind ‘Agrarisch’. De bestemming wordt om deze reden voor dit deel van het perceel aangepast.

Conclusie:
De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing*:*

Verbeelding	De verbeelding wordt aangepast door het gehele perceel met het kadastrale nummer NKK G 5590 te bestemmen voor agrarische doeleinden.
Regels	Geen aanpassing.
Toelichting	De toelichting wordt aangepast met de motivatie om aan voornoemd perceel een bestemming ‘Agrarisch’ toe te kennen.

6.6 Reclamant 6, Domstraat-West 6

Samenvatting zienswijze
a. Reclamant verzoekt namens de eigenaar van het bedrijf aan Domstraat-West 6 naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 januari 2019 om over een aantal aspecten toelichting te vragen c.q. te verzoeken een wijziging door te voeren in relatie tot de bedrijfslocatie van de reclamant.
Reclamant ziet aanleiding om een zienswijze in te dienen aangaande de geometrische bepaling van de aanduiding 'buitenopslag'. In vergelijk met de algemene systematiek in het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 zijn voor percelen met de enkelbestemming Bedrijf-Landelijk de vlakken met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - buitenopslag' allemaal als volledig rechthoekig vlak opgenomen (rechtsgelijkheid).
Het buitenterreín van cliënte wordt echter volledig gebruikt voor opslag e.d. van losgestorte goederen/stoffen van verschillende omvang, afmetingen, vorm, e.d. alsmede voor stalling van materieel en caravans, kampeermiddelen conform de feitelijke bestemming. Bepleit wordt derhalve om tenminste het gehele buitenterrein danwel het gehele bestemmingsvlak als 'specifieke vorm van bedrijf - buitenopslag' aan te duiden. Bedrijfstechnisch alsmede qua

handhaving/controle biedt dit meer rechtszekerheid en een eenduidiger ruimtelijk gebruik. Dat de mate van opslag en indeling van het terrein variabel en niet exact plaatsgebonden is, is inherent aan de bedrijfsvoering, aard van activiteiten, de hoeveelheid opslag ect.
Omdat de opslag binnen de begrenzing van het bestemmingsvlak plaatsvindt, is het niet meer dan redelijk en billijk om deze 'flexibiliteit' aan buitenopslag ruimtelijk en feitelijk toe te staan én derhalve een aaneengesloten vlak voor 'buitenopslag' op te nemen.

b. Vergroten bebouwingsmogelijkheden.
Door de toename in de vraag naar stallingsruimte wenst reclamant met inachtneming van de omgeving en het landschap een verruiming van de bebouwingsmogelijkheden met een maximale oppervlakte inclusief overkapping van 2.000 m^2. Reclamant verzoekt de gemeente daarbij het vereiste van het indienen van sloopmeters te laten vallen, omdat het in het belang van de openbare ruimte is te voorzien in voldoende opslagmogelijkheden voor caravans en campers.

Beoordeling gemeente

a. Het tweede veegplan is opgesteld om onder meer uitvoering te kunnen geven aan de einduitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 januari 2019. In deze uitspraak staat het volgende vermeld: “Omdat nog onvoldoende zicht bestaat op de uitbreiding van de Rijksweg A28 ziet de Afdeling reden in het beroep van appellant geen bestuurlijke lus toe te passen. Wel ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8 72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen voor het perceel aan de Domstraat West 6. Het door de raad te nemen nieuwe besluit hoeft niet met toepassing van afdeling 3 4 van de Awb te worden voorbereid. Dit betekent dat niet eerst een nieuw ontwerpbestemmingsplan ter inzage hoeft te worden gelegd. Omdat de oppervlakte waarop in het vorige bestemmingsplan buitenopslag was toegestaan kleiner is dan onder 22 5 als legaal is geoordeeld, ziet de Afdeling voorts aanleiding om met toepassing van artikel 8 72, vijfde lid, van de Awb aan voorlopige voorziening te treffen wat betreft de oppervlakte waarop buitenopslag is toegestaan. Voor het beroep van appellant is deze uitspraak een einduitspraak.”
Met de cliënt van reclamant is overlegd over een nieuw bestemmingsplan voor het perceel. Dit nieuwe bestemmingsplan bleek noodzakelijk, omdat Rijkswaterstaat gronden ter plaatse nodig heeft voor de verbreding van de A28. De cliënt van reclamant heeft het overleg afgebroken.
Om deze reden heeft de gemeente er voor gekozen de einduitspraak alsnog in deze procedure mee te nemen. Daarbij is de in de einduitspraak genoemde voorlopige voorziening nu één op één in het tweede veegplan vertaald. De gemeente ziet geen enkele aanleiding van deze voorlopige voorziening af te wijken, te meer daar het verzoek om een ruimere toekenning van de buitenopslag niet onderzocht of onderbouwd is.

b. Hetgeen hiervoor is gesteld over de verruiming van de mogelijkheden voor buitenopslag geldt ook voor het verzoek om verruiming van de bebouwingsmogelijkheden. Aan deze vraag ligt geen concreet onderbouwd verzoek met uitgevoerde onderzoeken ten grondslag op basis waarvan de gemeente zou kunnen afwegen dat meegewerkt kan worden aan de verruiming. De zienswijze leidt om deze reden dan ook niet tot een aanpassing van het tweede veegplan voor dit perceel.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding het tweede veegplan bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 aan te passen.

6.7 Reclamant 7, Oude Kraan 72, 6811 LL Arnhem

Samenvatting zienswijze

Reclamant stelt ter inleiding van zijn zienswijze dat polder Arkemheen een zeer belangrijk kerngebied voor weidevogels in Gelderland is. Onduidelijkheden over de regels in het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 met betrekking tot graslandverbetering, egalisering en ophoging hebben de gemeente ertoe aangezet de regels aan te passen. Reclamant kan zich echter niet op alle onderdelen vinden in de voorstellen tot aanpassing van voornoemde regels. Reclamant doet in de zienswijze om deze reden de gemeente concrete voorstellen tot aanpassing/verbetering van deze regels.

a. De voorstellen hebben betrekking op enkele definities in het veegplan, namelijk:
    - blijvend grasland (artikel 1.23);
    - doorzaaien of graslandverjonging en/of verbetering (artikel 1.33) en graslandverjonging of -verbetering (artikel 1.40);
    - graslandvernieuwing (artikel 1.41);
    - normaal onderhoud, gebruik en beheer (artikel 1.67).
b. Reclamant vraagt, gelet op de voorgestelde aanpassingen in de begripsomschrijvingen de tabel in artikel 36.1 aan te passen aan de voorstellen van reclamant.
c. Reclamant is van mening dat de aanpassingen in de planregels gevolgen heeft voor het Natura2000 gebied en dat om deze reden een voortoets Natura2000 noodzakelijk is.
d. Voor wat betreft het voorstel voor Bremersweg 1 vraagt reclamant zich af in hoeverre het belang van het weidevogelgebied betrokken is in de afweging om hoge beplanting (wilgen) aan te planten als onderdeel van de landschappelijke inpassing. Reclamant stelt dat lage beplanting voorkomt dat dat predatoren worden aangetrokken.

Beoordeling gemeente

a. Voor wat betreft de zienswijze van reclamant op de aanpassingen in artikel 1, de leden 1.23, 1.33, 1.40, 1.41 en 1.67 luidt de beoordeling van de gemeente als volgt:
    - naar aanleiding van de opmerking over artikel 1.23 antwoordt de gemeente dat het verbod voor het Natura2000 gebied tot scheuren of frezen van grasland ten behoeve van het omzetten van grasland in bouwland en/of ten behoeve van graslandvernieuwing ongewijzigd van kracht blijft.
      Voor wat betreft het weidevogelgebied wordt verwezen naar de beantwoording onder punt b van deze zienswijze.
    - De gemeente neemt enkele suggesties van reclamant over en past de begripsbepalingen als volgt aan:
        - 1.33 ‘doorzaaien’: een methode om grasland te verjongen of te verbeteren zonder ploegen of andere zware vormen van grondbewerking, waarbij de ondergrond vrijwel onberoerd blijft (= lichte grondbewerking tot maximaal 15 cm) en het zaad direct in of op de bodem wordt gebracht;
        - 1.40: ‘graslandverjonging of -verbetering’: begripsbepaling vervalt en is verklaard onder begrip doorzaaien;
        - 1.41 ‘graslandvernieuwing’ wordt als volgt aangepast: graslandvernieuwing en/of -verbetering: grasland dat is vernieuwd door herinzaai, doorzaai dan wel is ontstaan door inzaai na een ander gewas waarbij het gaat om het geheel of gedeeltelijk vervangen van bestaand grasland of bouwland voor nieuw grasland op een aaneengesloten perceel van een substantiële omvang;

- 1.67 ‘normale onderhoud, gebruik en beheer’ wordt als volgt aangepast: ‘onderhoud, gebruik en beheer van gronden, dat gelet op de bestemming gangbaar is voor een goed onderhoud, beheer en gebruik van de gronden die tot de betreffende bestemming behoren’.

b. Voorts geeft de zienswijze, mede in relatie tot de wijzigingen in de begripsbepalingen aanleiding de tabel in artikel 36.1 van het tweede veegplan als volgt aan te passen:
   - In ‘overige zone – polderlandschap’, ‘overige zone – natura 2000-gebied’ en in ‘overige zone – weidevogelgebied’ zijn de werkzaamheden in de kolommen A, D, G en H, in verband met de bescherming van de weidevogels als volgt gewijzigd:

Met de aanduiding/aanwijzing binnen een agrarische bestemming	**A**	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**	**G**	**H**	**I**	J	K	L
overige zone – poldergebied	x	+	-	-	x	+	+	x	+	+	+	x
overige zone - natura 2000-gebied	x	x	-	-	x	x	x	x	x	x	+	x
overige zone – weidevogelgebied	x	+	-	-	x	+	+	x	+	+	+	x

In het vorig jaar vastgestelde Actualisatieplan 8 Provinciale Omgevingsverordening (15 december 2021) is er een wijziging aangebracht in het gebied dat als ‘Ganzenrustgebied’ is aangewezen. De wijziging heeft tot gevolg dat heel het westelijk buitengebied van de gemeente nu als ‘Ganzenrustgebied’ moet worden aangemerkt. De wijzigingen uit het provinciale actualisatieplan zijn verwerkt in dit veegplan. De gemeente heeft vervolgens besloten de tabel in artikel 36.1 van het tweede veegplan erop aan te passen door het ‘Ganzenrustgebied’ als een afzonderlijk gebied aan te merken in het tweede veegplan met een eigen regel voor werkzaamheden. Bovendien is aan artikel 33 een artikel toegevoegd ‘overige zone – ganzenrustgebied’ met de omschrijving: ‘Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - ganzenrustgebied' zijn de gronden tevens bestemd voor bescherming, behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van landbouwgebieden als rustgebied voor overwinterende ganzen’. Artikel 33.15 is aangepast en ziet nu uitsluitend nog toe op de bescherming, behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van landbouwgebieden als broedgebied voor weidevogels.
Voorts heeft de zienswijze aanleiding gegeven de werkzaamheden in kolom C als volgt te wijzigen: ‘doorzaaien, waarbij sprake is van een ingreep in de bodem tot maximaal 15 centimeter onder het bestaande maaiveld;’.
   - in ‘overige zone – ganzenrustgebied’ zijn de werkzaamheden in de kolommen A t/m L als volgt opgenomen:

Met de aanduiding/aanwijzing binnen een agrarische bestemming	**A**	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**	**G**	**H**	**I**	J	K	L
overige zone –ganzenrustgebied	+	-	-	+	x	+	+	+	+	+	+	x

A. scheuren of frezen van grasland ten behoeve van het omzetten van grasland in bouwland;
B. scheuren of frezen van grasland ten behoeve van graslandvernieuwing en/of verbetering;
C. doorzaaien, waarbij sprake is van een ingreep in de bodem tot maximaal 15 centimeter onder het bestaande maaiveld;

c. Reclamant stelt dat de aanpassingen van de planregels in het Natura2000 gebied de gemeente noodzaken een voortoets uit te voeren. Een voortoets geeft een aanwijzing over de mogelijke negatieve effecten van de aanpassingen van de regels voor Natura 2000-gebieden. Daarmee

suggereert reclamant dat de aanpassingen directe gevolgen hebben voor het natura2000-gebied, maar geeft reclamant geen onderbouwing waaruit blijkt dat een voortoets voor deze aanpassingen en verbeteringen in de regels op voorhand zouden leiden tot de constatering dat sprake is van een significant negatief effect voor het Natura2000 gebied.
De zienswijze heeft de gemeente aanleiding gegeven de aanpassingen uit het tweede veegplan nog eens kritisch te leggen naast de thans geldende regels. Uit deze vergelijking blijkt dat de aanpassingen in het tweede veegplan, voor zover het om ontwikkelingen in of in de nabijheid van het Natura2000 gebied gaat, een drietal aanpassingen betreft:

1. het aanpassen van gronden met de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschappelijke en natuurwaarden’ naar de bestemming ‘Natuur’;
2. het aanpassen van de tabel in artikel 36.1 ‘Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden’;
3. het opnemen van een specifieke bouwaanduiding voor de opslag van gebiedseigen grond op het perceel Bremerseweg 1.

In de toelichting op de regels en verbeelding is gemotiveerd dat voor de vraag of er effecten zijn in Natura 2000-gebieden het van belang is of er ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. In de meeste gevallen gaat het tweede veegplan over het aanpassen van de bestemming/aanduidingen aan de feitelijke situatie of over het aanpassen van de bestemming aan eerder verleende vergunningen. Dit zijn geen nieuwe ontwikkelingen. In het veegplan zijn slechts een aantal beperkte ontwikkelingen meegenomen, zoals het opnemen van een specifieke bouwaanduiding voor de opslag van gebiedseigen grond op het perceel Bremerseweg 1. Deze ontwikkelingen zijn zodanig beperkt dat in redelijkheid effecten op Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.
Voor wat betreft de verduidelijkingen in tabel 36.1 is de gemeente van mening dat de voorgestelde aanpassingen in en rond het Natura2000 gebied zijn opgenomen met als oogmerk de uitleg van de geldende regels te verbeteren ten gunste van de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura2000 gebied.
Dit onderdeel van de zienswijze geeft de gemeente geen aanleiding het tweede veegplan bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 aan te passen.

d. In het landschappelijk inpassingsplan is gekozen voor transparante beplanting langs de erfsloot met knotwilg of knotels. Deze keuze is gebaseerd op het landschapsontwikkelingsplan van de gemeente waarin met behulp van richtlijnen is aangegeven welke gebiedseigen soorten er in of rond een erf gebruikt kunnen worden. Doel van het inpassingsplan is om de opslag van grond uit de polder aan de achterzijde aan de omgeving onttrekken.
Reclamant doet het voorstel het inpassingsplan aan te passen door te kiezen voor lagere beplanting in plaats van hogere beplanting in de vorm van knotwilgen en -elzen. In deze keuze kent reclamant aan het belang van het beschermen van weidevogels meer gewicht toe dat aan de afscherming van de grondopslag aan de omgeving. Knotwilgen of -elzen maken een gebied aantrekkelijk als leefgebied van vliegende predatoren, want die gebruiken die landschapselementen als uitkijkpost, nestgelegenheid en dekking. De gemeente gaat in deze afweging niet mee. Het inpassen van de grondopslag met lage beplanting heeft geen effect op het landschap en kan even goed soorten als marterachtigen een schuilplaats bieden.
Uit telkaarten voor soorten in deze omgeving blijkt echter dat in een cirkel van 200 meter rond het erf er geen predatoren voorkomen, ondanks het feit dat er al wel begroeiing voorkomt. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat met de nieuwe landschapselementen er nieuwe predatoren zich gaan vestigen. Juist met de gekozen elementen wenst de gemeente in de open polder de

grondopslag aan het zicht te ontnemen. Het inpassingsplan wordt om deze reden er niet op aangepast.

Conclusie:
De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing*:*

<table>
<tr><td>Verbeelding</td><td>De gebiedsaanduidingen ‘Weidevogelgebied’ en ‘Ganzenrustgebied’ zijn aangepast door deze één op één af te stemmen op het Actualisatieplan 8 van de Provinciale Verordening Gelderland van 15 december 2021.</td></tr>
<tr><td>Regels</td><td>In artikel 1 zijn de volgende begrippen aangepast:
o 1.33 ‘doorzaaien’: een methode om grasland te verjongen of te verbeteren zonder ploegen of andere zware vormen van grondbewerking, waarbij de ondergrond vrijwel onberoerd blijft (= lichte grondbewerking tot maximaal 15 cm) en het zaad direct in of op de bodem wordt gebracht;
o 1.40: ‘graslandverjonging of -verbetering’ vervalt;
o 1.41 ‘graslandvernieuwing’ wordt als volgt aangepast: ‘graslandvernieuwing en/of -verbetering: grasland dat is vernieuwd door herinzaai, doorzaai dan wel is ontstaan door inzaai na een ander gewas waarbij het gaat om het geheel vervangen van bestaand grasland of bouwland voor nieuw grasland op een aaneengesloten perceel van een substantiële omvang’;
o 1.67 ‘normale onderhoud, gebruik en beheer’ wordt als volgt aangepast: ‘onderhoud, gebruik en beheer van gronden, dat gelet op de bestemming gangbaar is voor een goed onderhoud, beheer en gebruik van de gronden die tot de betreffende bestemming behoren’.

Artikel 33 is als volgt aangepast:
- het volgende artikel is toegevoegd ‘overige zone – ganzenrustgebied’ met de omschrijving: ‘Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - ganzenrustgebied' zijn de gronden tevens bestemd voor bescherming, behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van landbouwgebieden als rustgebied voor overwinterende ganzen’;
- artikel 33.15 is aangepast en ziet nu uitsluitend nog toe op de bescherming, behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van landbouwgebieden als broedgebied voor weidevogels.

De tabel in artikel 36.1 is als volgt aangepast:
- in ‘overige zone – polderlandschap’, ‘overige zone – natura2000-gebied’ en ‘overige zone – weidevogelgebied’ zijn de werkzaamheden in de kolommen A, D, G en H als volgt gewijzigd:
<table>
<tr><th>Met de aanduiding/aanwijzing binnen een agrarische bestemming</th><th>A</th><th>B</th><th>C</th><th>D</th><th>E</th><th>F</th><th>G</th><th>H</th><th>I</th><th>J</th><th>K</th><th>L</th></tr>
<tr><td>overige zone – polderlandschap</td><td>x</td><td>+</td><td>-</td><td>-</td><td>x</td><td>+</td><td>+</td><td>x</td><td>+</td><td>+</td><td>+</td><td>x</td></tr>
<tr><td>overige zone - natura 2000-gebied</td><td>x</td><td>x</td><td>-</td><td>-</td><td>x</td><td>x</td><td>x</td><td>x</td><td>x</td><td>x</td><td>+</td><td>x</td></tr>
<tr><td>overige zone – weidevogelgebied</td><td>x</td><td>+</td><td>-</td><td>-</td><td>x</td><td>+</td><td>+</td><td>x</td><td>+</td><td>+</td><td>+</td><td>x</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>
- in de regels onder de tabel wordt aan de regel *'x = niet toegestaan; omgevingsvergunning niet mogelijk (activiteit onder geen enkele voorwaarde toegestaan)'* de volgende uitzondering toegevoegd: '*uitgezonderd situaties bij vernieling van de grasmat door bedekking van bijv. > 50% met ridderzuring of kweek of afsterven van de grasmat door een veldmuizenplaag*';
- in 'overige zone – ganzenrustgebied' zijn de werkzaamheden in de kolommen A t/m L als volgt aangevuld:
<table>
<tr><th>Met de aanduiding/aanwijzing binnen een agrarische bestemming</th><th>A</th><th>B</th><th>C</th><th>D</th><th>E</th><th>F</th><th>G</th><th>H</th><th>I</th><th>J</th><th>K</th><th>L</th></tr>
<tr><td>overige zone –ganzenrustgebied</td><td>+</td><td>-</td><td>-</td><td>+</td><td>x</td><td>+</td><td>+</td><td>+</td><td>+</td><td>+</td><td>+</td><td>x</td></tr>
</table>
- scheuren of frezen van grasland ten behoeve van het omzetten van grasland in bouwland;
- scheuren of frezen van grasland ten behoeve van graslandvernieuwing en/of verbetering;
- doorzaaien, waarbij sprake is van een ingreep in de bodem tot maximaal 15 centimeter onder het bestaande maaiveld.

Artikel 37 is aangepast aan de wijzigingen in de gebiedsbestemmingen 'weidevogelgebied' en 'ganzenrustgebied'.
</td></tr>
<tr><td>Toelichting</td><td>De toelichting op artikel 36 is aangepast naar aanleiding van de wijzigingen op de verbeelding en in de regels.</td></tr>
</table>

6.8 Reclamant 8, Leemkuul 7, 3881 EC Putten

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft namens Stichting Natuur- en milieuzorg Noordwest Veluwe een tweetal zienswijzen tegen het ontwerp van het tweede veegplan ingediend. De eerste zienswijze gaat in op de verbeelding en de bijhorende regels van het tweede veegplan. De tweede zienswijze geeft suggesties voor verbetering en verduidelijking van de teksten in de toelichting bij het tweede veegplan.

In algemene zin stelt reclamant dat de zienswijzen zich vooral richten tegen de aanpassingen in artikel 1 in combinatie met de artikelen 33 en 36. Reclamant is van mening dat de voorgestelde aanpassingen geen verbeteringen zijn in de bescherming van de natuur en het landschap in polder Arkemheen.

Voorts merkt reclamant op dat recent in de Actualisatie 7 provinciale Omgevingsverordening is opgenomen dat *ontwikkelingen die nadelig zijn voor weidevogels verboden zijn/dienen te worden.* Dit is een instructieregel voor gemeentes. Met de voorgestelde aanpassingen voert de gemeente juist een versoepeling door die de positie van de weidevogels verzwakt. Dit is naar het oordeel van reclamant strijdig met het provinciale beleid.

Puntsgewijs maakt reclamant de volgende overige opmerkingen:

a. De formulering van 'blijven grasland' in artikel 1.23 is correct maar het in art. 36 verwoorde gemeentelijk beleid moet de RVO-regeling niet doorkruisen door in art. 36.1 grondbewerking tot 30 cm diepte toe te staan.

b. Het opnemen van doorzaaien is correct en conform het RVO-beleid maar het in art. 36.1 geformuleerde beleid dient gecorrigeerd te worden conform artikel 1.33 en niet andersom! De tekst tussen haakjes dient te worden verwijderd; deze zorgt voor grote verwarring.
c. Reclamant stelt dat 1.33 en 1.40 vrijwel identiek zijn. Daarom stelt reclamant stellen voor om 1.33 en 1.40 inhoudelijk te onderscheiden als 'Doorzaaien'(1.33) en ''Graslandverbetering' (1.40), waarbij het laatste gepaard gaat met grondbewerking (scheuren/ploegen of frezen tot max. 30 cm) maar aan duidelijke ruimtelijke beperkingen onderhevig is. De zo gedefinieerde graslandverbetering dient als volgt gereguleerd te worden: verbod in Natura 2000, behalve bij vernieling van de grasmat door bedekking van bijv. > 50% met ridderzuring of kweek of afsterven van de grasmat door een veldmuizenplaag.
   Voorts stelt reclamant een vergunningplicht voor in overig weidevogelgebied (= buiten N2000).
d. Reclamant pleit er voor artikel 1.41 aan te passen tot: Graslandvernieuwing bij wisselbouw, Inzaaien van gras na eerdere omzetting van grasland in bouwland' En 1.41. hoeft niet-vergunningplichtig te zijn.
e. Reclamant is het niet eens met de nieuwe definitie voor 'Normaal onderhoud, gebruik en beheer en stelt een aangepaste formulering voor waarbij de algemene definitie in plaats van de term 'noodzakelijk' de term 'gangbaar (bestaand gebruik)' dient te omvatten. Deze formulering kan dan voor de hele gemeente gebruikt worden, maar bij toetsing van een maatregel aan 'gangbaar (=bestaand) gebruik' dient dat laatste voor de eenheden 5 weidevogel- en ganzengebied en Natura2000-gebied in het polderlandschap afzonderlijk plaats te vinden.
f. Reclamant is van mening dat het kaartmateriaal bij het tweede veegplan moeilijk toegankelijk en leesbaar is. Reclamant stelt ter betering van de leesbaarheid voor weidevogel- en ganzenrustgebied te scheiden van elkaar en de begrenzingen van de gebieden aan te passen aan de actualisaties 7 en omgevingsverordening van de provincie, met dien verstande dat reclamant pleit voor een aantal aanpassingen in afwijking van deze actualisaties.
g. Reclamant pleit ervoor in de artikelen 33.1, 33.2 en 33.4 in alle gevallen de voorgestelde zin 'natuurwaarden inherent aan dit landschap, o.m. van landschapselementen, bos- en natuurgebiedjes, erven en voedselbiotoop van de fauna' toe te voegen.
h. In artikel 33.3 stelt reclamant voor verschillende aanpassingen toevoegingen te doen, zoals natura2000 gebied inclusief de kwaliteiten en instandhoudingsdoelstellingen, een aantal diersoorten, blijvend grasland, Nationaal Landschap Arkemheen-Eemland, incl. Kernkwaliteiten en de Randmeren. Daar voegt reclamant de opmerking toe het aanlegvergunningenstelsel ook uit te breiden naar de Randmeren.
i. Reclamant verzoekt in artikel 33.11 de redactie zodanig aan te passen dat de ecologische waarden er de hoofddoelstelling zijn.
j. Reclamant stelt dat de in artikel 33.12 genoemde Groene Buffer op het kaartbeeld ontbreekt.
k. Reclamant stelt voor de kernkwaliteiten behorend bij de Groene Ontwikkelingszone aan artikel 33.13 toe te voegen.
l. Reclamant doet in de zienswijze verschillende voorstellen de tabel in artikel 36.1, 36.2 en 36.3 aan te passen.
m. Tot slot heeft reclamant in een tweede zienswijze, d.d. 27 oktober 2017 de gemeente een groot aantal tekstsuggesties meegegeven ter verbetering en/of verduidelijking van de teksten in de toelichting.

Beoordeling gemeente

De gemeente deelt de opvatting van reclamant niet geheel dat de voorgestelde aanpassingen geen verbeteringen zijn in de bescherming van de natuur en het landschap in polder Arkemheen. Dit

standpunt onderbouwt de gemeente hierna bij de puntsgewijze behandeling van de afzonderlijke punten.
Op de zienswijze dat reclamant van oordeel is dat de gemeente ten onrechte de recent vastgestelde Actualisatie 7 provinciale Omgevingsverordening niet heeft verwerkt in het tweede veegplan antwoordt de gemeente dat dit niet juist is. De gemeente heeft de nieuwe gebiedsindelingen Gelders natuurnetwerk, Groene ontwikkelingszone, weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden juist nog tijdig één op één in het ontwerp van het tweede veegplan opgenomen. Deze nieuwe gebiedsindelingen heeft de gemeente overgenomen. Dat de aanpassingen in het tweede veegplan strijdig zijn met de regels uit de verordening van de provincie bestrijdt de gemeente derhalve. Dat de voorgestelde aanpassingen een versoepeling betekenen die de positie van de weidevogels verzwakken is een stelling van reclamant die niet met onderzoeksgegevens is onderbouwd en wordt aangetoond.
Voor de verdere beantwoording van de zienswijze op het punt van de gebiedsindelingen verwijst de gemeente naar de beoordeling onder punt a en b van zienswijze 6.7.

Overigens spreekt reclamant in zijn zienswijze over instructieregels. De provincie kan in de omgevingsverordening instructieregels opnemen. Dit vloeit voort uit paragraaf 2.5.1 van de Omgevingswet (Ow). Het doel van de instructieregel is dat wordt voldaan aan omgevingswaarden of dat andere doelstellingen van de provincie voor de fysieke leefomgeving worden bereikt (artikel 2.22 Ow). De Omgevingswet is echter nog niet in werking getreden. De provincie kan de gemeente om deze reden nog geen instructieregels opleggen. De provincie schrijft dit ook zelf zo voor met de volgende kanttekening ‘In de verordening staan ook veranderingen die pas ingaan als de Omgevingswet in werking treedt. Zo moeten alle overheden onder de wet dezelfde indeling en woorden gebruiken in de verordening.’ Dit doet echter niets af aan het feit dat de gemeente de regels uit de provinciale verordening in acht heeft genomen.
Dit onderdeel van de zienswijze geeft de gemeente aanleiding het tweede veegplan bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 op enkele onderdelen aan te passen.

a. Reclamant stelt dat de gemeente de juiste formulering voor ‘blijven grasland’ in artikel 1.23 heeft opgenomen, maar dat het gestelde in artikel 36 de definitie niet mag doorkruisen door in het betreffende artikel 36.1 grondbewerking tot 30 cm diepte toe te staan.
   Voor het antwoord op deze zienswijze verwijst de gemeente naar zienswijze 6.7 onder a en b.
   Dit onderdeel van de zienswijze geeft de gemeente aanleiding het tweede veegplan bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 aan te passen.

b. Het opnemen van begripsbepalingen is bedoeld om uitleg te geven over de begrippen in het plan die uitleg behoeven. De begripsbepalingen zijn onder meer van belang voor de uitleg van de in het bestemmingsplan weergegeven planregels. De gemeente heeft er voor gekozen aan te sluiten bij de begripsbepalingen van het RVO, zodat er geen sprake kan zijn van een misverstand over de interpretatie van de regels in het bestemmingsplan en de regels die het RVO stelt.
   Overigens heeft de zienswijze van reclamant 7 op dit punt aanleiding gegeven de begripsbepaling aan te passen. Zie voor de gemeentelijke reactie de beoordeling onder 6.7, onder a en b alsmede de beoordeling onder het volgende punt c.

c. De gemeente neemt de suggestie van reclamant over en past de begripsbepaling onder 1.40 in combinatie met 1.33 en 1.41 aan.
   De gemeente is voor het overige van mening dat er voor doorzaaien geen vergunningplicht dient

te gelden voor het weidevogelgebied (= buiten N2000). Agrarische ondernemers in deze gebieden dienen de ruimte te hebben om delen van het grasland te verjongen of te verbeteren met een doorzaaimachine, zonder ploegen of andere zware vormen van grondbewerking, waarbij de ondergrond vrijwel onberoerd blijft (= lichte grondbewerking tot maximaal 15 cm) en het zaad direct in of op de bodem wordt gebracht. Als er na een periode kale plekken in het grasland ontstaan als gevolg van ziekte, droogte, vorst, voedingstekort of andere redenen moet een agrariër accuraat kunnen handelen om er tijdig zijn koeien weer te kunnen weiden. De ondernemer moet niet eerst een procedure voor een omgevingsvergunning doorlopen om deze stukken van zijn grasland te verbeteren.
Dit onderdeel van de zienswijze geeft de gemeente aanleiding het tweede veegplan bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 op onderdelen aan te passen.

d. Voor wat betreft het pleidooi van reclamant om artikel 1.41 aan te passen verwijst de gemeente voor de beantwoording naar de beoordeling onder 6.7, onder a en b alsmede de beoordeling onder punt c van deze zienswijze.
Dit onderdeel van de zienswijze geeft de gemeente aanleiding het tweede veegplan bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 aan te passen.

e. De gemeente deelt de zienswijze van reclamant dat de nieuwe formulering verbeterd kan worden. De begripsbepaling wordt als volgt aangepast: ‘onderhoud, gebruik en beheer van gronden, dat gelet op de bestemming gangbaar is voor een goed onderhoud, beheer en gebruik van de gronden die tot de betreffende bestemming behoren’.

f. De gemeente deelt de opvatting van reclamant dat de verbeelding moeilijk leesbaar is, maar kan dit niet veranderen. Met name in polder Arkemheen ligt een groot aantal specifieke gebiedsaanduidingen waarvoor verschillende beschermingsregimes gelden. Om de verschillen te kunnen duiden is het noodzakelijk voor elk beschermingsregime een eigen gebiedsaanduiding op de verbeelding op te nemen.
De Provinciale Omgevingsverordening dwingt de gemeente ertoe in het veegplan onderscheid te maken tussen het weidevogel- en ganzenrustgebied. Praktisch betekent dit dat er nog een gebiedsaanduiding ter hoogte van polder Arkemheen wordt toegevoegd. Alhoewel de verschillen tussen beide type gebieden in de regels niet dermate groot zijn is er wel sprake van een ruimtelijk relevant verschil. In de tabel in artikel 36.1 uit dit verschil zich in de werkzaamheden in de kolommen A, B, D en H. Deze verschillen hangen samen met het feit dat het buitengebied ten zuiden van de Bunschoterweg in de provinciale verordening is aangewezen als ganzenrustgebied, terwijl het landschappelijk moet worden gerekend tot het slagenlandschap. Het landschap maakt dat er andere vormen van landbouw (akkerbouw) voorkomen.

De doorwerking van de verordening in het veegplan leidt ertoe dat besloten is aan artikel 33 een artikel toe te voegen ‘overige zone – ganzenrustgebied’ met de omschrijving: ‘Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - ganzenrustgebied' zijn de gronden tevens bestemd voor bescherming, behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van landbouwgebieden als rustgebied voor overwinterende ganzen’. Artikel 33.15 is aangepast en ziet nu uitsluitend nog toe op de bescherming, behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van landbouwgebieden als broedgebied voor weidevogels.
Dit onderdeel van de zienswijze geeft de gemeente aanleiding het ontwerpveegplan op voornoemde punten aan te passen.

Met het verzoek van reclamant om op een aantal punten af te wijken van het laatst vastgestelde Actualisatieplan 8 van de Omgevingsverordening gaat de gemeente niet mee. De gemeente dient met deze gebiedsindeling rekening te houden en neemt om deze reden de gewijzigde indeling over met dit veegplan. Daarbij kan een gemeente slechts aanpassingen doorvoeren in afwijking van de verordening mits dit goed onderbouwd en gemotiveerd wordt. Reclamant geeft in de zienswijze geen onderbouwde en gemotiveerde redenen waarom de gemeente van de actualisaties dient af te wijken. Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpveegplan erop aan te passen.

g. De gemeente neemt het voorstel van reclamant over om de bescherming van natuurwaarden aan de artikelen 33.1, 33.2 en 33.4 toe te voegen met als argument dat de te beschermen landschappen mede gevormd worden door de aanwezige natuurgebieden. Het veegplan wordt op de deze onderdelen aangepast door toevoeging van ‘natuurwaarden’ aan cultuurhistorische en landschappelijke waarden in de omschrijving en door in de opsomming ‘natuurwaarden inherent aan het landschap’ toe te voegen.

h. Op dit onderdeel van de zienswijze gaat de gemeente niet mee met reclamant. Naar het oordeel van de gemeente zijn de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura2000 gebied al uitvoerige en expliciet vermeld. Het Nationaal Landschap Arkemheen-Eemland heeft formeel geen status meer. Wel zijn de specifieke waarden van dit landschap in de omschrijving benoemd, zoals extreme openheid en rust.
De gemeente ziet geen meerwaarde om artikel 36 van toepassing te verklaren op de Randmeren.
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpveegplan erop aan te passen.

i. Met het verzoek van reclamant om in artikel 33.11 de redactie zodanig aan te passen dat de ecologische waarden er de hoofddoelstelling zijn gaat de gemeente niet mee. De redactie luidt nu als volgt ‘Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - gelders natuurnetwerk' zijn de gronden *tevens* bestemd voor bescherming, behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden’. Het grootste deel van de gronden binnen het Gelders natuurnetwerk heeft een bestemming ‘Natuur’. In de omschrijving van de bestemming ‘Natuur’ zijn de ecologische waarden van deze gronden al expliciet als te beschermen waarden genoemd. Binnen het natuurnetwerk komen echter ook gronden voor met een ander gebruik, voornamelijk agrarisch, maar ook recreatie. De gemeente zet de rechten om deze gronden voor deze doeleinden te gebruiken niet opzij, maar geeft met de dubbelbestemming in artikel 33.11 juist aan dat bij het gebruik van de gronden met een andere functie rekening moet worden gehouden met de aanwezige ecologisch waarden.
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpveegplan erop aan te passen.

j. De constatering van reclamant dat de in artikel 33.12 genoemde Groene Buffer op het kaartbeeld ontbreekt is niet juist. Deze gebiedsaanduiding is wel op de verbeelding aangegeven. Op ruimtelijkeplannen.nl is ter hoogte van het Hoevelakense bos de zone overeenkomstig het besluit van de gemeenteraad te zien.
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpveegplan erop aan te passen.

k. De gemeente ziet geen meerwaarde de kernkwaliteiten behorend bij de Groene Ontwikkelingszone aan artikel 33.13 toe te voegen. De kernkwaliteiten zijn vastgelegd in de

bijlage Kernkwaliteiten Gelders natuurnetwerk en Groene ontwikkelingszone van Provincie Gelderland. De aanduidingsomschrijving sluit naar het oordeel van de gemeente aan bij de betekenis die de provincie in haar verordening ervoor heeft vastgesteld, namelijk dat het ‘een gebied betreft met een andere bestemming dan natuur dat ruimtelijk is vervlochten met het Gelders natuurnetwerk’. Ontwikkelingen in strijd met het bestemmingsplan in deze gebieden zijn niet mogelijk als er geen inzicht is gegeven in de gevolgen van de kernkwaliteiten of ontwikkelingsdoelen, genoemd in voornoemde provinciale bijlage.

l. Voor de beantwoording van de voorstellen tot aanpassing van de tabel en bijhorende regels in artikel 36.1, 36.2 en 36.3. verwijst de gemeente naar de beoordeling van zienswijze 6.7 onder a. en b. en de eerder gegeven antwoorden onder a t/m f in deze zienswijze.

m. Een aantal tekstsuggesties die reclamant in een tweede zienswijze, d.d. 27 oktober 2017 de gemeente ter verbetering en/of verduidelijking van de teksten in de toelichting heeft aanbevolen zijn overgenomen.

Conclusie:
De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing*:*

Verbeelding	De gebiedsaanduidingen ‘Weidevogelgebied’ en ‘Ganzenrustgebied’ zijn aangepast door deze één op één af te stemmen op het Actualisatieplan 8 van de Provinciale Verordening Gelderland van 15 december 2021.
Regels	In artikel 1 zijn de volgende begrippen aangepast: - 1.33 ‘doorzaaien’: een methode om grasland te verjongen of te verbeteren zonder ploegen of andere zware vormen van grondbewerking, waarbij de ondergrond vrijwel onberoerd blijft (= lichte grondbewerking tot maximaal 15 cm) en het zaad direct in of op de bodem wordt gebracht; - 1.40: ‘graslandverjonging of -verbetering’ vervalt; - 1.41 ‘graslandvernieuwing’ wordt als volgt aangepast: ‘graslandvernieuwing en/of -verbetering: grasland dat is vernieuwd door herinzaai, doorzaai dan wel is ontstaan door inzaai na een ander gewas waarbij het gaat om het geheel vervangen van bestaand grasland of bouwland voor nieuw grasland op een aaneengesloten perceel van een substantiële omvang’; - 1.67 ‘normale onderhoud, gebruik en beheer’ wordt als volgt aangepast: ‘onderhoud, gebruik en beheer van gronden, dat gelet op de bestemming gangbaar is voor een goed onderhoud, beheer en gebruik van de gronden die tot de betreffende bestemming behoren’. Artikel 33.1, 33.2 en 33.4 worden als volgt aangepast: ▪ 33.1 overige zone - jonge heideontginningen met heiderestanten Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - jong heideontginningen met heiderestanten' zijn de gronden, naast het bepaalde in de andere, voor die gronden aangewezen bestemmingen, tevens bestemd voor de instandhouding van de volgende *cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden*: a. rationele, rechthoekige verkaveling met zoveel mogelijk rechte wegen en rechte percelen;

b. open landschap met plaatselijk bomenlanen, houtsingels en bosstroken;
c. onverharde wegen en paden;
d. *natuurwaarden inherent aan het landschap, waaronder begrepen restanten van oorspronkelijke heidevelden*.

- 33.2 overige zone - kampenlandschap
  Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - kampenlandschap' zijn de gronden, naast het bepaalde in de andere, voor die gronden aangewezen bestemmingen, tevens bestemd voor de instandhouding van de volgende *cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden*:
  a. grillige verkaveling;
  b. kleinschalig karakter door landschapselementen, zoals houtwallen en -singels, bosschages, bomenrijen en laanbeplanting;
  c. veel hoogteverschillen o.a. in de vorm van door de mensen opgehoogde enken;
  d. akkers oorspronkelijk op de hogere droge delen en grasland op de lagere natte delen;
  e. *natuurwaarden inherent aan het landschap;*
  f. beken;
  g. landgoederen.
- 33.4 overige zone - slagenlandschap
  Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - slagenlandschap' zijn de gronden, naast het bepaalde in de andere, voor die gronden aangewezen bestemmingen, tevens bestemd voor de instandhouding van de volgende *cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden*:
  a. opstrekkende verkaveling van rechte, lange percelen;
  b. laaggelegen nat landschap met kenmerkend slotenpatroon;
  c. half-open landschap met elzen- en wilgensingels op perceelsgrenzen;
  d. *natuurwaarden inherent aan het landschap;*
  e. lange rechte wegen met wegbeplanting.
- 33.15 is als volgt aangepast:
  - het volgende artikel is toegevoegd ‘overige zone – ganzenrustgebied’ met de omschrijving: ‘Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - ganzenrustgebied' zijn de gronden tevens bestemd voor bescherming, behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van landbouwgebieden als rustgebied voor overwinterende ganzen’;
  - artikel 33.15 is aangepast en ziet nu uitsluitend nog toe op de bescherming, behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van landbouwgebieden als broedgebied voor weidevogels.

De tabel in artikel 36.1 is als volgt aangepast:

- in ‘overige zone – polderlandschap’, ‘overige zone – natura2000-gebied’ en ‘overige zone – weidevogelgebied’ zijn de werkzaamheden in de kolommen A, D, G en H als volgt gewijzigd:

Met de aanduiding/aanwijzing binnen een agrarische bestemming	**A**	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**	**G**	**H**	**I**	J	K	L
overige zone – polderlandschap	x	+	-	-	x	+	+	x	+	+	+	x
overige zone - natura 2000gebied	x	x	-	-	x	x	x	x	x	x	+	x

	overige zone – weidevogelgebied | x | + | - | - | x | + | + | x | + | + | + | x - in de regels onder de tabel wordt aan de regel *'x = niet toegestaan; omgevingsvergunning niet mogelijk (activiteit onder geen enkele voorwaarde toegestaan)'* de volgende uitzondering toegevoegd: '*uitgezonderd situaties bij vernieling van de grasmat door bedekking van bijv. > 50% met ridderzuring of kweek of afsterven van de grasmat door een veldmuizenplaag*'; - in 'overige zone – ganzenrustgebied' zijn de werkzaamheden in de kolommen A t/m L als volgt aangevuld: **Met de aanduiding/aanwijzing binnen een agrarische bestemming** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | J | K | L overige zone –ganzenrustgebied | + | - | - | + | x | + | + | + | + | + | + | x A. scheuren of frezen van grasland ten behoeve van het omzetten van grasland in bouwland; B. scheuren of frezen van grasland ten behoeve van graslandvernieuwing en/of verbetering; C. doorzaaien, waarbij sprake is van een ingreep in de bodem tot maximaal 15 centimeter onder het bestaande maaiveld. Artikel 37 is aangepast aan de wijzigingen in de gebiedsbestemmingen 'weidevogelgebied' en 'ganzenrustgebied'.
Toelichting	De toelichting is op onderdelen, waaronder de toelichting op artikel 36, aangepast naar aanleiding van de wijzigingen op de verbeelding en in de regels.

7. Overzicht ambtshalve wijzigingen

In de periode tussen de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is er een ambtshalve controle uitgevoerd. Bij deze controle zijn onderstaande punten naar voren gekomen die aanleiding geven het bestemmingsplan ambtshalve gewijzigd vast te stellen:

1. Wijziging bestemming Laakweg 78b, Nijkerkerveen van Agrarisch met bouwvlak naar Wonen
   Op 17 december 2018 is er met behulp van een uitgebreide procedure een omgevingsvergunning voor het perceel Laakweg 78b verleend. De bestemming ‘Agrarisch’ met bouwvlak is gewijzigd naar ‘Wonen’ met agrarische nevenactiviteiten. Deze vergunning wordt in dit veegplan verwerkt.
2. Buntwal 19 is verkeerd verwerkt in dit veegplan. De maatvoering van de woning dient gecorrigeerd te worden. De bedoeling is om een grotere inhoud van de woning toe te staan in plaats van een grotere oppervlakte aan bijgebouwen en overkappingen. Om dit te bereiken is de aanduiding ‘maximum oppervlakte 650 m²’ vervangen door een aanduiding 'maximum volume 650 m³'. Ook de verbeelding is er op aangepast.
3. In het ontwerp lag er het voorstel de dubbelbestemming ‘Archeologie’ aan te passen. De voorgestelde regeling blijkt onvoldoende duidelijkheid te geven en tot veel meer, vaak niet nodig, onderzoek. Deze aanpassing in artikel 27.2.1 onder b sub 2 is om deze reden geschrapt.
4. Op 25 januari 2021 is er voor het perceel Bulderweg 12a een omgevingsvergunning verleend voor het vergroten van een bestaande bedrijfsgebouw. De omvang van deze hal is 200 m^2 en mag nu op basis van deze vergunning worden vergroot tot 450 m^2. Om deze reden is in artikel 8.1 onder het adres Bulderweg 12a in de kolom ‘Max. oppervlakte gebouwen en overkappingen) in m^2’ de bouwnorm van 200 m^2 vergroot naar 450 m^2.
5. Op 5 september 2019 is vergunning verleend voor een aanpassing van het gebruik van de gronden op het perceel Bulderweg 18. De verleende omgevingsvergunning is ten onrechte nog niet in het ontwerpveegplan 2 opgenomen. Dit is ambtshalve hersteld door de vergunning in het tweede veegplan te integreren.
6. Op 15 september 2020 heeft het college van B&W besloten om medewerking te verlenen aan de legalisering van de ‘oorspronkelijke schuur’ op het perceel Keienweg 3 te Nijkerk. Met dit besluit wordt een bestemming ‘Wonen’ toegekend aan een deel van het perceel dat nu de bestemming ‘Bos’ heeft. Het besluit leidt tot een aanpassing van de woonbestemming, waarbij:
   - de oppervlakte van het woonperceel gelijk blijft;
   - de bestemming ‘Agrarisch’ wordt iets vergroot ter compensatie van de verruiming van het woonperceel;
   - de bestemming ‘Bos’ wordt kleiner.
7. Het nieuwe landgoed ‘De Gemoedelijkheid’ aan Nieuwe Voorthuizerweg 23 te Nijkerk is in ontwerp ten onrechte niet van een dubbelbestemming ‘Landgoed’ voorzien. Deze status heeft het perceel met de kadastrale nummers gemeente Nijkerk, sectie E, nrs. 1923, 1924 en 3103 wel. Deze percelen zijn alsnog van de dubbelbestemming landgoed voorzien.
8. Aan voorzijde van het perceel Schoolstraat 62 is vergeten te regelen dat er geen zware bedrijfsmatige activiteiten, milieucategorie 4.1, mogen worden uitgevoerd. Aan de verbeelding is om deze reden aan de percelen met de kadastrale nummers 5854, 5855, 5856, 5858 een specifieke aanduiding toegekend waarmee zware bedrijfsmatige activiteiten zijn uitgesloten. Voorts is voor het perceel Schoolstraat 64 met de bestemming ‘Bedrijf – Niet Agrarisch’ een aanduiding toegevoegd waarmee geregeld wordt dat er op dit deel geen bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan.
   Aan de regels is een voorwaardelijke bepaling toegevoegd waarmee de landschappelijke inpassing met behulp van een beplantingsplan ten behoeve van de uitbreiding van de

bedrijfsbestemming is geborgd. Aan de bijlagen bij de regels is voor dit perceel een Beplantingsplan toegevoegd.
Aan de bijlagen bij de toelichting is voor dit perceel voorts een akoestisch onderzoek toegevoegd.

9. Een recente casus noodzaakt de voorgestelde wijziging in het tweede veegplan op één klein onderdeel aan te passen. De tekst: ‘bestaande legale erfontsluitingswegen en -paden ten behoeve van de andere in dit plan voorkomende bestemmingen’ is vervangen door: ‘bestaande legale erfontsluitingswegen en paden’:
   - 3.1 onder p
   - 4.1 onder g
   - 5.1 onder i
   - 6.1 onder o
   - 7.1 onder r
10. Het ontwerpveegplan borgt de ter plaatse van Wallerstraat 88 aanwezige (legaal opgerichte) bebouwing niet afdoende. Om deze reden is aan de regels in combinatie met de verbeelding voor dit perceel het volgende aangepast:
    - de aanduiding ‘max. oppervlakte bijgebouwen (281 m^2) is toegevoegd;
    - de bestaande bouw- en goothoogte zijn toegestaan, dat wil zeggen:
      - maximale bouwhoogte is 7 m;
      - maximale goothoogte is 4,5 m.