voorstel

Zwolle

Raadsbrief over artikel 45 vragen

Datum 1 september 2025

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen van D66 over Juridische gevolgen en kansen motie Mooiman
Versienummer	1.04
Portefeuillehouder	Dorrit de Jong, Anja Roelfs

Bijlagen
Artikel 45 vragen van D66

Ontwerp besluit
De raad wordt voorgesteld kennis te nemen van de beantwoording van de artikel 45 vragen over Juridische gevolgen en kansen motie Mooiman.

Datum 1 september 2025

Inleiding
De fractie D66 heeft op 13 augustus 2025 schriftelijke vragen gesteld over de juridische gevolgen en kansen van de motie Mooiman. In deze nota worden deze vragen beantwoord.

Kernboodschap

1. **Is het college het met D66 eens dat met het aannemen van het aangepaste wetsvoorstel een onwenselijke situatie is ontstaan en het voor gemeenten onmogelijk is uitvoering te geven humaan beleid te voeren?**
   Het college heeft kennisgenomen van de (juridische- en procedurele) onzekerheden die ontstaan zijn met het aannemen van het amendement Mooiman. Wij verwachten dat het parlementaire bestel werkt zoals bedoeld, en de Eerste Kamer en Raad van State in hun controlerende rol de kwaliteit van het wetsvoorstel beoordelen.

   De strekking van het amendement Mooiman is dat statushouders (en andere niet-Nederlanders) in *alle* gevallen geen urgentie op een sociale huurwoning mogen krijgen, dus ook niet als daar medische en of andere urgente redenen van toepassing zijn. Dit aspect acht het college onwenselijk en niet humaan. Ook in de recent verschenen Kamerbrief van demissionair minister Keijzer over het wetsvoorstel Versterking Regie Volkshuisvesting komt dit aan bod. Demissionair minister Keijzer concludeert in deze brief dat het algemene karakter van het amendement maakt dat zij in strijd is met Artikel 1 van de Grondwet. Er wordt daarom gepleit om het amendement niet in werking te laten treden. Het is daarmee zeer wel mogelijk dat dit amendement niet ten uitvoering gebracht zal worden.

2. **Is het college het met D66 eens dat de aanpassing van de wet kan leiden tot ongewenste situaties waarbij gelijke gevallen ongelijk behandeld worden, bijvoorbeeld wanneer een statushouder o.b.v. gemeentelijke gronden recht heeft op urgentie voor een sociale huurwoning, maar deze niet mag worden toegewezen (en daarmee feitelijk haaks staat op artikel 1 van de Grondwet)?**
   Ja, dat is het college met u eens. Op dit moment ligt het wetsvoorstel inclusief het amendement ter advisering voor aan de RvS. De RvS toetst onder andere de juridische kwaliteit van het amendement, de verenigbaarheid met hoger recht en de inpassing in het bestaande recht.
   Het college wacht het advies van RvS in deze af.

3. **Is het college het met D66 eens dat het amendement strijdig is met de gemeentelijke taak om uitvoering te geven aan de taakstelling van het huisvesten van statushouders?**
   De Wet versterking regie op volkshuisvesting, indien ongewijzigd aangenomen door de Eerste kamer, heeft onmiskenbaar gevolgen voor het gemak waarin het college uitvoering kan geven aan haar taken. Het college gaat er echter van uit dat de Raad van State en de Eerste Kamer rekening houden met de beperkingen die het amendement Mooiman creëert, en sluit aan bij de VNG-lobby rondom deze wetgeving.

4. **Is het college voornemens de bepaling (intrekken urgentie voor statushouders) uit de nieuwe wet uit te gaan voeren?**
   Het college zet zich ten alle tijden in voor het adequaat uitvoeren van de wettelijke taken en verantwoordelijkheden die haar toebedeeld zijn. Dit geldt ook voor de taakstelling volgend uit de Huisvestingswet. Wij vinden het belangrijk dat het gesprek over het amendement Mooiman gevoerd wordt via de gebruikelijke kanalen en op de gebruikelijke wijze, waarbij het gesprek dient te gaan over de zorgen zelf.

   Het college sluit aan op de lobby van VNG in deze om de wet aan te passen naar een uitvoerbare regel. Het college wacht verder af hoe de verdere behandeling van deze wet zal verlopen.

5. **Is het college het met D66 eens dat amendement 'Mooiman' geen oplossing is voor de woningnood die Zwollenaren ervaren?**
   Ja, hier is het college het mee eens.

6. **Is het college bereid om andere (juridische) mogelijkheden te onderzoeken om statushouders urgentie te verlenen door bijvoorbeeld een categorie in de huisvestingsverordening toe te voegen waar statushouders onder vallen, zodat de gemeente kan blijven voldoen aan de taakstelling huisvesting statushouders?**
   Welke overige mogelijkheden er zijn en in hoeverre deze wenselijk zijn voor Zwolle volgt pas na juridische toetsing en behandeling van de wet in de Eerste Kamer.

7. **Is het college bereid tegen deze wet en dit amendement te lobbyen? Is het college bereid zich in de regio en bij de VNG te verenigen in deze lobby, gezien de urgentie van de zaak?**
   Het college onderschrijft het standpunt van D66 dat deze zaak urgent is. Het college heeft het volste vertrouwen in de VNG-lobby tegen de gevolgen van het amendement Mooiman
   Indien nodig zal het college de geluiden en standpunten die VNG afgeeft bekrachtigen.

Openbaarheid
Deze nota is openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer