Geachte raadsleden,

Dank u wel dat ik hier mag inspreken.

Ik kom met een duidelijk verzoek:
Stem tegen dit voorstel of haal het van de agenda en schuif het door naar de nieuwe raadsperiode.

Waarom zijn dit de enige verdedigbare keuzes?

Omdat dit geen kleine aanpassing is. Dit is een duidelijke koerswijziging. Het plan maakt permanente recreatieve verblijven mogelijk, werkvoorzieningen en een jaarrond geopend restaurant met flinke capaciteit, óók voor bezoekers van buiten het park. Dat is geen ondergeschikte voorziening meer. Dat is structurele intensivering in een kwetsbaar natuurgebied.

Dit initiatief wijkt af van het geldende bestemmingsplan en daarmee kiest u actief voor verruiming in een kwetsbaar natuurgebied.

Rapport na rapport en uitspraak na uitspraak laten zien dat de natuur op de Veluwe er zeer slecht voor staat. De Natuurdoelanalyse en het advies van de Ecologische Autoriteit zijn helder: recreatie is een drukfactor. Vogels zijn gevoelig voor verstoring, vegetatie raakt beschadigd en rustgebieden worden kleiner.

Niet voor niets heeft de provincie Gelderland een voorbereidingsbesluit genomen voor een strook van 500 meter rond de Veluwe, waarin nieuwe stikstofveroorzakende activiteiten worden beperkt en uitbreiding in principe niet is toegestaan.

Hoe is het dan uit te leggen dat juist hier, midden in een Natura2000-gebied, permanente recreatieve uitbreiding mogelijk wordt gemaakt?

Naast verstoring van vogels en andere dieren en het vertrappen van kwetsbare natuur, zal dit project ook leiden tot verstoring van wolven en mogelijk confrontaties in de hand werken. Meer bezoekers betekent meer verstoring, meer voedselresten en meer risico op wolventoerisme.

Het risico op natuurbranden neemt toe. De provincie en veiligheidsregio's hebben daarvoor niet voor niets een speciale aanpak Natuurbrandbeheersing opgesteld. Recreatie is daarbij een risicofactor.

Uw eigen Omgevingsvisie spreekt over groen en blauw als ruggengraat van Rheden en over functies die "te gast" zijn in de natuur. In de factsheets van het gemeentelijke biodiversiteitsplan over dit gebied wordt meerdere keren benadrukt dat rust essentieel is. Dit is het moment om die woorden betekenis te geven.

Want er is niet alleen een wooncrisis voor mensen. Er is ook een wooncrisis in de natuur. Het leefgebied voor dieren krimpt, rust verdwijnt en verstoring neemt toe. Dieren hebben geen inspreekrecht. Hun belang wordt alleen beschermd als ú dat hier doet.

En dit leeft in de samenleving. In een paar dagen tijd is de petitie om Camping Woodz terug te veranderen naar een natuurcamping door honderden mensen ondertekend. Dat is een duidelijk signaal dat inwoners meer tijd, zorgvuldigheid en inspraak verwachten.

Een besluit van deze omvang, aan de vooravond van verkiezingen, met het risico dat het definitief wordt zonder dat al deze stemmen zorgvuldig zijn meegewogen, is niet verstandig.

Uitbreiding voor menselijk plezier in een Natura 2000-gebied past niet bij toekomstgericht beleid in tijden van biodiversiteitsverlies. Als we dat toch doen, wat betekent dan die toekomststoel in het gemeentehuis? Dan wordt zij symboolpolitiek.

Daarom mijn oproep:

Durf tegen te stemmen.
Of haal dit voorstel van de agenda en geef het de tijd, participatie en zorgvuldigheid die het verdient.

Dank u wel.